[2021] 9 এস. সি. আর. 389
মেসার্স সুভারনা সমবায় ব্যাঙ্ক লিমিটেড
বনাম
কর্ণাটক রাজ্য এবং আরেকজন
(2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1535)
09 ডিসেম্বর, 2021
[এম. আর. শাহ এবং বি. ভি. নাগরত্না, বিচারপতিদ্বয়]

ফৌজদারি কার্যবিধি অধিনিয়ম, 1973 - ধারা 482 এবং 319 - ফৌজদারি কার্যবিধি বাতিলকরণ - আটক: কেবলমাত্র কিছু অন্যান্য ব্যক্তি যারা অপরাধ করেছেন কিন্তু অভিযুক্ত হিসেবে সাক্ষ্য দেননি এবং চার্জশিট দেননি, তাদের বিরুদ্ধে চার্জশিট বাতিল করার কারণ হতে পারে না- পুঙ্খানুপুঙ্খ তদন্তের পর - বিচার চলাকালীন যদি দেখা যায় যে অপরাধকারী অন্যান্য অভিযুক্ত ব্যক্তিদের বিরুদ্ধে চার্জশিট দেওয়া হয়নি, তাহলে আদালত 319 ফৌজদারি কার্যবিধির অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করে সেই ব্যক্তিদের অভিযুক্ত হিসেবে সাক্ষ্য দিতে পারে।

আপিলের অনুমতি দিয়ে এই আদালত

আদেশঃ বিবাদী - মূল অভিযুক্ত নং 1 - এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি মামলা বাতিল করে হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত বিতর্কিত রায় এবং আদেশ আইনত এবং তথ্যগতভাবে উভয় ক্ষেত্রেই অস্থায়ী। হাইকোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে, ক্লিয়ারিং হাউস বিধিতে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে চেকের একটি অস্বীকৃতির বিষয়ে ব্যাংকের কর্মকর্তারা পেইনির ব্যাংকারকে অবহিত না করায়, যা আইপিসির 408 এবং 409 ধারার অধীনে অপরাধ হিসেবে গণ্য হয়, পিসিআরে অভিযুক্ত নং 2 এবং 3 - এর উপস্থিতি ছাড়া, শুধুমাত্র অভিযুক্ত নং 1 - এর বিরুদ্ধে চার্জশিট দাখিল করা সম্ভব ছিল না। উপরোক্ত রায় অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ফৌজদারি মামলা বাতিল করার কারণ হতে পারে না, যার বিরুদ্ধে তদন্তকারী কর্মকর্তা পুঙ্খানুপুঙ্খ তদন্তের পরে চার্জশিট দাখিল করেছিলেন। শুধুমাত্র এই কারণে যে, অন্য কিছু ব্যক্তি যারা অপরাধ করেছেন, কিন্তু অভিযুক্ত হিসেবে তালিকাভুক্ত হননি এবং চার্জশিটভুক্ত হননি, তাদের বিরুদ্ধে পূর্ণাঙ্গ তদন্তের পর চার্জশিটভুক্ত অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম বাতিল করার কারণ হতে পারে না। বিচার চলাকালীন যদি দেখা যায় যে অপরাধকারী অন্যান্য অভিযুক্ত ব্যক্তিদের বিরুদ্ধে চার্জশিটভুক্ত করা হয়নি, তাহলে আদালত 319 ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করে সেই ব্যক্তিদের অভিযুক্ত হিসেবে তালিকাভুক্ত করতে পারে

গুণাগুণ এবং/অথবা ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে অভিযোগের বিষয়ে হাইকোর্টের আরও পর্যবেক্ষণ-মূল অভিযুক্ত নং 1 এই পরিস্থিতিতে, হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত বিতর্কিত রায় ও আদেশে বিবাদী নং-2 এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করা হয়েছে। মূল অভিযুক্ত নং 1 প্রাপ্য বাতিল করা এবং একপাশে রাখা। [অনুচ্ছেদ 4,4.1 এবং 4.2] [391-ডি-এফ; 392 - সি-এফ]

ফৌজদারি আবেদনের বিচারক্ষেত্রঃ 2021 সালের ফৌজদারি আপিল নং 1535।

2013 সালের ফৌজদারি পিটিশন নং 5763-এ ব্যাঙ্গালোরে কর্ণাটক হাইকোর্টের 17.07.2014 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

অমিত শর্মা, এ. কার্তিক, আইনজীবী আবেদনকারীর জন্য।

এইচ. ভি. নাগরাজা রাও, হেমন্ত কুমার সাগর, ই. সি. বিদ্যা সাগর, আইনজীবী উত্তরদাতাদের জন্য।

আদালত কর্তৃক রায় প্রদান করা হয়েছিল

এম আর শাহ, বিচারপতি-

1. 2013 সালের ফৌজদারি পিটিশন নং 5763-এ কর্ণাটক হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত বিতর্কিত রায় ও আদেশে ক্ষুব্ধ ও অসন্তুষ্ট বোধ করছি, যার মাধ্যমে হাইকোর্ট ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করেছে। এখানে আইপিসির 120বি, 408,409,420 এবং 149 ধারার অধীনে অপরাধের জন্য, মূল অভিযোগকারী বর্তমান আপিলটি পছন্দ করেছেন।

2. যে ফৌজদারি কার্যক্রম বেসরকারী বিরুদ্ধে শুরু করা হয়েছিল এখানে উত্তরদাতা এবং অন্যান্যরা। অভিযোগকারী-ব্যাঙ্ক 200 Cr.P.C ধারার অধীনে আদালত অব লর্ড অ্যাডেলের কাছে অভিযোগ দায়ের করেছে। প্রধান। মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট, ব্যাঙ্গালোর 2009 সালের পিসিআর 15250 (পুনরায় 2012 সালের সিসি 22308 হিসাবে সংখ্যাযুক্ত)। এরপরে আইপিসির 120বি, 408,409,420 এবং 149 ধারায় চিকপেট থানায় একটি এফআইআর (2010 সালের অপরাধ নং 127) নথিভুক্ত করা হয়। যে তদন্ত শেষ হওয়ার পরে এখানে ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে একটি অভিযোগপত্র দাখিল করা হয়েছিল। এখানে ব্যক্তিগত উত্তরদাতা-মূল অভিযুক্ত নং 1 , 2013 সালের ফৌজদারি পিটিশন নং 5763-এর মাধ্যমে 482 Cr.P.C ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগ করে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার জন্য হাইকোর্টের দ্বারস্থ হন।

2.1 বিতর্কিত রায় ও আদেশের মাধ্যমে হাইকোর্ট ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল-মূল

অভিযুক্ত নং 1 মূলত এই কারণে যে পিসিআর-এ মূল অভিযুক্ত নং 2 এবং 3-এর অনুপস্থিতিতে এবং ক্লিয়ারিং হাউস-বিধিতে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে চেকের একটি অস্বীকৃতির বিষয়ে প্রাপকের ব্যাংকারকে অবহিত করার কারণে, তারা আইপিসির ধারা 408 এবং 409-এর অধীনে অপরাধ করেছে বলে বলা যেতে পারে, কেবল অভিযুক্ত নং 1-এর বিরুদ্ধেই চার্জশিট দাখিল করা সম্ভব হয়নি। এই পর্যবেক্ষণ করে হাইকোর্ট মূল অভিযুক্ত নং 1-এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম বাতিল করেছেন।

2.2. মূল অভিযুক্ত নং 1-এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি মামলা বাতিলের বিষয়ে হাইকোর্টের জারি করা রায় এবং আদেশে সংক্ষুব্ধ এবং অসন্তুষ্ট বোধ করে, মূল অভিযোগকারী বর্তমান আপিলের আবেদন করেছেন।

3. আমরা আপিলকারীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী অমিত কুমার এবং বিবাদীর পক্ষে উপস্থিত বিজ্ঞ আইনজীবী শ্রী এইচ.ভি. নাগরাজা রাও-এর বক্তব্য শুনেছি।

4. আমরা হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত বিতর্কিত রায় এবং আদেশ এবং মূল অভিযুক্ত নং 1 এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম বাতিল করার সময় অনুচ্ছেদ 7 এবং 8 এ উল্লিখিত হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত যুক্তি পর্যালোচনা এবং বিবেচনা করেছি। মূল অভিযুক্ত নং 1 এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম বাতিল করার সময় হাইকোর্ট কর্তৃক প্রদত্ত যুক্তি পর্যালোচনা এবং বিবেচনা করার পর, আমরা এই মতামত প্রকাশ করেছি যে হাইকোর্ট কর্তৃক এখানে ব্যক্তিগত বিবাদী - মূল অভিযুক্ত নং 1 এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যক্রম বাতিল করার জন্য প্রদত্ত বিতর্কিত রায় এবং আদেশ আইনগতভাবে এবং তথ্যগতভাবে উভয় দিক থেকেই টেকসই নয়। হাইকোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে, ক্লিয়ারিং হাউস বিধিতে নির্ধারিত সময়ের মধ্যে চেকের একটি অসম্মান সম্পর্কে অর্থপ্রদানকারী ব্যাংকের কর্মকর্তাদের অবহিত না করা, যা আইপিসির 408 এবং 409 ধারার অধীনে অপরাধ। অভিযুক্তদের উপস্থিতি ছাড়া। পিসিআর-এর 2 এবং 3 ধারায়, চার্জশিট দাখিল করা যেত না শুধুমাত্র 1 নম্বর অভিযুক্তের বিরুদ্ধে। ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার সময় হাইকোর্ট অনুচ্ছেদ 8-এ নিম্নরূপ পর্যবেক্ষণ করেছেন:

"8. অভিযোগকারীর অসম্পূর্ণ চার্জশিটের বিরুদ্ধে কোনও ব্যবস্থা না নেওয়ার আলোকে, যা প্রথম উত্তরদাতা পুলিশ দ্বারা শুধুমাত্র অভিযুক্তদের 1 এবং 6 এর বিরুদ্ধে মামলা দায়ের করা হয় সি.সি .No.22308/2012-এ অভিযুক্ত হিসাবে, তাদের মধ্যে দুজনের বিরুদ্ধে অন্যান্য ব্যক্তির উপস্থিতি ছাড়াই মামলা দায়ের করা হয়েছে, যাদের রয়েছে বলে বলা হয়

একই সঙ্গে জড়িত, সম্পূর্ণ চার্জশিট হবে না এবং তাদের মধ্যে দুজনের বিরুদ্ধে অভিযুক্ত অপরাধ সম্পূর্ণ হবে না যদি না উক্ত কাজের সহযোগীকেও অভিযুক্ত করা না হয়। বিষয়টির সেই দৃষ্টিভঙ্গিতে, এই আদালত মনে করে যে অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা করা নং 1 এবং 6 তাত্ক্ষণিক মামলায়, অভিযুক্ত 2 এবং 3-এর অনুপস্থিতিতে কোনও লাভ হবে না এবং এটি গ্রহণ করবে না। যৌক্তিকতা শেষ পর্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ অতএব, এটি বাতিল করা প্রয়োজন।"

4.1 পুঙ্খানুপুঙ্খ তদন্তের পর তদন্তকারী আধিকারিকের দ্বারা অভিযুক্ত অভিযুক্ত ব্যক্তির বিরুদ্ধে ফৌজদারি মামলা বাতিল করার ভিত্তি উপরোক্ত বিষয়গুলি হতে পারে না। কেবল এই কারণে যে, কিছু অন্যান্য ব্যক্তি যারা অপরাধগুলি করেছেন, কিন্তু অভিযুক্ত হিসাবে সাজানো হয়নি এবং অভিযুক্ত করা হয়নি, পুঙ্খানুপুঙ্খ তদন্তের পরে অভিযুক্ত অভিযুক্তের বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করার ভিত্তি হতে পারে না। বিচার চলাকালীন যদি দেখা যায় যে অপরাধ সংঘটিত অন্যান্য অভিযুক্ত ব্যক্তিদের বিরুদ্ধে অভিযোগপত্র দাখিল করা হয়নি, তবে আদালত 319 ফৌজদারি কার্যবিধি অধিনিয়ম ধারার অধীনে ক্ষমতা প্রয়োগের জন্য সেই ব্যক্তিদের অভিযুক্ত হিসাবে সাজাতে পারে। অপরাধগুলি সংঘটিত হতে পারে-অভিযোগপত্রভুক্ত নয়, অভিযুক্তের বিরুদ্ধে মামলা বাতিল করার ভিত্তি হতে পারে না-তদন্তের পরে তার বিরুদ্ধে প্রাথমিকভাবে মামলা পাওয়া গেছে। এখানে ব্যক্তিগত উত্তরদাতার বিরুদ্ধে অভিযোগের বিষয়ে উচ্চ আদালত যোগ্যতা এবং/অথবা -এর উপর আর কিছুই পর্যবেক্ষণ করেনি-মূল অভিযুক্ত নং 1 ।

4.2 এই পরিস্থিতিতে হাইকোর্টের বিতর্কিত রায় ও আদেশে বিবাদী নং-2 এর বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করা হয়েছে। এখানে-মূল অভিযুক্ত নং 1 বাতিল এবং আলাদা করে রাখার যোগ্য।

5. উপরের বিষয়টির পরিপ্রেক্ষিতে এবং উপরে বর্ণিত কারণে বর্তমান আবেদনটি সফল হয়। বেসরকারী সংস্থার বিরুদ্ধে ফৌজদারি কার্যধারা বাতিল করে হাইকোর্ট কর্তৃক গৃহীত বিতর্কিত সাধারণ রায় ও আদেশ উত্তরদাতা নং 2 - মূল অভিযুক্ত নং 1 2009 সালের পি. সি. আর 15250-এ দায়ের করা ব্যক্তিগত অভিযোগ অনুসারে বিজ্ঞ অতিরিক্ত বিচারকের কাছে দায়ের করা হয়েছে ব্যাঙ্গালোরের চিফ মেট্রোপলিটন ম্যাজিস্ট্রেট, যা পরবর্তীকালে চিকপেট পুলিশ স্টেশনের ফাইলে 2010 সালের এফআইআর নং 127 হিসাবে নিবন্ধিত হয়েছিল এবং এর ফলে 2012 সালের সিসি নং 22308 হিসাবে নিবন্ধিত হয়েছিল, তা বাতিল করে দেওয়া হয়েছে। সেই অনুযায়ী বর্তমান আপিল অনুমোদিত।

এখন, বিতর্কিত রায় এবং একটি আদেশ বাতিল ও বাতিল করার বিষয়ে, উত্তরদাতা নং 2 এখানে-মূল অভিযুক্ত নং 1 যে অপরাধের জন্য তাঁর বিরুদ্ধে অভিযোগ দায়ের করা হয়েছে তার জন্য আরও মামলা করা হবে এবং বিচারের মুখোমুখি হবেন যা আইন অনুসারে এবং তার নিজস্ব যোগ্যতার ভিত্তিতে মোকাবিলা করা হবে এবং বিবেচনা করা হবে।

আপিল অনুমোদিত।

বিভূতি ভূষণ বোস

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায় বোঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়োগের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।