2021_9_389_393

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_9_389_393

സുവർണ കോഓപ്പറേറ്റീവ് ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡ്

v.

കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

(2021 ലെ 1535–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ)

2021 ഡിസംബർ 09

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം, *1973* – വകുപ്പുകൾ *482, 319*– ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കൽ– വിധിച്ചത്: കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത മറ്റ് ചില വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല– വിചാരണ വേളയിൽ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്ത മറ്റ് പ്രതികളെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, കോടതിക്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് *319* പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ആ വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്താം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ **1**–ആം നമ്പർ ആദ്യ പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും, നിയമപരമായും വസ്തുതാപരമായും

നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ഡ്രോയി ബാങ്കിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്ലിയറിംഗ് ഹൗസ് ചട്ടങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു ചെക്ക് മടങ്ങിയതിനെക്കുറിച്ച് പേയ് ബാങ്കറെ അറിയിക്കാത്തത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 408, 409 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റമാണ്, അതിനാൽ പിസിആറിൽ 2, 3 പ്രതികൾ എന്നിവരുടെ അഭാവത്തിൽ, 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെ മാത്രം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞവ ഒരു കാരണമാകില്ല. കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത മറ്റ് ചില വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല. വിചാരണ വേളയിൽ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്ത മറ്റ് പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, കോടതിക്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ആ വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്താം. സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ 1–ആം നമ്പർ ആദ്യ പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതി കൂടുതൽ ഒന്നും നിരീക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇവിടെയുള്ള 2–ആം എതിർകക്ഷി– ആദ്യ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കാനും അസാധുവാക്കാനും അർഹമാണ്. [ഖണ്ഡികകൾ 4, 4.1, 4.2][391–ഡി–എഫ്; 392–സി–എഫ്]

2021_9_389_393

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2021 ലെ 1535–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ.

2013 ലെ 5763–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ ഹർജിയിൽ ബംഗളൂരുവിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 17–07–2014 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അമിത് ശർമ്മ, എ. കാർത്തിക് എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

എച്ച്. വി. നാഗരാജ റാവു, ഹേമന്ത് കുമാർ സാഗർ, ഇ. സി. വിദ്യാ സാഗർ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത് ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ.

1. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 120 ബി, 408, 409, 420, 149 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് 2013 ലെ 5763–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ ഹർജിയിൽ കർണാടക ഹൈക്കോടതി 17–07–2014–ന് പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ദുഃഖിതനായ ആദ്യ പരാതിക്കാരൻ ഈ അപ്പീൽ നൽകുന്നു.

2. ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിക്കും മറ്റുള്ളവർക്കും എതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. പരാതിക്കാരനായ ബാങ്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 200 പ്രകാരം ബംഗളൂരുവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ചീഫ് മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെ കോടതിയിൽ

പിസിആർ 15250 2009 (2012 ലെ പുതിയ നമ്പർ സിസി 22308) എന്ന പേരിൽ പരാതി ഫയൽ ചെയ്തു. അതിനുശേഷം ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 120 ബി, 408, 409, 420, 149 എന്നിവ പ്രകാരം ചിക്ക്പേട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു എഫ്ഐആർ (2010 ലെ ക്രൈം നമ്പർ 127) രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിക്ക് എതിരെ ഒരു കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ 1–ആം നമ്പർ യഥാർത്ഥ പ്രതി ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നതിനായി 2013 ലെ 5763–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ ഹർജി വഴി ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു.

2.1 ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഹൈക്കോടതി ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ 1–ആം നമ്പർ ആദ്യ പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കി. ഇതിന് പ്രധാന കാരണം, പിസിആറിൽ യഥാർത്ഥ 2, 3 പ്രതികൾ എന്നിവരുടെ അഭാവത്തിലും ക്ലിയറിംഗ് ഹൗസ് ചട്ടങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു ചെക്ക് മടങ്ങിയതിനെക്കുറിച്ച് ഡ്രോയി ബാങ്കിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പേയ് ബാങ്കറെ അറിയിക്കാത്തതിനാലും, അവർ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 408, 409 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാം, അതിനാൽ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെ മാത്രം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി യഥാർത്ഥ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കി.

2.2 യഥാർത്ഥ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ

റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ദുഃഖിതനായ ആദ്യ പരാതിക്കാരൻ ഈ അപ്പീൽ നൽകുന്നു.

3. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ അമിത് കുമാർ, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എച്ച്.വി. നാഗരാജ റാവു എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേട്ടു.

4. ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഈ കോടതി പരിശോധിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. ആദ്യ 1-ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഖണ്ഡികകൾ 7, 8 എന്നിവയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള കാരണങ്ങളും ഈ കോടതി പരിശോധിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്തു. ആദ്യ 1-ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങൾ പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷം, ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ ആദ്യ 1-ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും നിയമപരമായും വസ്തുതാപരമായും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഡ്രോയി ബാങ്കിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ക്ലിയറിംഗ് ഹൗസ് ചട്ടങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു ചെക്ക് മടങ്ങിയതിനെക്കുറിച്ച് പേയ് ബാങ്കറെ അറിയിക്കാത്തത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 408, 409 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റമാണ്, അതിനാൽ പിസിആറിൽ 2, 3 പ്രതികൾ

എന്നിവരുടെ അഭാവത്തിൽ, 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെ മാത്രം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഖണ്ഡിക 8–ൽ നിരീക്ഷിച്ചത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"8. സിസി നമ്പർ 22308/2012–ൽ 1, 6 പ്രതികളെ മാത്രം പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒന്നാം എതിർകക്ഷി പോലീസ് സമർപ്പിച്ച അപൂർണ്ണമായ കുറ്റപത്രത്തിനെതിരെ പരാതിക്കാരൻ ഒരു നടപടിയും എടുക്കാത്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, അതിൽ ഉൾപ്പെട്ട മറ്റ് വ്യക്തികളുടെ അഭാവത്തിൽ, അവർക്കെതിരെയുള്ള വിചാരണ ഒരു അപൂർണ്ണമായ കുറ്റപത്രം ആയിരിക്കും, കൂടാതെ ആ പ്രവൃത്തിയിൽ പങ്കാളികളായിട്ടുള്ളവരെയും പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്താതെ അവർക്കെതിരെയുള്ള ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റം പൂർണ്ണമാകില്ല. അതിനാൽ, 2, 3 പ്രതികളുടെ അഭാവത്തിൽ, ഈ കേസിൽ 1, 6 പ്രതികളെ വിചാരണ ചെയ്യുന്നത് പ്രയോജനകരമാകില്ലെന്നും ഈ വിഷയം അതിന്റെ യുക്തിപരമായ അവസാനത്തിലേക്ക് എത്തിക്കില്ലെന്നും ഈ കോടതിക്ക് തോന്നുന്നു. അതിനാൽ, ഇത് റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ട്."

4.1 സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ച പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞവ ഒരു കാരണമാകില്ല. കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത മറ്റ് ചില വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, സമഗ്രമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല.

വിചാരണ വേളയിൽ കൂറ്റകൃത്യം ചെയ്ത മറ്റ് പ്രതികളെ കൂറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, കോടതിക്ക് ക്രിമിനൽ നടപടി നിയമം വകുപ്പ് 319 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ആ വ്യക്തികളെ പ്രതികളായി ഉൾപ്പെടുത്താം. കൂറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്ത ചില വ്യക്തികൾക്ക് എതിരെ കൂറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നതുകൊണ്ട് മാത്രം, അന്വേഷണത്തിന് ശേഷം പ്രാഥമികമായി കേസ് കണ്ടെത്തിയ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള നടപടികൾ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ എതിർകക്ഷിയായ 1–ആം നമ്പർ ആദ്യ പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതി കൂടുതൽ ഒന്നും നിരീക്ഷിച്ചിട്ടില്ല.

4.2 ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഇവിടെയുള്ള 2–ആം എതിർകക്ഷി ആദ്യ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കാനും അസാധുവാക്കാനും അർഹമാണ്.

5. മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെയും മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീൽ വിജയിക്കുന്നു. ബംഗളൂരുവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ചീഫ് മെട്രോപൊളിറ്റൻ മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുമ്പാകെ ഫയൽ ചെയ്ത പിസിആർ 15250 2009–ൽ ഫയൽ ചെയ്ത സ്വകാര്യ പരാതിയെ തുടർന്ന് ആരംഭിച്ചതും പിന്നീട് ചിക്ക്പേട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷന്റെ ഫയലിൽ 2010 ലെ എഫ്ഐആർ നമ്പർ 127 ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതും അതുവഴി 2012 ലെ 22308–ആം നമ്പർ സിസി ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതുമായ ഇവിടെയുള്ള സ്വകാര്യ 2–ആം എതിർകക്ഷി ആദ്യ 1–ആം പ്രതിക്ക് എതിരെയുള്ള ക്രിമിനൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട്

ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട പൊതുവായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഈ ഉത്തരവിലൂടെ റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ അപ്പീൽ അതനുസരിച്ച് അനുവദിക്കുന്നു.

ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, ഇവിടെയുള്ള 2-ആം എതിർകക്ഷി ആദ്യ 1-ആം പ്രതിക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ വിചാരണ നടത്തുകയും, അവ നിയമമനുസരിച്ച് മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യണം.

ബിഭ്രുതി ഭൂഷൺ ബോസ് അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.