ਬਿਜਨੌਰ ਅਰਬਨ ਕੋਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ,

ਬਿਜਨੌਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ।

ਮੀਨਲ ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7411)

ਦਸੰਬਰ 15, 2021

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟੀਕਲ 226 - ਅਧਿਕਾਰ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ (ਓਟੀਐਸ) ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ - ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ / ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਸੰਪਤੀ (ਐਨਪੀਏ) ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਸਥਿਰਤਾ- ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ - ਓਟੀਐਸ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਜੇ ਬੈਂਕ / ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਬੈਂਕ / ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ / ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ - ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਛੱਡਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ :1.1. ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ ੨ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਇੱਕ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ "ਡਿਫਾਲਟਰ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ "ਐਨਪੀਏ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5.2] [429- ਡੀ-ਐਚ; 430-ਏ]

1.2 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ; ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦੋ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਸੇ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਚੰਗੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6] [430- ਏ-ਸੀ]

1.3 ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7] [430- ਡੀ-ਈ]

1.4 ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਭਰਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਅਤੇ ਘੱਟ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੂਰੀ ਲੋਨ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ / ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 8] [430- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 431-ਏ-ਬੀ]

1.5 ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਵੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਅਜੇ ਵੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ

ਇਹ ਕਿਸੇ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਿਰਵੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9] [431- ਸੀ-ਐੱਫ]

1.6 ਜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਯੂਨਿਟ/ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਯੂਨਿਟ/ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਕੋਣ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਦੋ ਹੋਰ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਰਕਮ/ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10] [431- ਐੱਫ-ਐੱਚ; 432-ਏ-ਬੀ]

1.7 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਓਟੀਐਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ

ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ / ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 11] [432- ਬੀ-ਈ]

1.8 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ/ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [432- ਈ-ਐੱਫ]

ਐਮ.ਐਮ. ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਨਪੁਰ ਏਆਈਆਰ **2002 ਸਾਰੇ 96;** *ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ, ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਗਿਆਨਪੁਰ ਏਆਈਆਰ* **2004 ਸਾਰੇ 319 - ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਗਏ**

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਏਆਈਆਰ 2002 ਸਾਰੇ 96	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3**
ਏਆਈਆਰ 2004 ਸਾਰੇ 319	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7411.

2021 ਦੇ ਰਿੱਟ-ਸੀ ਨੰਬਰ 15194 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.08.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ ਮਲਿਕ, ਵਰੁਣ ਪੂਨੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਾਰੁਲ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਕੀਰਤੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸਨ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15194 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 16.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ

ਇਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 (ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਓਟੀਐਸ) ਲਈ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਲਗਭਗ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨੂੰ "ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੇਟ, (ਐਨਪੀਏ)" ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਕਿ ਦੋ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਵੀ ਸਨ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਸਨ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1 ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 01.08.2013 ਦੇ ਓਟੀਐਸ ਸਰਕੂਲਰ ਰਾਹੀਂ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਓ.ਟੀ.ਐਸ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ 30.11.2019 ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 22.07.2019 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 17.09.2019 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਓਟੀਐਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ 'ਐਨਪੀਏ' ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਨਪੀਏ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 02.03.2020 ਨੂੰ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ, ਯਾਨੀ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤਾ "ਐਨਪੀਏ" ਹੈ, ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.2 ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ 28.12.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਤਾ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਸੂਲੀਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਉਪਾਅ ਅਜੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਹਨ।

2.3 ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2020 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18221 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ 17.09.2019 ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 25.01.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 22.07.2019 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਵੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਲਈ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ 22.07.2019 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਬੈਂਕ ਨੂੰ 06.02.2021 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੇ 08.01.2021 ਅਤੇ 25.02.2021 ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2021 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 15194 ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 08.01.2021 ਅਤੇ 25.02.2021 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ ਸੀ-10 ਅਤੇ ਸੀ-10 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.5 ਉਪਰੋਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ-ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਕਮ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਕੇਸ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਰਿੱਟ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ।

2.6 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ.ਸ਼ੁਕਲਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦੇਣ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ

3.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬੀਆਈ ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ/ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਡਿਫਾਲਟ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਜੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ

ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਬੈਂਕ ਦਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ।

3.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਦੋ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 2.3.2020 ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨਪੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਲਈ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਚਲਾਕੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ 17.09.2019 ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਪੀਏ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਣ ਅਤੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ 60 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਐਨਪੀਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓਟੀਐਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਵੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3.6 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੋਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.7 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਰਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਪੂਰਨ/ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.8 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬੈਂਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਐਮ.ਐਮ. ਐਕਸੈਸਰੀਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਕਾਨਪੁਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਏਆਈਆਰ 2002 ਆਲ 96 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਵਿਪਿਨ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਾਂਚ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਆਇਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਅਨ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਗਿਆਨਪੁਰ ਨੇ ਏਆਈਆਰ 2004 ਆਲ 319 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.9 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਕੇ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਰਕਮ ਦਾ ਚੈੱਕ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਐਨਪੀਏ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਉਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਓਟੀਐਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪਰਮਿਟ ਦੀ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਤੰਗ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਲਈ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਮੁੱਦੇ/ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਉਠਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ:

i) ਕੀ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ?;

ii) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ?

5.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ/ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

1. "ਜਾਣ-ਪਛਾਣ:-

ਸੂਬੇ ਦੇ ਸ਼ਹਿਰੀ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਰਹਿਤ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਓਟੀਐਸ ਲਈ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਬੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ (ਓਟੀਐਸ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਿਕਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਸਦੀਵੀ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

2. ਕਵਰੇਜ (ਕਟ-ਆਫ-ਮਿਤੀ): -

ਇਹ ਸਕੀਮ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 31.3.2013 ਨੂੰ ਇਕਾਈਆਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੋਧੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਕੀਮ 31.03.2013 ਤੱਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸ਼ੱਕੀ ਜਾਂ ਘਾਟੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਹਨ ਜਾਂ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਘਟੀਆ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ:

1. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ, (ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਕਿਸ਼ਤ ਵੀ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ)।
2. ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ।
3. ਤਨਖਾਹਦਾਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ।
4. ਅਜਿਹਾ ਸਦੀਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਬੈਂਕ ਸਕੱਤਰ/ਆਪਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਆਪਰੇਟਰ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਸਾਬਕਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦਾ ਹਿੱਤ ਹੈ।
5. ਅਜਿਹਾ ਸਦੀਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਜਿਸ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
6. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ।
7. ਨੈਗੋਸ਼ੀਏਬਲ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. / ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ / ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮ ਦੇ ਲੋਨ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਸੀਮਾ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ.
8. ਨਿੱਜੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 10.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ
9. ਸੰਸਥਾਗਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 50.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖਰੀ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲੈਣੀ ਪਵੇਗੀ।

4. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਫਾਰਮੂਲਾ:

ਏ) ਗੈਰ-ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 31 ਮਾਰਚ 2013 ਤੱਕ ਸ਼ੱਕੀ/ਘਾਟੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਉਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ ਬਕਾਇਆ (ਮੂਲ ਅਤੇ ਵਿਆਜ) ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਖਾਤੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਅਤੇ ਘਾਟੇ ਵਜੋਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਸ਼ੱਕੀ/ਘਾਟੇ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਾਲਿਸੀ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟਰਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਬੀ) ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਡਿਫਾਲਟਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਜੇਕਰ ਡਿਫਾਲਟਰ ਸਾਰੀ ਰਕਮ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਜਮ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਦਾ 25 ਫੀਸਦੀ ਅਤੇ ਬਾਕੀ 75 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ, ਰਕਮ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਬਰਾਬਰ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

5. ਰਾਹਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:

ਇਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਸਬੰਧਤ ਬੈਂਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ 5.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ 5.00 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ। ਬੈਂਕ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਭੇਦਭਾਵ ਦੇ ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਨੀਤੀਆਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਭਟਕਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਜਨਰਲ ਬਾਡੀ ਦੀ ਅਗਲੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

6. ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ। ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ:

1. ਬੈਂਕ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਪ੍ਰਧਾਨ
2. ਸਬੰਧਤ ਸਕੱਤਰ/ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਮੈਂਬਰ/ਕਨਵੀਨਰ
3. ਮੈਂਬਰ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਿਸ ਕੋਲ ਬੈਂਕਿੰਗ / ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਤਜਰਬਾ ਹੈ।

ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਤਿੰਨ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਮੈਂਬਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ

1. ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
2. ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
3. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਢੁਕਵੀਂ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
4. ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਮੰਡਲ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਵਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵੇਗਾ। ਕਮੇਟੀ (ਐਸ.ਏ.ਸੀ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

5.2 ਇਸ ਲਈ, ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਧਾਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੂੰ "ਡਿਫਾਲਟਰ" ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਾਤੇ ਨੂੰ "ਐਨਪੀਏ" ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟਰ ਓਟੀਐਸ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਦੁਆਰਾ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ (i) ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ; (ii) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਦੋ ਕਰਜ਼ਾ ਸਹੂਲਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੈਸਾ ਨਿਯਮਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ; (iii) ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਚੰਗੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਵਸੂਲੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹੀ ਪਰਿਪੇਖ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੇ 28.12.2020 ਦੇ ਮਤੇ ਅਤੇ 08.01.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਝਲਕਦਾ ਹੈ। ਇਥੋਂ ਤਕ ਕਿ 25.02.2021 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਉਮੀਦ ਭਰਮ ਹੈ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਫੇਸੀ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਲਟਕ ਰਹੀ ਹੈ, ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਬੈਂਕ ਦੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਿਸ ਚੀਜ਼ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਪੂਰੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਹਨ

ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਅਤੇ ਘੱਟ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਰਕਮ। ਆਖਰਕਾਰ ਇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ /ਵਸੂਲ ਕਰੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਘੱਟ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਂਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ / ਗਿਰਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵੰਡਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਬੈਂਕ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਪਾਰਕ ਬੁੱਧੀ ਵਿੱਚ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇਗਾ।

9. ਫਿਰ ਵੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਵਨ ਟਾਈਮ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਉਧਾਰ ਲਵੇ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ 100 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਲਈ ਕੋਈ ਰਕਮ ਅਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਉਹ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਫਿਰ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਰਕਮ ਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਜੋ ਗਿਰਵੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਜੇ ਵੀ, ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ, ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਿਰਵੀ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚ ਕੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਅਸਲ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬੈਂਕ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਬੇਈਮਾਨੀ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਜੇ ਡਿਫਾਲਟਰ ਯੂਨਿਟ/ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿੱਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਇਕਵਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਤਾਂ ਹਰੇਕ ਡਿਫਾਲਟਰ ਯੂਨਿਟ/ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਵਾਉਣਾ ਚਾਹੇਗਾ। ਕੌਣ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੇਗਾ ਜੋ ਉਹ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ? ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਦੋ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ

ਖਾਤੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਖਾਤੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੌਜੂਦਾ ਲੋਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੀ ਰਕਮ/ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਅਤੇ ਸਾਰ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪਰਮਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ/ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਓਟੀਐਸ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਕੋਲ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੈਂਕ/ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਜਾਇਦਾਦ/ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਕੇ ਵੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਾਰੰਟਰ ਤੋਂ, ਤਾਂ ਬੈਂਕ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਬੈਂਕ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਗਿਆਨ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ / ਬੈਂਕ ਓਟੀਐਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਾਭ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਮਝਦਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਵਰਣਨ ਕੀਤੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਓਟੀਐਸ ਦਾ ਲਾਭ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ/ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669