സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം ഭാരതസർക്കാർ സ്ഥാപനമായ എ.ഐ.സി.ടി.ഇ. യുടെ "അനുവാദിനി" എന്ന നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

മിർസ ഇഖ്ബാൽ @ ഗോല്വും മറ്റൊരാളും

v

ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 1628

ഡിസംബർ 14, 2021

ജസ്റ്റിസ് ആർ സുഭാഷ് റെഡ്ഡി , ജസ്റ്റിസ് ഋഷികേശ് റോയ്

ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ കോഡ് , 1973 – വകുപ്പ് .482 –വിവാഹിതയായ സ്ത്രീയുടെ മരണം– വൈവാഹിക തർക്കങ്ങൾ ഭർത്താവിന്റെ കുടുംബത്തിനെതിരായ വ്യാജ ആരോപണങ്ങൾ - മരിച്ച സ്ത്രീയുടെ ഭർത്താവും കുടുംബവും പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ അവളെ മർദ്ദിക്കുകയും കഴുത്തിൽ കുരുക്ക് വയ്ക്കുകയും കൊലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ആരോപിച്ച് മരിച്ച സ്ത്രീയുടെ പിതാവ് നൽകിയ പരാതി – ഐപിസിയിലെ 498-എ, 323, 504, 506, 304-ബി, 1961 ലെ സ്ത്രീധന നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 & 4 എന്നിവ പ്രകാരം ഒന്നാം

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

അപ്പീൽവാദി (മരിച്ചയാളുടെ ഭർതൃസഹോദരൻ), രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി (മരിച്ചയാളുടെ അമ്മായിയമ്മ) എന്നിവരുൾപ്പെടെ എല്ലാ കുറ്റാരോപിതർക്കുമെതിരെ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു – വിധി: അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരായ അവ്യക്തവും കപടവുമായ വാദങ്ങൾ ഒഴികെ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾക്ക് അവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യേണ്ട തരത്തിൽപങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ല. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നതാണ് ഉചിതം ഐപിസി –എസ് എസ് 498-എ, 323, 504, 506, 304-ബി – സ്ത്രീധന നിരോധന നിയമം, 1961 –എസ് എസ് 3 & 4 – കോടതിയുടെ ദുരുപയോഗം

1.1 അപ്പീൽവാദികൾ മരിച്ചയാളുടെ യഥാക്രമം ഭർതൃ സഹോദരനും അമ്മായിയമ്മയുമാണ്. രണ്ടാമത്തെ പ്രതി സമർപ്പിച്ച പരാതി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, (ഇതിൽ നിന്നാണ് കുറ്റകൃത്യം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത്), അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല.പോലീസ് രേഖപ്പെടുത്തിയ രണ്ടാമത്തെ പ്രതിയുടെ മൊഴിയിലും, സി ആർ പി സി യുടെ വകുപ്പ് 173(2) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിലും പോലും , അവ്യക്തമായ വാദങ്ങൾ ഒഴികെ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ അവരുടെ പങ്കാളിത്തം തെളിയിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ല.

1.2. അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസും രേഖയിലുള്ള വസ്തുക്കളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരായ അവ്യക്തവും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമായ ആരോപണങ്ങൾ ഒഴികെ,

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ലെന്ന് കരുതുന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസിൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു.

ഗീത മെഹ്റോത്രയും മറ്റൊരാളും . V ഉത്തർപ്രദേശും മറ്റൊരാളും , (2012) 10 എസ് സിസി 741 : [2012] 9 എസ്സിആർ 641 ആശ്രയിച്ചു .

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2012] 9 എസ് സിആർ 641	ഖണ്ഡിക 11	ആശ്രയിച്ചു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി : ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 1628.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

2018 ലെ നമ്പർ 44475 ൽ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരമുള്ള ക്രിമിനൽ പലവക അപേക്ഷയിൽ അലഹബാദിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജുഡീഷ്യറിയുടെ 10.12.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ശ്രീമതി വിഭ ദത്ത മഖിജ, , ഫൈസൽ അഹമ്മദ് അയ്യൂബി, പ്രവീൺ ഗൗർ, കരൺ മംഗെയ്ൻ, ശ്രീമതി ഷയ്ന ഖന്ന, ഇബാദ് മുഷ്താഖ്, ശ്രീമതി അകാൻക്ഷ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി

സഹദേവ് സിംഗ്, ശ്രീമതി അൽക സിൻഹ, അനുവ്രത് ശർമ്മ, മുഹമ്മദ് ആസാദ് ഖാൻ, ശശാങ്ക് സിംഗ്, ഡോ. അനിൽ കുമാർ ഗുപ്ത, അനുപം ചൗധരി, ഡാനിഷ് സുബൈർ ഖാൻ,എന്നിവർ പ്രതികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി

കോടതി ന്യായ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് ജസ്റ്റിസ് ആർ. സുഭാഷ് റെഡ്ഡി,

1. അനുമതി നൽകി.

2. അലഹബാദിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജുഡീഷ്യറി 2018 ലെ അപേക്ഷ നമ്പർ 44475 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 10.12.2018 ലെ ഉത്തരവിൽ ആണ് ഈ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നത്.

2021_9_SCR_469_475

3. ഗൊരഖ്പൂർ ജില്ലയിലെ പി.എസ്.-കോട്വാലി ഫയലിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത 2018 ലെ ക്രൈം നമ്പർ 0136 എന്ന കേസിൽ, ഐ.പി.സി.യുടെ 498-എ, 323, 504, 506, 304-ബി വകുപ്പുകൾ, സ്ത്രീധന നിരോധന നിയമം, 1961 (ഡി.പി. ആക്ട്) 3 & 4 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കുള്ള കേസ് 2018.10.22 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരവും സി.ആർ.പി.സി.യുടെ വകുപ്പ് 482 പ്രകാരവും റദ്ദാക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിയിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു.

4. രണ്ടാമത്തെ പ്രതി - പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ നിസാർ ഉല്ല, (മരിച്ചയാളുടെ പിതാവ്) ഗൊരഖ്പൂർ ജില്ലയിലെ പി.എസ്.-കോട്വാലിയിൽ 25.07.2018 ന് രാത്രി 09:31 ന് തന്റെ ഇളയ മകളായ റുഷ്ദ നിസാർ, 25.12.2015 ന് ഗോരഖ്പൂർ ജില്ലയിലെ മൊഹല്ല-മുഹ്തിപൂരിലെ സാക്കി ഉള്ളയുടെ മകനായ മിർസ ഇസ്മായിൽ ബേഗ് എന്ന അമീറിനെ വിവാഹം കഴിച്ചുവെന്ന് പരാതി നൽകി. വിവാഹത്തിന് ശേഷം, പ്രതികളായ മിർസ ഇസ്മായിൽ ബേഗ് എന്ന അമീർ (ഭർത്താവ്), ഭർതൃസഹോദരൻ (ദേവർ) മിർസ ഇഖ്ബാൽ എന്ന ഗോല്യ (ഇവിടെ ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി), ഭർതൃസഹോദരി (നാനാദ്) ഹിഫ്സ എന്ന ചിങ്കി, അമ്മായിയമ്മ (സാസ്) സാമി (രണ്ടാം അപ്പീൽവാദി) എന്നിവർ സ്ത്രീധനമായി നാല് ചക്ര വാഹനവും 10,00,000 രൂപയും പണമായി നിരന്തരം ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ടായിരുന്നു. ആവശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റാത്തതിനാൽ അവർ മകളെ മർദ്ദിക്കുകയും കൊല്ലുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, സംഭവത്തിന്

2021_9_SCR_469_475

പത്ത് ദിവസം മുമ്പ്, പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ എല്ലാ പ്രതികളും മകളെ ക്രൂരമായി മർദ്ദിക്കുകയും പണവും കാറും സ്ത്രീധനമായി ആവശ്യപ്പെടുകയും നൽകിയില്ലെങ്കിൽ കൊല്ലുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. നിർബന്ധിച്ചപ്പോൾ, തന്റെ ബിസിനസ്സിൽ നിന്ന് 2,70,000 രൂപയും അയാൾ നൽകിയിരുന്നു, എന്നിട്ടും കുറ്റാരോപിതൻ കാർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ ഉറച്ചുനിന്നു. 2018 ജൂലൈ 24 ന് രാത്രി ഏകദേശം 8 മണിയോടെ, പൊതു ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ പ്രതികൾ മകളെ മർദ്ദിക്കുകയും കഴുത്തിൽ ഒരു കുരുക്ക് ഇട്ടു കൊലപ്പെടുത്തുകയും കെട്ടിത്തൂക്കുകയും ചെയ്തു. സംഭവത്തെക്കുറിച്ച് അറിഞ്ഞപ്പോൾ, സൂറത്തിൽ നിന്നുള്ള മകനോടൊപ്പം പരാതിക്കാരൻ പോയി, മകളെ അത്തരമൊരു അവസ്ഥയിൽ കണ്ടപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഞെട്ടിപ്പോയി. സ്ഥിതി അൽപ്പം ഭേദമായപ്പോൾ , ആവശ്യമായ നടപടിയെടുക്കാനും പ്രതികൾക്കെതിരെ നിയമനടപടികൾ ആരംഭിക്കാനും അദ്ദേഹം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മരിച്ചയാളുടെ ഭർതൃസഹോദരി , ഭാര്യാമാതാവ് എന്നീ അപ്പീൽവാദികൾ ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ കുറ്റാരോപിതർക്കുമെതിരെ ഐപിസി വകുപ്പ് 498-എ , 323 , 504 , 506 , 304-ബി , ഡിപി ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3 & 4 എന്നിവ പ്രകാരം കേസെടുത്തു.

5. അപ്പീൽവാദികൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ ക്വാഷ് ഹർജി സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, കീഴ്ക്കോടതിയിൽ കീഴടങ്ങാനും ജാമ്യത്തിന് അപേക്ഷിക്കാനും അപ്പീൽവാദികൾക്ക്

നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള തർക്കിത ഉത്തരവ് വഴി അത് തീർപ്പാക്കി, അത് നിയമപ്രകാരം പരിഗണിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു.

6. പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കുറ്റകൃത്യം രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും, രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷം അന്വേഷണം ആരംഭിക്കുകയും, അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം 12.10.2018 ന് അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും, 22.10.2018 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് കേസ് എടുക്കുകയും ചെയ്തു.

7. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകയായ ശ്രീമതി വിഭ ദത്ത മഖിജയും ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. സഹദേവ് സിങ്ങും പരാതിക്കാരൻ / രണ്ടാം പ്രതിയ്ക്കു വേണ്ടി അഭിഭാഷകനായ മുഹമ്മദ് അസദ് ഖാനും ഹാജരായി.

8. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, ഒന്നാം അപ്പീൽവാദിയായ മരിച്ചയാളുടെ ഭർതൃസഹോദരൻ ഖലീലാബാദിലെ ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിൽ കാഷ്യറായി ജോലി ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നാണ്. സംഭവം നടന്ന തീയതി, അതായത് 24.07.2018 ന്, അദ്ദേഹം ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നു. ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിലെ ജോലി കാരണം അദ്ദേഹം ഖലീലാബാദിലാണ് താമസിക്കുന്നതെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അമ്മയും രണ്ടാം അപ്പീൽവാദിയുമായ ഷമീമ ബാനോ എന്ന സാമി 2017 മുതൽ

2021_9_SCR_469_475

അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം ഖലീലാബാദിൽ താമസിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് പ്രകാരം, ഖലീലാബാദിൽ നിന്ന് 40 കിലോമീറ്റർ അകലെയുള്ള ഗോരഖ്പൂരിൽ രാത്രി ഏകദേശം 8 മണിക്കാണ് സംഭവം നടന്നതെന്ന് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംഭവ തീയതി, അദ്ദേഹം ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിൽ ഡ്യൂട്ടിയിലായിരുന്നു, രാവിലെ 09:49 ന് ബ്രാഞ്ചിൽ പ്രവേശിച്ച് വൈകുന്നേരം 06:25 ന് പുറത്തുവന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അവ്യക്തവും കപടവുമായ ആരോപണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരാതിയിലോ കുറ്റപത്രത്തിലോ പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ലാതെ, അപ്പീൽവാദിയെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. അന്വേഷണം പുരോഗമിക്കുന്ന സമയത്ത്, സംഭവം നടന്ന ദിവസം താൻ ബാങ്കിലുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും തന്റെ മൊബൈൽ നമ്പറിലെ കോൾ വിശദാംശങ്ങളും ബാങ്കിലെ സിസിടിവി ദൃശ്യങ്ങളും പരിശോധിച്ച് അന്വേഷിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചതായും അപ്പീൽവാദി ഗൊരഖ്പൂർ ജില്ലാ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന് മുമ്പാകെ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. മരിച്ചയാളായ സഹോദര പത്നി മാനസിക വിഭ്രാന്തിയിലായിരുന്നുവെന്നും അതിനായി ചികിത്സയിലായിരുന്നുവെന്നും ഹർജിയിൽ പറയുന്നു. യാതൊരു അന്വേഷണവുമില്ലാതെ അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അത്തരമൊരു സത്യവാങ്മൂലം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, ആകസ്മികവും പതിവുമായ രീതിയിൽ, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ അവ്യക്തവും ദൂരവ്യാപകവുമായ ആരോപണങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച് അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ അവരുടെ സജീവ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ചീഫ്

ജൂഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് പതിവുപോലെയും യാന്ത്രികമായ നടപടി സ്വീകരിച്ചു. അപ്പീൽവാദിക്കോ/ കുറ്റാരോപിതർക്കോ എതിരെ കാര്യമായതോ കഴമ്പുള്ളതോ ആയ ആരോപണങ്ങൾ ഇല്ലാത്തതിനാൽ, അവരെ വിചാരണ നേരിടാൻ അനുവദിച്ചാൽ, അത് നിയമ പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നത് ന്യായമാണെന്ന് പഠിച്ച അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

9. മറുവശത്ത്, ഒന്നാം പ്രതിയായ സംസ്ഥാനത്തിനും രണ്ടാം പ്രതിയായ പരാതിക്കാരനും വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, പരാതിയിലും കുറ്റപത്രത്തിലും പേരുകൾ പ്രത്യേകം പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതിനാൽ, ഈ ഘട്ടത്തിൽ നടപടികൾ റദ്ദാക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്ന്. അപ്പീൽവാദി വിചാരണയിൽ തങ്ങളുടെ നിരപരാധിത്വം തെളിയിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. എല്ലാ ആരോപിതരും മരിച്ചയാളിൽ നിന്ന് സ്ത്രീധനം 10,00,000 രൂപയും ഒരു കാറും ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നുവെന്നും 24.07.2018 ന് എല്ലാവരും മരിച്ചയാളെ പരിക്കേൽപ്പിക്കുകയും ഒടുവിൽ കൊലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്നും വാദിക്കുന്നു. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ മരണകാരണം ശ്വാസംമുട്ടലാണെന്ന് വ്യക്തമായി കാണിക്കുന്നതിനാൽ, നടപടിക്രമങ്ങൾ റദ്ദാക്കാൻ കാരണമില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു. കൂടാതെ, മരിച്ചയാളുടെ ഭർതൃ സഹോദരി സമർപ്പിച്ച ക്വാഷ് ഹർജി 15.04.2019 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ ഈ കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നും വാദിക്കുന്നു.

2021_9_SCR_469_475

10. ഇരുവശത്തുമുള്ള വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകരെ കേട്ടതിനുശേഷം, തർക്കിത ഉത്തരവ്, മറ്റ് രേഖകൾ , ഒന്നാം പ്രതി - സംസ്ഥാനത്തിനും രണ്ടാം പ്രതി - പരാതിക്കാരനും വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ എന്നിവ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചു.

11. അപ്പീൽവാദികൾ മരിച്ചയാളുടെ യഥാക്രമം ഭർതൃ സഹോദരനും അമ്മായിയമ്മയുമാണ്. രണ്ടാമത്തെ പ്രതി സമർപ്പിച്ച പരാതി പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന്, (ഇതിൽ നിന്നാണ് കുറ്റകൃത്യം രജിസ്റ്റർ ചെയ്തത്), അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഗൊരഖ്പൂരിൽ നിന്ന് ഏകദേശം 40 കിലോമീറ്റർ അകലെയുള്ള ഖലീലാബാദ് ബ്രാഞ്ചിലെ ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിൽ കാഷ്യറായി ജോലി ചെയ്തിരുന്നുവെന്നത് ഒന്നാം അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രത്യേക കേസാണ്. 24.07.2018 ന് രാത്രി ഏകദേശം 8 മണിക്കാണ് സംഭവം നടന്നത്. അന്വേഷണം പുരോഗമിക്കുമ്പോൾ, ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി08.08.2018 ന് സീനിയർ പോലീസ് സൂപ്രണ്ടിന് മുമ്പാകെ തന്റെ തൊഴിൽ വിവരങ്ങൾ നൽകുകയും തന്നെ കുടുക്കിയതായി പ്രസ്താവിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസക്തമായ സമയത്ത്, ഗോരഖ്പൂരിലെ ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിൽ ഖലീലാബാദ് ബ്രാഞ്ചിൽ ജോലി ചെയ്തിരുന്നുവെന്നും അമ്മയും തന്നോടൊപ്പം താമസിച്ചിരുന്നുവെന്നും ആയിരുന്നു അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രത്യേക കേസ്. ബ്രാഞ്ച് മാനേജർ ബ്രാഞ്ചിൽ രാവിലെ 09:49 ന് ഇൻ-ടൈമും വൈകുന്നേരം 06:25 ന് ഔട്ട്-ടൈമും കാണിക്കുന്നു എന്ന് അയാളുടെ സാന്നിധ്യം സ്ഥിരീകരിച്ചു, . പോലീസ് രേഖപ്പെടുത്തിയ

രണ്ടാമത്തെ പ്രതിയുടെ മൊഴിയിലും, സി ആർ പി സി യുടെ വകുപ്പ് 173(2) പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിലും പോലും , അവ്യക്തമായ വാദങ്ങൾ ഒഴികെ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങളിൽ അവരുടെ പങ്കാളിത്തം തെളിയിക്കുന്നതിന് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ല. വിവാഹസംബന്ധിയായ തർക്കങ്ങളിൽ ഭർത്താവിന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങളെ പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് അവരെ ആരോപിതരാക്കുന്നത് ഈ കോടതി പലതവണ ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി വാദിച്ച മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ, ഗീത മെഹ്റോത്രയും മറ്റൊരാളും v. ഉത്തർ പ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും[1] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയിൽ ആശ്രയിച്ചു. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കേസിൽ, സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഭർത്താവിന്റെ കുടുംബാംഗങ്ങളെ പരാമർശം കൊണ്ട് മാത്രം കുറ്റാരോപിതരാക്കി കാണിച്ചതായി നിരീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി നടപടികൾ റദ്ദാക്കി. അതേ വിധിന്യായത്തിൽ തന്നെ, എഫ്ഐആറിൽ ധാരാളം കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ പേരുകൾ യാദൃശ്ചികമായി പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട് കാണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ളടക്കം അവരുടെ സജീവ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും വിധിന്യായത്തിൽ പറയുന്നു, അതിനാൽ, അവർക്കെതിരായ വിഷയം കണക്കിൽ എടുക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ല. ഇത്തരം കേസുകളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തുന്നത് ജുഡീഷ്യൽ പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗത്തിന് കാരണമാകുമെന്ന് കൂടി

[1] (2012) 10 എസ് സി സി 741

വാദിക്കുന്നു. ഈ കേസിൽ പ്രസക്തമായ പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 18 ഉം 25 ഉം താഴെ വായിക്കാം:

"18. രമേശ് കേസിൽ, [(2005)3 എസ് സി സി 507 : 2005 എസ് സി സി(ക്രി) 735] പരാതിക്കാരൻ ഭർതൃസഹോദരിക്കെതിരെ ഉന്നയിച്ച കപടമായ ആരോപണങ്ങൾ, ഭർത്താവിന്റെ ബന്ധുക്കളിൽ കഴിയുന്നത്ര പേരെ കേസിൽ ഉൾപ്പെടുത്താനുള്ള വിവരദാതാവിന്റെ ഉത്കണ്ഠയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നതായി തോന്നുന്നു എന്ന് സുപ്രീം കോടതിയുടെ ആദരണീയ ജഡ്ജ്മാർവിധിച്ചതിൽ സന്തോഷമുണ്ട്. എഫ്ഐആറോ കുറ്റപത്രമോ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ മജിസ്ട്രേറ്റിന് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ അടിസ്ഥാനം നൽകുന്നില്ലെന്ന് വിധിച്ചു. എഫ്ഐആറിലെ ആരോപണങ്ങളും കുറ്റപത്രത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കവും പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, പരാതിക്കാരിയുടെ ഭർത്താവിന്റെ വിവാഹിതയായ സഹോദരിക്കെതിരെ (ഇവർ പരാതിക്കാരിയുടെ വീട്ടിൽ ആയിരുന്നില്ല താമസം) 498-എ , 406 ഐപിസി, സ്ത്രീധന നിരോധന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 4 എന്നിവ പ്രകാരം ഉള്ള കുറ്റങ്ങളൊന്നും ചുമത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് വിദഗ്ദ്ധരായ ജഡ്ജിമാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഹൈക്കോടതി ഭർതൃസഹോദരിയെ വിചാരണയുടെ ദുരിതത്തിലേക്ക് തള്ളിവിടാൻ പാടില്ലായിരുന്നുവെന്ന് സുപ്രീം കോടതി ജഡ്ജ്മാർ വിധിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരായ നടപടികൾ റദ്ദാക്കുകയും അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

25. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു കേസിൽ എഫ്ഐആറിൽ പേരുള്ള കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം സൂചിപ്പിക്കുന്ന പരസ്യമായ പ്രവൃത്തിയുടെ ആരോപണങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും, കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നതിന് തെറ്റായി വ്യാഖാനിക്കാതെ ഇരിക്കാൻ ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് കൂടി ചേർക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. എന്നാൽ, എഫ്ഐആറിൽ നിലവിലുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ആരോപിതർക്കെതിരെയും കൂട്ടുപ്രതിക്കെതിരെയും പ്രത്യേക ആരോപണം ഇല്ലെങ്കിൽ, (പ്രത്യേകിച്ച് വിവാഹ തർക്കത്തിൽ നിന്ന് ഉടലെടുത്ത ഒരു കേസിൽ) പരാതിക്കാരിയായ ഭാര്യയെ ശാരീരികമായും മാനസികമായും പീഡിപ്പിച്ചതായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കണ്ടെത്താത്ത പ്രധാന കുറ്റാരോപിതരുടെ ബന്ധുക്കൾക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യം കോടതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങൾ എഫ്ഐആറിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലാത്തപക്ഷം, എഫ്ഐആറിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ആരോപിതരെ യാന്ത്രികമായി വിചാരണയ്ക്ക് വിധേയമാക്കുന്നത് നിയമപരവും നീതിന്യായപരവുമായ പ്രക്രിയയുടെ വ്യക്തമായ ദുരുപയോഗമായിരിക്കും എന്ന് ഊന്നിപ്പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. നിരവധി കേസുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള സുസ്ഥിരമായ തത്വം, എഫ്ഐആറിൽ ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്തം വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, നിയമ പ്രക്രിയയുടെ ദുരുപയോഗം തടയുന്ന നടപടികൾ റദ്ദാക്കുന്നതിൽ കോടതിക്ക് ന്യായീകരണമുണ്ട് എന്നതാണ്.

2021_9_SCR_469_475

അതേസമയം, കോടതികൾ റദ്ദാക്കൽ കാര്യങ്ങളിൽ ജാഗ്രതയോടെയുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു, പ്രത്യേകിച്ച് വിവാഹ തർക്ക കേസുകളിൽ, പ്രധാന കുറ്റാരോപിതരുടെ ബന്ധുക്കൾ ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതായി എഫ്ഐആറിൽ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടോ അതോ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കുറ്റാരോപിതരുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും ഉൾപ്പെടുത്തി, പരിചയക്കുറവിന്റെ പ്രശ്നം മൂലമോ പുതിയ ദാമ്പത്യ ചുറ്റുപാടിൽ സ്ഥിരതാമസമാക്കുന്നതിനിടയിൽ ഉള്ള ഗാർഹിക കലഹങ്ങൾ മൂലമോ ഉണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ കൊണ്ട് പരാതിക്കാരി അമിതമായി കുറ്റം ചുമത്തുന്നതാണോ എന്നതും പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്

12. രണ്ടാം പ്രതി സമർപ്പിച്ച പരാതിയും ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമത്തിലെ വകുപ്പ് 173(2) പ്രകാരം പോലീസ് സമർപ്പിച്ച അന്തിമ റിപ്പോർട്ടും പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്ന് , മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിധി അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസിനെ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണയ്ക്കുന്നുവെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. പ്രതി നമ്പർ 1 ഉം 2 ഉം സമർപ്പിച്ച എതിർ സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ പോലും, ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി ഖലീലാബാദ് ബ്രാഞ്ചിലെ ഐസിഐസിഐ ബാങ്കിൽ ജോലി ചെയ്യുകയായിരുന്നു എന്നതിൽ തർക്കമില്ല, മറിച്ച് രാത്രി 8 മണിയോടെ ഗൊരഖ്പൂരിൽ എത്താൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് മാത്രമാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പരിക്കേൽപ്പിച്ചതായി ഒരു ആരോപണമുണ്ടെങ്കിലും, പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ടിൽ മറ്റ് ബാഹ്യ പരിക്കുകളൊന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല, അതായത് കഴുത്തിലെ ലിഗേച്ചർ അടയാളം ഒഴികെ, മരണകാരണം

ശ്വാസംമുട്ടലാണെന്ന് കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദികളുടെ കേസും രേഖയിലുള്ള വസ്തുക്കളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരായ അവ്യക്തവും അടിസ്ഥാനരഹിതവുമായ ആരോപണങ്ങൾ ഒഴികെ, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് അവരെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിന്, അപ്പീൽവാദികളുടെ പങ്കാളിത്തം വെളിപ്പെടുത്തുന്ന പ്രത്യേക ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ലെന്ന് കരുതുന്നു. ഗീത മെഹ്റോത്രയുടെ കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധി പോലേ , അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസിലും , നടപടിക്രമങ്ങൾ റദ്ദാക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ക്കോടതി കരുതുന്നു.

13. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും 2018 ലെ 44475-ാം നമ്പർ അപേക്ഷയിൽ ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ 10.12.2018-ലെ തർക്കിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. തൽഫലമായി, ഐപിസി വകുപ്പ് 498-എ, 323, 504, 506, 304-ബി, ഡി.പി. ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 3 & 4 എന്നിവ പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്ക് ഗോരഖ്പൂർ ജില്ലയിലെ പി.എസ്. കോട്വാലിയിൽ ഫയൽ ച്യ്ത 2018 ലെ എഫ്ഐആർ നമ്പർ 136 ൽ സമർപ്പിച്ച 12.10.2018 ലെ 01-ാം നമ്പർ കുറ്റപത്രം, ഗോരഖ്പൂർ ചീഫ് ജൂഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് പാസാക്കിയ 22.10.2018 ലെ അനന്തരഫല ഉത്തരവ് എന്നിവ ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു.

ബിഭ്രതി ഭ്രഷൺ ബോസ്

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_469_475

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു