സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_476_483

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_476_483

മജ്ജി സന്നമ്മ @ സന്യാസിറാവു

v

റെഡ്ഡി ശ്രീദേവിയും മറ്റുള്ളവരും.

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 7696

ഡിസംബർ 16, 2021

ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ, ജസ്റ്റിസ് ബി വി നാഗരത്ന

കാലതാമസം: കാലതാമസം ക്ഷമിക്കൽ – എതിർകക്ഷികൾ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് ഹൈക്കോടതി ക്ഷമിച്ചു – അതിലെ ശരി – വിധി : കാലതാമസം മാപ്പ് നൽകുമ്പോൾ, 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസത്തിന് കാരണമായ ഒരു മതിയായ കാരണവും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചില്ല – മാപ്പ് നൽകുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാദങ്ങൾ, ഇത്രയും വൈകി അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ എതിർഭാഗം കാണിച്ച കടുത്ത അശ്രദ്ധയും/അല്ലെങ്കിൽ ജാഗ്രതയുടെ അഭാവവുമാണെന്ന് കാണിച്ചു – അതിനാൽ കാലതാമസം വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടില്ല – ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം പ്രയോഗിച്ചില്ല – ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി.

2021_9_SCR_476_483

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു;

1. കാലതാമസം അനുവദിച്ചാൽ അപ്പീൽ വാദിക്ക് ഒരു ദോഷവും സംഭവിക്കില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കാരണം അപ്പീൽ ഗുണദോഷങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കും. എതിർകക്ഷികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് മനഃപൂർവ്വമായ ഒരു അവഗണനയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും, ജാഗ്രതയുടെ അഭാവവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാദങ്ങളിൽ നിന്ന്, ഇത്രയും വൈകി അപ്പീൽ നൽകിയതിൽ പ്രതികളുടെ-ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചവരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന്കടുത്ത അവഗണനയും/അല്ലെങ്കിൽ ജാഗ്രതയുടെ അഭാവവും ഉണ്ടായതായി കോടതിയിൽ അഭിപ്രായമുണ്ട്.

2. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ, അവർക്ക് 45 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടെന്നും മുഴുവൻ വ്യവഹാരങ്ങളും അവർ നോക്കി നടത്തുകയാണെന്നും ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും 01.01.2017 മുതൽ 15.03.2017 വരെ അവർക്ക് അസുഖം ബാധിച്ചുവെന്നും , ആ കാലയളവിലേക്ക് പൂർണ വിശ്രമം നേടാൻ അവരോട് നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട് . എന്നിരുന്നാലും, 15.03.2017 ന് ശേഷമുള്ള കാലയളവിന് ഒരു വിശദീകരണവുമില്ല. അതിനാൽ, 15.03.2017 മുതൽ 2021 ൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുവരെയുള്ള കാലതാമസ കാലയളവ് ഒരിക്കലും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം നീതിപൂർവ്വം വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_476_483

രാംലാൽ, മോട്ടിലാൽ, ഛോട്ടേലാൽ v. രേവ കോൾഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡ്. [1962] 2 എസ് സി ആർ 762; പി .കെ . രാമചന്ദ്രൻ v. കേരള സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാൾ. (1997) 7 എസ് സി സി 556:[1997] 4 സപ്ലി എസ് സി ആർ 204; പണ്ഡിലിക് ജലം പാട്ടീൽ v. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ജൽഗാവ് മീഡിയം പ്രോജക്ട് (2008) 17 എസ് സി സി448 : [2008] 15 എസ് സി ആർ 135; ബസവരാജ് &മറ്റൊരാൾ v. സ്പെഷ്യൽ ലാൻഡ്അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ. (2013) 14 എസ് സി സി 81 : [2013] 8 എസ് സി ആർ 227 – ആശ്രയിച്ചു

[1962] 2 എസ് സിആർ 762	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3.4
[1997] 4 സപ്ലിമെന്റ് എസ് സിആർ 204	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3.4
[2008] 15 എസ് സിആർ 135	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3.4

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_476_483

[2013] 8 എസ് സിആർ 227	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3.4

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 7696.

2021 ലെഎസ് എ . നമ്പർ 331 ലെ 2021 ലെ ഐ എ . നമ്പർ 1 ലെ അമരാവതിയിലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 16.09.2021 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി വൈ. രാജ ഗോപാല റാവു, കെ. പ്രമോദ് കുമാർ, ഡി. ഗോപി കൃഷ്ണ, എന്നിവർ ഹാജരായി

എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി . സിദ്ധാർത്ഥ ശ്രീവാസ്തവ ഹാജരായി

കോടതിയുടെ ന്യായ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് എം ആർ ഷാ**

1. 2021 ലെ രണ്ടാം അപ്പീൽ നമ്പർ 331 ലെ ഐ എ നമ്പർ 1-ൽ, അമരാവതിയിലെ ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി 16.09.2021-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച, രണ്ടാം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള തർക്കിത ഉത്തരവിൽ എതിർപ്പും അതൃപ്തിയും തോന്നിയതിനാൽ,

2021_9_SCR_476_483

ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ അപ്പീൽവാദി - യഥാർത്ഥ വാദി - എതിർകക്ഷി - ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

2. ഇതിലെ അപ്പീൽവാദി - അസ്സൽ വാദി യഥാർത്ഥ വാദി, എതിർകക്ഷി - പ്രതികൾക്കെതിരെ സ്ഥിരം നിരോധന ഉത്തരവിനായി 2013 ലെ ഒാ എസ് നമ്പർ 40 ൽ ഒരു സിവിൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു. 23.04.2016 ലെ വിധിയും ഉത്തരവും വഴി വിചാരണ കോടതി പ്രസ്തുത കേസ് തള്ളിക്കളഞ്ഞു. 01.02.2017 ലെ വിധിയും ഉത്തരവും വഴി വിചാരണ കോടതി പാസാക്കിയ വിധിയും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കി കൊണ്ട് ഒന്നാം അപ്പീൽ കോടതി കേസ് അനുവദിച്ചു. ഇതിലെ യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ - എതിർഭാഗം 04.02.2017 ന് വിധിയുടെയും ഉത്തരവിന്റെയും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പിനായി അപേക്ഷിച്ചു. ഇത് 10.03.2017 ന് തയ്യാറായി. ഏകദേശം 1011 ദിവസത്തെ കാലയളവിനുശേഷം, ഇതിലെ എതിർഭാഗം - യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയും 2021 ലെ ഐഎ നമ്പർ 1 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തർക്കിത ഉത്തരവിലൂടെ, ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ അപ്പീൽ വിഷയമായ രണ്ടാം അപ്പീലിന് മുൻഗണന നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ഹൈക്കോടതി മാപ്പുനൽകിയിരിക്കുന്നു.

സുപ്രീം കോടതി റിപ്പോർട്ടുകൾ

2021_9_SCR_476_483

3. ഇവിടെ അപ്പീൽവാദി- യഥാർത്ഥ വാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ - ഈ കേസിൽ, അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം അനുവദിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് ശക്തമായി വാദിച്ചു.

3.1 അതിനാൽ, രണ്ടാം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസത്തിന് കാരണമായ മതിയായ കാരണമൊന്നും എതിർകക്ഷികൾ ഹൈക്കോടതിയിൽ കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

3.2 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ഹൈക്കോടതി അംഗീകരിച്ചെങ്കിലും, രണ്ടാം അപ്പീലിന് മുൻഗണന നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ കാലതാമസത്തിന് മതിയായ കാരണം കാണിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കൂടി ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

3.3 കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാശാനങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ പോലും, 15.03.2017 ന് ശേഷം 2021 ജൂൺ വരെ (രണ്ടാം അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുന്നതുവരെ) ഉള്ള കാലയളവിലെ കാലതാമസത്തിന് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കൂടി സമർപ്പിക്കുന്നു.

3.4 മുകളിൽ പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുകയും രാംലാൽ, മോട്ടിലാൽ, ഛോട്ടേലാൽ Vs. രേവ കോൾഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് , (1962) 2 എസ് സി ആർ 762; പി കെ രാമചന്ദ്രൻ Vs. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് കേരളയും മറ്റൊരാളും , (1997) 7 എസ് സി സി 556 എന്നീ കേസുകളിലും ,

2021_9_SCR_476_483

പുണ്ട്ലിക് ജലം പാട്ടീൽ Vs. എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ, ജൽഗാവ് മീഡിയം പ്രോജക്ട് , (2008) 17 എസ് സി സി14 48, ബസവരാജ്, മറ്റൊരാളും . Vs. സ്പെഷ്യൽ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ഓഫീസർ, (2013) 14 എസ് സി സി181 എന്നീ കേസുകളിലും ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് , ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

4. ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദിയായ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1, നമ്പർ 2 എന്നിവർക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സിദ്ധാർത്ഥ ശ്രീവാസ്തവ, കാലതാമസം മാപ്പുനൽകുന്നതിനും അപ്പീൽ നൽകുന്നതിലെ കാലതാമസം മാപ്പുനൽകുന്നതിനല്ല അപേക്ഷ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത ഉത്തരവിനെ പിന്തുണച്ചു.

4.1 ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുകയും കാലതാമസം ക്ഷമിക്ക്ുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് ഈ കോടതിക്ക് അതിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.2 ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചാൽ അപ്പീൽ പരിഗണിക്കുകയും ഗുണദോഷങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യുമെന്നും അതിനാൽ അപ്പീൽ വാദിക്ക് ഒരു ദോഷവും സംഭവിക്കില്ലെന്നും എതിർ ഭാഗം നമ്പർ 1 2

എന്നിവർക്കായി പേരിൽ ഹാജരായ വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ചു. എതിർകക്ഷി - ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾ , കാലതാമസത്തിന്റെ സാങ്കേതിക കാരണത്താൽ അവരെ തള്ളുന്നതിനുപകരം മെറിറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേസ് സമർപ്പിക്കാൻ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന്, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

5. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകനെ കോടതി കേട്ടു.

6. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ, എതിർ ഭാഗം നമ്പർ 1 ഉം 2 ഉം യഥാർത്ഥ പ്രതികൾ - അപ്പീൽവാദികൾ എന്നിവർ സമർപ്പിച്ച രണ്ടാം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ഹൈക്കോടതി ക്ഷമിച്ചുവെന്ന് പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചുകൊണ്ട് , ഹൈക്കോടതി ഇങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു:

“"ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലിൽ ചർച്ച ആവശ്യമായി വരുന്ന ചില ചോദ്യങ്ങൾ ഉള്ളപ്പോൾ, മെറിറ്റുകളിൽ ഒരു തീരുമാനം ഉണ്ടാകാതെ ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഈ വിഷയം തള്ളിക്കളയേണ്ടതില്ല." കാലതാമസം വളരെ വലുതാണെങ്കിലും ക്ഷമിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഏറ്റവും നല്ലത് കക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ കേസ് വാദിക്കാൻ അവസരം നൽകുക എന്നതാണ്. ഈ ചോദ്യം നടപടിക്രമപരമായതിനാൽ, കോടതിയുടെ ശ്രമം നിരസിക്കുന്നതിനുപകരം മെറിറ്റുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ആരോഗ്യകരമായ ചർച്ചയെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്നതായിരിക്കണം.

2021_9_SCR_476_483

അത്തരമൊരു വീക്ഷണകോണിൽ നിന്ന് നോക്കുമ്പോൾ, ഹർജിക്കാരൻ നൽകിയ കാരണങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രത്യക്ഷത്തിൽ, ഹർജിക്കാരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് മനഃപൂർവ്വമായ അവഗണനയോ, ഈ ശ്രമത്തിന് കൃത്യമായ ജാഗ്രതയുടെ അഭാവമോ ഇല്ല. വിചാരണ കോടതി അവരുടെ ഹർജി സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ, അപ്പീൽ കോടതി അത് റദ്ദാക്കിയപ്പോൾ, ഹർജിക്കാർ അവരുടെ അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കാൻ നടത്തിയ ആത്മാർത്ഥമായ ശ്രമമാണിതെന്ന് തോന്നുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഹർജിക്കാർ ഈ കാലതാമസത്തിനുള്ള ചെലവ് എതിര്കക്ഷിക്കായി നികത്തണം. ഈ കേസിൽ കണ്ടെത്തിയ സാഹചര്യങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, ഹർജിക്കാർ സമയബന്ധിതമായി രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാത്തതിനാൽ വിലപ്പെട്ട അവകാശങ്ങൾ നേടിയെടുക്കപ്പെട്ടുവെന്ന എതിർ ഭാഗത്തിന്റെ വാദം ഒരു പ്രധാന ഘടകമാകാൻ കഴിയില്ല.

തൽഫലമായി, 05.10.2021-നോ അതിനുമുമ്പോ എതിർ ഭാഗത്തിന്റെ അഭിഭാഷകന് 2,000 രൂപ (രണ്ടായിരം രൂപ മാത്രം) ചെലവ് നൽകുന്നതിന് വിധേയമായി, രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഹർജി അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. "

അതിനാൽ മുകളിൽ പറഞ്ഞതിൽ നിന്ന്, 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസത്തിന് മതിയായ കാരണമൊന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതായി കാണാൻ കഴിയും.

6.1 കാലതാമസം അനുവദിച്ചാൽ അപ്പീൽ വാദിക്ക് ഒരു ദോഷവും സംഭവിക്കില്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു, കാരണം അപ്പീൽ ഗുണദോഷങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിഗണിക്കും. എതിർകക്ഷികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് മനഃപൂർവ്വമായ ഒരു അവഗണനയും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും, ജാഗ്രതയുടെ അഭാവവും ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാദങ്ങളിൽ നിന്ന്, ഇത്രയും വൈകി അപ്പീൽ നൽകിയതിൽ പ്രതികളുടെ-ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചവരുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന്കടുത്ത അവഗണനയും/അല്ലെങ്കിൽ ജാഗ്രതയുടെ അഭാവവും ഉണ്ടായതായി കോടതിയിൽ അഭിപ്രായമുണ്ട്.

6.2 കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാദങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു. 15.03.2017 മുതൽ 2021 ൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതുവരെയുള്ള കാലയളവിന് മതിയായ വിശദീകരണമില്ല. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിൽ, അവർക്ക് 45 വയസ്സ് പ്രായമുണ്ടെന്നും മുഴുവൻ വ്യവഹാരങ്ങളും അവർ നോക്കി നടത്തുകയാണെന്നും ആരോഗ്യപ്രശ്നങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ടെന്നും 01.01.2017 മുതൽ 15.03.2017 വരെ അവർക്ക് അസുഖം ബാധിച്ചുവെന്നും , ആ കാലയളവിലേക്ക് പൂർണ വിശ്രമം നേടാൻ അവരോട്

2021_9_SCR_476_483

നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നും പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട് . എന്നിരുന്നാലും, 15.03.2017 ന് ശേഷമുള്ള കാലയളവിന് ഒരു വിശദീകരണവുമില്ല. അതിനാൽ, 15.03.2017 മുതൽ 2021 ൽ രണ്ടാം അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുവരെയുള്ള കാലതാമസ കാലയളവ് ഒരിക്കലും വിശദീകരിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം നീതിപൂർവ്വം വിനിയോഗിച്ചിട്ടില്ല.

7. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിലെ കാലതാമസം സംബന്ധിച്ച ഈ കോടതിയുടെ ചില തീരുമാനങ്ങൾ താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ പരാമർശിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു:

7.1 രാംലാൽ, മോട്ടിലാൽ, ഛോട്ടേലാൽ (മുകളിൽ) എന്നിവരുടെ കേസിൽ, ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കുകയും പരിഗണിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു:

വകുപ്പ് 5 വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ, രണ്ട് പ്രധാന പരിഗണനകൾ മനസ്സിൽ വയ്ക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. അപ്പീൽ നൽകുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പരിമിതി കാലയളവ് അവസാനിക്കുന്നത്, ഡിക്രിയെ കക്ഷികൾക്ക് മേൽ ബാധകമായി കണക്കാക്കാനുള്ള അവകാശം ഡിക്രി ഉടമയ്ക്ക്നൽകുന്നു എന്നതാണ് ആദ്യ പരിഗണന. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, നിർദ്ദേശിച്ച പരിമിതി കാലയളവ് അവസാനിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ഡിക്രി ഉടമയ്ക്ക് ഡിക്രിയെ ചോദ്യം ചെയ്യലിന് അതീതമായി കണക്കാക്കുന്നതിന് പരിമിതി നിയമപ്രകാരം

ഒരു ആനുകൂല്യം ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ കാലതാമസം മൂലം ഡിക്രി ഉടമയ്ക്ക് ലഭിച്ച ഈ നിയമപരമായ അവകാശം ലംഘിക്കപ്പെടരുത്. അവഗണിക്കാൻ കഴിയാത്ത മറ്റൊരു പരിഗണന, കാലതാമസത്തിന് മതിയായ കാരണം കാണിച്ചാൽ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനും അപ്പീൽ സ്വീകരിക്കാനും കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരം നൽകുന്നു എന്നതാണ്. ഗണ്യമായ നീതി നിലനിർത്താൻ ജുഡീഷ്യൽ അധികാരവും യുക്തിയും പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഈ കോടതിക്ക് മനഃപൂർവ്വം വിവേചനാധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൃഷ്ണ v. ചട്ടപ്പൻ (1890) ജെ എൽ ആർ 13 മദ്രാസ് 269-ൽ ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, "എസ് 5 കോടതിക്ക് ഒരു വിവേചനാധികാരം നൽകുന്നു, അത് അധികാരപരിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജുഡീഷ്യൽ അധികാരവും വിവേചനാധികാരവും നന്നായി മനസ്സിലാക്കാവുന്ന തത്വങ്ങളിൽ പ്രയോഗിക്കേണ്ട രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കണം; 'മതിയായ കാരണം' എന്ന വാക്കുകൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് ഒരു അവഗണനയോ നിഷ്ക്രിയത്വമോ സത്യസന്ധമായ അഭാവമോ ആരോപിക്കപ്പെടാത്തപ്പോൾ ഗണ്യമായ നീതി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിന് ഒരു ലിബറൽ അർദ്ധം സ്വീകരിക്കുന്നു."

7.2 പി.കെ. രാമചന്ദ്രന്റെ (മുകളിൽ) കേസിൽ , 565 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുമ്പോൾ, കാലതാമസത്തിന് മാപ്പ് തേടുന്നതിന് ന്യായമായ, തൃപ്തികരമായ അല്ലെങ്കിൽ ഉചിതമായ വിശദീകരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ, അത് നിസ്സാരമായി അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. പരിമിതിയുടെ നിയമം ഒരു പ്രത്യേക

കക്ഷിയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചേക്കാം, എന്നാൽ ചട്ടം നിർദ്ദേശിക്കുന്ന സമയത്ത് അത് അതിന്റെ എല്ലാ കാഠിന്യത്തോടെയും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും കോടതികൾക്ക് ന്യായമായ കാരണങ്ങളാൽ പരിമിതിയുടെ കാലയളവ് നീട്ടാൻ അധികാരമില്ലെന്നും നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിന് വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, കോടതി വിവേകപൂർവ്വം അത് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു.

7.3 പുണ്ഡ്ലിക് ജലം പാട്ടീലിന്റെ (മുകളിൽ) കാര്യത്തിൽ , ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു:

“പരിമിതിയുടെ നിയമങ്ങൾ പൊതുനയത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമാണ്. പരിമിതിയുടെ ചട്ടങ്ങളെ ചിലപ്പോൾ “സമാധാനത്തിന്റെ ചട്ടങ്ങൾ” എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാറുണ്ട്. പരിധിയില്ലാത്തതും ശാശ്വതവുമായ പരിമിതിയുടെ ഭീഷണി അരക്ഷിതാവസ്ഥയും അനിശ്ചിതത്വവും സൃഷ്ടിക്കുന്നു; പൊതു ക്രമത്തിന് എന്തെങ്കിലും തരം പരിമിതി അത്യാവശ്യമാണ്. "ഇന്ററസ്റ്റ് റീപബ്ലിക്കേ ഉട്ട് സിറ്റ് ഫിനിസ് ലിറ്റിയം" എന്ന തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് ഈ തത്വം, അതായത്, വ്യവഹാരത്തിന് അവസാനം ഉണ്ടാകണമെന്ന് സ്റ്റേറ്റിന്റെ താൽപ്പര്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നു, എന്നാൽ അതേ സമയം പരിമിതിയുടെ നിയമങ്ങൾ സ്വകാര്യ നീതി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും വഞ്ചനയും കള്ളസാക്ഷ്യം അടിച്ചമർത്തലിനും , അടിച്ചമർത്തൽ തടയലിനും ഒരു മാർഗമാണ്, . വ്യവഹാരത്തിനുള്ള

സമയപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നതിനുള്ള ലക്ഷ്യം പൊതുനയത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, പൊതുക്ഷേമത്തിനായുള്ള നിയമ പരിഹാരത്തിനായി ഒരു കാലപരിധി നിശ്ചയിക്കുന്നു. കക്ഷികൾ കാലതാമസ തന്ത്രങ്ങൾ അവലംബിക്കുന്നില്ലെന്നും എന്നാൽ അവരുടെ നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ ഉടനടി പ്രയോജനപ്പെടുത്തുന്നുവെന്നും ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ് ലക്ഷ്യം. സാൽമണ്ട് തന്റെ ജ്യൂറിസ്പ്രുഡൻസിൽ പറയുന്നത്, നിയമങ്ങൾ ജാഗ്രതയുള്ളവരുടെ സഹായത്തിനാണ് വരുന്നതെന്നും ഉറങ്ങുന്നവരുടെ സഹായത്തിനു അല്ലെന്നുമാണ് ."

7.4 ബസവരാജിന്റെ (മുകളിൽ) കേസിൽ, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാനുള്ള വിവേചനാധികാരം ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും അടിസ്ഥാനമാക്കി വിവേകപൂർവ്വം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. അശ്രദ്ധ, നിഷ്ക്രിയത്വം അല്ലെങ്കിൽ വിശ്വാസമില്ലായ്മ എന്നിവ കക്ഷിക്ക് ആരോപിക്കപ്പെട്ടാൽ "മതിയായ കാരണം" എന്ന പ്രയോഗം ഉദാരമായി വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു. പരിമിതി ഒരു കക്ഷിയുടെ അവകാശങ്ങളെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചേക്കാമെങ്കിലും, നിയമം നിർദ്ദേശിക്കുമ്പോൾ അത് അതിന്റെ എല്ലാ കാഠിന്യത്തോടെയും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. ഒരു കക്ഷി അവഗണനയോടെയോ, ആത്മാർത്ഥമായ വിശ്വാസമില്ലായ്മയോടെയോ അല്ലെങ്കിൽ നിഷ്ക്രിയത്വത്തോടെയോ

പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തി പോലും കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിന് ന്യായമായ കാരണമില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള ഓരോ അപേക്ഷയും ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച ചട്ടക്കൂടിനുള്ളിൽ തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. വ്യവസ്ഥകൾ ചുമത്തി മതിയായ കാരണമൊന്നും നൽകാത്തിടത്ത് കോടതികൾ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ തുടങ്ങിയാൽ അത് നിയമപരമായ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിനും നിയമനിർമ്മാണസഭയോടുള്ള തികഞ്ഞ അവഗണനയ്ക്കും തുല്യമാകുമെന്ന് കൂടുതൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു.

7.5 പുണ്ടലിക് ജലം പാട്ടീലിന്റെ (മുകളിൽ) കേസിൽ , നീതിയുടെ പേരിൽ വൈകിയതും പഴകിയതുമായ അവകാശവാദങ്ങൾ കോടതിക്ക് അന്വേഷിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. കാലതാമസം നീതിയെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്നു. ജാഗ്രത പാലിക്കുകയും "അവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഉണർന്നിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന"വരെ കോടതികൾ സഹായിക്കുന്നു.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ച നിയമം നിലവിലുള്ള കേസിന്റെ വസ്തുതകളുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി, കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയിലെ വാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, രണ്ടാമത്തെ അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചതിന് ഇതിലെ എതിർകക്ഷി നമ്പർ 1,2 - ഹൈക്കോടതിയിലെ അപ്പീൽവാദി മതിയായതോ തൃപ്തികരമോ ആയ വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. ഇത്രയും വലിയ കാലതാമസം ക്ഷമിക്കാൻ

ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ന്യായീകരണമില്ല. ഹൈക്കോടതി വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല. 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി നൽകിയ ന്യായവാദം പ്രസക്തമല്ല. അതിനാൽ, ഇതിലെ ആദ്യത്തെയും രണ്ടാമത്തെയും എതിർകക്ഷികൾ - അസ്സൽ പ്രതികൾ അപ്പീലിൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ വലിയ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് ക്ഷമിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി തെറ്റ് ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവാദിത ഉത്തരവ് നിയമത്തിന്റെയും വസ്തുതകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സുസ്ഥിരമല്ല.

9. മുകളിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിലെ എതിർഭാഗം നമ്പർ 1 ഉം 2 ഉം രണ്ടാം അപ്പീൽ നൽകുന്നതിൽ 1011 ദിവസത്തെ കാലതാമസം ക്ഷമിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി പാസാക്കിയ 16.09.2021 ലെ തർക്കിതാ ഉത്തരവ് ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു. തൽഫലമായി, ഇതിലെ പ്രതി നമ്പർ 1 ഉം 2 ഉം സമർപ്പിച്ച 2021 ലെ രണ്ടാം അപ്പീൽ നമ്പർ 331 കാലതാമസത്തിന്റെ പേരിൽ തള്ളിക്കളയുന്നു. അതനുസരിച്ച് ഈ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഒരു ഉത്തരവുമില്ല.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു

ദേവിക ഗുജ്റാൾ