[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 47

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਰਬਿੰਦ ਜੀ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3767)

28 ਸਤੰਬਰ, 2021

[ਆਰ. ਸੁਭਾਸ਼ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਪਿਛਲਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ - ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਦਾਅਵਾ - ਆਯੋਜਿਤ: ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੋਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਵੇਗਾ - ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ - ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਇਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕਦੇ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ (1.8.1985) ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ।ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ - ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 1.8.1985 ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਸੀ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ (ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸਦੀ ਇੱਕ ਹਮਦਰਦ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਸਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ - ਸੇਵਾ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ|

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ 10.2.1996 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.11.1985 ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ। [ਪੈਰਾ 10][51-ਐੱਫ-ਜੀ]

1.2 ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਸਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੰਤੁਲਨ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਝੁਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਲਾਭ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 12][52-ਡੀ-ਈ]

ਸ਼ੀਤਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1986)ਪੂਰਕ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 185 : [1986] SCR 106 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਸੀ. ਜੈਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 230– ਵੱਖਰਾ।

ਗੰਗਾ ਵਿਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 28 : [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 444 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.11.1985 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ। ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ 10.9.2002 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1.8.1985 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਸੌਂ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਝੁੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਜਦਕਿ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰਸੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 13, 14 ਅਤੇ 15][53-ਈ-ਜੀ; 54-ਏ-ਈ]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1986] ਐਸਸੀਆਰ 106	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 11
[2019] 11 ਐਸਸੀਆਰ 444	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 12
(2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 230	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.3767।

2008 ਦੇ ਐਲ ਪੀ ਏ ਨੰਬਰ 245 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 28.09.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬੀਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਕਸ਼ੈ ਸੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਸਾਤਵਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਸਿੰਘ, ਲਕਸ਼ਮੀ ਰਮਨ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ|

ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ|

ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਏ, ਜੇ.

1. ਇਹ ਅਪੀਲ 2008 ਦੇ ਐਲ ਪੀ ਏ ਨੰਬਰ 245 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.9.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਤਰਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।ਮੁਲਾਕਾਤ ਸਬੰਧਤ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.11.1985 ਨੂੰ ਕਮਾਂਡੈਂਟ, ਬਿਹਾਰ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਵਲ ਸਰਜਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰੀਰਕ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੂਚੀਬੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਆਦਿ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

3. ਸਿਫ਼ਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਘਾਟ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਕਲਾਸ IV ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚਲੇ ਗਏ ਅਤੇ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਾਇਕ ਲਿਪਿਕ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸਨੇ 1993 ਦੇ ਐਸ ਐਲ ਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 6437 ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 1996 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 220 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ:-

> "....ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਮਗਾਰਡ ਵਿਭਾਗ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 'ਅਧਿਨਾਇਕ ਲਿਪਿਕ' ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ।

4. ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਹਾਰ ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਬੀ.ਐਨ., ਪਟਨਾ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 1996 ਦੇ 108 ਮਿਤੀ 10.2.1996 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ 108 ਦੁਆਰਾ 27.2.1996 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਜੁਆਇਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ 5.12.1985 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 10.9.2002 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 20.11.2002 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ 27.2.1996 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ 5.12.1985 ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਫਿਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ CWJC ਨੰ. 6683/2003 ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 5.12.1985 ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

5. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 29.9.2008 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਲਪੀਏ ਨੰ. 2008 ਦੇ 245 ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 20.11.1985 ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ), ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਰੀਰਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਧਿਨਾਇਕ ਲਿਪਿਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹੋਮ ਗਾਰਡ ਵਿਭਾਗ. ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ 20.11.1985 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ|

6. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸਾਤਵਿਕ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਇੱਥੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 20.11.1985 ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

8. ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 1169/1985, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਸਾਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਭੌਤਿਕ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਆਖਰਕਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 2.1.1996 ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 10.2.1996 ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 5.12.1985 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, 10.9.2002 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨ ਤੱਕ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਿਛਲੇ ਗੇੜ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਅਧਿਨਾਇਕ ਲਿਪਿਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ 5.12.1985 ਤੋਂ ਗਿਣੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ 10.2.1996 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਕੇਵਲ 10.9.2002 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ 5.12.1985 ਤੋਂ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ 20.11.2002 ਨੂੰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ 10.2.1996 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 20.11.1985 ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਣਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਯਾਦ ਰੱਖੋ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਹੋਰ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਣਗੇ।

11. ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼ੀਤਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲਾ ਬਨਾਮ.

ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1 ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਸਟਿਸ ਐੱਮ. ਪੀ. ਠੱਕਰ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ:

> "10. .....ਰੈਗੂਲਰ ਸਟ੍ਰੀਮ ਵਿੱਚ ਦੇਰ ਨਾਲ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਿਤ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਜਲਦੀ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਚੋਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਸਿਧਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਹੈ, ਪਰ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ…"

12. ਸ਼ੀਤਲਾ ਪ੍ਰਸਾਦ ਸ਼ੁਕਲਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਵਾਲੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਦੀ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਦਿਨ ਵੀ ਕੰਮ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, 1985 ਤੋਂ 1996 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਪਹਿਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੰਤੁਲਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਝੁਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਲਾਭ ਪਿਛਾਖੜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਗੰਗਾ ਵਿਸ਼ਨ ਗੁਜਰਾਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ [2] ਜਸਟਿਸ ਡਾ. ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖੇ:-

> "41. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਦਾਹਰਨ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਈਨ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਗ੍ਰੇਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨੂੰ ਗ੍ਰੇਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਡਾਇਰੈਕਟ ਰਿਕਰੂਟ ਕਲਾਸ ॥ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਅਫਸਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 3 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਉੱਭਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਖੌਰੀ ਸਚਿੰਦਰਨਾਥ [4] ਅਤੇ ਉੱਤਰਾਂਚਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ[5] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ।

13. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੀ. ਜੈਚੰਦਰਨ ਬਨਾਮ ਕੇਰਲਾ ਰਾਜ[6] 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਲਈ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਮਿਹਨਤੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਸਟਿਸ ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ:

> "41 .....ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 11-4-2012 ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਆਪਣੀ ਜੁਆਇਨਿੰਗ ਦੇ 1 ਸਾਲ ਅਤੇ 2 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ 18-9-2014 ਨੂੰ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ 30-3-2009 ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 22-12-2010 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਾਂਝੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਵਾਲੇ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 1 ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਮੁਲਾਕਾਤ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਵੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ 1 ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਹ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.11.1985 ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਉਠਾਈ। ਛੇ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ 10.9.2002 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1.8.1985 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦਾਤਾ

---

4 1991 ਪੂਰਕ (1) ਐਸ ਸੀ ਸੀ 334.

5 (2007) 1 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 683.

6 (2020) 5 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 23

ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸੁੱਤਾ ਪਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕਦੇ ਵੀ ਆਪਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ (ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ) ਜਾਂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਭਰਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਤੱਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਾਰਚ ਚੋਰੀ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਸੀ. ਜੈਚੰਦਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

14. ਇੱਥੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਝੁੰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਸਰੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਹੁਦਰੇ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਰਸੇ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਰਤਮਾਨ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਸਾਡੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਧਾਰਨੀ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669