পি. সত্যনারায়ণ

বনাম

নন্দ্যালা রাম কৃষ্ণ রেড্ডি

(2021 সালের বিশেষ লিভের আবেদন (দেওয়ানি) No.11286)

16ই ডিসেম্বর, 2021

[হেমন্ত গুপ্তা এবং ভি. রামসুব্রমণিয়ান, জে. জে।]

মামলা-উত্তরদাতা-বাদী অন্যান্য বিষয়ের মধ্যে মামলা দায়ের করেন এই ঘোষণার জন্য যে তিনি মামলার সম্পত্তির পরম মালিক-এছাড়াও আবেদনকারীকে-বিবাদীর থেকে বিরত রাখার জন্য অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা চেয়েছিলেন তার দখলে হস্তক্ষেপ-অন্তর্বর্তী আবেদন খারিজ-উত্তরদাতার দ্বারা আপিল-অনুমোদিত-পিটিশনে নোটিশ জারি করার সময়, সুপ্রিম কোর্ট পর্যবেক্ষণ করেছে যে উত্তরদাতার বিক্রেতার দ্বারা পূর্ববর্তী মামলা প্রত্যাহারের উপর প্রভাব ফেলবে বর্তমান মামলায় অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের জন্য প্রার্থনা-অনুষ্ঠিত হয়েছেঃ উত্তরদাতার বিক্রেতার দায়ের করা পূর্ববর্তী মামলাটি কেবল স্থায়ী ডি নিষেধাজ্ঞার জন্য একটি মামলা ছিল এবং দখল সম্পর্কিত কোনও অনুসন্ধান রেকর্ড না করে নিষেধাজ্ঞার জন্য আবেদন খারিজ করার কোনও পরিণতি ছিল না-পূর্ববর্তী কার্যধারা উত্তরদাতার বর্তমান মামলা দায়ের করার এবং নিষেধাজ্ঞা চাওয়ার পথে কোনও বাধা হবে না। হাইকোর্টের বিতর্কিত আদেশ কোনও হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয় না।
অন্ধ্রপ্রদেশ (তেলেঙ্গানা এলাকা) প্রজাস্বত্ব ও কৃষি জমি আইন, 1950 - ধারা 38-ভারতের সংবিধান-অনুচ্ছেদ। 136 - কোড অফ সিভিল প্রসিডিউর, 1908-Or.XLIII, আর. 1।

আবেদনটি খারিজ করে আদালত বলেছেঃ 1.1 হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ, এফ ট্রায়াল কোর্টের আদেশকে উল্টে দিয়ে উল্লেখ করেছেঃ (i) যে উত্তরদাতার পূর্বসূরি-বাদীকে অন্ধ্রপ্রদেশ (তেলেঙ্গানা এলাকা) প্রজাস্বত্ব ও কৃষি জমি আইন, 1950-এর 38-ই ধারার অধীনে 16.12.1975 তারিখের প্রদর্শনী পি-21-এর অধীনে একটি শংসাপত্র জারি করা হয়েছিল; (ii) যে উক্ত শংসাপত্রটি দেখানোর জন্য যথেষ্ট প্রমাণ। উত্তরদাতার পূর্বসূরীর পক্ষে স্বত্ব প্রদান; (iii) পি-17, যা ফর্ম 1-বি (অধিকারের রেকর্ড) প্রদর্শন করে দেখায় যে মামলা দায়েরের তারিখে প্রথম দৃষ্টিতে উত্তরদাতা জমির দখলে ছিলেন; এবং (iv) অতএব, দখলে থাকা ব্যক্তি অন্তর্বর্তীকালীন অধিকারের অধিকারী ছিলেন।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

সুরক্ষার আদেশ। হাইকোর্ট উল্লেখ করেছে যে, যে ব্যক্তির অধীনে বিবাদী মালিকানা দাবি করেছে, তিনি আইনের 38-ই ধারার অধীনে প্রত্যর্থীর পূর্বসূরীর পক্ষে শংসাপত্র জারি করার পরে 08.07.1980 তারিখের বিক্রয় দলিলের অধীনে কোনও অধিকার অর্জন করতে পারে না-16.12.1975-এ বাদী। উত্তরদাতা বাদী বিক্রেতার দায়ের করা পূর্ববর্তী মামলা 'খ' সম্পর্কিত, হাইকোর্ট উল্লেখ করেছে যে এটি কেবল স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার জন্য একটি মামলা এবং দখল সম্পর্কিত কোনও অনুসন্ধান নথিভুক্ত না করে নিষেধাজ্ঞার আবেদন খারিজ করার কোনও ফল হয়নি। হাইকোর্ট এই বিষয়টি লক্ষ্য করেছে যে, 2003-2004 সালের প্রদর্শনী পি-22-এর অধীনে, যা পাহাড়ি জমি, জরিপে জমির একটি উপ-বিভাজন ছিল সি জরিপ নং 272/এ এবং 272/এ. এ-তে এবং পরবর্তী সমস্ত বছরের পাহাড়ি জমি ছিল জরিপ নং 272/এ-তে। 272 / 'ক' পূর্বসূরীদের পক্ষে ছিলেন-উত্তরদাতার শিরোনামে-বাদী। এই ফলাফলের ভিত্তিতে, হাইকোর্ট ট্রায়াল কোর্টের আদেশকে উল্টে দেয় এবং এর পক্ষে একটি অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা জারি করে ডি উত্তরদাতা-বাদী। অতএব, এটি সংবিধানের 136 অনুচ্ছেদের অধীনে হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয় না। [অনুচ্ছেদ 10-13] [493-জি-এইচ; 494-সি-ডি; 495-এ-বি]

1.2 যখন এই আদালত 2.08.2021-এর উপরের বিশেষ ছুটির পিটিশনে নোটিশ দেওয়ার নির্দেশ দিয়েছিল, তখন এই আদালত প্রাথমিকভাবে এই যুক্তিতে প্রভাবিত হয়েছিল যে পূর্বের আবেদনটি প্রত্যাহার করা হয়েছে। উত্তরদাতার বিক্রেতার ই মামলা-বাদী বর্তমান মামলায় অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞার আবেদনের উপর গুরুতর প্রভাব ফেলবে। হাইকোর্টের আদেশের 52 অনুচ্ছেদে কারণ নথিভুক্ত করা হয়েছে যে হাইকোর্ট কেন ভেবেছিল যে পূর্ববর্তী কার্যধারা উত্তরদাতার পথে বাধা হবে না-বাদী বর্তমান মামলা দায়ের করবে এবং নিষেধাজ্ঞা চাইবে। ঠিক যেমনটি লক্ষ্য করা গেছে। হাইকোর্টের দ্বারা, আবেদন খারিজ করার জন্য পূর্ববর্তী মামলার আদেশটি ছিল এই কারণে যে ছবিগুলিতে জমিটি একটি খোলা খালি জমি হিসাবে দেখানো হয়েছিল। [অনুচ্ছেদ 14,16] [495-বি-সি, জি-এইচ]

থোটা শ্রীধর রেড্ডি এবং ওরস। বনাম মন্ডলা রামুলাম্মা জি এবং অন্যান্য 2021 এস. সি. সি অনলাইন এস. সি 851-এর উপর নির্ভর করেছিল।

সিভিল অ্যাপেললেট জুরিশনঃ 2021 সালের স্পেশাল লিভ পিটিশন (সিভিল) No.11286।

2020 সালের দেওয়ানি বিবিধ আপিল No.421-এ হায়দ্রাবাদের তেলেঙ্গানা রাজ্যের হাইকোর্টের 02.06.2021 তারিখের রায় ও আদেশ থেকে।

রেড্ডি

শ্যাম দিওয়ান, সিনিয়র অ্যাড. , ডি ভেঙ্কট রেড্ডি, শ্রীমতি মেহক জগ্নী, এ সুদিপ্তো সরকার, চল্লা বিবেকানন্দ রেড্ডি, পোন্নম মহেশ বাবু, সোমনাদ্রি গৌড় কাটাম, অ্যাড. আবেদনকারীর জন্য।
ডি. রামকৃষ্ণ রেড্ডি, এস. আসিফ আলী জাইদি, শ্রীমতী ডি. ভারতী রেড্ডি, আইনজীবীরা। উত্তরদাতার জন্য।

আদালতের রায় প্রদান করেন ভি. রামসুব্রমণিয়ান, জে।

1. এখানে উত্তরদাতা একটি মামলা দায়ের করেছেন (i) একটি ঘোষণার জন্য যে তিনি মামলা তফসিলের দখল এবং উপভোগের পরম মালিক। সম্পত্তি; (ii) আরও একটি ঘোষণার জন্য যে এখানে আবেদনকারীর পক্ষে সম্পাদিত 24.07.1987 তারিখের গিফট সেটেলমেন্ট ডিড বাতিল এবং অকার্যকর ছিল; এবং (iii) আবেদনকারীকে তার দখল এবং উপভোগের ক্ষেত্রে হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত রাখার স্থায়ী আদেশের জন্য।

2. বিচারাধীন মামলাটিতে উত্তরদাতা একটি অন্তর্বর্তী মামলাও দায়ের করেন। আবেদনকারীকে নিষেধাজ্ঞার অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের জন্য আবেদন এখানে তার শান্তিপূর্ণ উপভোগ এবং মামলা সম্পত্তির দখলে হস্তক্ষেপ করা থেকে। 11.02.2020 তারিখের একটি আদেশের মাধ্যমে, বিচার আদালত নিষেধাজ্ঞার আবেদন খারিজ করে দেয়। । 3. বরখাস্তের উক্ত আদেশকে চ্যালেঞ্জ করে, উত্তরদাতা সিভিল প্রসিডিউর কোডের অর্ডার XLIII, রুল 1-এর অধীনে একটি আপিল দায়ের করেন। 2.06.2021 তারিখের একটি ই আদেশের মাধ্যমে, হায়দ্রাবাদের তেলেঙ্গানা রাজ্যের হাইকোর্ট আপিলটি মঞ্জুর করে এবং মামলার নিষ্পত্তি না হওয়া পর্যন্ত উত্তরদাতার পক্ষে একটি অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা জারি করে। এটি উক্ত আদেশের বিরুদ্ধে যে মামলার আসামী বর্তমান বিশেষ ছুটির আবেদন নিয়ে এসেছেন।

4. আমরা আবেদনকারীর পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট প্রবীণ আইনজীবী শ্রী শ্যাম দিওয়ান এবং উত্তরদাতার পক্ষে উপস্থিত বিশিষ্ট আইনজীবী শ্রী ডি রামকৃষ্ণ রেড্ডির কথা শুনেছি।

5. মোট 2.20 গিগাবাইট একর জমির মধ্যে । গিগাবাইট পরিমাপের একটি কৃষিজমি হল সুইট সিডিউল সম্পত্তি। জি 272/এ, তেলেঙ্গানার রাঙ্গা রেড্ডি জেলার হায়তনগর রাজস্ব মন্ডলের তুর্কায়ামজাল গ্রামে। মামলার বাদী-উত্তরদাতার মামলাটি ছিলঃ

(i) যে তিনি একজন মেকালার কাছ থেকে 09.12.2015 তারিখের নিবন্ধিত বিক্রয় দলিলের অধীনে মামলা তফসিল সম্পত্তিটি কিনেছিলেন রাম রেড্ডি;

((ii) উক্ত মেকলা রাম রেড্ডি স্যুটটি কিনেছিলেন।

পান্নালা রাম রেড্ডি এবং অন্যান্যদের কাছ থেকে 25.11.2008 তারিখের নিবন্ধিত বিক্রয় দলিলের অধীনে সম্পত্তি;

((iii) ক্রয়ের পর তিনি রাজস্ব নথিগুলি তাঁর নামে পরিবর্তন করেন;

((iv) যে বাদীর বিক্রেতা No.1159 বহনকারী পাট্টা ধরে রেখেছিলেন এবং উত্তরদাতা নিজেই পাট্টা No.1464-এর অধীনে একটি পট্টাদার পাসবুক পেয়েছিলেন;

(v) 2016 সালের জানুয়ারিতে যখন তিনি মামলা সম্পত্তির একটি প্রাঙ্গণ প্রাচীর এবং একটি ঘর নির্মাণ শুরু করেছিলেন, তখন বিবাদী হস্তক্ষেপ করার চেষ্টা করেছিলেন, যার ফলে বিবাদীকে বাধ্য করা হয়েছিল 6.01.2016-এ পুলিশের কাছে অভিযোগ দায়ের করুন;

(vi) যেহেতু পুলিশ কোনও ব্যবস্থা নেয়নি, তাই আবেদনকারী-আসামী 08.01.2016-এ ঘটনাস্থলে এসে প্রাঙ্গণ প্রাচীর ভেঙে ফেলার চেষ্টা করে;

(vi) যে আবেদনকারী-বিবাদীও একটি পুলিশ অভিযোগ দায়ের করেছিলেন, দ্বারা প্রাঙ্গণ প্রাচীর নির্মাণের কথা স্বীকার করে উত্তরদাতা বাদী;

(v) যখন তিনি পুলিশের অভিযোগটি পর্যবেক্ষণ করেন, তখন তিনি জানতে পারেন যে আবেদনকারী-বিবাদী 24.07.1987 তারিখের একটি উপহার নিষ্পত্তি দলিলের ভিত্তিতে মালিকানা দাবি করছেন;

(vi) যাইহোক, তহশিলদারের কার্যালয়ের সাথে করা অনুসন্ধানগুলি ইঙ্গিত দেয় যে যা ছি আবেদনকারী-বিবাদী সার্ভে No.272/এএ-তে জমি ছিল এবং সার্ভে No.272/এ নয়; এবং

((vii) অতএব, তিনি মামলা দায়ের করতে বাধ্য হয়েছিলেন।

6. লিখিত বিবৃতিতে, আবেদনকারী-বিবাদী দাবি করেছেনঃ

(i) যে উত্তরদাতার বিক্রেতা-বাদী এর আগে 2015 সালের O. S. No.603-এ স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার ডিক্রি চেয়ে মামলা দায়ের করেছিলেন;

((ii) অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞার জন্য দায়ের করা আবেদন 11.08.2015-এ মামলা খারিজ করা হয়েছিল;

(iii) এরপরে, উত্তরদাতার বিক্রেতা-বাদী 9.12.2015 তারিখের নিবন্ধিত বিক্রয় দলিলের অধীনে বাদীর কাছে সম্পত্তি বিক্রি করেছেন;

((iv) এই ধরনের বিক্রয়ের পর, উত্তরদাতার বিক্রেতা-বাদী 2.03.2016-এ চাপ দেওয়া হয়নি বলে তাঁর মামলা প্রত্যাহার করে নেন;

(v) আবেদনকারী-বিবাদী 24.07.1987 তারিখের একটি উপহার নিষ্পত্তি দলিলের অধীনে মামলাটি নির্ধারিত সম্পত্তি এ পেয়েছেন;

((vii) অতএব, পরবর্তী সমস্ত বিক্রয় লেনদেন বৈধ নয়; (vii) রাজস্ব নথিতে কোনও পরিবর্তন এবং পট্টাদার পাসবুক ইস্যুর কোনও ফলাফল নেই; এবং

((viii) অতএব, মামলাটি খারিজ হওয়ার যোগ্য ছিল।

7. তাঁর দাবি প্রমাণ করার জন্য, উত্তরদাতা-বাদী তাঁর পক্ষে নিবন্ধিত বিক্রয় দলিল, তাঁর বিক্রেতার পক্ষে নিবন্ধিত বিক্রয় দলিল, তাঁর বিক্রেতার নামে আসল পট্টাদার পাসবুক, নিজের নামে আসল পট্টাদার পাসবুক, সি মিউটেশনের জন্য মূল কার্যধারা, বাদীর পক্ষে 2007 থেকে 2015 সালের পাহানীর অনুলিপি, সার্ভে No.272/এএ এবং পুলিশ অভিযোগের অনুলিপিগুলির ক্ষেত্রে 2015 সালের পাহানী বিবাদীর পক্ষে দায়ের করেন।

8. আবেদনকারী-বিবাদী তাঁর পক্ষ থেকে তাঁর পক্ষে আইডি। তারিখের উপহার নিষ্পত্তি দলিল, আইডি2 তারিখের বিক্রয় দলিল, ডি নিজের এবং তাঁর পূর্বসূরীর রাইথু পাসবুক, দায়বদ্ধতার শংসাপত্র, পূর্ববর্তী মামলায় বাদী ও লিখিত বিবৃতির অনুলিপি, পূর্ববর্তী মামলায় নিষেধাজ্ঞার জন্য আবেদন খারিজ করার আদেশ, প্রত্যাহারের পরে পূর্ববর্তী মামলা খারিজ করার আদেশ এবং হাইকোর্টে বাদী কর্তৃক দায়ের করা বাতিল আবেদনের অনুলিপি দাখিল করেছিলেন।

9. বিচার আদালত নিষেধাজ্ঞার আবেদনটি প্রাথমিকভাবে এই ভিত্তিতে খারিজ করে দেয় যে, নিষেধাজ্ঞার জন্য অন্তর্বর্তীকালীন আবেদন খারিজ হওয়ার পরে উত্তরদাতার বিক্রেতার দ্বারা দায়ের করা মামলা-বাদী প্রত্যাহার হিসাবে খারিজ করা হয়েছিল; আবেদনকারীর দ্বারা দায়ের করা রাজস্ব বিভাগ অফিসারের কার্যধারা-বিবাদী দেখিয়েছে যে আবেদনকারীর দখল এবং উপভোগ ছিল; এবং যেহেতু জরিপে জমির উপ-বিভাজন দেখানোর মতো কিছুই ছিল না, তাই বিবাদী-বাদী অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা মঞ্জুরের জন্য কোনও মামলা করেননি।

10. হাইকোর্টের ডিভিশন বেঞ্চ, বিপরীত করার সময় বিচার আদালতের আদেশে উল্লেখ করা হয়েছেঃ (i) জি উত্তরদাতার পূর্বসূরি-বাদীকে অন্ধ্রপ্রদেশ (তেলেঙ্গানা এলাকা) প্রজাস্বত্ব ও কৃষি জমি আইন, 1950-এর 38-ই ধারার অধীনে 16.12.1975 তারিখের প্রদর্শনী পি-21-এর অধীনে একটি শংসাপত্র জারি করা হয়েছিল; (ii) যে উক্ত শংসাপত্রটি উত্তরদাতার পূর্বসূরি-বাদীর পক্ষে মালিকানা পাস করার প্রমাণ দেখানোর জন্য যথেষ্ট প্রমাণ; (iii) যে পি-17 প্রদর্শন করে, যা ফর্ম।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

এ (রেকর্ড অফ রাইটস) দেখায় যে মামলা দায়েরের তারিখে প্রাথমিকভাবে প্রতিবাদী জমির দখলে ছিলেন; এবং (iv) তাই, দখলে থাকা ব্যক্তি সুরক্ষার অন্তর্বর্তীকালীন আদেশের অধিকারী ছিলেন।

11. উচ্চ আদালত আবেদনকারী-বি বিবাদী দ্বারা দায়ের করা প্রদর্শনী আর-6-কে অবিশ্বাস্য বলে মনে করে, যা 08.04.1996-এ জারি করা দখল অধিকার শংসাপত্র, কারণ উত্তরদাতার শিরোনামে পূর্বসূরি-বাদীকে ইতিমধ্যে 16.12.1975-এ পূর্বোক্ত আইনের ধারা 38-ই-এর অধীনে একটি শংসাপত্র জারি করা হয়েছিল। হাইকোর্ট উল্লেখ করেছে যে, যে ব্যক্তির অধীনে বিবাদী উপাধি দাবি করেছে, অর্থাৎ গোপাম্মা ইয়াদাইয়া, আইনের 38-ই ধারার অধীনে শংসাপত্র জারি করার পরে 08.07.1980, সি তারিখের বিক্রয় দলিলের অধীনে কোনও অধিকার অর্জন করতে পারে না।

. 12. উত্তরদাতা-বাদীর বিক্রেতার দায়ের করা পূর্ববর্তী মামলার ক্ষেত্রে, হাইকোর্ট উল্লেখ করেছে যে এটি কেবল স্থায়ী নিষেধাজ্ঞার জন্য একটি মামলা এবং দখল সম্পর্কিত কোনও অনুসন্ধান নথিভুক্ত না করে ডি নিষেধাজ্ঞার আবেদন খারিজ করার কোনও ফল হয়নি। হাইকোর্টের বিতর্কিত আদেশের প্রাসঙ্গিক অংশটি নিম্নরূপঃ

" 52. এটি 2015 সালের 603 নং ও. এস-এ 2015 সালের 510 নং আই. এ-তে <আই. ডি. 1>-এ প্রদত্ত আদেশটি ভুলভাবে পড়েছে বলে মনে হয়। (প্রাক্তন। আর10)। উক্ত আদেশে, রাঙ্গা রেড্ডি জেলার প্রধান প্রবীণ দেওয়ানি বিচারক কেবল পর্যবেক্ষণ করেছেন যে ছবিগুলি আবেদনকারীর বিক্রেতার দায়ের করা নথিতে দেখানো হয়েছে যে জমিটি কোনও নির্মাণ ছাড়াই খোলা জমি এবং একইভাবে উত্তরদাতার সম্পত্তিও ছিল, এবং বায়ু ও আলোর সহজতর অধিকারগুলি নির্দেশমূলক অধিকার, এবং আবেদনকারীর বিক্রেতাকে নির্ধারিত সময়ের জন্য উক্ত অধিকার অধিগ্রহণের প্রমাণ দিতে হবে। এতে আপিলকারীর বিক্রেতার দখল এবং উপভোগের অভাব সম্পর্কে কোনও উল্লেখ নেই। বিচার আদালত কর্তৃক নথিভুক্ত উপরোক্ত অনুসন্ধানটি এসিএস-এর চারপাশে একটি প্রাঙ্গণ প্রাচীর নির্মাণের উত্তরদাতার দাবিরও বিরোধিতা করে। 2.00 জিএসটিএস। জমির এবং অনুচ্ছেদ নং-এ বর্ণিত হিসাবে তাঁর দখলে ছিল। 4 2015 সালের 603 নং ও. এস-এ দাখিল করা লিখিত বিবৃতিতে বলা হয়েছে।

13. হাইকোর্ট এই বিষয়টি লক্ষ্য করেছে যে, প্রদর্শনী পি-22-এর অধীনে, যা বছরের <আই. ডি. 2-এর জন্য পাহাড়ি, জরিপে <আই. ডি. 1> জমির একটি উপ-বিভাজন ছিল জরিপ নং 272/এ এবং 272/এ. এ-তে এবং

জরিপ নং-এর ক্ষেত্রে পরবর্তী সমস্ত বছরের পাহানী। 272 / 'ক' ছিল পূর্বসূরীদের পক্ষে-উত্তরদাতার শিরোনামে-বাদী। এই ফলাফলের ভিত্তিতে হাইকোর্ট ট্রায়াল কোর্টের আদেশকে উল্টে দেয়। এবং বাদী-উত্তরদাতার পক্ষে অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞা জারি করে। অতএব, আমরা মনে করি না যে এটি সংবিধানের 136 অনুচ্ছেদের অধীনে হস্তক্ষেপের একটি মামলা।

14. যখন এই আদালত 2.08.2021-এর উপরের বিশেষ ছুটির পিটিশনে নোটিশ দেওয়ার নির্দেশ দিয়েছিল, তখন এই আদালত প্রাথমিকভাবে এই যুক্তিতে প্রভাবিত হয়েছিল যে উত্তরদাতার বিক্রেতা-বাদী দ্বারা পূর্ববর্তী মামলা প্রত্যাহার করা বর্তমান মামলায় অন্তর্বর্তীকালীন নিষেধাজ্ঞার আবেদনের উপর গুরুতর প্রভাব ফেলবে। অতএব, এই আদালত, সি-কে আদেশ দেওয়ার সময়

নিম্নরূপ রেকর্ড করা 2.08.2021-এর বিজ্ঞপ্তিঃ " আবেদনকারীর পক্ষে শিক্ষিত কৌঁসুলি যুক্তি দেখান যে, বাদীর পূর্বসূরি 2015 সালের ও. এস. <আই. ডি. 2 দাখিল করে 2 একর পরিমাপের সার্ভে <আই. ডি. 1> বিজ্ঞাপনের সমন্বয়ে। একর জমির ক্ষেত্রে স্থায়ী নিষেধাজ্ঞা দাবি করেন। এই ধরনের মামলা 02.03.2016-এ চাপ দেওয়া হয়নি বলে খারিজ করা হয়েছিল। বাদী সার্ভে No.272-এ অন্তর্ভুক্ত সম্পত্তিটি কিনেছেন

09.12.2015 . জমি কেনার পর ক্রেতা একটি মামলা দায়ের করেন যার ক্ষেত্রে বাদীর পূর্বসূরি মামলা করেছেন। প্রত্যাহার করা স্যুট। অতএব, 2 জন বাদীর মামলাটি রক্ষণযোগ্য ছিল না। লক্ষ্য করুন, চার সপ্তাহের মধ্যে ফেরতযোগ্য। ইতিমধ্যে, পক্ষগুলি দখল সম্পর্কিত স্থিতাবস্থা বজায় রাখবে।

15. উপরোক্ত আদেশের ভিত্তিতে, আবেদনকারীর পক্ষে বিদ্বান প্রবীণ আইনজীবী মিঃ শ্যাম দিওয়ান যুক্তি দিয়েছিলেন যে

16. কিন্তু উক্ত প্রস্তাবে আমরা মুগ্ধ নই। আমরা ইতিমধ্যে হাইকোর্টের আদেশের 52 অনুচ্ছেদটি বের করে নিয়েছি যা হাইকোর্ট কেন ভেবেছিল যে পূর্ববর্তী জি কার্যধারা উত্তরদাতার পথে বাধা হবে না তার কারণ নথিভুক্ত করে - বাদী বর্তমান মামলা দায়ের করে এবং নিষেধাজ্ঞা চেয়েছেন। হাইকোর্টের যথাযথ পর্যবেক্ষণ অনুযায়ী, পূর্ববর্তী মামলায় নিষেধাজ্ঞার আবেদন খারিজ করা হয়েছিল এই কারণে যে ছবিগুলিতে জমিটি একটি খোলা খালি জমি হিসাবে দেখানো হয়েছিল।

সুপ্রিম কোর্টের প্রতিবেদন

17. থোটা শ্রীধর রেড্ডি এবং ওরস। বনাম মণ্ডলা রামুলাম্মা এবং অন্যান্যদের মতে, এই আদালত ভাড়াটে আইনের 38-ই ধারা দ্বারা প্রদত্ত অধিকারগুলি বিস্তারিতভাবে বিবেচনা করার সুযোগ পেয়েছিল।

18. উক্ত সিদ্ধান্তের 48 অনুচ্ছেদ যা নিম্নরূপ প্রকৃতপক্ষে বি-এর 49 অনুচ্ছেদে হাইকোর্টের গৃহীত দৃষ্টিভঙ্গিকে সমর্থন করে।

" অধিভোগ অধিকার শংসাপত্র প্রদানের বিরুদ্ধে সুরক্ষিত ভাড়াটিয়া দ্বারা দায়ের করা আপিল এবং পরবর্তীকালে প্রত্যাহার করা সম্পূর্ণরূপে অপ্রাসঙ্গিক কারণ এর ধারা 38-ই এর পরিপ্রেক্ষিতে মালিকানা শংসাপত্র প্রদানের পরে ভাড়াটিয়া আইন, সুরক্ষিত ভাড়াটিয়াদের মালিক বলে মনে করা হয়। একবার সুরক্ষিত ভাড়াটিয়াদের মালিক হিসাবে গণ্য করা হলে, কোনও দখল অধিকার শংসাপত্র থাকতে পারে না ভাড়াটিয়া আইনের 38-ই ধারার অধীনে মালিকানা শংসাপত্রের অনুদানের ভিত্তিতে ক্রেতাদের তাদের মালিকানা থেকে বঞ্চিত করা হয়েছিল। এই ধরনের শংসাপত্রও দ্বারা বিতর্কিত ছিল না ক্রেতারা। অতএব, সুরক্ষিত ভাড়াটিয়াদের মালিকানা সম্পূর্ণ এবং মালিকানা দ্ব্যর্থহীনভাবে তাদের উপর ন্যস্ত।

19. উপরের বিষয়গুলির পরিপ্রেক্ষিতে, আমাদের বিবেচনাধীন মতামত হল যে হাইকোর্টের বিতর্কিত আদেশ সংবিধানের 136 অনুচ্ছেদের অধীনে কোনও হস্তক্ষেপের নিশ্চয়তা দেয় না। তাই এই বিশেষ লিভের আবেদন বরখাস্ত করা হল।

সেই আবেদন খারিজ হল।

দিব্যা পান্ডে

12021 এস. সি. সি অনলাইন এস. সি 851

DISCLAIMER

The translated Judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the Judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

দাবিত্যাগ

স্থানীয় ভাষায় অনূদিত রায়টি সীমিত ব্যবহারের জন্য ও মামলাকারীর সেটি মাতৃ ভাষায়বো
ঝার জন্য এবং তা অন্য কোনো উদ্দেশ্যে ব্যবহার করা যাবে না। সমস্ত ব্যবহারিক
এবং সরকারী উদ্দেশ্যে, রায়ের ইংরেজি সংস্করণটি প্রামাণিক হবে এবং কার্যকরী ও প্রয়ো
গের উদ্দেশ্যে সেটি প্রযোজ্য হবে।

/Sukanta Sen