ਪੀ. ਸੱਤਿਆਨਾਰਾਇਣ

ਬਨਾਮ

ਨੰਦਿਆਲਾ ਰਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ

(2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11286)

ਦਸੰਬਰ 16, 2021

[ਹੇਮੰਤ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੁਕੱਦਮਾ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਮਾਲਕ ਹੈ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ - ਇਜਾਜ਼ਤ - ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਮੁਕੱਦਮਾ - ਹੋਲਡ: ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ - ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖੇਤਰ) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1950 – ਸ.38-ਈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਧਾਰਾ 136 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤਾ, 1908 – ਜਾਂ.XLIII, ਆਰ.1

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ

ਆਯੋਜਿਤ 1.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਕਿਹਾ: (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖੇਤਰ) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਤਹਿਤ 16.12.1975 ਦੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -21 ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੈ; (iii) ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ - 17, ਜੋ ਕਿ ਫਾਰਮ 1-ਬੀ (ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ) ਹੈ, ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ; ਅਤੇ (iv) ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ 16.12.1975 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 08.07.1980 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-22, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2003-2004 ਲਈ ਪਹਾੜੀ ਹੈ, ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ ਅਤੇ 272/ਏਏ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪਹਾਨੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ 'ਚ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 10-13] [493- ਜੀ-ਐਚ; 494- ਸੀ-ਡੀ; 495- ਏ-ਬੀ]

1.2 ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2.08.2021 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 52 ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਕਿਉਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ।ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 14, 16][495-ਬੀ-ਸੀ, ਜੀ-ਐਚ]

ਥੋਟਾ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੰਡਲਾ ਰਾਮੁਲੰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ **2021 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 851 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 11286.

2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਵਿਭਿੰਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 421 ਵਿੱਚ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਐਸਆਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਡੀ ਵੈਂਕਟ ਰੈੱਡੀ, ਐਮਐਸ ਮਹਿਕ ਜੱਗੀ, ਸੁਦੀਪਤੋ ਸਰਕਾਰ, ਚਾਲਾ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਰੈੱਡੀ, ਪੋਨਮ ਮਹੇਸ਼ ਬਾਬੂ, ਸੋਮਨਾਦਰੀ ਗੌੜ ਕਟਮ, ਏਡੀਵੀਐਸ ਫੋਰਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ।

ਡੀ. ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ, ਐਸ. ਆਸਿਫ ਅਲੀ ਜ਼ੈਦੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਡੀ. ਭਾਰਤੀ ਰੈੱਡੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਜੇ.

1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ (i) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਦਾ ਪੂਰਨ ਮਾਲਕ; (ii) ਇਸ ਹੋਰ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ 24.07.1987 ਦੀ ਗਿਫਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਰੱਦ ਅਤੇ ਰੱਦ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ।

2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਨ ਅਨੰਦ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰਤਾਕਾਰੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 11.02.2020 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ। 2.06.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਹੈ।

4. ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਡੀ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੈੱਡੀ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਸੂਟ ਸ਼ਡਿਊਲ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਇੱਕ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਸੁੱਕੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ ਵਿੱਚ, ਤੁਰਕਯਾਮਜਲ ਪਿੰਡ, ਹਯਾਤਨਗਰ ਮਾਲ ਮੰਡਲ, ਰੰਗਾ ਰੈਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਵਿੱਚ 2.20 ਜੀਟੀਐਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਹੱਦ ਵਿੱਚੋਂ 1.00 ਜੀਟੀਐਸ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ:

(i) ਕਿ ਉਸਨੇ ਮੇਕਾਲਾ ਰਾਮ ਰੈੱਡੀ ਤੋਂ ਮਿਤੀ 09.12.2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ;

(ii) ਕਿ ਉਕਤ ਮੇਕਾਲਾ ਰਾਮ ਰੈੱਡੀ ਨੇ 25.11.2008 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਹਿਤ ਪੰਨਾ ਰਾਮ ਰੈਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ;

(iii) ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੇ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬਦਲ ਲਏ;

(iv) ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਲ ਪੱਟਾ ਨੰਬਰ 1159 ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਪੱਟਾ ਨੰਬਰ 1464 ਅਧੀਨ ਪੱਤਾਦਾਰ ਪਾਸਬੁੱਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ;

(v) ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2016 ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਮਰੇ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 6.01.2016 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ;

(vi) ਕਿਉਂਕਿ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 08.01.2016 ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਆਇਆ ਅਤੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਢਾਹੁਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ;

(vii) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ;

(viii) ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ 24.07.1987 ਦੇ ਗਿਫਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ;

(ix) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏਏ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ; ਅਤੇ

(x) ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ।

6. ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ:

(i) ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ 2015 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 603 ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ;

(ii) ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 11.08.2015 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

(iii) ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ 9.12.2015 ਦੇ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ;

(iv) ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ 2.03.2016 ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਨਾ ਪਾਉਣ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ;

(v) ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.07.1987 ਦੇ ਗਿਫਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਮਿਲੀ ਸੀ;

(vi) ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਕਰੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ;

(vii) ਕਿ ਮਾਲ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਪੱਤਾਦਾਰ ਪਾਸਬੁੱਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ; ਅਤੇ

(viii) ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੀ।

7. ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਉਸਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਸਲ ਪੱਤਾਦਾਰ ਪਾਸਬੁੱਕ, ਉਸਦੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਅਸਲ ਪੱਤਾਦਾਰ ਪਾਸਬੁੱਕ, ਇੰਤਕਾਲ ਲਈ ਅਸਲ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਲ 2007 ਤੋਂ 2015 ਲਈ ਪਹਾਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਸਾਲ 2015 ਲਈ ਪਹਾੜੀ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ।

8. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਤਰਫੋਂ 24.07.1987 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਿਫਟ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਡੀਡ, 08.07.1980 ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਆਪਣੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੀ ਰਾਇਥੂ ਪਾਸਬੁੱਕ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ, ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੱਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ।

9. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੋਕ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 08.04.1996 ਨੂੰ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਲਟਦਿਆਂ ਕਿਹਾ: (i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਨੂੰ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਖੇਤਰ) ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਅਤੇ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਭੂਮੀ ਐਕਟ, 1950 ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -21 ਮਿਤੀ 16.12.1975 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (ii) ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਪਾਸ ਕਰਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹੈ; (iii) ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ. -17, ਜੋ ਕਿ ਫਾਰਮ 1- ਬੀ ਹੈ

(ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ) ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ (iv) ਇਸ ਲਈ, ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ-ਬਚਾਓ ਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਆਰ-6, ਜੋ ਕਿ 08.04.1996 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਪਾਇਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਤਹਿਤ 16.12.1975 ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਚਾਓਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ 08.07.1980 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 16.12.1975 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

12. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਾਊਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> "52. ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੇ 2015 ਦੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 510 ਵਿੱਚ 2015 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 603 (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ ਆਰ. 10) ਵਿੱਚ 11.08.2015 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਰੰਗਾ ਰੈਡੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਸੀਨੀਅਰ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਸਵੀਰਾਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਜ਼ਮੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਵਾ ਅਤੇ ਰੋਸ਼ਨੀ ਦੇ ਆਸਾਨੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਅਨੰਦ ਦੀ ਘਾਟ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਏਸੀਐਸ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੀ ਕੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਵੀ ਉਲਟ ਹੈ। 2.00 ਜੀਟੀਐੱਸ. 2015 ਦੇ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 603 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰ 4 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ -22 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2003-2004 ਲਈ ਪਹਾੜੀ ਹੈ, ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272 ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ ਅਤੇ 272/ਏਏ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ

ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272/ਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਪਹਾਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲੱਭਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

14. ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2.08.2021 ਉੱਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 2.08.2021 'ਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ:

> *ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਬਕਾ ਵਕੀਲ ਨੇ 2015 ਦਾ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 603 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ 1 ਏਕੜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272 ਅਤੇ 2 ਏਕੜ ਦਾ ਸਰਵੇਖਣ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 02.03.2016 ਨੂੰ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 09.12.2015 ਨੂੰ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰ 272 ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਹੈ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇ ਜ਼ਮੀਨ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 2 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ.*
>
> *ਨੋਟਿਸ, ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਿਉਂ ਦੀ ਤਿਉਂ ਸਥਿਤੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।*

15. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਪੈਨਡੈਂਟ ਲਾਈਟ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੈਰਾ 52 ਕੱਢ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਉਂ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿ ਫੋਟੋਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਖਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

17. **ਥੋਟਾ ਸ਼੍ਰੀਧਰ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ ਮੰਡਲਾ ਰਾਮੁਲਾਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ**[1] , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪੈਰਾ 48 ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 49 ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

> "ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਵਿਰੁੱਧ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ 'ਚ ਵਾਪਸ ਲਈਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਅਰਥ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲਕੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਕਬਜ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 38-ਈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲਕੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਹੈ।"

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ।

---

[1] 2021 ਐਸ. ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 851

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

