[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 506

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਮਧੂ ਕਾਂਤ ਰੰਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7677)

ਦਸੰਬਰ 16, 2021

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਨਿਯੁਕਤੀ - ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਂਦਾ - ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ

ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ / ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ/ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ/ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ

ਫਾਰਮ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 15.01.2007 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ 26.12.2007 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪਾਰਸ 6, 7] [511- ਡੀ-ਐਚ; 513-ਬੀ-ਡੀ]

ਬੇਦਾਂਗਾ ਤਾਲੁਕਦਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਫਉਦਾਉੱਲਾ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 12 **ਐਸਸੀਸੀ** 85: [2011] 11 **ਐਸਸੀਆਰ** 635; *ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ* (2013) 11 **ਐਸਸੀਸੀ 58 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2011] 11 ਐਸਸੀਆਰ 635	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3**
(2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 58	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ**	**ਪੈਰਾ 3**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7677

2014 ਦੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1631 ਵਿੱਚ ਪਟਨਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 20.02.2015 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਬਿਹੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਵਿਜ, ਅਕਸ਼ੈ ਸੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ। ਐਮ. ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਫੌਜੀਆ ਸ਼ਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਪਟਨਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 2009 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7650 ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1631 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਵਿੱਚ 3 ਸਾਲ ਅਤੇ 55 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ.ਆਈ.ਜੀ. ਮੁੰਗੇਰ ਨੂੰ 08.09.2007 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

2.1 ਬਿਹਾਰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ 08.02.2004 ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 1/2004 ਰਾਹੀਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ/ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਜੋੜਨੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਚੋਣ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਅਸਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਗੇ। ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕ ਅਤੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਸੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ 10 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

2.2 ਉਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ 08.09.2006 ਨੂੰ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ ਮਾਪ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਉਸਨੇ 12 ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਉਸਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਜੇਸੀ ਨੰਬਰ 5431 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਦਰਵਾਜ਼ਾ ਖੜਕਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਕੁੱਲ ਅੰਕ 17 ਸਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 12 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਸਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਸੀ

ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਦਲੀਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ।

2.3 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ 17 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸਨੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ 2009 ਦਾ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 7650 ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਿਤੀ 01.10.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.4 ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2014 ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1631 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ 08.09.2007 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਨਵ ਮੁਖਰਜੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ

ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਚੱਜੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਦੇ ਕੇ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਜ਼ੈਰੋਕਸ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 22.02.2004 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 17 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਰ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। **ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਬੇਡੰਗਾ ਤਾਲੁਕਦਾਰ ਬਨਾਮ ਸੈਫਉਦਾਉੱਲਾ ਖਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 12 ਐਸਸੀਸੀ 85 ਅਤੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 11 ਐਸਸੀਸੀ 58 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।**

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ ਸ਼ੋਏਬ ਆਲਮ ਨੇ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਵੀ

ਪਟੀਸ਼ਨ 2009 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਜੇਸੀ ਨੰਬਰ 7650 ਹੈ; ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਹੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਤਬਾਹ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵੀ; ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਤਨਖਾਹ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸਲ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਨੇ 2008 ਦੇ ਸੀਡਬਲਯੂਜੇਸੀ ਨੰਬਰ 5431 ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ 12 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 15.01.2007 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਯਾਨੀ 26.12.2007 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ

ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 2004 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ 8.5.2006 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ 12 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਨਸੀਸੀ-ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਤਹਿਤ 5 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੇ ਅੰਕ ਕੁੱਲ 17 ਸਨ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਘੱਟ ਅੰਕਾਂ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ 12 1 ਨਾਰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ-ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ 26.12.2007 ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15.1.2007 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 23.6.2008 ਨੂੰ ਐਨੇਕਚਰ-8 ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ-ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ-ਬੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਸੁਭਾਵਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 23.6.2008 ਦੇ ਐਨੇਕਚਰ-8 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ 17 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਰ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਾਮਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉਸਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ

ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2008 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਜੇਸੀ ਨੰਬਰ 5431 ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ। ਪਿਛਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋੜਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1- ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ 22.02.2004 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ 15.01.2007 ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ 17 ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਉਸਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ 2008 ਦੀ ਸੀਡਬਲਯੂਜੇਸੀ ਨੰਬਰ 5431 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ/ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

9. ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਮੀਦਵਾਰ/ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਫੋਟੋਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਸਰੀਰਕ ਟੈਸਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤਾਂ ਉਹ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਵਾਧੂ ਪੰਜ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ 08.09.2007 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐਨਸੀਸੀ 'ਬੀ' ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਪੰਜ ਵਾਧੂ ਅੰਕ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਜਰਾਲ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

