നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉളളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ബ്രിജ്മണി ദേവി

v.

പപ്പു കുമാറും മറ്റൊരാളും

2021 ലെ 1663-ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ

2021 ഡിസംബർ 17

[ജസ്റ്റിസ് എൽ. നാഗേശ്വര റാവു, ജസ്റ്റിസ് ബി. ആർ. ഗവായി, ജസ്റ്റിസ് ബി. വി. നാഗരത്ന]

ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമം, 1860- വകുപ്പുകൾ 302-നോടൊപ്പം വകുപ്പ് 34; വകുപ്പ് 341, വകുപ്പ് 307-നോടൊപ്പം വകുപ്പ് 34- ജാമ്യം- അപ്പീൽവാദിയുടെ മകന്റെ കൊലപാതകത്തിൽ എതിർകക്ഷി പ്രതി- സെഷൻസ് കോടതി ജാമ്യം തള്ളി- ഹൈക്കോടതി ചില ഉപാധികളോടെ ജാമ്യം അനുവദിച്ചു- അപ്പീലിൽ വിധിച്ചത്: എതിർകക്ഷിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾ 2017-ൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ മകനെ കൊലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചതിനും 2020-ൽ കൊലപാതകം നടത്തി എന്ന് ആരോപിച്ചതും എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് സമയങ്ങളിലായി അതേ വ്യക്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗുരുതരമാണ്- എതിർകക്ഷിക്ക് ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുണ്ട്- ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടാൽ അയാൾ ഒളിവിൽ പോകാനോ സാക്ഷികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനോ സാധ്യതയുണ്ട്, ഇത് വിചാരണയെ കാര്യമായി ബാധിക്കും- ഒരേ വ്യക്തി തന്നെ നൽകിയ എതിർകക്ഷിക്കെതിരെയുള്ള രണ്ട് ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങൾ ജാമ്യം അനുവദിക്കാൻ യോഗ്യമായവയല്ല- ഹൈക്കോടതി കേസിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട വശങ്ങൾ കാണാതെയും വളരെ സംക്ഷിപ്ത ഉത്തരവുകളിലൂടെയും ജാമ്യം അനുവദിച്ചു- അപവദിത ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കി- എതിർകക്ഷി കീഴടങ്ങണം- ആയുധ നിയമം, വകുപ്പുകൾ 25, 27 - മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശക നിയമങ്ങൾ- "സെസ്സാന്റെ റേഷ്യോൺ ലെജിസ് സെസ്സറ്റ് ഇപ്സാ ലെക്സ്".

ജാമ്യം– അനുവദിക്കുന്നത്– പരിഗണിക്കേണ്ട ഘടകങ്ങൾ – ചർച്ച ചെയ്തു.

ജാമ്യം– ഉത്തരവ്– കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത്– വിധിച്ചത്: ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് വിശദമായ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ലെങ്കിലും, അതേ സമയം കാരണങ്ങളില്ലാത്തതോ പ്രസക്തമായ കാരണങ്ങളില്ലാത്തതോ ആയ ഒരു ഉത്തരവ് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിൽ കലാശിക്കരുത്– അത് ഒരു നിസ്സാര ഉത്തരവ് മാത്രമായിരിക്കും, അത് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന് ഉദാഹരണമാണ്– അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷനോ വിവരദാതാവിനോ ഉയർന്ന ഫോറത്തിൽ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ട് – സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ.

ഗുഡികന്തി നരസിംഹലുവും മറ്റുള്ളവരും *v.* പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി **(1978) 1 SCC 240 : [1978] 2 SCR 371;** പ്രഹ്ലാദ് സിംഗ് ഭാട്ടി *v.* ഡൽഹി എൻ.സി.ടി.യും മറ്റുള്ളവരും **(2001) 4 SCC 280 : [2001] 2 SCR 684;** റാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായ *v.* സുദർശൻ സിംഗ് **(2002) 3 SCC 598 : [2002] 2 SCR 526;** കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ *v.* രാജേഷ് രഞ്ജൻ എന്ന പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും **(2004) 7 SCC 528 : [2004] 7 SCC 528;** ഗോബർഭായി നാരാൻഭായി സിംഗാല *v.* ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം മറ്റുള്ളവരും **(2008) 3 SCC 775 : [2008] 2 SCR 131;** പഞ്ചാനൻ മിശ്ര *v.* ദിഗംബർ മിശ്ര **(2005) 3 SCC 143 : [2005] 1 SCR 484;** ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം *v.* അമർമണി ത്രിപാഠി **(2005) 8 SCC 21 : [2005] 3 Suppl. SCR 454;** ആഷ് മുഹമ്മദ് *v.* ശിവ് രാജ് സിംഗ് @ ലല്ല ബാഹുവും മറ്റൊരാളും **(2012) 9 SCC 446 : [2012] 7 SCR 584;** നീരു യാദവ് *v.* ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം മറ്റൊരാളും **(2016) 15 SCC 422 : [2015] 10 SCR 802;** അനിൽ കുമാർ യാദവ് *v.* ഡൽഹി സ്റ്റേറ്റ് *(*എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി*)* **(2018) 12 SCC 129 : [2017] 11 SCR 195;** ഭൂപീന്ദ്ര സിംഗ് *v.* രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം മറ്റൊരാളും 2021 ലെ 1279–ആം

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ; മഹിപാൽ *v.* രാജേഷ് കുമാർ (2020) 2 SCC 118 : [2019] 14 SCR 529; ക്രാന്തി അസോസിയേറ്റ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *v.* മസൂദ് അഹമ്മദ് ഖാനും മറ്റുള്ളവരും (2010) 9 SCC 496 : [2010] 10 SCR 1070 – ആശ്രയിച്ചു.

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[1978] 2 SCR 371	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 17
[2001] 2 SCR 684	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2002] 2 SCR 526	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2004] 7 SCC 528	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2008] 2 SCR 131	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2005] 1 SCR 484	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2005] 3 Suppl. SCR 454	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2012] 7 SCR 584	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2015] 10 SCR 802	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2017] 11 SCR 195	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
2021 ലെ 1279 –ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2019] 14 SCR 529	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 21
[2010] 10 SCR 1070	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 22

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1663.

2021–ലെ ക്രിമിനൽ പലവക നമ്പർ 11683 ൽ പാറ്റ്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ 22.07.2021–ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ഒപ്പം

2021 ലെ 1664–ആം നമ്പർ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സ്മർഹർ സിംഗ്, ശ്വേത കുമാരി, നാഗേന്ദ്ര ശർമ്മ, രാമകാന്ത് കുമാർ എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആർ. ബസന്ത്, യോഗേഷ് അഹിരാജ്, അജിത് പ്രവീൺ വാഗ്, ആസ്ത പ്രസാദ്, എ. കാർത്തിക്, അർഷ് ഖാൻ, സാകേത് സിംഗ്, നിരഞ്ജന സിംഗ്, മനീഷ് കുമാർ, എന്നീ അഭിഭാഷകർ ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്–

ജസ്റ്റിസ് നാഗരത്ന.

അനുമതി നൽകി.

2. ഈ അപ്പീലുകൾ വിവരദാതാവായ അപ്പീൽവാദിയാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. പാറ്റ്ന ഹൈക്കോടതിൽ 2021 ലെ ക്രിമിനൽ പലവക നം. 11683, 26463 എന്നിവയിൽ യഥാക്രമം 22.07.2021, 13.09.2021 തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ടാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരം, അപ്പീലുകളിലെ പൊതുവായ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് 2020 ലെ നൗബത്പൂർ പി.എസ്. കേസ് നം. 93, 2017 ലെ പാഴ്സ ബസാർ പി.എസ്. കേസ് നം. 316 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജാമ്യം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

3. ചുരുക്കത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി മരിച്ച ശ്രുപേഷ് കുമാറിന്റെ അമ്മയാണ്. മകന്റെ കൊലപാതകത്തിന് ദൃക്സാക്ഷിയും , 2020 ലെ എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 93, ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ (ചുരുക്കത്തിൽ, 'ഐ.പി.സി.') വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27-ഉം പ്രകാരം മകന്റെ കൊലപാതക കുറ്റത്തിന് ഇവിടെയുള്ള പൊതുവായ എതിർകക്ഷി പ്രതിയായ പപ്പു കുമാറിനും ദീപക് കുമാർ എന്ന് പേരുള്ള മറ്റൊരാൾക്കുമെതിരെ പ്രഥമ വിവര റിപ്പോർട്ട് രേഖപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയും അവരാണെന്ന് പറയുന്നു.

4. 19.02.2020 ൽ അപ്പീൽവാദി രാത്രി 2.30 നും 3.00 നും ഇടയിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 93/2020 ഫയൽ ചെയ്തു എന്ന് പറയുന്നു. അവരുടെ മകൻ ശ്രുപേഷ് കുമാർ, ഏകദേശം 35 വയസ്സ് പ്രായം, അവരുടെ വീടിന്റെ ടെറസ്സിൽ നിർമ്മിച്ച മുറിയിൽ ഉറങ്ങുകയായിരുന്നു എന്ന് പ്രസ്തുത എഫ്.ഐ.ആർ.ൽ പറയുന്നു. ഒരു ബന്ധു, ദീപക് കുമാറും അവിടെ ഉറങ്ങുകയായിരുന്നു. അവർ മേൽപ്പറഞ്ഞ മുറിയുടെ അടുത്തുള്ള മറ്റൊരു മുറിയിൽ ഉറങ്ങുകയായിരുന്നു. അവർ ഒരു വ്യക്തി നടക്കുന്നതിന്റെയും സംസാരിക്കുന്നതിന്റെയും ശബ്ദം കേട്ടു എന്നും തുടർന്ന് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി അവിടെയുണ്ടായിരുന്നു എന്നും അയാളുടെ കയ്യിൽ ഒരു പിസ്റ്റൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും, അവൻ അവരെ കണ്ടപ്പോൾ അവരെ പിടിക്കുകയും ബലമായി അവരുടെ വായ അയാളുടെ ഗംച (തുവാല) ഉപയോഗിച്ച് കെട്ടുകയും അവരുടെ മുന്നിൽ വെച്ച് അയാളുടെ പിസ്റ്റൾ കൊണ്ട് അവരുടെ മകന്റെ തലയിൽ വെടിവെക്കുകയും ദീപക് കുമാറും അവരുടെ മകന്റെ തലയിൽ ഒരു തവണ വെടിവെക്കുകയും ചെയ്തു എന്നും അവർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തൽഫലമായി, അവരുടെ മകൻ മരിച്ചു. വെടിയൊച്ച കേട്ട് മറ്റ് കുടുംബാംഗങ്ങൾ സംഭവസ്ഥലത്തെത്തി. എന്നാൽ പ്രതികൾ അവരുടെ പിസ്റ്റളുകൾ കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഓടിപ്പോയി.

5. നേരത്തെ, 2017-ൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ മകൻ ശ്രുപേഷ് കുമാർ തന്നെ 2017 ൽ പാഴ്സ ബസാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എഫ്.ഐ.ആർ. നം.316 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിരുന്നു. ഇത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 341, 307, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27-ഉം പ്രകാരം അയാൾക്ക് ഗുരുതരമായ വെടിയേറ്റ പരിക്കുകൾ ഉണ്ടാക്കിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്. 28.12.2017-ന് വൈകുന്നേരം 7.57-ന് പാറ്റ്നയിലെ പാരസ് ഹോസ്പിറ്റലിലെ എമർജൻസി വാർഡിൽ വെച്ച് കെ. കെ. വർമ്മ, എ.എസ്.ഐ., ശാസ്ത്രി നഗർ പി.എസ്., പാറ്റ്ന ജില്ല എന്നിവിടങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കും അയാളുടെ രണ്ട് പരിചയക്കാർക്കുമെതിരെ ഒരു ഫെർദ്ബയാൻ നൽകിക്കൊണ്ടാണ് ഇത് ചെയ്തത്. ഈ ഫെർദ്ബയാൻ തലേദിവസം, അതായത് 27.12.2017-ന് സംഭവിച്ച ഒരു സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് നൽകിയത്. അന്ന് അയാൾ തന്റെ സുഹൃത്ത് ശൈലേന്ദ്രയെ സിപാറയിൽ കാണാൻ പോയിരുന്നു. ശ്രുപേഷ് കുമാർ സുഹൃത്തിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്ന് മടങ്ങുമ്പോൾ, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയും അയാളുടെ രണ്ട് പരിചയക്കാരും അയാളെ പിടിക്കുകയും എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി വെടിവെക്കുകയും അയാൾക്ക് വെടിയേൽക്കുകയും ചെയ്തു. ശ്രുപേഷ് കുമാർ ഓടി അടുത്തുള്ള ഒരു ഗ്രാമത്തിലെ ഒരു കർഷകന്റെ വീട്ടിലെത്തി മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും അയാളോട് പറഞ്ഞപ്പോൾ, അയാളെ ഒരു മോട്ടോർ സൈക്കിളിൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും എഫ്.ഐ.ആർ. നം.316/2017 രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

6. അപ്പീൽവാദി പറയുന്നത്, ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി 2017-ൽ അവരുടെ മകൻ ശ്രുപേഷ് കുമാറിനെ വെടിവെച്ച് കൊല്ലാൻ ശ്രമിക്കുകയും 2017l എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 316 രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ 2020 ൽ എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 93 രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിനുശേഷം, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി ഏകദേശം ഏഴ് മാസത്തോളം ഒളിവിൽ പോയിരുന്നു. അയാൾ ഇവിടെയുള്ള അപ്പീൽവാദിയെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുകയും അപ്പീൽവാദിയായ

വിവരദാതാവിനെയും അവരുടെ കുടുംബത്തെയും പരാതി പിൻവലിക്കാൻ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുകയും ചെയ്തിരുന്നു, അല്ലാത്തപക്ഷം മുഴുവൻ കുടുംബത്തെയും ഇല്ലാതാക്കുമെന്ന് ഭീഷണിപ്പെടുത്തി. 30.09.2020 തീയതിയിൽ അപ്പീൽവാദി ഒരു രേഖാമൂലമുള്ള പരാതി പോലീസിൽ സമർപ്പിച്ചു, ഈ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ ശ്രുപേഷ് കുമാറിന്റെ കൊലപാതകവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പിടികൂടി.

7. ഒളിവിൽ പോയ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ 30.09.2020-ന് അറസ്റ്റ് ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതുവരെ പ്രതി ഒൻപത് മാസത്തോളം ജുഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിലായിരുന്നു.

8. വാസ്തവത്തിൽ, പാറ്റ്നയിലെ അഡീഷണൽ ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി കുറ്റങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുകയും ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് എഫ്.ഐ.ആർ. നം.316/2017-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് സമൻസ് അയക്കുകയും ചെയ്തു. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 307 പ്രകാരം നൗബത്പൂർ പി.എസ്. കേസ് നം.316/2017-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് 06.01.2021-ന് ജുഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിൽ റിമാൻഡ് ചെയ്യാനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

9. പ്രതി സെഷൻസ് കോടതിയിൽ ജാമ്യം തേടി ഹർജി നൽകി, അത് ദാനാപ്പൂരിലെ അഡീഷണൽ സെഷൻസ് ജഡ്ജ്-1 08.12.2020-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തള്ളി. അതിനുശേഷം, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി തന്റെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം മറച്ചുവെച്ചുകൊണ്ട് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനായി ഒരു ഹർജി നൽകി. 22.07.2021-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് പ്രകാരം, നൗബത്പൂർ പി.എസ്.ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ. നം.93/2020-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27-ഉം പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് ചില വ്യവസ്ഥകളോടെ ഹൈക്കോടതി അയാൾക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു.

10. തുടർന്ന്, 13.09.2021-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ഹൈക്കോടതി പാഴ്സ ബസാർ പി.എസ്.ൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്.ഐ.ആർ. നം.316/2017-മായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് കേസിൽ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 341, 307, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 25-ഉം പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. ഇതുകൊണ്ട് ദുഃഖിതയായി, അപ്പീൽവാദി ഈ കോടതിയിൽ ഈ അപ്പീലുകൾ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

11. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സുർഹർ സിംഗിനെയും, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ആർ. ബസന്തിനെയും ഈ കോടതി കേട്ടു, രേഖകളിലെ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിച്ചു.

12. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത്, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് എട്ട് കേസുകളിൽ പേരുണ്ട്. ചില കേസുകളിൽ പ്രസ്തുത പ്രതി കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അയാൾക്കെതിരെ ഇപ്പോഴും മൂന്ന് കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. 2017-ൽ മരിച്ച രൂപേഷ് കുമാറിനെ കൊല്ലാൻ അയാൾ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും നടന്നില്ല. പിന്നീട് 2020-ൽ അയാൾ മരിച്ച വ്യക്തിയെ കൊലപ്പെടുത്തുകയും ഏകദേശം ഏഴ് മാസത്തോളം ഒളിവിൽ പോകുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെയുള്ള അപ്പീൽവാദി, മരിച്ച വ്യക്തിയുടെ അമ്മ, വിവരദാതാവ് ആണ്, എതിർകക്ഷി അവരെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അയാൾ നേരത്തെ ഒളിവിൽ പോയിരുന്നതുകൊണ്ട് ഒൻപത് മാസത്തോളം മാത്രമേ ജൂഡീഷ്യൽ കസ്റ്റഡിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ, എന്നാൽ നിയമത്തിന്റെ സുസ്ഥിരമായ തത്വങ്ങൾക്കും ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമായി ഹൈക്കോടതി ഇപ്പോൾ ജാമ്യം അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു.

13. കൂടാതെ, നിലവിലെ കേസുകളിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് ഹൈക്കോടതി കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. അതേസമയം,

എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ആജീവനാന്ത തടവോ വധശിക്ഷയോ ലഭിക്കാവുന്ന ഹീനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു. എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി, ഒരു സ്ഥിരം കുറ്റവാളിയായതുകൊണ്ട്, ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, യാതൊരു കാരണവും കൂടാതെ വളരെ സംക്ഷിപ്തമായ ഉത്തരവിലൂടെ ഹൈക്കോടതി എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കി ഈ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കാനാണ്. തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ച്, ഈ കോടതിയുടെ ചില വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് പിന്നീട് പരാമർശിക്കും.

14. മറിച്ച്, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബസന്ത്, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും കേസിൽ 2-ആം പ്രതി മരിച്ചയാളുടെ അളിയനാണെന്നും അവരിരുവരും മറ്റൊരു കേസിൽ പ്രതികളാണെന്നും, അതിൽ ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ സാക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു. മരിച്ചയാളും 2-ആം പ്രതി ദീപക് കുമാറും ഒരേ വീട്ടിൽ താമസിച്ചിരുന്നു. അയാൾ മരിച്ചയാളുടെ നേർക്ക് വെടിവെച്ചിട്ടുണ്ടാകാം, എന്നാൽ ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയല്ല. ഇത് വിവരദാതാവ് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ വ്യാജമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയ കേസാണ്.

15. തോക്ക് 2-ആം പ്രതിയിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്തു, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയിൽ നിന്ന് യാതൊന്നും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. മരിച്ചയാൾക്കും 2-ആം പ്രതിക്കും എതിരെ നിരവധി കേസുകളുണ്ട്.

16. എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ തുടർന്ന് വാദിച്ചത്, 2020 ഫെബ്രുവരി 18-നും 19-നും

ഇടയിലുള്ള രാത്രിയിൽ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി 350 കിലോമീറ്റർ അകലെയായിരുന്നു. അയാൾ സംഭവസ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത് മൊബൈൽ ഫോൺ വിശദാംശങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. അതിനാൽ, ഈ വശങ്ങൾ പരിഗണിച്ച് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് ന്യായീകരണമുണ്ടായിരുന്നു.

17. തന്റെ വാദത്തെ പിന്തുണച്ച്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ബസന്ത്, ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഒരു കോടതിയുടെ സമീപനം എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ***ഗുഡികന്തി നരസിംഹലുവും മറ്റുള്ളവരും v. പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ, ആന്ധ്രാപ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി*** – (1978) 1 SCC 240 എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു. ജാമ്യം തേടി ഹർജി പരിഗണിക്കുന്ന കോടതിക്ക് കേസിലേക്ക് ആഴത്തിൽ കടന്ന് ഒരു ചെറു വിചാരണ നടത്താൻ കഴിയില്ല. ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ ദീർഘമായ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതും ആവശ്യമില്ല. ജാമ്യം സാധാരണയാണെന്നും ജയിൽ ഒരു അപവാദമാണെന്നും വാദിച്ചു. ഒരു കോടതി ജാമ്യം അനുവദിച്ചാൽ, ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നതിന് തുല്യമായ ഫലമുണ്ടാക്കുന്നതിനാൽ വളരെ അപൂർവമായ കേസുകളിൽ മാത്രമേ ഇടപെടൽ ഉണ്ടാകൂ. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തിൽ സാഹചര്യം ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ ഇടപെടാൻ കഴിയില്ല.

18. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി ഒളിവിൽ പോയിരുന്നു എന്ന് വാദിക്കുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന് തുടർന്ന് വാദിച്ചു. വാസ്തവത്തിൽ, അയാൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒരു പ്രതിഷേധ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തപ്പോൾ മാത്രമാണ് അയാൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രം ഫയൽ ചെയ്യുകയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തത്.

19. എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ വ്യാജമാണെന്നും അതിനാൽ ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ചോദ്യം

ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളിൽ യാതൊരു ഇടപെടലും ആവശ്യമില്ലെന്നും തുടർന്ന് വാദിച്ചു.

20. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ സ്മർഹർ സിംഗിന്റെ വാദം പരിഗണിച്ച്, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളിൽ യാതൊരു ന്യായീകരണവും ഇല്ലെന്നും അവ സംക്ഷിപ്തമാണെന്നും ജാമ്യം അവിചാരിതമായി അനുവദിച്ചുവെന്നും ഉള്ള വാദം പരിഗണിച്ച്, ഹൈക്കോടതി 2021 ജൂലൈ 22, 2021 സെപ്റ്റംബർ 13 തീയതികളിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളിലെ "യുക്തി" നൽകുന്ന ഭാഗങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "22.07.2021 ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ്
>
> അന്വേഷണത്തിനിടയിൽ, സംഭവം നടന്ന സമയത്തും തീയതിയിലും ഹർജിക്കാരൻ അരാരിയയിലായിരുന്നു എന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഹർജിക്കാരൻ 2020 സെപ്റ്റംബർ 30 മുതൽ കസ്റ്റഡിയിലാണ്.
>
> കേസിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും, ഹർജിക്കാരനെതിരെയുള്ള വ്യാജമായ ആരോപണം തള്ളാൻ കഴിയില്ല എന്ന വസ്തുതയും പരിഗണിച്ച്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഹർജിക്കാരന് 2020 ലെ നൗബത്പൂർ പി.എസ്. കേസ് നം. 93-മായി ബന്ധപ്പെട്ട്, താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ ചീഫ് ജുഡീഷ്യൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് III, പാറ്റ്ന-യ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ 10,000/- (പതിനായിരം) രൂപയുടെ ജാമ്യ ബോണ്ടും അതേ തുകയ്ക്കുള്ള രണ്ട് ആൾ ജാമ്യവും നൽകി ജാമ്യത്തിൽ വിടാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു:
>
> (i) ഹർജിക്കാരൻ വിചാരണയിൽ സഹകരിക്കുകയും കോടതി നിശ്ചയിക്കുന്ന ഓരോ തീയതികളിലും ശരിയായി ഹാജരാവുകയും കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ശാരീരികമായി

ഹാജരായിരിക്കുകയും ചെയ്യണം. മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെ തുടർച്ചയായി രണ്ട് തീയതികളിൽ ഹാജരാകാതിരുന്നാൽ, അയാളുടെ ജാമ്യ ബോണ്ട് കീഴ്ക്കോടതിക്ക് റദ്ദാക്കാൻ ബാധ്യതയുണ്ടാകും.

(ii) ഹർജിക്കാരൻ തെളിവുകളോ കേസിന്റെ സാക്ഷികളോ ഉപയോഗിച്ച് കൃത്രിമം കാണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ കേസിൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്."

13.09.2021 ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ്

"കേസിലെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും, 2021 ജനുവരി 6 മുതൽ ഹർജിക്കാരൻ കസ്റ്റഡിയിലാണെന്ന വസ്തുതയും പരിഗണിച്ച്, മേൽപ്പറഞ്ഞ ഹർജിക്കാരന് പാഴ്സ ബസാർ പി.എസ്. കേസ് നം. 316/2017-മായി ബന്ധപ്പെട്ട്, താഴെ പറയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ബഹുമാനപ്പെട്ട സബ് ജഡ്ജ്-VIII, പാറ്റ്നയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്ന രീതിയിൽ 10,000/- (പതിനായിരം) രൂപയുടെ ജാമ്യ ബോണ്ടും അതേ തുകയ്ക്കുള്ള രണ്ട് ആൾ ജാമ്യവും നൽകി ജാമ്യത്തിൽ വിടാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു:

(1) ഹർജിക്കാരൻ വിചാരണയിൽ സഹകരിക്കുകയും കോടതി നിശ്ചയിക്കുന്ന ഓരോ തീയതികളിലും ശരിയായി ഹാജരാവുകയും കോടതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നതനുസരിച്ച് ശാരീരികമായി ഹാജരായിരിക്കുകയും ചെയ്യണം. മതിയായ കാരണങ്ങളില്ലാതെ തുടർച്ചയായി രണ്ട് തീയതികളിൽ ഹാജരാകാതിരുന്നാൽ, അയാളുടെ/അവരുടെ ജാമ്യ ബോണ്ട് താഴെ പറയുന്ന കോടതി റദ്ദാക്കും.

(2)ഹർജിക്കാരൻ തെളിവുകളോ കേസിന്റെ സാക്ഷികളോ ഉപയോഗിച്ച് കൃത്രിമം കാണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ കേസിൽ, ഹർജിക്കാരന്റെ ജാമ്യാപേക്ഷ റദ്ദാക്കാൻ പ്രോസിക്യൂഷന് സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്."

21. മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിന് മുമ്പ്, ഒരു പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും:

a) ***ഗുഡികന്തി നരസിംഹുലു*** (മേൽപ്പറഞ്ഞ) കേസിൽ, ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ അയ്യർ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 21-ന്റെ ഉള്ളടക്കവും അർത്ഥവും വിശദീകരിക്കുന്നതിനിടയിൽ, ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ട ഘടകങ്ങളും വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

> "7. അതിനാൽ, കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവം ഒരു പ്രധാന ഘടകമാണെന്നും തെളിവിന്റെ സ്വഭാവവും പ്രസക്തമാണെന്നും വ്യക്തമാണ്. ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടാൽ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷ ശരിവെച്ചാൽ കക്ഷിക്ക് ലഭിക്കാവുന്ന ശിക്ഷയും ഈ വിഷയത്തെ സ്വാധീനിക്കുന്നു.
>
> 8. മറ്റൊരു പ്രസക്തമായ ഘടകം, താൽക്കാലികമായി മോചിതനാകാൻ കോടതിയുടെ ദയാപൂർണ്ണമായ അധികാരപരിധി തേടുന്നയാൾ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ തടസ്സപ്പെടുത്തുമോ എന്നതാണ്.
>
> 9. അതിനാൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളെ ഹർജിക്കാരൻ സ്വാധീനിക്കാനുള്ള സാധ്യതയോ നീതിന്യായ പ്രക്രിയയെ മലിനമാക്കാനുള്ള സാധ്യതയോ കോടതി പരിഗണിക്കുന്നത് നിയമപരമായ തത്വങ്ങളും ആചാരങ്ങളും സാധൂകരിക്കുന്നു. ജാമ്യം അപേക്ഷിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ മുൻകാല ചരിത്രം, പ്രത്യേകിച്ച്

ജാമ്യത്തിൽ ആയിരിക്കുമ്പോൾ ഗുരുതരമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്ന മോശം റെക്കോർഡ് ഉണ്ടോ എന്ന് അന്വേഷിക്കുന്നത് പരമ്പരാഗതവും യുക്തിസഹവുമാണ്. സ്ഥിരം കുറ്റവാളികളുടെ കാര്യത്തിൽ, ചിന്തയില്ലാത്ത ഒരു ജാമ്യ ഉത്തരവ് ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയാൾക്ക് കൂടുതൽ കുറ്റകൃത്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ അവസരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നത് ക്രിമിനോളജിക്കൽ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്, അതിനാൽ പ്രതിയുടെ ക്രിമിനൽ റെക്കോർഡിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങൾ അപ്രസക്തമല്ല."

b) ***പ്രഹ്ലാദ് സിംഗ് ഭാട്ടി v. എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹിയും മറ്റുള്ളവരും*** – **(2001) 4 SCC 280** എന്ന കേസ്, ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ പരിഗണിക്കേണ്ട താഴെ പറയുന്ന തത്വങ്ങൾ ഈ കോടതി മുന്നോട്ട് വെച്ചതാണ്:

"(എ) ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ, കോടതി കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവം മാത്രമല്ല, കുറ്റാരോപണം ഒരു ശിക്ഷയിൽ കലാശിക്കുകയാണെങ്കിൽ ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യം, കുറ്റാരോപണങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവം എന്നിവയും മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കണം.

(ബി) സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാമെന്ന ന്യായമായ ഭയമോ പരാതിക്കാരന് ഭീഷണിയുണ്ടാകുമെന്ന ഭയമോ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കോടതി പരിഗണിക്കണം.

(സി) പ്രതിയുടെ കുറ്റം ന്യായമായ സംശയത്തിനപ്പുറം സ്ഥാപിക്കുന്ന മുഴുവൻ തെളിവുകളും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ലെങ്കിലും, കുറ്റാരോപണത്തെ

പിന്തുണച്ച് കോടതിക്ക് എല്ലായ്പ്പോഴും ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ബോധ്യം ഉണ്ടായിരിക്കണം.

(ഡി) പ്രോസിക്യൂഷനിലെ നിസ്സാരത എപ്പോഴും പരിഗണിക്കണം, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ യഥാർത്ഥ സ്വഭാവം മാത്രമേ പരിഗണിക്കേണ്ടതുള്ളൂ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ യഥാർത്ഥ സ്വഭാവത്തിൽ ചില സംശയങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, സാധാരണ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പ്രതിക്ക് ജാമ്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്."

c) ***രാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായ v. സുദർശൻ സിംഗ്*** – (2002) 3 SCC 598 എന്ന കേസിൽ, ജസ്റ്റിസ് ബാനർജി താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ചു:

"3. ജാമ്യം ഒരു വിവേചനാധികാര ഉത്തരവാണെങ്കിൽ പോലും– അത്തരമൊരു വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം വിനിയോഗിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു, അല്ലാതെ സാധാരണ കാര്യമായിട്ടല്ല. യുക്തിസഹമായ കാരണങ്ങളില്ലാത്ത ജാമ്യ ഉത്തരവ് നിലനിൽക്കില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നത് കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന വിഷയത്തിന്റെ സന്ദർഭപരമായ വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു, കൂടാതെ വസ്തുതകൾ കേസിന് അനുസരിച്ച് എപ്പോഴും വ്യത്യാസപ്പെടും. സമൂഹത്തിൽ പ്രതിയുടെ സ്ഥാനം പരിഗണിക്കാമെങ്കിലും, അത് സ്വയം ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശ ഘടകമാകാൻ കഴിയില്ല, അത് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മറ്റ് സാഹചര്യങ്ങളുമായി എല്ലായ്പ്പോഴും ബന്ധിപ്പിക്കപ്പെടണം. കുറ്റത്തിന്റെ സ്വഭാവം ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അടിസ്ഥാനപരമായ പരിഗണനകളിൽ ഒന്നാണ്– കുറ്റം എത്ര വലുതാണോ, അത്രയധികം ജാമ്യം തള്ളാനുള്ള സാധ്യതയും

കൂടുതലാണ്, എന്നിരുന്നാലും, വിഷയത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ സാഹചര്യങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും."

d) ***കല്യാൺ ചന്ദ്ര സർക്കാർ v. രാജേഷ് രഞ്ജൻ എന്ന പപ്പു യാദവും മറ്റൊരാളും*** – **(2004) 7 SCC 528** എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി ഖണ്ഡിക 11–ൽ താഴെ പറയുന്നവ നിരീക്ഷിച്ചു:

"11. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനോ നിഷേധിക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നിയമം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന കോടതി തന്റെ വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം വിനിയോഗിക്കണം, അല്ലാതെ സാധാരണ കാര്യമായിട്ടല്ല. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തെളിവുകളുടെ വിശദമായ പരിശോധനയോ കേസിന്റെ മെറിറ്റിന്റെ വിശദമായ രേഖകളോ ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും, ജാമ്യം എന്തിന് അനുവദിക്കുന്നു എന്ന് പ്രാഥമികമായി നിഗമനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ അത്തരം ഉത്തരവുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ട്, പ്രത്യേകിച്ചും പ്രതി ഗുരുതരമായ കുറ്റം ചെയ്തതായി ആരോപിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ. അത്തരം കാരണങ്ങളില്ലാത്ത ഒരു ഉത്തരവ് ഉചിതമായ ചിന്തയിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കാത്തതിന്റേതായ ദോഷം നേരിടേണ്ടിവരും. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന കോടതി മറ്റ് സാഹചര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം താഴെ പറയുന്ന ഘടകങ്ങളും പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്; അവ:

a) കുറ്റാരോപണത്തിന്റെ സ്വഭാവം, ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടാൽ ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യം, പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവം.

b) സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കാനുള്ള ന്യായമായ ഭയമോ പരാതിക്കാരന് ഭീഷണിയുണ്ടാകുമെന്ന ഭയമോ.

(c) കുറ്റാരോപണത്തെ പിന്തുണച്ച് കോടതിക്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഉള്ള ബോധ്യം. (**രാം ഗോവിന്ദ് ഉപാധ്യായ v. സുദർശൻ സിംഗ്**, (2002) 3 SCC 598, **പൂരാൻ v. രാംബിലാസ്**, (2001) 6 SCC 338 **കാണുക**)."

e) ***ഗോബർഭായി നാരാൻഭായി സിംഗാല v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനം മറ്റുള്ളവരും*** – (2008) 3 SCC 775, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജിയിൽ ഈ കോടതി ജാമ്യം റദ്ദാക്കിയ ഒരു കേസാണിത്. പ്രസ്തുത കേസിൽ ***പഞ്ചാനൻ മിശ്ര v. ദിഗംബർ മിശ്ര*** – (2005) 3 SCC 143 എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു, അതിൽ ഖണ്ഡിക 13-ൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ചു:

"13. ജാമ്യം റദ്ദാക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന ലക്ഷ്യം നീതിയുക്തമായ വിചാരണയെ സംരക്ഷിക്കുക, ഹീനമായ കുറ്റകൃത്യത്തിൽ തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ജാമ്യം ലഭിച്ച് സ്വതന്ത്രനാക്കപ്പെട്ട പ്രതിയെ തടയുന്നതിലൂടെ സമൂഹത്തിന് നീതി ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ്... കഠിനമായതും തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതുമായ ശിക്ഷയുള്ള ഗുരുതരമായ ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ ഒരു വ്യക്തിയെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടാൽ, അതേ കെണികളിൽ നിന്ന് രക്ഷപ്പെടാൻ പ്രതികൾ പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളെ സ്വാധീനിക്കുക, മരിച്ച ഇരയുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തുക, ക്രമസമാധാന പ്രശ്നങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുക തുടങ്ങിയ വിവിധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്നു എന്ന് പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതില്ല."

കൂടാതെ ഉത്തർപ്രദേശ് ***സംസ്ഥാനം v. അമർമണി ത്രിപാഠി*** (2005) 8 SCC 21 കേസ് പരാമർശിച്ചുകൊണ്ട്, കഴിഞ്ഞ 25 വർഷത്തിനിടയിൽ അല്ലെങ്കിൽ അതിനടുത്തായി, പ്രതിക്ക് പത്ത് ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ

പേരുണ്ടായിരുന്നുവെന്നും, അതിൽ അഞ്ചെണ്ണം ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 307 പ്രകാരമുള്ള കൊലപാതക ശ്രമവും മറ്റൊന്ന് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302 പ്രകാരമുള്ള കൊലപാതകവും ആയിരുന്നുവെന്നും ഈ കോടതി പ്രസ്തുത കേസിലെ വസ്തുതകൾ ശ്രദ്ധിച്ചു. മിക്ക കേസുകളിലും മതിയായ തെളിവുകളുടെ അഭാവം കാരണം അയാൾ കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടു. കൂടുതൽ ഒന്നും പറയാതെ തന്നെ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചത്, പ്രസ്തുത കേസിൽ ഹൈക്കോടതി മരണം അല്ലെങ്കിൽ ജീവപര്യന്തം തടവ് എന്ന ശിക്ഷ ലഭിക്കാവുന്ന കൊലപാതകം എന്ന ഘോര കുറ്റകൃത്യത്തിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള പൊതു തത്വം പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചു എന്നാണ്.

അതിലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിലെ കണ്ടെത്തലുകൾ കേസിന്റെ യോഗ്യതയെ സ്പർശിച്ചുവെന്നും, ***അമർമണി ത്രിപാഠി*** എന്ന കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന് വിരുദ്ധമായി, വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് എന്നിവയെക്കുറിച്ച് ബോധ്യപ്പെടാൻ ഒരു ചെറിയ പരിശോധന മാത്രമേ നടത്തേണ്ടതുള്ളൂ എന്നിരിക്കെ, ഒരു കുറ്റവിമുക്ത ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതുപോലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ജഡ്ജി മുന്നോട്ട് പോയെന്നും തുടർന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.

f) ***ആഷ് മുഹമ്മദ് v. ശിവ് രാജ് സിംഗ് എന്ന ലല്ല ബാഹുവും മറ്റൊരാളും*** – **(2012) 9 SCC 446** എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത്, കസ്റ്റഡിയിലായിരുന്ന കാലയളവ് ഒരു പ്രസക്തമായ ഘടകമാണെങ്കിലും, അത് സാഹചര്യങ്ങളുടെ ആകെത്തുകയും ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലവും കണക്കിലെടുത്ത് ഒരേ സമയം തൂക്കിനോക്കേണ്ടതാണ്. ഇവയെല്ലാം കൂട്ടായ ആവശ്യത്തിന്റെയും ആഗ്രഹത്തിന്റെയും അളവുകോലിൽ തൂക്കിനോക്കേണ്ടതാണെന്നും, വ്യക്തിഗത സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്

വിപരീതമായി സാമൂഹിക ഉത്കണ്ഠയും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും ഊന്നിപ്പറഞ്ഞു.

g) ***നീരു യാദവ് v. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം മറ്റൊരാളും*** – (2016) 15 SCC 422 എന്ന കേസിൽ, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർശിച്ച ശേഷം, ജസ്റ്റിസ് ദീപക് മിശ്ര, (അദ്ദേഹത്തിന്റെ അന്നത്തെ പദവി പ്രകാരം) ഖണ്ഡികകൾ 15, 18 എന്നിവയിൽ താഴെ പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിച്ചു:

> "15. നിയമത്തിന്റെ ഈ നിലപാട് അനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതി പ്രതിയുടെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം പൂർണ്ണമായും അവഗണിച്ചു എന്നത് മേഘരഹിതമായ ആകാശം പോലെ വ്യക്തമാണ്. ഹൈക്കോടതിയെ സ്വാധീനിച്ചത് പാരറ്റി സിദ്ധാന്തമാണ്. ഇവിടെ ഈ കോടതി മുകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ സ്വഭാവത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ട ഒരു ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുള്ള വ്യക്തിയെ കസ്റ്റഡിയിൽ വെക്കേണ്ടതില്ലാത്ത നിസ്സാര കുറ്റകൃത്യങ്ങളല്ല ഇത്, മറിച്ച് ഇത് ഹീനമായ കുറ്റകൃത്യങ്ങളാണ്, അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങളെ ഒരു ഭാവനയിലും നിസ്സാരമെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അത്തരം കേസുകൾ ഒരു വിശകലന മനസ്സിൽ ഇടിമിന്നൽ പോലെ ഒരു പ്രഭാവം സൃഷ്ടിക്കുന്നു. ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രതികളെ സമൂഹത്തിലേക്ക് പ്രവേശിപ്പിക്കുമ്പോൾ നീതിന്യായ വകുപ്പ് ജാഗ്രത പാലിക്കണമെന്ന് നിയമം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു, അതിനാൽ വിവേചനാധികാരം വിചിത്രമായ രീതിയിലല്ലാതെ വിവേകപൂർവ്വം പ്രയോഗിക്കുന്നതിനാണ് ഊന്നൽ നൽകുന്നത്..

×××

18. കേസ് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ഇത് ജാമ്യം റദ്ദാക്കാനുള്ള അപ്പീലല്ലെന്ന് പ്രയോജനകരമായി നമുക്ക് ആവർത്തിക്കാം, കാരണം പിന്നീടുണ്ടായ സാഹചര്യങ്ങൾ കാരണം റദ്ദാക്കൽ തേടുന്നില്ല. പ്രതിയുടെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം ഉൾപ്പെടെ നിരവധി പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ പരിഗണിക്കാത്തതിനാൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്നത്, ആ ഉത്തരവിനെ ഒരു വ്യതിചലനമുള്ള ഒന്നാക്കി മാറ്റുന്നു. അതിനാൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നത് അനിവാര്യമായ ഫലമാണ്."

h) ***അനിൽ കുമാർ യാദവ് v. സ്റ്റേറ്റ് (എൻ.സി.ടി. ഓഫ് ഡൽഹി)*** – **(2018) 12 SCC 129** എന്ന കേസിൽ, ജാമ്യം അനുവദിക്കണോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ സന്തുലനം ചെയ്യേണ്ട ചില പ്രധാനപ്പെട്ട പരിഗണനകൾ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്:

"17. ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ, പ്രസക്തമായ പരിഗണനകൾ ഇവയാണ്: (i) കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഗൗരവ സ്വഭാവം; (ii) തെളിവിന്റെ സ്വഭാവം, പ്രതിക്ക് മാത്രം പ്രത്യേകമായ സാഹചര്യങ്ങൾ; (iii) പ്രതി നീതിയിൽ നിന്ന് ഒളിച്ചോടാനുള്ള സാധ്യത; (iv) അയാളുടെ മോചനം പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഉണ്ടാക്കാവുന്ന സ്വാധീനം, സമൂഹത്തിൽ അതിന്റെ സ്വാധീനം; (v) അയാൾ തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കാനുള്ള സാധ്യത. തീർച്ചയായും, ഈ പട്ടിക പൂർണ്ണമല്ല. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനോ നിഷേധിക്കുന്നതിനോ കർശനമായ നിയമങ്ങളില്ല, ഓരോ കേസും അതിന്റെ സ്വന്തം ഗുണദോഷങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് പരിഗണിക്കണം. ഈ വിഷയത്തിൽ കോടതി എല്ലായ്പ്പോഴും വിവേകപൂർവ്വം വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു."

i) ***ഭൂപീന്ദ്ര സിംഗ് v. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം മറ്റൊരാളും*** **(2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 1279)** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി അടുത്തിടെ നിരീക്ഷിച്ചത്, ജാമ്യം റദ്ദാക്കാനുള്ള ഹർജിയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി, സാധുവായ കാരണങ്ങളാൽ ജാമ്യം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു അപ്പീൽ അധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗത്തെക്കുറിച്ച് ***മഹിപാൽ v. രാജേഷ് കുമാർ*** **(2020) 2 SCC 118** ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് താഴെ പറയുംപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:

> "16. ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഒരു ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത വിലയിരുത്തുന്നതിൽ ഒരു അപ്പീൽ കോടതിയെ നയിക്കുന്ന പരിഗണനകൾ ജാമ്യം റദ്ദാക്കാനുള്ള ഹർജിയുടെ വിലയിരുത്തലിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. ജാമ്യം അനുവദിച്ച ഉത്തരവിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നത്, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിൽ അനുചിതമായതോ ഏകപക്ഷീയമായതോ ആയ വിവേചനാധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗം ഉണ്ടായിരുന്നോ എന്ന അളവുകോലിലാണ്. ഉത്തരവ് അവിവേകപരമോ നിയമവിരുദ്ധമോ നീതീകരിക്കപ്പെടാത്തതോ ആണോ എന്നതാണ് പരിശോധന. മറുവശത്ത്, ജാമ്യം റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു ഹർജി സാധാരണയായി പരിശോധിക്കുന്നത്, അപ്രതീക്ഷിത സാഹചര്യങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ജാമ്യം ലഭിച്ച വ്യക്തി ജാമ്യ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന അളവുകോലിലാണ്."

22. ഒരു കോടതി എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്, അല്ലെങ്കിൽ ഒരു അർദ്ധ-ജുഡീഷ്യൽ അതോറിറ്റിക്ക് പോലും കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതിന്റെ കടമയെ സംബന്ധിച്ച്, ***ക്രാന്തി അസോസിയേറ്റ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും v. മസൂദ് അഹമ്മദ് ഖാനും മറ്റുള്ളവരും*** – **(2010) 9 SCC 496** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു വിധിന്യായം പരാമർശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും.

അതിൽ നിരവധി വിധിന്യായങ്ങൾ പരാമർശിച്ച ശേഷം ഈ കോടതി ഖണ്ഡിക 47-ൽ ഈ വിഷയത്തിലെ നിയമം സംഗ്രഹിച്ചു. ഈ കേസിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി പ്രസക്തമായ തത്വങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

(a) കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താനുള്ള നിർബന്ധം, നീതി നടപ്പായി എന്നത് മാത്രമല്ല, അത് നടപ്പായി എന്ന് തോന്നിക്കുകയും വേണം എന്ന നീതിയുടെ വിശാലമായ തത്വത്തെ സേവിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്.

(b) കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ഏകപക്ഷീയമായ ജൂഡീഷ്യൽ, അർദ്ധ-ജൂഡീഷ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ ഭരണപരമായ അധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗത്തിന് ഒരു സാധുവായ നിയന്ത്രണമായി വർത്തിക്കുന്നു.

(c) തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ പ്രസക്തമായ കാരണങ്ങളാൽ വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അപ്രസക്തമായ പരിഗണനകൾ അവഗണിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കാരണങ്ങൾ ഉറപ്പുനൽകുന്നു.

(d) നീതിന്യായ, അർദ്ധ-ജൂഡീഷ്യൽ, ഭരണപരമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ പോലും സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയുടെ ഒഴിച്ചുകൂടാനാവാത്ത ഘടകമായി കാരണങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുന്നു.

(e) നിയമവാഴ്ചയും ഭരണഘടനാ ഭരണത്തിനും പ്രതിജ്ഞാബദ്ധമായ എല്ലാ രാജ്യങ്ങളിലും നിലവിലുള്ള ജൂഡീഷ്യൽ പ്രവണത പ്രസക്തമായ വസ്തുതകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ന്യായമായ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമാണ്. ഇത് നീതിന്യായപരമായ തീരുമാനമെടുക്കലിന്റെ ജീവരക്തമാണ്, കാരണം യുക്തി നീതിയുടെ ആത്മാവാണെന്ന തത്വത്തെ ഇത് ന്യായീകരിക്കുന്നു.

(f) ജൂഡീഷ്യൽ അല്ലെങ്കിൽ അർദ്ധ-ജൂഡീഷ്യൽ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഇന്ന് അവ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന ജഡ്ജിമാരുടെയും അധികാരികളുടെയും പോലെ വ്യത്യസ്തമായിരിക്കും. ഈ തീരുമാനങ്ങളെല്ലാം ഒരു പൊതു ലക്ഷ്യമാണ് നിറവേറ്റുന്നത്, അതായത് പ്രസക്തമായ ഘടകങ്ങൾ വസ്തുനിഷ്ഠമായി പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് യുക്തിയിലൂടെ തെളിയിക്കുക എന്നത്. ഇത് നീതി വിതരണ സമ്പ്രദായത്തിൽ വ്യവഹാരികളുടെ വിശ്വാസം നിലനിർത്തുന്നതിന് പ്രധാനമാണ്.

(g) കാരണങ്ങൾക്കായുള്ള നിർബന്ധം ജൂഡീഷ്യൽ ഉത്തരവാദിത്തത്തിനും സുതാര്യതയ്ക്കും ഒരു ആവശ്യകതയാണ്.

(h) ഒരു ജഡ്ജിയോ അർദ്ധ-ജൂഡീഷ്യൽ അതോറിറ്റിയോ തന്റെ തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയെക്കുറിച്ച് വേണ്ടത്ര സത്യസന്ധനല്ലെങ്കിൽ, തീരുമാനമെടുക്കുന്നയാൾ മുൻകരുതലിന്റെ സിദ്ധാന്തത്തോടോ അല്ലെങ്കിൽ വർദ്ധനയുടെ തത്വങ്ങളോടോ വിശ്വസ്തനാണോ എന്ന് അറിയാൻ അസാധ്യമാണ്.

(i) തീരുമാനങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ യുക്തിസഹവും വ്യക്തവും സംക്ഷിപ്തവും ആയിരിക്കണം. കാരണങ്ങളുടെ ഒരു ഭാവമോ വെറും പേരിനുള്ള കാരണങ്ങളോ ഒരു സാധുവായ തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയ്ക്ക് തുല്യമല്ല.

(j) ജൂഡീഷ്യൽ അധികാരങ്ങളുടെ ദുരുപയോഗത്തിനുമേലുള്ള നിയന്ത്രണത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ് സുതാര്യത എന്നതിൽ സംശയമില്ല. തീരുമാനമെടുക്കലിലെ സുതാര്യത ജഡ്ജിമാരെയും തീരുമാനമെടുക്കുന്നവരെയും പിഴവുകൾ വരുത്താനുള്ള സാധ്യത കുറയ്ക്കുക മാത്രമല്ല, അവരെ വിശാലമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയരാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. (ഡേവിഡ് ഷാപ്പിറോയുടെ *ഡിഫൻസ് ഓഫ്*

ജുഡീഷ്യൽ കാൻഡോർ [(1987) 100 ഹാർവാർഡ് ലോ റിവ്യൂ 731–37) കാണുക)

(k) എല്ലാ പൊതു നിയമ അധികാരപരിധികളിലും വിധിന്യായങ്ങൾ ഭാവിയിലേക്കുള്ള കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ ഒരു പ്രധാന പങ്ക് വഹിക്കുന്നു. അതിനാൽ, നിയമത്തിന്റെ വികസനത്തിന്, തീരുമാനത്തിന് കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടത് അത്യന്താപേക്ഷിതമാണ്, അത് "നിയമാനുസൃത നടപടി" യുടെ ഒരു ഭാഗം തന്നെയാണ്.

23. നാഷണൽ കൺസ്യൂമർ തർക്ക പരിഹാര കമ്മീഷൻ ഒരു സംക്ഷിപ്ത ഉത്തരവിലൂടെ റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളിയ സാഹചര്യത്തിലാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചതെങ്കിലും, ഒരു വിഷയം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെക്കുറിച്ച് പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിക്കാവുന്നതാണ്.

24. "നിയമത്തിന്റെ ആത്മാവ് യുക്തിയാണ്, ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക നിയമത്തിന്റെ യുക്തി ഇല്ലാതാകുമ്പോൾ, ആ നിയമവും ഇല്ലാതാകുന്നു" എന്ന അർത്ഥം വരുന്ന ലാറ്റിൻ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശക നിയമം "സെസ്സാന്റെ റേഷ്യോൺ ലെജിസ് സെസ്സറ്റ് ഇപ്സാ ലെക്സ്" എന്നതും ഉചിതമാണ്.

25. ഒരു വ്യക്തിയുടെ സ്വാതന്ത്ര്യം ഒരു അമൂല്യമായ അവകാശമാണെന്ന് ഈ കോടതിക്കറിയാമെങ്കിലും, അതേ സമയം ജാമ്യത്തിനുള്ള ഹർജി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ ഗൗരവ സ്വഭാവത്തെയും കേസിലെ വസ്തുതകളെയും കോടതികൾക്ക് അവഗണിക്കാനാവില്ല, പ്രത്യേകിച്ചും ആരോപണങ്ങൾ വ്യാജമോ നിസ്സാരമോ അനാവശ്യമോ അല്ലാത്തതും എന്നാൽ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിഗമനത്തിൽ എത്താൻ കോടതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്ന മതിയായ വിവരങ്ങൾ രേഖയിലുള്ളതും ആയിരിക്കുമ്പോൾ. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഹർജി

പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നിഗമനം കാരണങ്ങളാൽ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടേണ്ടതും കേസിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ രേഖപ്പെടുത്തിയ ശേഷം എത്തിച്ചേരേണ്ടതുമാണ്. കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവം, പ്രതിയുടെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം (എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ), പ്രതിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾക്ക് ശിക്ഷ ലഭിച്ചാൽ ഉണ്ടാകുന്ന ശിക്ഷയുടെ സ്വഭാവം എന്നിവയെല്ലാം സൂചിപ്പിക്കുന്ന വസ്തുതകൾക്ക് മതിയായ പരിഗണന നൽകണം.

26. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകളുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗങ്ങൾ ഈ കോടതി ഇവിടെ ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്. തുടക്കത്തിൽ തന്നെ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുന്നത്, ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഹൈക്കോടതി ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ "ന്യായീകരണത്തിന്റെ" ഭാഗമാകുന്നത്. മുകളിൽ ഉദ്ധരിച്ച വിധിന്യായങ്ങളിൽ നിന്ന് ശ്രദ്ധിച്ചതുപോലെ, ജാമ്യം അനുവദിക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് കേസ് പ്രാരംഭ ഘട്ടത്തിലായിരിക്കുമ്പോൾ, പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള കുറ്റാരോപണങ്ങൾ അത്ര വ്യക്തമായി രൂപപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, ഒരു കോടതി വിശദമായ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ല. ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഹർജിയിന്മേൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുമ്പോൾ, കേസ് ശിക്ഷയിൽ കലാശിക്കുമോ അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റവിമുക്തിയിൽ കലാശിക്കുമോ എന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കാൻ വിശദമായ വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. അതേസമയം, പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെ സ്വഭാവം; ആരോപണങ്ങൾ ന്യായമായ സംശയത്തിനപ്പുറം തെളിയിക്കപ്പെടുകയും ശിക്ഷയിൽ കലാശിക്കുകയും ചെയ്താൽ ശിക്ഷയുടെ കാഠിന്യം; സാക്ഷികളെ പ്രതി സ്വാധീനിക്കാനുള്ള ന്യായമായ ഭയം; തെളിവുകൾ നശിപ്പിക്കാനുള്ള സാധ്യത; പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന്റെ നിസ്സാരത; പ്രതിയുടെ ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലം; പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള കുറ്റാരോപണത്തെ പിന്തുണച്ച് കോടതിക്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തൃപ്തി എന്നിവയ്ക്കിടയിൽ ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്.

27. ആത്യന്തികമായി, ജാമ്യത്തിനായുള്ള ഒരു ഹർജി പരിഗണിക്കുന്ന കോടതി, ഒരു വശത്ത് പ്രതി ചെയ്തതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കുറ്റകൃത്യവും മറുവശത്ത് കേസിന്റെ വിചാരണയുടെ പരിശുദ്ധി ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട്, വിവേകപൂർവ്വം നിയമത്തിലെ സുസ്ഥാപിതമായ തത്വങ്ങൾക്കനുസൃതമായി വിവേചനാധികാരം വിനിയോഗിക്കണം.

28. അങ്ങനെ, ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് വിശദമായ കാരണങ്ങൾ നൽകേണ്ടതില്ലെങ്കിലും, അതേ സമയം കാരണങ്ങളില്ലാത്തതോ പ്രസക്തമായ കാരണങ്ങളില്ലാത്തതോ ആയ ഒരു ഉത്തരവ് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിൽ കലാശിക്കരുത്. അത് ഒരു നിസ്സാര ഉത്തരവ് മാത്രമായിരിക്കും, അത് സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്വങ്ങളുടെ ലംഘനത്തിന് ഉദാഹരണമാണ്. അത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷനോ വിവരദാതാവിനോ ഉയർന്ന ഫോറത്തിൽ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ അവകാശമുണ്ട്.

29. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ചർച്ചകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ പരിഗണിക്കും. എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളും ബാറിൽ ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളും മുകളിൽ വിശദമായി വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, കേസിലെ താഴെ പറയുന്ന വശങ്ങൾ ഉയർന്നുവരും:

a) പാഴ്സ ബസാർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത 2017 ലെ എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 316-മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ 341, 307, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27-ഉം പ്രകാരമാണ് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ. ഇത് പരിക്കേറ്റ ത്രുപേഷ് കുമാറിനെ കൊലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, അയാൾ തന്നെയാണ് ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെ ഫെർദ്ബയാൻ നൽകിയത്. രണ്ടാമത്തെ കേസ്, അതായത് 2020 ലെ

എഫ്.ഐ.ആർ. നം. 93, അപ്പീൽവാദിയുടെ മകൻ ശ്രുപേഷ് കുമാറിന്റെ കൊലപാതക കുറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇത് ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 302, വകുപ്പ് 34 എന്നിവയും ആയുധ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 27-ഉം പ്രകാരം ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കും 2-ആം പ്രതി ദീപക് കുമാറിനും എതിരെയുള്ളതാണ്. അങ്ങനെ, ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങൾ അതേ ശ്രുപേഷ് കുമാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രണ്ട് സമയങ്ങളിലായി ഗുരുതരമായ കുറ്റങ്ങളാണ്, അതായത്, 2017-ൽ അയാളെ കൊലപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചു എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു, 2020-ൽ മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ അപ്പീൽവാദി കൊലപാതക ആരോപണം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്, അവർ ദൃക്സാക്ഷിയാണെന്ന് പറയുന്നു. അങ്ങനെ, രണ്ട് കേസുകളിലും ഒരേ വ്യക്തിയായ വിവരദാതാവ് ശ്രുപേഷ് കുമാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങൾ.

b) എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രതിയും മരിച്ചയാളും തമ്മിൽ ശത്രുതയുടെ ചരിത്രമുണ്ട്.

c) എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണം, അയാൾ രണ്ട് തവണ ശ്രുപേഷ് കുമാറിനെ ഒരു തോക്ക്, അതായത് ഒരു പിസ്റ്റൾ ഉപയോഗിച്ച് വെടിവെച്ചു എന്നതാണ്.

d) ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ഏകദേശം എട്ട് കേസുകളിൽ പേരുണ്ട്, അവയിൽ ചിലതിൽ അയാൾ കുറ്റവിമുക്തനാക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, അയാൾക്കെതിരെ ഇപ്പോഴും കേസുകൾ നിലവിലുണ്ട്. അങ്ങനെ, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ക്രിമിനൽ പശ്ചാത്തലമുണ്ടെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു.

e) രണ്ടാമത്തെ കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതി നൽകിയതിന് ശേഷം എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി ഏഴ് മാസത്തോളം ഒളിവിൽ പോയിരുന്നു എന്നും രേഖകളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, അയാളുടെ അറസ്റ്റ് വൈകി.

f) എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി മരിച്ചയാളുടെ അമ്മയായ വിവരദാതാവിനെ ഭീഷണിപ്പെടുത്തിയിരുന്നു എന്നും അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസ് ആണ്.

g) അങ്ങനെ, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടാൽ ഒളിവിൽ പോകാനോ സാക്ഷികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താനോ സാധ്യതയുണ്ട്, ഇത് കേസുകളുടെ വിചാരണയെ കാര്യമായി ബാധിക്കും.

h) കൂടാതെ, രണ്ട് കേസുകളിലും വിചാരണ കൃത്യമായി ആരംഭിക്കുന്നതിന് ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിയെ ഹാജരാക്കാൻ, പ്രതി നേരത്തെ ഒളിവിൽ പോയിരുന്നതുകൊണ്ട്, നിലവിലെ കേസുകളിൽ എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ പാടില്ലായിരുന്നു.

i) 13.09.2021-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിൽ, ഛോട്ടികി തംഗ്രൈല ഗ്രാം പഞ്ചായത്തിലെ മുഖ്യ സ്ഥാനത്തേക്ക് മത്സരിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മരിച്ചയാളും ഹർജിക്കാരനും തമ്മിൽ മുൻപ് ശത്രുതയുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ഹൈക്കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ ഈ വസ്തുത പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള ആരോപണങ്ങളുടെയും ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന്റെയും പശ്ചാത്തലത്തിൽ പരിഗണിച്ചിട്ടില്ല.

30. നിലവിലെ കേസിന്റെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകൾ മുകളിൽ പരാമർശിച്ച വിധിന്യായങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്ത ശേഷം, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് അതേ വ്യക്തിയായ മരിച്ച ശ്രുപേഷ് കുമാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രണ്ട് ഗുരുതരമായ ആരോപണങ്ങളിൽ ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതിന് അനുയോജ്യമായ കേസുകളാണ് ഈ കേസുകൾ എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നില്ല.

31. ഹൈക്കോടതി കേസിലെ മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട വശങ്ങൾ കാണാതെയും വളരെ സംക്ഷിപ്ത ഉത്തരവുകളിലൂടെയും എതിർകക്ഷിയായ പ്രതിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി ഫയൽ ചെയ്ത ജാമ്യ ഹർജികൾ അനുവദിച്ചതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു. അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

32. എതിർകക്ഷിയായ പ്രതി ജാമ്യത്തിലാണ്. അയാളുടെ ജാമ്യ ബോണ്ടുകൾ റദ്ദാക്കുന്നു, ഇന്നു തുടങ്ങി രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട ജയിൽ അധികാരികൾക്ക് മുന്നിൽ കീഴടങ്ങാൻ അയാളെ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.