2021_9_55_72

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_9_55_72

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും

v.

അഭിരാം വർമ്മ

(2020 ലെ 1027– ആം നമ്പർ സിവിൽ അപ്പീൽ)

2021 സെപ്റ്റംബർ 30

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് എ. എസ്. ബൊപ്പണ്ണ]

സർവ്വീസ് നിയമം– ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ, *1961*– ചട്ടം *15*– ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ, *2008*– എതിർകക്ഷിയെ ഇന്ത്യൻ ആർമിയിൽ (ആംഡ് മെഡിക്കൽ കോർ) ഷോർട്ട് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഓഫീസറായി നിയമിച്ചു– *1998*–ൽ അദ്ദേഹത്തിന് സ്ഥിരം കമ്മീഷൻ അനുവദിച്ചു– *15.04.2000*–ലെ കത്ത്/അപേക്ഷ പ്രകാരം, സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി എതിർകക്ഷി രാജിക്കായി അപേക്ഷിച്ചു– അദ്ദേഹത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ വിരമിക്കൽ തീയതി *31.05.2014* ആയിരുന്നു– രാജി അപേക്ഷ ഡി.ജി., മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് (ആർമി) നിരസിച്ചു– എതിർകക്ഷിയുടെ റിട്ട് ഹർജി– പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി ഹൈക്കോടതി അനുവദിക്കുകയും രാജി കേസ് പുതുതായി പരിഗണിക്കാൻ സൈന്യത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു– അതിനുശേഷം *31.01.2007*–ൽ എതിർകക്ഷിയുടെ രാജി സ്വീകരിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, ലീവ് എൻകാഷ്മെന്റ് ഒഴികെ മറ്റ് ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു (ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിച്ചത് ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണലിന് മുന്നിലുള്ള

2021_9_55_72

വിഷയമായിരുന്നു)- *1961*-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം *15* പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ *15* വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം പരിഗണിച്ച് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ ട്രിബ്യൂണൽ അപ്പീൽവാദികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചു- ഇതിൽ അതൃപ്തനായി, യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകി- കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, *1961*-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം *15* പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ, അതിനാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടോ?- *15.04.2000*-ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അഭ്യർത്ഥനയായിരുന്നു എന്ന് എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കേസ്- വിധിച്ചത്: "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" എന്നതിനായുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം കുറഞ്ഞത് *10* വർഷത്തെ സേവനമാണ്- സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, *15.04.2000*-ൽ അദ്ദേഹം രാജി സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ എതിർകക്ഷി *10* വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല, അതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ യോഗ്യനായിരുന്നില്ല- അതിനാൽ, അദ്ദേഹത്തിന് 'സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി, അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല- റിട്ട് ഹർജിയിലെ വാദങ്ങളിൽ എതിർകക്ഷി ഉടനീളം ഉപയോഗിച്ച വാക്ക് "രാജി" എന്നാണ്- ചട്ടം *15* പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിനായി, ഇത് പിന്നീട് ഒരു ചിന്തയായി മാത്രം എതിർകക്ഷി വാദിക്കുന്നത് തന്റെ അപേക്ഷ 'സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ' ആയിരുന്നു എന്നാണ്- അങ്ങനെ, *15.04.2000*-ന് എതിർകക്ഷി സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ/വശങ്ങളുടെ അഭാവം കാരണം "രാജി" സമർപ്പിച്ചു, ഇത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന്റെ" കേസായിരുന്നില്ല. അതനുസരിച്ച്, *1961*-ലെ

2021_9_55_72

പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം *15* പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ *15* വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം പരിഗണിച്ച് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

വാക്കുകളും ശൈലികളും– "രാജി"യും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും" തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം– ചർച്ച ചെയ്തു.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്, കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

1. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച ചോദ്യം, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 12–ആം എതിർകക്ഷിക്ക് 1961–ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ, ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ, അതിനാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടോ എന്നതാണ്. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച ആകസ്മിക ചോദ്യം, എതിർകക്ഷി 15.04.2000–ന് സമർപ്പിച്ച രാജി ഒരു "രാജി"യായിരുന്നോ അതോ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആയിരുന്നോ എന്നതാണ്. [ഖണ്ഡിക 5][66–എ–സി]

1.1 ചട്ടം 15–ന്റെ പരിധിയിൽ കേസ് കൊണ്ടുവരാനും "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യം നേടാനും, 15.04.2000–ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അഭ്യർത്ഥനയായിരുന്നു എന്നാണ് എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കേസ്. 15.04.2000–ന് സമർപ്പിച്ചത് "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നു എന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ വാദത്തിന് കഴമ്പില്ല, താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ

2021_9_55_72

കഴിയില്ല: i) "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം കുറഞ്ഞത് 10 വർഷത്തെ സേവനമാണ്. 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി 10 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല, അതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ യോഗ്യനായിരുന്നില്ല, അതിനാൽ 15.04.2000-ന് മറ്റ് കാരണങ്ങളാലും അദ്ദേഹത്തിന് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല; ii) 15.04.2000-ലെ അപേക്ഷയിൽ, കാരണം സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവമായിരുന്നു. എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച 11.10.2006-ലെ ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വാദം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്: "പിന്നീട് കമ്മീഷനിൽ ചേർന്ന ഹർജിക്കാരന് ആദ്യ സെലക്ഷനിൽ, അതായത് ആർമി മെഡിക്കൽ കോറിലെ കേണൽ പദവിയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളില്ലാത്തതിനാലും സാങ്കേതിക വൈദഗ്ധ്യം നേടുന്നതിന് യോഗ്യനല്ലാത്തതിനാലും 2000 ഏപ്രിൽ 15-ലെ അപേക്ഷ പ്രകാരം സൈന്യത്തിൽ നിന്ന് "രാജി" തേടിക്കൊണ്ട് ഹർജിക്കാരൻ എതിർകക്ഷികൾക്ക് മുമ്പാകെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു". 11.10.2006-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഹൈക്കോടതി പോലും എതിർകക്ഷി 15.04.2000-ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായി കണക്കാക്കുകയും ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയിൽ പിന്നീട് സമർപ്പിച്ച SWP 454/2008 എന്ന ഹർജിയിലും, അത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നു എന്ന് എതിർകക്ഷി വാദിച്ചില്ല. റിട്ട് ഹർജിയിലെ വാദങ്ങൾ ഉടനീളം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ എതിർകക്ഷി ഉപയോഗിച്ച വാക്ക് "രാജി" എന്നാണ്. അതിനാൽ, ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യം നേടുന്നതിനായുള്ള ഒരു

afterthought ആയി മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വാദം, അന്ന് താൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആവശ്യപ്പെട്ടതായിരുന്നു, അത് "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല; iii) 26.03.1998-ലെ എ.എം.സി. ഓഫീസർമാരുടെ അകാല വിരമിക്കൽ/രാജി എന്നിവയ്ക്കുള്ള ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പോലും, കരിയർ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം ഒരു ഓഫീസർ അകാല വിരമിക്കൽ/രാജി തേടുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കില്ല, ഓഫീസർമാരെ രാജി വെക്കാൻ അനുവദിച്ചാൽ പോലും, അവർക്ക് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ല; കൂടാതെ (iv) 15.09.2021-ലെ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സമർപ്പിച്ച രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങളിലും കാണാൻ കഴിയുന്നത്, 15.04.2000-ന് താൻ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി" യോഗ്യനായിരുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽ സാങ്കേതിക കാരണം ഒഴിവാക്കാൻ താൻ "രാജി" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും എതിർകക്ഷി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, 15.04.2000-ന് അദ്ദേഹം 10 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാം. അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന്, 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ/വശങ്ങളുടെ അഭാവം കാരണം "രാജി" സമർപ്പിച്ചു എന്നും അത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന്റെ കേസായിരുന്നില്ല എന്നും മാത്രമാണ് നിഗമനത്തിൽ എത്താൻ കഴിയുന്നത്. [ഖണ്ഡിക 6][67-ഡി-എച്ച്; 68-എ-ജി]

3. ചട്ടം 15 അനുസരിച്ച്, ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്നാൽ നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ, കുറഞ്ഞത് 15 വർഷത്തെ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത സേവനത്തോടെ (യഥാർത്ഥം) വിരമിക്കുന്ന ഒരു

2021_9_55_72

ഓഫീസറാണ്. എതിർകക്ഷി നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ വിരമിക്കാത്തതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയെ "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ സേവനത്തിന് 5 വർഷത്തെ ഇളവ്/അനുഗ്രഹം നൽകുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. ചട്ടം 25(എ) അനുസരിച്ച്, വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവ് 20 വർഷമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഓഫീസർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവായ 20 വർഷം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, 20 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹം സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായത്തിൽ എത്തുകയും നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ വിരമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, എന്നാൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തെ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആയി കണക്കാക്കുകയും 5 വർഷത്തെ ഗ്രേസ് പീരിയഡ് ലഭിച്ച് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹത നേടുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, ആ പരിധി വരെ, ചട്ടം 15-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുകയും ഒരു ഓഫീസർ "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആകുകയും ചെയ്താൽ, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് 5 വർഷത്തെ ഇളവ്/അനുഗ്രഹമായി ഇത് കണക്കാക്കാം. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, എതിർകക്ഷിയെ "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല, അതിനാൽ ചട്ടം 15-ന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹനല്ല, അതിനാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും അർഹനല്ല. [ഖണ്ഡിക 11][71-സി-ജി]

2021_9_55_72

4. 2018-ലെ T.A. No. 25/2017-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവും വിധിന്യായവും, 31.01.2007-ലെ കത്തിലെ ഖണ്ഡിക 2, എതിർകക്ഷിക്ക് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിച്ച ഭാഗം റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തതും, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് എതിർകക്ഷിയുടെ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദികളോട് നിർദ്ദേശിച്ചതും, ഇതനുസരിച്ച് റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എതിർകക്ഷിക്ക് 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് വിധിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 12][71-ജി-എച്ച്; 72 എ-ബി]

സീനിയർ ഡിവിഷണൽ മാനേജർ, എൽ.ഐ.സി. *v.* ശ്രീ ലാൽ മീന (2019) 4 SCC 479 : [2019] 5 SCR 391- ആശ്രയിച്ചു.

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ *v.* ലെഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ പി. എസ്. ഭാർഗവ, (1997) 2 SCC 28 : [1997] 1 SCR 130; ഡി. എസ്. നകര *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ (1983) 1 SCC 305 : [1983] 2 SCR 165; കെ. ജെ. എസ്. ബുട്ടർ *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, (2011) 11 SCC 429 : [2011] 4 SCR 136 - ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

ബി. എസ് .ഇ. എസ്. യമുന പവർ ലിമിറ്റഡ് *v.* ഘനശ്യാം ചന്ദ് ശർമ്മ (2020) 3 SCC 346 : [2019] 14 SCR 546- പരാമർശിച്ചു.

2021_9_55_72

പരാമർശിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2019] 14 SCR 546	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3.8
[1983] 2 SCR 165	ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു	ഖണ്ഡിക 4.4
[2011] 4 SCR 136	ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു	ഖണ്ഡിക 4.4
[1997] 1 SCR 130	ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു	ഖണ്ഡിക 4.5
[2019] 5 SCR 391	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 8

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2020 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1027.

ജമ്മുവിലെ ശ്രീനഗറിലുള്ള ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ റീജിയണൽ ബെഞ്ച് 2018-ലെ M.A. No.114-ൽ 25.03.2019 ന പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിലും 2017-ലെ T.A. No. 25 ൽ 09.02.2018 ന പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ, എ. എസ്. ജി., രാജൻ കുമാർ ചൗരസ്യ, ആയുഷ് പുരി, ശ്രീമതി ആകാൻഷ കൗൾ, ശ്രീമതി പ്രീതി റാണി, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ വികാസ് സിംഗ്, ഇന്ദ്ര സെൻ സിംഗ്, ശ്രീമതി കീർത്തിക സിംഗ്, സർവേഷ് സിംഗ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പുറപ്പെടുവിച്ചത്

2021_9_55_72

ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ:

ജമ്മുവിലെ ശ്രീനഗറിലുള്ള ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ റീജിയണൽ ബെഞ്ച് (ഇനിമുതൽ 'ട്രിബ്യൂണൽ' എന്ന് പറയുന്നു) T.A. No. 25/2017(2008 ലെ SWP No. 454)-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 09.02.2018-ലെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ദുഃഖിതനായി, ട്രിബ്യൂണൽ തീർപ്പാക്കിയ പ്രസ്തുത ട്രാൻസ്ഫർ അപേക്ഷയിൽ, 31.01.2007-ലെ കത്തിലെ ഖണ്ഡിക 2 റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട്, ഈ എതിർകക്ഷിക്ക്- യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരന് (ഇനിമുതൽ 'എതിർകക്ഷി' എന്ന് പറയുന്നു) ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിച്ച ഭാഗം റദ്ദാക്കുകയും, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാനും അതിന്റെ കുടിശ്ശികയോടൊപ്പം അത് വിതരണം ചെയ്യാനും അപ്പീൽവാദികൾക്ക്-യഥാർത്ഥ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തതിൽ, യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും നിലവിലുള്ള നിയമപരമായ അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

2. നിലവിലുള്ള അപ്പീലിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ ചുരുക്കത്തിൽ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

ഇവിടെയുള്ള എതിർകക്ഷിയെ ഇന്ത്യൻ ആർമിയിൽ (ആംഡ് മെഡിക്കൽ കോർ) 27.03.1992-ൽ 33 വയസ്സും 10 മാസവും പ്രായത്തിൽ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് ഒരു ഷോർട്ട് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ ഓഫീസറായി നിയമിച്ചു. 07.08.1997-ൽ അദ്ദേഹം സ്ഥിരം കമ്മീഷനായി സ്വമേധയാ അപേക്ഷിച്ചു. 28.01.1998-ൽ 39 വയസ്സും 2 മാസവും പ്രായത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് സ്ഥിരം

2021_9_55_72

കമ്മീഷൻ അനുവദിച്ചു. 01.06.1994-ൽ എതിർകക്ഷി ഒരു ഗ്രേഡഡ് സ്പെഷ്യലിസ്റ്റായി, അതിനുശേഷം 01.06.1999-ൽ അദ്ദേഹം ഒരു ക്ലാസിഫൈഡ് സ്പെഷ്യലിസ്റ്റായി. 15.04.2000-ലെ കത്ത്/അപേക്ഷ പ്രകാരം, സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം എതിർകക്ഷി രാജിക്കായി അപേക്ഷിച്ചു. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ സൂപ്പർആനുവേഷൻ തീയതി 56 വയസ്സിൽ 31.05.2014 ആയിരുന്നു എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. രാജി അപേക്ഷ ഡി.ജി., മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് (ആർമി) 04.09.2000-ലെ കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വഴി നിരസിച്ചു. അതിനുശേഷം 24.03.2001-ൽ എതിർകക്ഷി തന്റെ രാജി നിരസിച്ചതിനെതിരെ ഒരു നിയമപരമായ പരാതി നൽകി, അത് 14.03.2002-ൽ ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി നിരസിച്ചു. അതിനുശേഷം എതിർകക്ഷി ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി തന്റെ പരാതി നിരസിച്ചതിനെതിരെ ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതിയിൽ SWP No. 1573/2001 എന്ന ഒരു റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. പ്രസ്തുത റിട്ട് ഹർജി ഹൈക്കോടതി 11.10.2006-ലെ ഉത്തരവ് വഴി അനുവദിക്കുകയും അണ്ടർ സെക്രട്ടറിയുടെ എതിർകക്ഷിയുടെ രാജി നിരസിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും, രാജി കേസ് പുതുതായി പരിഗണിക്കാൻ സൈന്യത്തിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം 31.01.2007-ലെ ഉത്തരവ്/കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വഴി എതിർകക്ഷിയുടെ രാജി സ്വീകരിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, ലീവ് എൻകാഷ്മെന്റ് ഒഴികെ മറ്റ് ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു (ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിച്ചത് ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണലിന് മുന്നിലുള്ള വിഷയമായിരുന്നു). 22.04.2007-ലെ മൂവ്മെന്റ് ഉത്തരവ് വഴി എതിർകക്ഷിയുടെ പേര് ആർമി മെഡിക്കൽ കോറിൽ നിന്ന് 23.04.2007 മുതൽ വെട്ടിമാറ്റി.

2.1 അതിനുശേഷം എതിർകക്ഷി ഗ്രാറ്റുവിറ്റി, പെൻഷൻ എന്നിവയ്ക്കായി ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതിയിൽ SWP No. 454/2008 എന്ന റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ

ചെയ്തു, ഇത് പിന്നീട് T.A. No. 25/2017 ആയി ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണലിലേക്ക് മാറ്റി. 09.02.2018-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് എതിർകക്ഷിയുടെ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ പ്രസ്തുത ട്രാൻസ്ഫർ അപേക്ഷയിൽ തീർപ്പാക്കി. 25.03.2019-ലെ ഉത്തരവ് വഴി ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ അപ്പീൽ അനുവദിക്കാനുള്ള അപേക്ഷയും തള്ളി.

2.2 ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും തൃപ്തിയില്ലാതെയും അതിൽ ഖേദിച്ചും, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് എതിർകക്ഷിയുടെ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതിൽ യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുന്നു.

3. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ, ശ്രീമതി മാധവി ദിവാനും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വികാസ് സിംഗും ഹാജരായി.

3.1 കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് എതിർകക്ഷിയുടെ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള

2021_9_55_72

അവകാശവാദം പരിഗണിക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ കാര്യമായ തെറ്റ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. എസ്. ജി. മാധവി ദിവാൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

3.2 എതിർകക്ഷി "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള" അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ തെറ്റായി നിരീക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. ഇത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന്റെ" കേസായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം എതിർകക്ഷിയുടെ "രാജി"യുടെ കേസായിരുന്നെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

3.3 "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി" അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചുവെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കേസ് ആയിരുന്നില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിക്ക്/ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണലിന് മുന്നിൽ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിലെ ചില വാദങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നു, അതിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം താൻ "രാജി" സമർപ്പിച്ചുവെന്ന് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

3.4 ഇത് "സർവ്വീസിൽ നിന്നുള്ള സ്വമേധയാ രാജി"യുടെ കേസ് ആയതുകൊണ്ട്, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിലുള്ള ആനുകൂല്യത്തിന് എതിർകക്ഷിക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

3.5 കൂടാതെ, പ്രസക്തമായ സമയത്ത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന്റെ" ഉദ്ദേശ്യത്തിനായുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം എതിർകക്ഷി പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി രാജി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച തീയതിയിൽ പോലും അകാല വിരമിക്കലിന് അദ്ദേഹം

യോഗ്യനായിരുന്നില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ ഇത് "സ്വമേധയാ രാജി"യുടെ കേസായിരുന്നെന്നും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആയിരുന്നില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.

3.6 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി രാജി സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, അദ്ദേഹം 15 വർഷവും 27 ദിവസവും മാത്രമേ സേവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ എന്നത് സമ്മതിക്കുന്നു. എതിർകക്ഷി സ്വമേധയാ രാജി വെക്കാതെ സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായത്തിൽ (അതായത്, ഒരു ലെഫ്റ്റനന്റ് കേണലിന് 56 വയസ്സ്) 31.05.2014-ൽ വിരമിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തിന് 22 വർഷം 2 മാസവും 2 ദിവസവും സേവനം ചെയ്യാമായിരുന്നു എന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ എതിർകക്ഷി രാജി സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, ചട്ടം 25(എ) അനുസരിച്ചുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവനം, അതായത് 20 വർഷം, പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ എതിർകക്ഷി "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ ചട്ടം 15-ന്റെ അഭയം തേടുകയായിരുന്നെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ചട്ടം 25(എ) പ്രകാരം വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് യോഗ്യത നേടുന്നതിനുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവനം 20 വർഷമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നു. നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിന്റെ കാര്യത്തിൽ മാത്രമാണ്, അതായത് സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായം എത്തുമ്പോൾ ഓഫീസർക്ക് നിശ്ചിത പ്രായപരിധി കാരണം 20 വർഷം പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചവർ"ക്ക് 5 വർഷത്തെ ഇളവ് അനുവദിക്കുന്നത്, അവർക്ക് കുറഞ്ഞത് 15 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷവും വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ.

3.7 അതിനാൽ ഇത് "സ്വമേധയാ രാജി"യുടെ കേസായിരുന്നെന്നും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ/വിരമിക്കൽ"ന്റെ കേസായിരുന്നില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു. എതിർകക്ഷിയെ "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല,

അതിനാൽ 1961–ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹനല്ല.

3.8 കൂടാതെ, ഈ കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണൽ "സ്വമേധയാ രാജി"യുടെ കേസ് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആയി കണക്കാക്കിയതിൽ തെറ്റ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. "സ്വമേധയാ രാജി"യും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും" തമ്മിൽ വലിയ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു. ബി. എസ്. ഇ. എസ്. യമുന പവർ ലിമിറ്റഡ് *v.* ഘനശ്യാം ചന്ദ് ശർമ്മ എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിക്കുന്നു. *(2020) 3 SCC 346* (ഖണ്ഡിക 13 & 14) എന്നതിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്.

3.9 അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എസ്.ജി. മാധവി ദിവാൻ കൂടുതൽ വാദിക്കുന്നത്, താൽക്കാലികമായി എതിർകക്ഷി "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിച്ചുവെന്ന് അനുമാനിച്ചാൽ പോലും, അത്തരം സാഹചര്യത്തിലും, 15.04.2000–ൽ അദ്ദേഹം അകാല വിരമിക്കലിനായുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല.

3.10 ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കേസിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 2008–ലെ ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 19(എച്ച്), 19(ജെ) എന്നിവയെ ആശ്രയിച്ച് കൗണ്ടർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളത്, ഒരു കേന്ദ്ര സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സേവന കാലയളവും ഒരു പോസ്റ്റ്–ഗ്രാജുവേറ്റ് യോഗ്യത കൈവശം വെച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഓഫീസർക്ക് അനുവദിച്ച കമ്മീഷന്റെ മുൻ തീയതിയും കണക്കാക്കാവുന്ന പെൻഷൻ സേവനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്നതാണ്, ഇത് സംബന്ധിച്ച്, പ്രസ്തുത ചട്ടങ്ങൾ, 2008 ബാധകമാകില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു, കാരണം എതിർകക്ഷി 2000–ൽ രാജി വെച്ചതാണ്, കൂടാതെ 2007–ൽ

2021_9_55_72

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേര് ആർമി മെഡിക്കൽ കോറിൽ നിന്ന് വെട്ടിമാറ്റിയിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാകും. വാദിക്കുന്നത്, അത്തരം ഒരു വാദം ഈ കോടതിയിൽ കൗണ്ടർ സത്യവാങ്മൂലം ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും, 2008-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമല്ലാത്തതുകൊണ്ട് ശരിയായി ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും.

3.11 കൂടാതെ, ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ, അതായത് എ. എം. സി. ഓഫീസർമാരുടെ 26.03.1998-ലെ അകാല വിരമിക്കൽ/സർവ്വീസിൽ നിന്നുള്ള രാജി എന്നിവ പരിഗണിച്ചാൽ പോലും, ഒരു വ്യക്തി കരിയർ/സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം രാജി വെക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് അകാല വിരമിക്കൽ/രാജി അംഗീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാരണമാകാൻ കഴിയില്ലെന്നും, രാജി വെക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന ഓഫീസർമാർക്ക് ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്നും, എന്നാൽ അവർക്ക് സഞ്ചിത വാർഷിക അവധി എൻകാഷ്മെന്റ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നും വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ചട്ടം 15-ന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയില്ലാതിരുന്നത് മാത്രമല്ല, മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങൾ/റൂൾസ് അനുസരിച്ച് യാതൊരു ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും അർഹതയുണ്ടായിരുന്നില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.

3.12 ബഹുമാനപ്പെട്ട എ. എസ്. ജി. മാധവി ദിവാൻ കൂടുതൽ വാദിക്കുന്നത്, എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കാൻ അതോറിറ്റിക്ക് ഏഴ് വർഷം എടുത്തു എന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണലിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ വസ്തുതാപരമായി തെറ്റാണെന്നാണ്. എതിർകക്ഷി 15.04.2000-ന് രാജി സമർപ്പിച്ചുവെന്നും അത് ഡി.ജി., മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് (ആർമി) 04.09.2000-ന് നിരസിച്ചുവെന്നും, രാജി നിരസിച്ചതിനെതിരെ എതിർകക്ഷി 24.03.2001-ന് ഒരു നിയമപരമായ പരാതി പോലും ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും

വാദിക്കുന്നു. അതിനാൽ, രാജി അപേക്ഷയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിൽ അതോറിറ്റിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് യാതൊരു കാലതാമസം ഉണ്ടായിട്ടില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.

3.13. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചും, നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

4. എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ വികാസ് സിംഗ് നിലവിലുള്ള അപ്പീലിനെ എതിർത്തു.

4.1 കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, എതിർകക്ഷിക്ക് ചട്ടം 15 പ്രകാരമുള്ള "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യത്തിനും 2008-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 19(എച്ച്) പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യത്തിനും അർഹതയുണ്ടെന്ന് ശക്തമായി വാദിക്കുന്നു. വാദിക്കുന്നത്, 2008-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 19, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾക്ക് സമാനമാണെന്ന്.

4.2 2008-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, ഗാന്ധി മെഡിക്കൽ കോളേജ്, ഭോപ്പാൽ (ഒരു സർക്കാർ കോളേജ്) എന്ന സ്ഥാപനത്തിലെ റിസർച്ച് സ്കോളർ എന്ന നിലയിലുള്ള എതിർകക്ഷിയുടെ പ്രീ-കമ്മീഷൻ സേവനവും ബി. എച്ച്. ഇ. എൽ.-ലെ മെഡിക്കൽ ഓഫീസർ എന്ന നിലയിലുള്ള സേവനവും ഉൾപ്പെടെ 6 വർഷവും 4 മാസവും 6 ദിവസവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊത്തം യോഗ്യതാ പെൻഷൻ സേവനത്തിൽ കണക്കാക്കണമെന്ന് വാദിക്കുന്നു. അങ്ങനെ എതിർകക്ഷിയുടെ മൊത്തം യോഗ്യതാ പെൻഷൻ സേവനം 22 വർഷവും 11 മാസവും 2 ദിവസവും (15 വർഷവും 27 ദിവസവും ആർമി സേവനം + 6 വർഷവും

4 മാസവും 6 ദിവസവും പ്രീ-കമ്മീഷൻ സേവനം + 1 ½ വർഷം ആന്റി-ഡേറ്റ് സീനിയോറിറ്റി) വരുന്നുവെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

4.3 കൂടാതെ, ബഹുമാനപ്പെട്ട ട്രിബ്യൂണൽ എതിർകക്ഷിയുടെ കേസ് "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ പരിഗണിച്ചത് വിധിന്യായത്തിലെ ഖണ്ഡിക 4-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പ്രത്യേക വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്താണെന്ന് വാദിക്കുന്നു, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

i) അപ്പീൽവാദികൾ സമ്മതിച്ചതുപോലെ, സൈന്യത്തിൽ അക്കാലത്ത് മെഡിക്കൽ-സ്പെഷ്യലിസ്റ്റുകളുടെ കടുത്ത ക്ഷാമം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, 32 വയസ്സ് എന്ന പരമാവധി പ്രായപരിധിയിൽ ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട്, സംഘടനാ താൽപര്യാർത്ഥം 39 വയസ്സും 2 മാസവും പ്രായത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് പി.സി. അനുവദിച്ചു;

ii) കാലക്രമേണ, സൈന്യത്തിൽ മെഡിക്കൽ സ്പെഷ്യലിസ്റ്റുകൾ അധികമാവുകയും അതുമൂലം സ്ഥാനക്കയറ്റങ്ങളിലും കരിയർ പുരോഗതിയിലും കടുത്ത സ്തംഭനമുണ്ടാക്കുകയും ഇൻ-ഹൗസ് സ്പെഷ്യലിസ്റ്റ് കോഴ്സുകൾ ചെയ്യാനുള്ള അവസരം ഇല്ലാതാവുകയും ചെയ്തു, ഇത് ആ യുവ പ്രായത്തിൽ മറ്റെവിടെയെങ്കിലും തന്റെ കരിയർ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി സൈന്യത്തിൽ നിന്ന് അകാല റിലീസ് തേടാൻ എതിർകക്ഷിയെ പ്രേരിപ്പിച്ചു;

iii) 15.04.2000-ൽ അകാല സേവനമവസാനിപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷിക്കുമ്പോൾ എതിർകക്ഷിക്ക് 42 വയസ്സായിരുന്നു പ്രായം, സൈന്യത്തിൽ മെഡിക്കൽ സ്പെഷ്യലിസ്റ്റുകളുടെ ക്ഷാമമുണ്ടെന്ന് തെറ്റായ കാരണത്താൽ അപ്പീൽവാദികൾ അത് ആദ്യം നിരസിച്ചു; കൂടാതെ

iv) എതിർകക്ഷിയുടെ അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾ അമിതമായി കാലതാമസം വരുത്തി, ഇത് ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതിയുടെ ദയവുള്ള ഇടപെടലിലൂടെ മാത്രമാണ് സംഭവിച്ചത്, അതനുസരിച്ച് എതിർകക്ഷിയെ സൈന്യത്തിൽ നിന്ന് വിട്ടയച്ചപ്പോഴേക്കും അദ്ദേഹത്തിന് 49 വയസ്സ് കഴിഞ്ഞിരുന്നു, അത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രാക്ടീസ് സ്ഥാപിക്കാനോ പുതിയ കരിയർ ആരംഭിക്കാനോ വളരെ വൈകിയിരുന്നു.

4.4 ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ കൗൺസൽ ശ്രീ വികാസ് സിംഗ് കൂടുതൽ വാദിക്കുന്നത്, 2008-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ ബാധകമാകുമെന്നാണ്. ഡി. എസ്. നകര *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ *(1983) 1 SCC 305,* കെ.ജെ.എസ്. ബുട്ടർ *v.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ *(2011) 11 SCC 429* എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, പുതിയ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരം ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിന് വിരമിക്കൽ തീയതിക്ക് പ്രസക്തിയില്ലെന്ന് വാദിക്കുന്നു, എന്നിരുന്നാലും പുതുക്കിയ സ്കീം പുതിയ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും, എന്നാൽ നിർദ്ദിഷ്ട തീയതിക്ക് ശേഷം വിരമിച്ച പെൻഷൻകാർക്കും അതിന്റെ പരിരക്ഷ ലഭിക്കും, അവരുടെ പെൻഷൻ പ്രസ്തുത നിർദ്ദിഷ്ട തീയതി മുതൽ അതനുസരിച്ച് നൽകപ്പെടും.

4.5 യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ *v.* ലെഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ പി.എസ്. ഭാർഗവ, *(1997) 2 SCC 28 (*ഖണ്ഡിക *7, 18* മുതൽ *20* വരെ*)* എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ച്, സൈന്യത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ "രാജി"യും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും" തമ്മിൽ വ്യത്യാസമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു, കാരണം ഏത് സാഹചര്യത്തിലും ഒരു സൈനിക ഉദ്യോഗസ്ഥന് സേവനത്തിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കുന്നതിന് സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുമതി ആവശ്യമാണ്. സൈനിക ആസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച നയപരമായ കത്ത്, സേവനത്തിൽ നിന്ന് രാജി വെച്ച വ്യക്തികൾക്ക്

പെൻഷനും മറ്റ് ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും നിഷേധിക്കുന്നത്, അത്തരം വ്യവസ്ഥകളില്ലാത്ത പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ അത് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിക്കുന്നു.

4.6 കൂടാതെ, എതിർകക്ഷി 15.04.2000-ന് തന്റെ അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് അപ്പീൽവാദികൾ നിർദ്ദേശിച്ച ഒരു പ്രിന്റഡ് ഫോമിലാണെന്നും അതിൽ "രാജി", "അകാല വിരമിക്കൽ" എന്നീ രണ്ട് ഓപ്ഷനുകളും പ്രിന്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിക്കുന്നു. വാദിക്കുന്നത്, എതിർകക്ഷിയുടെ യഥാർത്ഥ ഉദ്ദേശ്യം അകാല വിരമിക്കൽ തേടുക എന്നതായിരുന്നുവെന്നും, എന്നാൽ അക്കാലത്ത് അദ്ദേഹത്തിന് 10 വർഷത്തിൽ താഴെ സേവനമുള്ളതുകൊണ്ട്, 26.03.1998-ലെ ആർമി ആസ്ഥാനം പോളിസിയിലെ ഖണ്ഡിക 7, 13 എന്നിവ അനുസരിച്ച്, 10 വർഷത്തിൽ താഴെ സേവനമുള്ളപ്പോൾ അകാല വിടുതൽ "രാജി"യായി കണക്കാക്കുമെന്നും "അകാല വിരമിക്കൽ" ആയി കണക്കാക്കില്ലെന്നും അദ്ദേഹത്തോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. അതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപേക്ഷ "രാജി"യായി കണക്കാക്കിയെന്നും "അകാല വിരമിക്കൽ" ആയി കണക്കാക്കിയില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു, മേൽപ്പറഞ്ഞ സാങ്കേതിക കാരണം കൊണ്ടാണ് ഇത് സംഭവിച്ചത്, എതിർകക്ഷിക്ക് രാജി വെക്കാനും അതുവഴി തന്റെ സേവനാനുകൂല്യങ്ങൾ, എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിൽ, നഷ്ടപ്പെടുത്താനും ഉദ്ദേശമുണ്ടായിരുന്നില്ലെങ്കിലും.

4.7 മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചും മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചും, നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ തള്ളാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. കക്ഷികളുടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകന്റെ വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു.

2021_9_55_72

ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് മുന്നിലുള്ള ചെറിയ ചോദ്യം ഇതാണ്: കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ, അതിനാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടോ?

ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് മുന്നിലുള്ള ആകസ്മിക ചോദ്യം ഇതാണ്: 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച രാജി ഒരു "രാജി"യാണോ അതോ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആണോ എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ?

5.1 മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ആവർത്തനത്തിന്റെ ചെലവിൽ പോലും, ചില തീയതികളും സംഭവങ്ങളും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

i) 15.04.2000-ന് സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം എതിർകക്ഷി രാജിക്ക് അപേക്ഷിച്ചു (ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇത് സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായുള്ള അഭ്യർത്ഥനയായിരുന്നു);

ii) രാജി അപേക്ഷ ഡി.ജി., മെഡിക്കൽ സർവ്വീസസ് (ആർമി) 04.09.2000-ന് നിരസിച്ചു;

iii) 24.03.2001-ന് എതിർകക്ഷി തന്റെ രാജി നിരസിച്ചതിനെതിരെ ഒരു നിയമപരമായ പരാതി നൽകി;

iv) 14.03.2002-ന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റ് അണ്ടർ സെക്രട്ടറി എതിർകക്ഷിയുടെ നിയമപരമായ പരാതി തള്ളി;

v) ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതി 11.10.2006-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും എതിർകക്ഷിയുടെ രാജി നിരസിച്ച അണ്ടർ സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും തൽഫലമായി രാജി കേസ് പുതുതായി പരിഗണിക്കാൻ വകുപ്പിന് നിർദ്ദേശം നൽകുകയും ചെയ്തു;

vi) ഹൈക്കോടതിയുടെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ രാജി 31.01.2007-ലെ കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ/കത്ത് വഴി സ്വീകരിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, ലീവ് എൻകാഷ്മെന്റ് ഒഴികെ മറ്റ് ടെർമിനൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് എതിർകക്ഷിക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചു;

vii) 23.04.2007 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന മൂവ്മെന്റ് ഉത്തരവ് വഴി എതിർകക്ഷിയുടെ പേര് ആർമി മെഡിക്കൽ കോറിൽ നിന്ന് വെട്ടിമാറ്റി;

viii) 26.03.1998-ലെ ആർമി ആസ്ഥാനം പോളിസിയിലെ ഖണ്ഡിക 7, 13 എന്നിവ അനുസരിച്ച്, അകാല വിരമിക്കലിനായുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം 10 വർഷമായിരുന്നു, അല്ലാത്തപക്ഷം അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപേക്ഷ "രാജി"യായി കണക്കാക്കണം;

ix) സമ്മതിച്ച പ്രകാരം, 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി രാജി സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ 10 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലായിരുന്നു, അതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ യോഗ്യനായിരുന്നില്ല;

x) 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി രാജി അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചപ്പോൾ, എതിർകക്ഷി 15 വർഷവും 27 ദിവസവും മാത്രമേ സേവനം ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ; കൂടാതെ

xi) ചട്ടം 25(എ) അനുസരിച്ച് വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവ് 20 വർഷമാണ്, എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഓഫീസർ ഒരു "വൈകി

പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആണെങ്കിൽ, അയാൾ ചട്ടം 15 അനുസരിച്ച് നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ വിരമിക്കുമ്പോൾ കുറഞ്ഞത് 15 വർഷത്തെ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത സേവനം (യഥാർത്ഥം) പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ.

6. ചട്ടം 15-ന്റെ പരിധിയിൽ കേസ് കൊണ്ടുവരാനും "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യം നേടാനും, 15.04.2000-ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അഭ്യർത്ഥനയായിരുന്നു എന്നാണ് എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള കേസ്. 15.04.2000-ന് സമർപ്പിച്ചത് "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല, മറിച്ച് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നു എന്ന എതിർകക്ഷിയുടെ വാദത്തിന് കഴമ്പില്ല, താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല:

i) "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" എന്നതിനായുള്ള യോഗ്യതാ സേവനം കുറഞ്ഞത് 10 വർഷത്തെ സേവനമാണ്. 15.04.2000-ന്, എതിർകക്ഷി 10 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ല, അതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ യോഗ്യനായിരുന്നില്ല, അതിനാൽ 15.04.2000-ന് മറ്റ് കാരണങ്ങളാലും അദ്ദേഹത്തിന് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല;

ii) 15.04.2000-ലെ അപേക്ഷയിൽ, കാരണം സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ അഭാവമായിരുന്നു. ജമ്മു & കശ്മീർ ഹൈക്കോടതി പോലും അതിന്റെ 11.10.2006-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും, എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വാദം വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്: "കമ്മീഷനിൽ പിന്നീട് ചേർന്ന ഹർജിക്കാരന് ആദ്യ

സെലക്ഷനിൽ, അതായത് ആർമി മെഡിക്കൽ കോറിലെ കേണൽ പദവിയിലേക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. ഹർജിക്കാരൻ 2000 ഏപ്രിൽ 15-ന് എതിർകക്ഷികൾക്ക് മുമ്പാകെ "രാജി" തേടിക്കൊണ്ട് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചത് സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളില്ലാത്തതിനാലും സാങ്കേതിക വൈദഗ്ധ്യം നേടുന്നതിന് യോഗ്യനല്ലാത്തതിനാലുമാണ്". 11.10.2006-ലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഹൈക്കോടതി പോലും എതിർകക്ഷി 15.04.2000-ന് സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായി പരിഗണിക്കുകയും ആ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയിൽ പിന്നീട് സമർപ്പിച്ച SWP 454/2008 എന്ന ഹർജിയിലും, അത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നു എന്ന് എതിർകക്ഷി ഒരിക്കലും വാദിച്ചില്ല. റിട്ട് ഹർജിയിലെ വാദങ്ങൾ ഉടനീളം നോക്കുകയാണെങ്കിൽ എതിർകക്ഷി ഉപയോഗിച്ച വാക്ക് "രാജി" എന്നാണ്. അതിനാൽ, ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിനായുള്ള ഒരു അനന്തരചിന്ത ആയി മാത്രമാണ് ഇപ്പോൾ എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള വാദം, അന്ന് താൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ" ആവശ്യപ്പെട്ടതായിരുന്നു, അത് "രാജി"ക്കുള്ള അപേക്ഷയായിരുന്നില്ല;

iii) 26.03.1998-ലെ എ.എം.സി. ഓഫീസർമാരുടെ അകാല വിരമിക്കൽ/രാജി എന്നിവയ്ക്കുള്ള ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് പോലും, കരിയർ സാധ്യതകളുടെ അഭാവം കാരണം ഒരു ഓഫീസർ അകാല വിരമിക്കൽ/രാജി തേടുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അംഗീകരിക്കില്ല, ഓഫീസർമാരെ രാജി വെക്കാൻ അനുവദിച്ചാൽ പോലും, അവർക്ക് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ല; കൂടാതെ

iv) എതിർകക്ഷിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് സമർപ്പിച്ച 15.09.2021-ലെ രേഖാമൂലമുള്ള വാദങ്ങളിലെ ഖണ്ഡിക 6-ൽ നിന്ന് പോലും കാണാൻ കഴിയുന്നത്, 15.04.2000-

ന് താൻ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനായി യോഗ്യനായിരുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽ സാങ്കേതിക കാരണം ഒഴിവാക്കാൻ താൻ "രാജി" എന്ന വാക്ക് ഉപയോഗിച്ചുവെന്നും എതിർകക്ഷി അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനാൽ, 15.04.2000-ന് അദ്ദേഹം 10 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിനുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയാം.

അതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന്, 15.04.2000-ന് എതിർകക്ഷി സ്ഥാനക്കയറ്റ സാധ്യതകളുടെ/വശങ്ങളുടെ അഭാവം കാരണം "രാജി" സമർപ്പിച്ചു എന്നും അത് "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന്റെ കേസായിരുന്നില്ല എന്നും മാത്രമാണ് നിഗമനത്തിൽ എത്താൻ കഴിയുന്നത്.

7. "രാജി"യും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും" തമ്മിൽ ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒരാൾക്ക് തന്റെ സേവന കാലയളവിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും രാജി വെക്കാൻ കഴിയും, എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഓഫീസർക്ക് യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കാതെ അകാല/സ്വമേധയാ വിരമിക്കലിന് അപേക്ഷിക്കാൻ കഴിയില്ല.

8. സീനിയർ ഡിവിഷണൽ മാനേജർ, എൽ.ഐ.സി. *v.* ശ്രീ ലാൽ മീണ, *(2019) 4 SCC 479* എന്ന കേസിൽ "രാജി"യും "സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും" തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം പരിഗണിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് അവസരം ലഭിച്ചു, ഇത് പിന്നീട് ബി.എസ്.ഇ.എസ്. യമുന പവർ ലിമിറ്റഡ് *(മുകളിൽ പറഞ്ഞത്)* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പിന്തുടർന്നു. ഖണ്ഡിക 22-ൽ, ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

"**22.** കോടതിയുടെ മുന്നിലുള്ള തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തത്വങ്ങൾ ആർ.ബി.ഐ. *v.* സെസിൽ ഡെന്നിസ് സോളമൻ [ആർ. ബി. ഐ. *v.* സെസിൽ ഡെന്നിസ് സോളമൻ, (2004) 9 SCC 461: 2004 SCC

(എൽ.&എസ്.) 737] എന്ന ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ നന്നായി വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. സമാനമായ ഒരു വസ്തുതാപരമായ സാഹചര്യത്തിൽ, ജീവനക്കാർ 1988-ൽ രാജി വെച്ചിരുന്നു. ആർ.ബി.ഐ. പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ 1990-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. മുമ്പ് രാജി വെച്ച ജീവനക്കാർ ഈ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ തങ്ങൾക്ക് ബാധകമാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. വ്യവസ്ഥകളിൽ, രാജി, പിരിച്ചുവിടൽ അല്ലെങ്കിൽ സേവനം അവസാനിപ്പിക്കൽ എന്നിവയിൽ സേവനം നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള സമാനമായ ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടായിരുന്നു. പ്രസക്തമായ നിരീക്ഷണങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്: (എസ്.സി.സി. പേജ് 467-68, ഖണ്ഡിക 10)

"*10.* സേവന നിയമശാസ്ത്രത്തിൽ, "സൂപ്പർആനുവേഷൻ", "സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ", "നിർബന്ധിത വിരമിക്കൽ", "രാജി" എന്നീ പദങ്ങൾ വ്യത്യസ്ത അർത്ഥങ്ങൾ നൽകുന്നു. സ്വമേധയാ വിരമിക്കലും രാജിയും ജീവനക്കാരന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുള്ള സേവനം ഉപേക്ഷിക്കാനുള്ള സ്വമേധയാ ഉള്ള പ്രവർത്തികളാണ്. രണ്ടും സ്വമേധയാ ഉള്ള പ്രവർത്തികളാണെങ്കിലും, അവ വ്യത്യസ്തമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഒരു പ്രധാന വ്യത്യാസം, രാജി എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും സമർപ്പിക്കാം, എന്നാൽ സ്വമേധയാ വിരമിക്കൽ നിർദ്ദിഷ്ട യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവ് പൂർത്തിയാക്കിയതിന് ശേഷം മാത്രമേ തേടാൻ കഴിയൂ എന്നതാണ്. മറ്റൊരു അടിസ്ഥാന വ്യത്യാസം, ആദ്യത്തേതിൽ, സാധാരണയായി വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു, എന്നാൽ രണ്ടാമത്തേതിൽ അത് നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ആദ്യത്തേതിൽ, അനുമതിയോ നോട്ടീസോ നിർബന്ധമല്ല, എന്നാൽ രണ്ടാമത്തേതിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട തൊഴിൽദാതാവിന്റെ അനുമതി ഒരു ആവശ്യക വ്യവസ്ഥയാണ്. രാജി ഒരു ഉഭയകക്ഷി ആശയമാണെങ്കിലും, യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയുടെ

അംഗീകാരത്തിന് ശേഷം മാത്രമേ അത് ഫലപ്രദമാകൂ, എന്നാൽ പൊതു ചട്ടം വിപരീതമായിട്ടുള്ള വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥകളാൽ മാറ്റിനിർത്താവുന്നതാണ്...."

8.1 ശ്രീ ലാൽ മീന *(മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച നിയമം ബി. എസ്. ഇ. എസ്. യമുന പവർ ലിമിറ്റഡ് *(മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ ആവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ തുടർന്നുള്ള വിധിന്യായത്തിൽ, പെൻഷൻ സ്കീമുകൾ ഒരു നിശ്ചിത രൂപത്തിലുള്ള പ്രയോജനകരമായ നിയമനിർമ്മാണമാണെങ്കിലും, ഒരു പ്രയോജനകരമായ വ്യാഖ്യാനം വ്യവസ്ഥകളുടെ വ്യക്തമായ നിബന്ധനകൾക്ക് വിരുദ്ധമാകരുത് എന്ന് ശ്രീ ലാൽ മീന *(മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്നതിലെ ഖണ്ഡിക 26-ലെ നിരീക്ഷണങ്ങളും ഈ കോടതി പരിഗണിച്ചു. ഈ വിഷയം ഒരു ചാരിറ്റി തത്വത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കൂടുതൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു. നിയമസഭ, അതിന്റെ വിവേകത്തിൽ, ഒരു പ്രത്യേക തീയതി മുതൽ, പ്രത്യേക നിബന്ധനകളോടും വ്യവസ്ഥകളോടും കൂടി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ രൂപത്തിൽ ചില പ്രയോജനകരമായ വ്യവസ്ഥകൾ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ, ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അതിൽ പരോക്ഷമായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, "രാജി" സമർപ്പിച്ചതിനാൽ, എതിർകക്ഷി അതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ അനുഭവിക്കണം, ഇപ്പോൾ മലക്കം മറിഞ്ഞു താൻ ഉദ്ദേശിച്ചത് "അകാല വിരമിക്കൽ" ആയിരുന്നു അല്ലാതെ "രാജി" ആയിരുന്നില്ല എന്ന് പറയാൻ അനുവദിക്കില്ല.

9. ഇപ്പോൾ, 2008-ലെ ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 19(എച്ച്), 19(ജെ) എന്നിവയെ എതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ച്, ഒരു കേന്ദ്ര സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ സേവന കാലയളവും ഒരു പോസ്റ്റ്-ഗ്രാജ്വേറ്റ് യോഗ്യത കൈവശം വെച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഓഫീസർക്ക് അനുവദിച്ച കമ്മീഷന്റെ മുൻ തീയതിയും പെൻഷൻ സേവനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി

കണക്കാക്കണമെന്ന് വാദിക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഒന്നാമതായി, ഇത് ഹൈക്കോടതിക്ക്/എ.എഫ്.ടി.ക്ക് മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. കൂടാതെ, 2008-ലെ ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ എതിർകക്ഷിയുടെ കാര്യത്തിൽ ബാധകമാകില്ല, കാരണം എതിർകക്ഷി 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്, അതിൽ 2008-ലെ ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 19(എച്ച്), 19(ജെ) എന്നിവ പോലുള്ള സമാന വ്യവസ്ഥകളില്ല. ഇതിന് മുൻകാല പ്രാബല്യമില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, എതിർകക്ഷി 15.04.2000-ൽ രാജി വെക്കുകയും, 2008-ലെ ആർമി പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് വളരെ മുമ്പുതന്നെ 31.01.2007-ൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

10. *ഡി. എസ്. നകര (മേൽപ്പറഞ്ഞ), കെ. ജെ. എസ്. ബുട്ടർ (മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അവ ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമല്ല. അതുപോലെ, *ലെഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ പി. എസ്. ഭാർഗവ (മേൽപ്പറഞ്ഞ)* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധി ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാകില്ല കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അത് എതിർകക്ഷിക്ക് യാതൊരു സഹായവും നൽകില്ല. ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പുള്ള കേസിൽ, ഓഫീസർ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായുള്ള ആവശ്യമായ യോഗ്യതാ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തി. എന്നിരുന്നാലും, അദ്ദേഹം സ്വമേധയാ രാജി വെച്ചു എന്ന കാരണത്താൽ അത് നിഷേധിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. ഈ കേസിൽ, മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ചട്ടം 25(എ) അനുസരിച്ച് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കായുള്ള ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവനം 20 വർഷമാണ്, കൂടാതെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കേസ് ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആയി പരിഗണിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ചട്ടം 15 അനുസരിച്ച് 15 വർഷവുമാണ്.

11. മേൽപ്പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലുകളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയെ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്നും "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ ചട്ടം 15-ന്റെ ആനുകൂല്യത്തിനും പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും അർഹതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ചട്ടം 15 ഇപ്രകാരമാണ്:

"ചട്ടം 15- വൈകി പ്രവേശിച്ചവർ

15. ഈ അധ്യായത്തിലെ ചട്ടങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾക്കായി, ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്നാൽ നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ, കുറഞ്ഞത് 15 വർഷത്തെ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത സേവനത്തോടെ (യഥാർത്ഥം) പെൻഷന് യോഗ്യത നേടുകയും എന്നാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൊത്തം യോഗ്യതാ സേവനം 20 വർഷത്തിൽ (യഥാർത്ഥം) കുറവായതുമായ ഒരു ഓഫീസറാണ്."

ചട്ടം 15 അനുസരിച്ച്, ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്നാൽ നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ, കുറഞ്ഞത് 15 വർഷത്തെ കമ്മീഷൻ ചെയ്ത സേവനത്തോടെ (യഥാർത്ഥം) വിരമിക്കുന്ന ഒരു ഓഫീസറാണ്. എതിർകക്ഷി നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ വിരമിക്കാത്തതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയെ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് യോഗ്യതാ സേവനത്തിന് 5 വർഷത്തെ ഇളവ്/അനുഗ്രഹം നൽകുക എന്നതാണ് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം. ചട്ടം 25(എ) അനുസരിച്ച്, വിരമിക്കൽ പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നതിന് യഥാർത്ഥത്തിൽ പൂർത്തിയാക്കേണ്ട ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവ് 20 വർഷമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ഓഫീസർക്ക് ഏറ്റവും കുറഞ്ഞ യോഗ്യതാ സേവന കാലയളവായ 20 വർഷം

പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, 20 വർഷം സേവനം പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അദ്ദേഹം സൂപ്പർആനുവേഷൻ പ്രായത്തിൽ എത്തുകയും നിർബന്ധിത വിരമിക്കലിനായുള്ള നിശ്ചിത പ്രായപരിധിയിൽ വിരമിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുവെങ്കിൽ, എന്നാൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അദ്ദേഹത്തെ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആയി കണക്കാക്കുകയും 5 വർഷത്തെ ഗ്രേസ് പീരിയഡ് ലഭിച്ച് പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹത നേടുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, ആ പരിധി വരെ, ചട്ടം 15-ന്റെ പരിധിയിൽ വരുകയും ഒരു ഓഫീസർ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" ആകുകയും ചെയ്താൽ, പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നതിന് 5 വർഷത്തെ ഇളവ്/അനുഗ്രഹമായി ഇത് കണക്കാക്കാം. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, എതിർകക്ഷിയെ ഒരു "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല, അതിനാൽ ചട്ടം 15-ന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹനല്ല, അതിനാൽ പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കും അർഹനല്ല.

12. മുകളിൽ പറഞ്ഞവയും മുകളിൽ പ്രസ്താവിച്ച കാരണങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ വിജയിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ആംഡ് ഫോഴ്സസ് ട്രിബ്യൂണൽ T.A. No. 25/2017-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 09.02.2018-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും, 31.01.2007-ലെ കത്തിലെ ഖണ്ഡിക 2, എതിർകക്ഷിക്ക് ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നിഷേധിച്ച ഭാഗം റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്തതും, 1961-ലെ പെൻഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ 15 വർഷത്തെ യോഗ്യതാ സേവനം കണക്കിലെടുത്ത് എതിർകക്ഷിയുടെ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശവാദം പ്രോസസ്സ് ചെയ്യാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയതും, ഇതനുസരിച്ച് റദ്ദാക്കുകയും അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. എതിർകക്ഷിക്ക് 1961-ലെ പെൻഷൻ

2021_9_55_72

ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 15 പ്രകാരം "വൈകി പ്രവേശിച്ചയാൾ" എന്ന നിലയിൽ ടെർമിനൽ/പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് വിധിക്കുന്നു. നിലവിലുള്ള അപ്പീൽ അതനുസരിച്ച് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്നു, എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, ചെലവുകൾ സംബന്ധിച്ച് ഉത്തരവുകളൊന്നും ഇല്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.