[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 55

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਭੀਰਾਮ ਵਰਮਾ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1027 ਦਾ 2020)

ਸਤੰਬਰ 30, 2021

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਫੌਜ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1961 – ਨਿਯਮ 15 – ਫੌਜ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2008 – ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ (ਸਸ਼ਸਤਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਸਾਲ 1998 ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – 15.04.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ/ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ – ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 31.05.2014 ਸੀ – ਅਸਤੀਫਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਡੀਜੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਆਰਮੀ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ – ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੌਜ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ – ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ 31.01.2007 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਕਦੀਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਮ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ (ਅੰਤਮ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ) – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਅੰਤਮ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਇਸ ਨੂੰ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਵਜੋਂ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1961 – ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ – ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਵਜੋਂ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? – ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ "ਅਸਤੀਫਾ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ. "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ – ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਤਾਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਉਹ 'ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ' ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ – ਦਾਅਵੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦ ਹੈ "ਅਸਤੀਫਾ" – ਇਹ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਉਰੇਗਨ. 15, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 15.04.2000 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੇ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦਿੱਤਾ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ/ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਇਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਉਸਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ 15 ਸਾਲ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਜਿਹੜਾ ਕਿ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੈਗ. 15 ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਫਰਕ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ 12 ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ 15.04.2000 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ "ਅਸਤੀਫਾ" ਜਾਂ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 5]

1.1 ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਮਲਾ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਤੇ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ "ਅਸਤੀਫਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ "ਅਸਤੀਫਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ, ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ: i) ਕਿ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। 15.04.2000 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ; ii) 15.04.2000 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਹਾਈ ਜੰਮੂ-ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 11.10.2006 ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ ਲਈ ਤਰੱਕੀ, ਭਾਵ, ਵਿੱਚ ਕਰਨਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਲਈ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ 15 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜੀ ਸੀ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ "ਅਸਤੀਫਾ" ਮੰਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਦੀ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੌਜ ਤਕਨੀਕੀ ਹੁਨਰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਅਤੇ ਅਯੋਗਤਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ 11.10.2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 15.04.2000 ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫੇ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਉਸ ਪੈਰ. ਹਾਈ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਅਦਾਲਤ SWP 454/2008 ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਇਹ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ। ਜੇਕਰ averments ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਸ਼ਬਦ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ "ਅਸਤੀਫਾ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਹੁਣ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦਾ ਕੀ ਮਤਲਬ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਹ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ "ਅਸਤੀਫੇ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਸੀ; iii) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ AMC ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਅਸਤੀਫੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮਿਤੀ 26.3.1998, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੈਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਅਸਤੀਫਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ (iv) ਮਿਤੀ 15.09.2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਹੈ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਹ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ" ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨ ਦੇ ਬਾਹਰ. ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਉਸਨੇ 10 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਾਲ. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਸਿਰਫ ਸਿੱਟਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪ੍ਰਚਾਰਕ ਮੌਕਿਆਂ/ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਲਈ "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ ਇਹ ਸੀ "ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

[ਪੈਰਾ 6][67-D-H; 68-A-G]

3. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਸੇਵਾ (ਅਸਲ) ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ

ਨਹੀਂ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਇਹ ਲੱਗਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਲਈ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਢਿੱਲ/ਕ੍ਰਿਪਾ ਦੇਣ ਦਾ ਮਕਸਦ ਹੈ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25(a) ਅਨੁਸਾਰ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਵਧੀ 20 ਸਾਲ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਯਾਨੀ 20 ਸਾਲ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 20 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਹ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਹ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂ

4. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 9.2.2018 ਨੂੰ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 25/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 31.01.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12]

ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜਨਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 479 : [2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 391 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੀ.ਐਸ. ਭਾਰਗਵ, (1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 28 : [1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 130; ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 : [1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165; ਕੇ.ਜੇ.ਐਸ. ਬੁੱਟਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 429 : [2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ (2020) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 346 : [2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 546 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2019] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 546 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.8

[1983] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.4

[2011] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 136 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.4

[1997] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 130 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੈਰਾ 4.5

[2019] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 391 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 8

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1027 ਦਾ 2020।

ਜੰਮੂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀਨਗਰ ਦੇ ਕ□ੇਤਰੀ ਬੈਂਚ, ਆਰਮਡ ਫੋਰਸਿਜ਼ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ 09.02.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 25 ਦੇ 2017 ਅਤੇ 25.03.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 114 ਦੇ 2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਹਿਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 31.01.2007 ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਇੱਥੇ – ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ (ਇਸ ਨੂੰ 'ਜਵਾਬਦੇਹ' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ – ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ 15 ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ" ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨਾਲ ਬਕਾਇਆ ਸਮੇਤ ਉਸੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਭਾਗ – ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ (ਸਸ਼ਸਤਰ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ) ਵਿੱਚ 27.03.1992 ਨੂੰ 33 ਸਾਲ ਅਤੇ 10 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਨੇ 7.8.1997 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੂੰ 39 ਸਾਲ ਅਤੇ 2 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ 28.01.1998 ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ 1.6.1994 ਨੂੰ ਇੱਕ ਗ੍ਰੇਡਿਡ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ 1.6.1999 ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਸਪੈਸ਼ਲਿਸਟ ਬਣ ਗਿਆ। 15.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਚਿੱਠੀ/ਬੇਨਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 56 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ 31.05.2014 ਸੀ। ਅਸਤੀਫੇ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਡੀਜੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਆਰਮੀ) ਵੱਲੋਂ 4.9.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਰੱਦ ਖਿਲਾਫ 24.03.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਵੀ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ 14.03.2002 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸਕੱਤਰ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਰੱਦ ਖਿਲਾਫ SWP ਨੰਬਰ 1573/2001 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 11.10.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਡਰ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਫੌਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ 31.01.2007 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼/ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਿਵਾਏ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦੇ (ਅੰਤਮ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀ)। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਨਾਮ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ ਤੋਂ 22.04.2007 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਵਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ 23.04.2007 ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ SWP ਨੰਬਰ 454/2008 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ TA ਨੰਬਰ 25/2017 ਵਜੋਂ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ 9.2.2018 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਲਾਮਾ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅੰਤਮ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਅਧੀਨ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ" ਵਜੋਂ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ। ਕਿ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੱਡੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ 25.03.2019 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਅਧੀਨ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਵਜੋਂ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ।

3.1 ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ

ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਜਮਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਕਾਰਨ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਦਾਅਵਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਚਾਹਤ ਵਿੱਚ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

3.4 ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਹ "ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਅਸਤੀਫਾ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਅਧੀਨ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

3.5 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 15.04.2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੇ, ਉਹ ਅਸਮਾਪਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਅਸਤੀਫਾ” ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਦਾ ਨਹੀਂ।

3.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਨੇ ਕੇਵਲ 15 ਸਾਲ ਅਤੇ 27 ਦਿਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਵੈਚਛਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੇ (ਭਾਵ, ਲੈ. ਕਰਨਲ ਲਈ 56 ਸਾਲ) 31.05.2014 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ 22 ਸਾਲ 2 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 2 ਦਿਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ, ਉਸ ਨੇ ਨਿਯਮ 25(ਅ) ਅਨੁਸਾਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਭਾਵ, 20 ਸਾਲ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੀ ਪਨਾਹ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ “ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ”। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੇਵਾ 20 ਸਾਲ ਹੈ ਨਿਯਮ 25(ਅ) ਅਧੀਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੁਪਰਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਤੇ ਜਬਰੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਕਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ 20 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ “ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ” ਨੂੰ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.7 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਅਸਤੀਫਾ” ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਦਾ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ “ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ” ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

3.8 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਅਸਤੀਫਾ” ਨੂੰ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਅਸਤੀਫਾ” ਅਤੇ “ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ” ਵਿੱਚ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ BSES ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ। ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (2020) 3 SCC 346 (ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 13 & 14)।

3.9 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ, 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਅਸਮਾਪਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.10 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਦ ਆਰਮੀ, 2008 ਦੇ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 19(h) ਅਤੇ 19(j) 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਯੱਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੁਏਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤ-ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵੱਲ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ, 2008 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 2000 ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਵੀ 2007 ਵਿੱਚ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ ਤੋਂ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1961 ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਰਕ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼ 2008 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

3.11 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਏਐਮਸੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਅਸਤੀਫਾ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 26.03.1998, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰੀਅਰ/ਤਰੱਕੀ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਅਸਤੀਫਾ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਲਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਅੰਤਮ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਸਾਲਾਨਾ ਛੁੱਟੀਆਂ ਦੀ ਨਕਦੀਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨ 15 ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਉਕਤ ਰੈਗੁਲੇਸ਼ਨਜ਼/ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਮ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.12 ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵਲੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਸ਼ਾਹਦੇ ਕਿ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲ ਲਗਾ ਦਿੱਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਸਤੀਫਾ ਡੀਜੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ (ਆਰਮੀ) ਵਲੋਂ 4.9.2000 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਦੀ ਰੱਦ ਖਿਲਾਫ 24.03.2001 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.13 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵੇ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਸ੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2008 ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2008 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19(h) ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2008 ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19 ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 1961 ਨਾਲ ਪਾਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2008 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗਾਂਧੀ ਮੈਡੀਕਲ

ਕਾਲਜ, ਭੋਪਾਲ (ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਲਜ) ਨਾਲ ਰਿਸਰਚ ਸਕਾਲਰ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਬੀ.ਐਚ.ਈ.ਐਲ. ਨਾਲ ਮੈਡੀਕਲ ਅਫਸਰ ਵਜੋਂ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੇਵਾ, ਜੋ ਕੁੱਲ 6 ਸਾਲ 4 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 6 ਦਿਨ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਵੱਲ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ 22 ਸਾਲ 11 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 2 ਦਿਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ (ਫੌਜੀ ਸੇਵਾ ਦੇ 15 ਸਾਲ 27 ਦਿਨ + ਪ੍ਰੀ-ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੇਵਾ ਦੇ 6 ਸਾਲ 4 ਮਹੀਨੇ ਅਤੇ 6 ਦਿਨ + ਅੰਤ-ਤਾਰੀਖ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ 1 ਅਤੇ ਅੱਧਾ ਸਾਲ)।

iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੇਹੱਦ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਿਆਲੂ ਮਿਹਰਬਾਨੀ ਨਾਲ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫੌਜ ਤੋਂ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 49 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਵਾਂ ਕਰੀਅਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਸੀ।

4.4 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੀ.ਐਸ. ਨਕਾਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1983) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 305 ਅਤੇ ਕੇ.ਜੇ.ਐਸ ਬੁੱਟਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2011) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 429 ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਯੋਜਨਾ ਨਵੇਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਛੱਤੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਤੱਕ ਵੀ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਸਰ ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

4.5 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਪੀ.ਐਸ. ਭਾਰਗਵ, (1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 28 (ਪੈਰਾ 7, 18 ਤੋਂ 20), ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੌਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫੌਜੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੌਜ ਦੇ ਮੁੱਖ ਦਫਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਨੀਤੀ ਪੱਤਰ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅੰਤਮ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਇੱਕ ਛਪੇ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ "ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦੋਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਛਪੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਅਸਲੀ ਇਰਾਦਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲੈਣ ਦਾ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਸਮਾਂ 10 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਮੀ ਐਚ.ਕਿਊ ਨੀਤੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਅਤੇ 13 ਦਿਨਾਂਕ 26.03.1998 ਅਨੁਸਾਰ, 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਹਾਈ ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ "ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ"। ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ "ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਪਣੇ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਦਾ।

4.7 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 1961 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਦਾ ਲਾਭ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ" ਵਜੋਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ 15.04.2000 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਸਤੀਫਾ "ਅਸਤੀਫਾ" ਜਾਂ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ।

5.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੀ, ਕੁਝ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

i) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਸਤੀਫੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ (ਹੁਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

15.04.2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਹ ਸਵੈ-ਇੱਛਤ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੀ;

ii) ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 4.9.2000 ਨੂੰ ਡੀ.ਜੀ., ਮੈਡੀਕਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਫ਼ੌਜ) ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

iii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 24.03.2001 ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਸਤੀਫ਼ੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ;

iv) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 14.03.2002 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ;

v) ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.10.2006 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰ ਸੈਕਟਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਅਸਤੀਫੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ;

vi) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਅਸਤੀਫਾ 31.01.2007 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ/ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਨਕਦੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਰਮੀਨਲ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ;

vii) ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ ਤੋਂ ਮੂਵਮੈਂਟ ਆਰਡਰ w.e.f. ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 23.4.2007;

viii) 26.3.1998 ਦੀ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪੈਰਾ 7 ਅਤੇ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ix) ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

x) ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕੇਵਲ 15 ਸਾਲ ਅਤੇ 26 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ; ਅਤੇ

xi) ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਵਧੀ 20 ਸਾਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 25(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ" ਹੈ

ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਸਾਲ ਲਈ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੇ ਜਬਰੀ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 15 ਸਾਲ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਸੇਵਾ (ਅਸਲ) ਨਾਲ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 15 ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਅਤੇ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਏ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ "ਅਸਤੀਫਾ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਬਲਕਿ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ "ਅਸਤੀਫਾ" ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਸੀ, ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ:

i) ਕਿ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੈ। 15.04.2000 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਹ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ;

ii) 15.04.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ, ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਪਹਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਸੀ। ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 11.10.2006 ਨੂੰ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਅਵਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਯਾਚੀ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪਹਿਲੀ ਚੋਣ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨਲ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੱਕ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਯਾਚੀ ਨੇ 15ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਸਤੀਫਾ" ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਫੌਜ ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ 11.10.2006 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ SWP 454/2008 ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਸੀ। ਜੇ ਅਸੀਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇਖੀਏ ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ 'ਅਸਤੀਫਾ' ਸ਼ਬਦ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਏ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਮ 15 ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦਾ ਮਤਲਬ "ਸਵੈਚ੍ਛਿਕ ਸੇਵਾਨਿਵ੍ਰਿਤੀ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ "ਅਸਤੀਫਾ" ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ;

iii) ਜਿਵੇਂ ਕਿ 26.3.1998 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਐਮ.ਸੀ. ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ/ਅਸਤੀਫਾ ਲਈ ਬੇਨਤੀ, ਕਰੀਅਰ ਦੀਆਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਮੰਗਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਹ ਅੰਤਮ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਅਤੇ

iv) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ 15.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਹ "ਸਵੈਚਛਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ "ਅਸਤੀਫਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਤਕਨੀਕੀ ਕਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਿਨ ਉਸ ਨੇ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ, ਇਕੋ ਇਕ ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ 15.04.2000 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਦੇ ਰਸਤੇ/ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ "ਅਸਤੀਫਾ" ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਹੋਰ ਵੀ, "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਰਕ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰੰਤੂ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਬ ਤੱਕ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ/ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ

ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੇ ਨਾ ਕਰ ਲਵੇ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ "ਅਸਤੀਫਾ" ਅਤੇ "ਸਵੈਚਜ਼ਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ" ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜਨਲ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

ਮੈਨੇਜਰ; ਐਲ.ਆਈ.ਸੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ, ਜੋ ਕਿ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 479 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਾਂਹ ਲਿਆ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 22 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"22. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸੀਸਿਲ ਡੈਨਿਸ ਸੋਲੋਮਨ [ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸੀਸਿਲ ਡੈਨਿਸ ਸੋਲੋਮਨ, (2004) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 461: 2004 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 737]। ਇਕ ਸਮਾਨ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ 1988 ਵਿੱਚ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ. ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ 1990 ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਆਏ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ, ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜੋ ਸੇਵਾ ਦੀ ਜਬਰੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੀ.ਪੀ. 467-68, ਪੈਰਾ 10)

"10. ਸੇਵਾ ਜੁਰਿਸਪ੍ਰੂਡੈਂਸ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ “ਸੁਪਰਾਨੁਏਸ਼ਨ”, “ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ”, “ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ” ਅਤੇ “ਅਸਤੀਫਾ” ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੋਵੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਛੱਡਣ ਦੇ ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਵੇਂ ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਕ ਮੌਲਿਕ ਵਿਭੇਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਸਵੈਚਾਰਿਕ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਮੌਲਿਕ ਵਿਭੇਦ ਦੇ ਲਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਾਭ ਨਾਕਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਪਰ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਾਕਾਰੇ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦੇ। ਪਹਿਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜਦਕਿ ਦੂਜੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਾਲਕ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਤੀਫਾ ਇੱਕ ਦੁਆਲਾ ਸੰਕਲਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਲਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ...."

8.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੀ.ਐਸ.ਈ.ਐਸ. ਯਮੁਨਾ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਲਾਲ ਮੀਨਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮਾਂ ਇੱਕ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਿਰਮਾਣ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਚਲ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਚੈਰਿਟੀ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਪਹਿਲੂ ਜੋ ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, “ਅਸਤੀਫਾ” ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹੁਣ ਪਰਿਣਾਮ ਭੁਗਤਣੇ ਪੈਣਗੇ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦ 'ਯੂ' ਮੋੜ ਲੈਣਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਉਹ "ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ" ਸੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ" ਅਤੇ "ਅਸਤੀਫਾ" ਨਹੀਂ।

9. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਦ ਆਰਮੀ, 2008 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19(h) ਅਤੇ 19(j) 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਵਾਇਪ੍ਰਬੰਧਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੋਸਟ-ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਸਬੰਧੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅੰਤ-ਤਾਰੀਖ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਵੀ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ/ਏ.ਐਫ.ਟੀ. ਅੱਗੇ

ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਦ ਆਰਮੀ, 2008 ਦਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1961 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਦ ਆਰਮੀ, 2008 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 19(h) ਅਤੇ 19(j) ਵਰਗੇ ਕੋਈ ਪਾਰੀ ਮਟੀਰੀਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪਿੱਛੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 15.04.2000 ਨੂੰ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਅਸਤੀਫਾ 31.01.2007 ਨੂੰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਆਫ ਦ ਆਰਮੀ, 2008 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

10. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ D.S. ਨਕਾਰਾ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ K.J.S. ਬੁੱਟਰ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ Lt. Col. P.S. ਭਾਰਗਵ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਵੈਚ੍ਛਾ ਨਾਲ ਅਸਤੀਫਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ 20 ਸਾਲ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 25(a) ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦਾ ਮਾਮਲਾ “ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਵਾਲਾ” ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ 15 ਸਾਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 15 ਅਨੁਸਾਰ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਵਜੋਂ ਲਾਭ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਗ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਨਿਯਮ 15 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

“ਨਿਯਮ 15 – ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਏ ਲੋਕ

15. ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਸੇਵਾ (ਅਸਲ) ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਪਰ ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਬੀਸ ਸਾਲਾਂ (ਅਸਲ) ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ।”

ਨਿਯਮ 15 ਅਨੁਸਾਰ, "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਸੇਵਾ (ਅਸਲ) ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਲਈ, ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਲਈ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ/ਕ੍ਰਿਪਾ ਦੇਣ ਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 25(ਅ) ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਵਧੀ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ 20 ਸਾਲ। ਪਰੰਤੂ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ, ਯਾਨੀ 20 ਸਾਲ, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਸੀਮਾ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ 15 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਅਵਧੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ 5 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਢਿੱਲ/ਕ੍ਰਿਪਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕੇਸ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਲਾਭ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 9.2.2018 ਨੂੰ ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 25/2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ 31.01.2007 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ

ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 15 ਦੇ ਅਧੀਨ "ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਆਇਆ" ਵਜੋਂ ਟਰਮੀਨਲ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਨ

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate