2021_9_560_572

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

2021_9_560_572

ശഫീഖ് അഹമ്മദ്

v.

ഐ സി ഐ സി ഐ ലൊംബാർഡ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും

(2017 ലെ 1110–ആം പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സിവിൽ))

2021 ഡിസംബർ 16

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന]

നഷ്ടപരിഹാരം– മോട്ടോർ വാഹന നിയമപ്രകാരവും തൊഴിലാളി നഷ്ടപരിഹാര നിയമപ്രകാരവും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി വ്യാജ അവകാശവാദ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്– ഈ വിപത്ത് എങ്ങനെ തടയാം– കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, കേന്ദ്ര ഗതാഗത മന്ത്രാലയം പരിഹാരങ്ങളും പ്രതിരോധ നടപടികളും നിർദ്ദേശിക്കണം– കേന്ദ്ര ഗതാഗത മന്ത്രാലയത്തെ ഒരു കക്ഷി–എതിർകക്ഷിയായി ഉൾപ്പെടുത്താൻ നിർദ്ദേശം നൽകി– തൊഴിലാളി നഷ്ടപരിഹാര നിയമം– മോട്ടോർ വാഹന നിയമം.

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2017 ലെ 1110–ആം പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി (സിവിൽ).

2015 ലെ 49–ആം സിവിൽ റിവിഷനിൽ ലഖ്നൗവിലെ അലഹബാദ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ലഖ്നൗ ബെഞ്ച് 07.10.2015 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

2021_9_560_572

ദീപക് തുക്രാൽ, ഡെപ്യൂട്ടി എ. ജി., കെ. എം. നടരാജ്, എ. എസ്. ജി., ജയന്ത് സുദ്, എ. എസ്. ജി., അതുൽ നന്ദ, രചന ശ്രീവാസ്തവ, അരവിന്ദ് വർമ്മ, അമൻ സിൻഹ, കെ. എൽ. ജഞ്ജാനി, കെ. ജെ. ജഞ്ജാനി എന്നീ സീനിയർ അഭിഭാഷകർ, സിദ്ധാർത്ഥ്, അമിത് കുമാർ അഗർവാൾ, അഞ്ജനി കുമാർ മിശ്ര, ഹർദീപ് കൗർ മിശ്ര, പ്രവീൺ കുമാർ മിശ്ര, രാജേഷ് സെൻ, ഡോ. പ്രത്യൂഷ് നന്ദൻ, രാഘവേന്ദ്ര എസ്. ശ്രീവാസ്തവ, അർജുൻ ഗാർഗ്, ആകാശ് നന്ദോലിയ, സഗുൺ ശ്രീവാസ്തവ, നവനീത് കുമാർ, അജിത് പ്രവീൺ വാഗ്, മോഹിത് സിംഗ്, പരിജാത് കിഷോർ, സുവേന്ദു സുവസിസ് ഡാഷ്, മുഹമ്മദ് അഫ്സൽ അൻസാരി, വി. എൻ. രഘുപതി, സഞ്ജയ് കുമാർ പഥക്, ശശി പഥക്, മോഹിനി ചൗബെ, അന്നം ഡി. എൻ. റാവു, അന്നം വെങ്കടേഷ്, രാഹുൽ മിശ്ര, അനന്യ ഖണ്ഡോൽവാൾ, അഗ്രിമ സിംഗ്, ശിവ് ശങ്കർ, ടി. ആർ. ബി. ശിവകുമാർ, നിഖിൽ ഗോയൽ, അഭിനവ് മുഖർജി, ശ്രീമതി ബിഹു ശർമ്മ, അക്ഷയ് സി. ശ്രീവാസ്തവ്, പ്രതിഷ്ഠ വിജയ്, സുധീർ നാഗർ, രുചി കോഹ്ലി, ബി. കൃഷ്ണ പ്രസാദ്, രാധിക ഗൗതം, പ്രവീൺ അഗർവാൾ, ടി. ജി. നാരായണൻ നായർ, പ്രിയ ബാലകൃഷ്ണൻ, ദേവേന്ദ്ര സിംഗ്, വിശ്വജിത് എസ്. കാംബ്ലെ, ഹിതേഷ് കുമാർ ശർമ്മ, എസ്. കെ. രാജോറ, അഖിലേഷ്വർ ഝാ, സുനിൽ മാരെ, നരേഷ് കെ. ശർമ്മ, അർധേന്ദുമൗലി കുമാർ പ്രസാദ്, അനിൽ കെ. ഝാ, സിബോ ശങ്കർ മിശ്ര, ചഞ്ചൽ കുമാർ ഗാംഗുലി, അവ്നീഷ് അർപ്പുതം, അന്തരാധ അർപ്പുതം ഫോർ അർപ്പുതം അരുണ ആൻഡ് കോ., കെ.എസ്. മഹാദേവൻ, സ്വാതി ബൻസാൽ, രാജേഷ് കുമാർ, അംബോജ് കുമാർ സിൻഹ, ഭരത് ബറോവാരിയ, വിഷ്ണു മെഹ്റ, മൻജീത് ചാവ്ല, അനന്ത് മെഹ്റോത്ര, സന്ദീപ് സുധാകർ ദേശ്മുഖ്, മുകേഷ് കെ. ഗിരി, സാഹിൽ തഗോത്ര, ശ്രീമതി സ്വരൂപമ ചതുർവേദി, സാക്ഷി കക്കാർ, സമൃദ്ധി ശർമ്മ, ശക്തി സിംഗ്, സമർ വിജയ് സിംഗ്, വിപിൻ സിംഗ് ബൻസാൽ, രഞ്ജീത റോഹത്ഗി, ഷക്കീൽ അഹമ്മദ് സയ്യിദ്, പ്രദീപ് മിശ്ര, അഭിമന്യു തിവാരി, എലിസ ബാർ, സിദ്ധാർഥ്

2021_9_560_572

കോട്വാൽ, അന ഉപാധ്യായ, മാന്യ ഹാസിജ, പ്രജ്ഞ ബർസൈയാൻ, ആകാശ് സിംഗ്, നിർണിമേഷ് ഡ്യൂബെ, ഉത്തരാ ബാബർ, മനൻ ബൻസാൽ, അൻമോൾ ചന്ദൻ, ദീപബലി ദത്ത, ദീപ് ശിഖ ഭാരതി, രാജേഷ് സിംഗ് ചൗഹാൻ, ഗുർമീത് സിംഗ് മക്കർ, അരവിന്ദ് എസ്., സി. റുബാവതി, ഗൗതം ശർമ്മ, ഡോ. മോണിക ഗുസൈൻ, നരേന്ദ്ര കുമാർ, രാഘവേന്ദ്ര കെ. ആർ., ആനന്ദ് കെ. ആർ. ദുബെ, സി. കെ. സാസി, അബ്ദുള്ള നസീഹ് വി.ടി., മീന കെ.പി., പരേഖ് & കോ., ഡി. കുമനൻ, ഷെയ്ഖ് ഫക്രുദ്ദീൻ കാലിയ, ആസ്ഥ ശർമ്മ, അനന്ത് വിജയ് പാലി, നിഖിൽ പാലി, ദീപക് ഗോയൽ, അമരീഷ് കുമാർ, സുഹാൻ മുഖർജി, വിശാൽ പ്രസാദ്, നിഖിൽ പരീക്ഷിത്ത്, സയാൻദീപ് പഹാരി ഫോർ പി. എൽ. ആർ. ചേംബേഴ്സ് & കോ., കുനാൽ ചാറ്റർജി, മൈത്രേയീ ബാനർജി, രോഹിത് ബൻസാൽ, ജയന്ത് മോഹൻ, സണ്ണി ചൗധരി, സന്ദീപ് ശർമ്മ, ശ്രീമതി കെ. എനറ്റോളി സെമ, അമിത് കുമാർ സിംഗ്, ചുബലേംല ചാങ്, അവിജിത് മണി ത്രിപാഠി, ടി. കെ. നായക്, കെ. വി. ഖാർലിൻയദോഹ്, ശിരീഷ് മെഹ്റോത്ര, പ്രശാന്തി സിംഗ്, അതുൽ, സൻപ്രീത് അജ്മാനി, ബബ്ലി സിംഗ്, മഞ്ജു ജേറ്റ്ലി, ശ്രീമതി ജി. ഇന്ദിര, ഹബിലില നാന, എന്നീ അഭിഭാഷകർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ താഴെ പറയുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു:

ഉത്തരവ്

1. മോട്ടോർ വാഹന നിയമപ്രകാരവും തൊഴിലാളി നഷ്ടപരിഹാര നിയമപ്രകാരവും നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി വ്യാജ അവകാശവാദ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ചാണ് ഈ വിഷയം.
2. ഈ കോടതിയുടെ മുൻ 05.10.2021 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, സ്പെഷ്യൽ ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ടീം (എസ്.ഐ.ടി.) പരാതികൾ ഫയൽ

2021_9_560_572

ചെയ്തത്/അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയത്, പ്രതികളുടെ പേരുകൾ, ക്രിമിനൽ പരാതികൾ എവിടെയാണ് ഫയൽ ചെയ്തത്, ഏത് ക്രിമിനൽ കേസുകളിലാണ് കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തത് എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സ്റ്റേറ്റസ് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നടപടിക്കെടുക്കാവുന്ന കുറ്റങ്ങൾക്ക് കേസ് കണ്ടെത്തിയ അഭിഭാഷകരുടെ പേരുകളടങ്ങിയ ഒരു പ്രത്യേക ഷീറ്റും ഒരു പ്രത്യേക സീൽ ചെയ്ത കവറിൽ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തെ വിവിധ ജില്ലകളിൽ നിന്ന് ഇതുവരെ 1376 സംശയാസ്പദമായ അവകാശവാദങ്ങൾ എസ്.ഐ.ടി.ക്ക് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്റ്റേറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. വിവിധ വർഷങ്ങളിൽ ലഭിച്ച 1376 കേസുകളുടെ വർഷം തിരിച്ചുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

3. എസ്.ഐ.ടി. 1376 ക്ക് ലഭിച്ച

ക്രമ നമ്പർ	വർഷം	ഓരോ വർഷവും ലഭിച്ച കേസുകൾ
1	2015	252
2	2016	735
3	2017	128
4	2018	95
5	2019	65
6	2020	71
7	2021	30
	മൊത്തം കേസുകൾ	1376

സംശയാസ്പദമായ ക്ലെയിമുകളിൽ, ഇതുവരെ 247 സംശയാസ്പദമായ ക്ലെയിമുകളുടെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം, ആകെ 198 പ്രതികളെ

2021_9_560_572

പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ നടപടിക്കെടുക്കാവുന്ന കുറ്റത്തിന് കുറ്റക്കാരായി കണ്ടെത്തുകയും അതിനനുസരിച്ച് വിവിധ ജില്ലകളിൽ ആകെ 92 ക്രിമിനൽ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും ചെയ്തതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെടുന്നു. ചില പ്രതികൾക്കെതിരെ ഒന്നിലധികം ക്രിമിനൽ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സ്റ്റേറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നു. ശേഷിക്കുന്ന സംശയാസ്പദമായ ക്ലെയിമുകളുടെ അന്വേഷണം നടന്നുവരികയാണെന്ന് പറയുന്നു.

3.1. ഇതുവരെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ, 36 ക്രിമിനൽ കേസുകളുടെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കുകയും, 32 ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ പ്രതികൾക്കെതിരെ കുറ്റപത്രങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുകയും, 4 ക്രിമിനൽ കേസുകളിൽ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടുകൾ ബന്ധപ്പെട്ട ക്രിമിനൽ കോടതിക്ക് കൈമാറുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് കൂടുതൽ പറയുന്നു.

3.2. ഇതുവരെ വിവിധ ജില്ലകളിൽ ആകെ 92 ക്രിമിനൽ കേസുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും, അതിൽ 55 കേസുകളിൽ 28 അഭിഭാഷകരെ പ്രതികളായി പേരെടുത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും കൂടുതൽ പറയുന്നു. ഇതുവരെ 25 കേസുകളിൽ 11 അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ കുറ്റപത്രങ്ങൾ ബന്ധപ്പെട്ട ടയൽ കോടതിക്ക് കൈമാറിയിട്ടുണ്ട്.

3.3. എസ്.ഐ.ടി.യുടെ ആസ്ഥാനം ലഖ്നൗവിലാണെന്ന് സ്റ്റേറ്റസ് റിപ്പോർട്ടിൽ കൂടുതൽ പറയുന്നു. ഉദ്യോഗസ്ഥർ/ജീവനക്കാർക്ക് സംസ്ഥാനത്തുടനീളമുള്ള ജില്ലകളിലേക്ക് പോകേണ്ടി വരുന്നു, ചിലപ്പോൾ ആവശ്യാനുസരണം ഉത്തർപ്രദേശിന് പുറത്തുള്ള മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കും അന്വേഷണം/പരിശോധനാ നടപടികൾക്കായി പോകേണ്ടി വരുന്നു. കോവിഡ്-19 പൊട്ടിപ്പുറപ്പെട്ടതിനെ തുടർന്ന് ലോക്ക്ഡൗണും സംസ്ഥാനത്ത് ഗതാഗത സേവനങ്ങൾ നിർത്തിവെച്ചതും, ചില

ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക്/ജീവനക്കാർക്ക് അണുബാധയേറ്റതും കാരണം, അന്വേഷണം/പരിശോധനാ പ്രക്രിയയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നു. കൊറോണ കാലത്തെ ലോക്ക്ഡൗൺ പൂർത്തിയായ ശേഷം സാഹചര്യം സാധാരണ നിലയിലായപ്പോൾ, ഈ അന്വേഷണം/പരിശോധനാ പ്രക്രിയ വേഗത്തിലാക്കാൻ പൂർണ്ണ ശ്രമങ്ങൾ നടന്നുവരികയാണെന്ന് പറയുന്നു.

3.4. എസ്.ഐ.ടി.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകനും വാദിച്ചത്, അതത് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾ എഫ്.ഐ.ആറിൽ പരാതിക്കാരാകാൻ തയ്യാറല്ലാത്തതിനാൽ, എസ്.ഐ.ടി.യുടെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥന് പരാതിക്കാരനാകേണ്ടിവരുന്നുണ്ടെന്നും, അതിനാൽ ഇതിന് കുറച്ച് സമയമെടുക്കുന്നുണ്ടെന്നുമാണ്. അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കോടതിയിൽ ഹാജരാണെന്നും റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യുന്നു.

4. സംശയാസ്പദമായ വ്യാജ അവകാശവാദങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് വിവിധ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികളിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച പരാതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണം/പരിശോധന വേഗത്തിലാക്കാൻ ഈ കോടതി എസ്.ഐ.ടി.യുടെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് നിർബന്ധിക്കുന്നു. എത്ര കേസുകളിൽ കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്; കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തത് എപ്പോഴാണ് (കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്ത തീയതി), ഏത് കോടതികളിലാണ് കുറ്റപത്രങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്തത്, എത്ര കേസുകളിൽ ബന്ധപ്പെട്ട മജിസ്ട്രേറ്റ് കോടതി കുറ്റങ്ങൾ ചുമത്തിയിട്ടുണ്ട് എന്നിവ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് ഒരു അധിക സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കാനും ഈ കോടതി എസ്.ഐ.ടി.യോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

5. ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന് വേണ്ടി 05.12.2021 തീയതിയിൽ ഒരു അഭിഭാഷകനും ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയും

സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത ഒരു മറുപടി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 06.07.2021-ന് തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടതിന് ശേഷമാണ് ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ ചെയർമാനും മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയും തങ്ങളുടെ ചുമതലയേറ്റതെന്ന് മറുപടി സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ പറയുന്നു. തങ്ങളുടെ ഭാഗത്തുണ്ടായ ഏതെങ്കിലും പ്രവൃത്തികൾ/ഒഴിവാക്കലുകൾ, മനഃപൂർവമോ ഉദ്ദേശ്യപൂർവമോ അല്ലാത്തവയ്ക്ക്, ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ ചെയർമാനും മെമ്പർ സെക്രട്ടറിയും നിരുപാധികമായ ക്ഷമ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

5.1. വ്യാജ അവകാശവാദ കേസുകൾ അസാന്മാർഗ്ഗികമായ രീതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഇത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുന്ന തെറ്റുകാരായ അഭിഭാഷകരെ വെറുതെ വിടില്ലെന്നും നിയമപ്രകാരം ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നും ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിൽ ഉറപ്പുനൽകുന്നുവെന്ന് പറയുന്നു. നിയമപ്രകാരം തെറ്റുകാരായ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ നടപടി സ്വീകരിക്കാൻ ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന് കടമയുണ്ടെന്നും, ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും ആത്മാർത്ഥതയോടെയും പാലിക്കുമെന്നും, അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുമെന്നും പറയുന്നു.

5.2. മറുപടി സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം, ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയോടും ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിനോടും വിശദമായ റിപ്പോർട്ടും സ്വീകരിച്ച നടപടികളും ഫയൽ ചെയ്യാൻ നിർദ്ദേശിച്ചതിന് ശേഷം, ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിൽ താഴെ പറയുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നു:

i) 22.09.2021 തീയതിയിലെ കത്ത് വഴി, വർക്ക്മെൻ കോമ്പൻസേഷൻ കമ്മീഷണർ, ഉത്തർപ്രദേശിനോടും ജനറൽ മാനേജർ, ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ.

2021_9_560_572

ലോംബാർഡ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡിനോടും വിവരങ്ങളും പരാതിയുടെ പകർപ്പും നൽകാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, 29.09.2021 വരെ പ്രതികരണമൊന്നും ലഭിച്ചില്ല.

ii) അതിനുശേഷം, ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിൽ വീണ്ടും 29.09.2021-ന് വർക്ക്മെൻ കോമ്പൻസേഷൻ കമ്മീഷണർ, ഉത്തർപ്രദേശിനും ജനറൽ മാനേജർ, ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. ലോംബാർഡ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡിനും ഒരു ഓർമ്മപ്പെടുത്തൽ കത്ത് അയച്ചു.

iii) ഈ കോടതിയുടെ മുൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം സ്വീകരിച്ച നടപടികളെക്കുറിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ ഓഫീസ് സൂപ്രണ്ടിനോടും ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നിരുന്നാലും, തൃപ്തികരമായ മറുപടി ലഭിച്ചില്ല. 2013-ലെ ചില പരാതികൾ നൽകി. ഓഫീസ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, ഐ.സി.ഐ.സി.ഐ. ലോംബാർഡ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് അഡ്വക്കേറ്റ്സ് നിയമം പ്രകാരം യാതൊരു പരാതിയും അയച്ചിട്ടില്ലെന്നും, അത്തരം പരാതി ലഭിച്ചാൽ ഉചിതമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാമെന്നും കൂടുതൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു. കൂടാതെ, അത്തരം അനീതിപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അഭിഭാഷകരുടെ പേരുകൾ, എൻറോൾമെന്റ് നമ്പറുകൾ, വിലാസങ്ങൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വിശദാംശങ്ങൾ നൽകാൻ ബാർ കൗൺസിലിന്റെ സെക്രട്ടറിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകി, അതുവഴി ഈ കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് തെറ്റുകാരായ അഭിഭാഷകർക്കെതിരെ ഉചിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ കഴിയും.

a) ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യ 22.11.2021 തീയതിയിലെ കത്ത് വഴി 28 (ഇരുപത്തിയെട്ട്) അഭിഭാഷകരെ സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയും 'ഉത്തർപ്രദേശ്

2021_9_560_572

ബാർ കൗൺസിലിനോട് അവർക്കെതിരായ അച്ചടക്ക നടപടികൾ 3 (മൂന്ന്) മാസത്തെ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പൂർത്തിയാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

b) അതിനുശേഷം, ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ ജനറൽ ഹൗസിന്റെ ഒരു അടിയന്തര യോഗം 27.11.2021-ന് വിളിക്കുകയും അതേ ദിവസം തന്നെ അച്ചടക്ക സമിതികൾ രൂപീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

c) അടുത്ത ദിവസം, അതായത് 28.11.2021-ന്, ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിന്റെ ചെയർമാൻ പ്രസ്തുത കേസുകൾ അച്ചടക്ക സമിതികൾക്ക് കൈമാറുകയും തൽഫലമായി പ്രസ്തുത അച്ചടക്ക സമിതികൾ തെറ്റുകാരായ 27 (ഇരുപത്തിയേഴ്) അഭിഭാഷകർക്ക് നോട്ടീസ് നൽകുകയും, അടുത്ത വാദം കേൾക്കുന്ന തീയതി 08.12.2021 ആയി നിശ്ചയിക്കുകയും ചെയ്തു. ഇവിടെ ഒരു (1) അഭിഭാഷകൻ, അതായത് ജയ് സിംഗ്, ഇതിനകം അന്തരിച്ചു/മരണപ്പെട്ടു എന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

6. ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിൽ 22.09.2021-നോ അതിനുശേഷമോ സ്വീകരിച്ച നടപടികളെ ഈ കോടതി അഭിനന്ദിക്കുന്നു, ഇത് ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തെ നിയമപരമായ തൊഴിലിന്റെ ശുദ്ധി നിലനിർത്തുമെന്ന് ഉറപ്പാക്കും. ബാർ കൗൺസിൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയോട്/ഉത്തർപ്രദേശ് ബാർ കൗൺസിലിനോട് അച്ചടക്ക നടപടികൾ നിയമപ്രകാരം എത്രയും പെട്ടെന്ന് പൂർത്തിയാക്കാൻ ഈ കോടതി നിർബന്ധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

7. മോട്ടോർ വാഹന നിയമപ്രകാരവും തൊഴിലാളി നഷ്ടപരിഹാര നിയമപ്രകാരവും വ്യാജ കേസുകൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അഭിഭാഷകരുടെ പ്രവർത്തനരീതിയെക്കുറിച്ച് രണ്ട് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ അതുൽ നന്ദയെയും

2021_9_560_572

ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വക്കേറ്റ് ശ്രീ വിഷ്ണു മെഹ്റയെയും ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിന്/എസ്.ഐ.ടി.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരെയും ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടു. വ്യാജ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനരീതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പ്രത്യേക കുറിപ്പുകൾ ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സ്വീകരിച്ച ചില പ്രവർത്തനരീതികൾ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

i) റോഡപകടമല്ലാത്ത പരിക്ക് മൂലമുള്ള മരണം റോഡപകട ക്ലെയിമുകളാക്കി മാറ്റുന്നത്;

ii) വാഹനത്തിന്റെ വ്യാജമായ ഉൾപ്പെടുത്തൽ;

iii) ഡ്രൈവറുടെ തെറ്റായ ഉൾപ്പെടുത്തൽ;

iv) അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നയാളുടെ ഉൾപ്പെടുത്തൽ;

v) ഒരേ അപകടത്തിൽ നിന്നുള്ള പരിക്ക്/മരണം എന്നിവയ്ക്ക് വിവിധ പ്രദേശങ്ങളിലെ വിവിധ ഫോറങ്ങളിൽ ഒന്നിലധികം അവകാശവാദങ്ങൾ. പലപ്പോഴും അവകാശവാദ ഹർജികൾ വിവിധ എം.എ.സി.ടി. ട്രൈബ്യൂണലുകളിലും 1923-ലെ എംപ്ലോയീസ് കോമ്പൻസേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരമുള്ള അധികാരികൾക്ക് മുന്നിലും ഫയൽ ചെയ്യുന്നു;

vi) വ്യാജ/കെട്ടിച്ചമച്ച ഇൻഷുറൻസ് പോളിസികൾ; കൂടാതെ

vii) പെരുപ്പിച്ച നഷ്ടപരിഹാരത്തിനായി വ്യാജ/കെട്ടിച്ചമച്ച വരുമാന രേഖകൾ/മെഡിക്കൽ രേഖകൾ.

7.1. വ്യാജ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രവർത്തനരീതിയെക്കുറിച്ച് എസ്.ഐ.ടി.യുടെ അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥനും

2021_9_560_572

ഒരു ചെറിയ കുറിപ്പ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, ഇത് ക്രിമിനൽ കേസുകൾ/എഫ്.ഐ.ആറുകൾ/പരാതികൾ എന്നിവയുടെ അന്വേഷണം/പരിശോധന എന്നിവയിലെ സമ്പന്നമായ അനുഭവത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

1. ഹിറ്റ് ആൻഡ് റൺ കേസുകൾ

- അജ്ഞാത വാഹനങ്ങളിൽ നിന്ന് സംഭവിക്കുന്ന റോഡപകടങ്ങളിൽ, വ്യാജ സാക്ഷികളെ തയ്യാറാക്കുകയും അവരുടെ സത്യവാങ്മൂലങ്ങളുടെ/പ്രസ്താവനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മറ്റ് ഇൻഷുർ ചെയ്ത വാഹനം അപകടമുണ്ടാക്കിയെന്ന് കാണിച്ച് ഉടമയ്ക്കും/ഡ്രൈവർക്കും/ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിക്കും എതിരെ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു.
- അജ്ഞാത വാഹനങ്ങൾ വഴിയുണ്ടാകുന്ന ഇത്തരം റോഡപകടങ്ങളിൽ, നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി, നന്നായി ആസൂത്രണം ചെയ്തുകൊണ്ട്, ചില അഭിഭാഷകരിൽ നിന്ന് വാഹനം/ഡ്രൈവർ സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ നേടുകയും, മറ്റ് നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളിൽ/കേസുകളിൽ ഉപയോഗിച്ച അത്തരം വാഹനങ്ങളുടെ/ഡ്രൈവർമാരുടെ രേഖകൾ വ്യാജ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിന് ഉപയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.
- ചില അജ്ഞാത വാഹനങ്ങളിൽ നിന്ന് സംഭവിക്കുന്ന റോഡപകടങ്ങളിൽ, പഴയതും യഥാർത്ഥ ഉടമ ആദ്യ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉടമയായി തുടരുന്നതുമായ വാഹനങ്ങളാണ് അപകടമുണ്ടാക്കിയതെന്ന് കാണിക്കുന്നു. അഭിഭാഷകർ അത്തരം വാഹനങ്ങൾ പഴയ വാഹനങ്ങളായി വാങ്ങുകയും, തങ്ങളുടെ പേരിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു, അതേസമയം ആ

വാഹനങ്ങളുടെ യഥാർത്ഥ/രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉടമകൾ ഇതിനകം മരിച്ചിരിക്കും. യഥാർത്ഥ ഉടമയുടെ മരണശേഷം പോലും, അവരുടെ കൂടെയുള്ള അഭിഭാഷകർ വഴി മരിച്ച വാഹന ഉടമകളുടെ പേരിൽ വ്യാജ ജനറൽ പവർ ഓഫ് അറ്റോർണികൾ ഉണ്ടാക്കുന്നു/തയ്യാറാക്കുന്നു. അജ്ഞാത വാഹനങ്ങളിൽ നിന്ന് സംഭവിച്ച റോഡപകടങ്ങളിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ വാഹനങ്ങൾ കാണിക്കുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാഹനങ്ങൾ പല കേസുകളിലും അപകടത്തിൽ പെട്ടതായി കാണിക്കുകയും നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

- അജ്ഞാത വാഹനങ്ങൾക്കെതിരെ എഫ്.ഐ.ആറുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുകയും, ആ അജ്ഞാത വാഹനങ്ങളെ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാതിരിക്കുകയും, പ്രാദേശിക അന്വേഷണ ഉദ്യോഗസ്ഥർ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതികളിൽ അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന റോഡപകട കേസുകളിൽ. അത്തരം അപകടങ്ങളിൽ, ആ വാഹനങ്ങളിൽ യാത്ര ചെയ്യുമ്പോൾ ഒരാൾ മരിക്കുകയും രണ്ടാമത്തെയാൾക്ക് പരിക്കേൽക്കുകയും ചെയ്താൽ, പരിക്കേറ്റയാൾ തന്നെയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ വാഹനത്തിന്റെ ഡ്രൈവറെന്ന് കാണിക്കുകയും, അയാളുടെ അശ്രദ്ധ കാണിക്കുകയും, നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിനായി സ്വന്തം വാഹനത്തിന്റെ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയെ എതിർകക്ഷിയാക്കി, നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

<u>2. ഇൻഷുറൻസ് ഇല്ലാത്ത വാഹനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ.</u>

- അറിയപ്പെടുന്ന വാഹനം ഉൾപ്പെട്ട റോഡപകടത്തിൽ, ആ വാഹനം അന്ന് ഇൻഷുർ ചെയ്തിരുന്നില്ലെങ്കിൽ, മറ്റ് ഇൻഷുർ ചെയ്ത വാഹനത്തിന്റെ ഉടമയുടെയോ ഡ്രൈവറുടെയോ ഒത്താശയോടെ, മേൽപ്പറഞ്ഞ

റോഡപകടം ആ ഇൻഷുർ ചെയ്ത വാഹനത്തിന്റേതാണെന്ന് കാണിച്ച് നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

3. സാങ്കൽപ്പിക അപകടങ്ങളും വ്യാജ ഹർജികളും

➢ ഹർജിക്കാരന്റെ പേരും വിലാസവും കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്തതും, അത്തരം ഹർജിക്കാരന് വേണ്ടി സാങ്കൽപ്പിക കഥകൾ ഉണ്ടാക്കി വ്യാജ അവകാശവാദ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായ വ്യാജ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

4. വാഹന ഉടമ/വാഹന ഡ്രൈവർ/അഭിഭാഷകന്റെ ഒത്താശയോടെയുള്ള കേസുകൾ

➢ നിയമവിരുദ്ധമായി പണം സമ്പാദിക്കുന്നതിനായി, ചില യഥാർത്ഥ വാഹന ഉടമകളും യഥാർത്ഥ വാഹന ഡ്രൈവർമാരും അഭിഭാഷകരുമായി ഒത്തുചേർന്ന്, വ്യാജ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നതിനായി അജ്ഞാത മോട്ടോർ അപകട കേസുകളിൽ തങ്ങളുടെ വാഹനങ്ങളുടെ രജിസ്ട്രേഷൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും ഡ്രൈവർ ലൈസൻസുകളും സമർപ്പിക്കുന്നു.

5. യഥാർത്ഥ അപകടങ്ങളിൽ വ്യാജ വ്യക്തികളുടെ പേരും വിലാസവും ഉൾപ്പെടുത്തൽ

➢ യഥാർത്ഥ അപകട കേസുകളിൽ ഉൾപ്പെട്ട യഥാർത്ഥവും ശരിയായതുമായ പരിക്കേറ്റവരുടെ (ഡ്രൈവർ/ക്ലീനർ) സ്ഥാനത്ത്, വ്യാജ പേരുകളും വിലാസങ്ങളുമുള്ള ആളുകളെ ഡ്രൈവർമാരായി/ക്ലീനർമാരായി

കാണിച്ചുകൊണ്ട്, മേൽപ്പറഞ്ഞ അപകടങ്ങളിൽ അവർക്ക് പരിക്കേറ്റതായി കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതികളിൽ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

6. മറ്റ് കാരണങ്ങളാൽ അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ച/മരിച്ച വ്യക്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ

- അന്വേഷണം/പരിശോധനയുടെ ഭാഗമായി, ഹർജിക്കാരൻ മറ്റ് ചില കാരണങ്ങളാൽ (ഉദാഹരണത്തിന് ത്രാഷർ മെഷീനിൽ കൈ അറ്റുപോയത്) അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചതും, വ്യാജ അപകട തീയതിക്ക് ശേഷം അപകട തീയതി കാണിച്ചുകൊണ്ട് അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചുവെന്ന് കാണിക്കുന്ന വ്യാജ അംഗവൈകല്യ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ രണ്ടാമത്തെ പകർപ്പ് ലഭിച്ചതും, വ്യാജ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തതുമായ ഇത്തരം വ്യാജ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
- റോഡപകടങ്ങളിൽ പരിക്കേൽക്കാത്ത വ്യക്തികൾ, മറ്റ് കാരണങ്ങളാൽ മരിക്കുകയോ പരിക്കേൽക്കുകയോ ചെയ്ത ശേഷം, അവരുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളോ അയാൾ തന്നെയോ ആ വ്യക്തിയെ മരിച്ച അല്ലെങ്കിൽ പരിക്കേറ്റ ഡ്രൈവറായി/ക്ലീനറായി/തൊഴിലാളിയായി കാണിച്ച്, വ്യാജമായ രീതിയിൽ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

7. ഒന്നിലധികം കോടതികളിൽ ഒരേ കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ

- ➢ ഒരു റോഡപകടത്തിൽ ഒരാൾ മരിക്കുകയോ പരിക്കേൽക്കുകയോ ചെയ്താൽ, അയാളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളോ അയാൾ തന്നെയോ മേൽപ്പറഞ്ഞ റോഡപകടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എം.എ.സി.ടി. കോടതിയിൽ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജി സമർപ്പിക്കുന്നു. കോടതിയുടെ വിധി അവർക്ക് അനുകൂലമല്ലെങ്കിൽ, അതേ ഹർജിക്കാരൻ കഥ മാറ്റുകയും ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതിയിൽ (വർക്ക്മെൻ'സ് കോമ്പൻസേഷൻ നിയമം) വീണ്ടും ഹർജി സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.
- ➢ ഒരു റോഡപകടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു കോടതിയിൽ നഷ്ടപരിഹാര കേസ് ഫയൽ ചെയ്യുകയും നഷ്ടപരിഹാര തുക ലഭിക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം, അതേ അപകടം മറ്റ് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനിയിൽ ഇൻഷുർ ചെയ്ത മറ്റൊരു വാഹനം വഴിയുണ്ടായതായി വീണ്ടും കാണിച്ച്, നഷ്ടപരിഹാര തുക വീണ്ടും ലഭിക്കുന്നതിനായി മറ്റൊരു ജില്ലയിലെ ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതിയിൽ രണ്ടാമത്തെ അവകാശവാദ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്യുന്നു.

<u>8. ഒന്നിലധികം ഹർജികളിൽ നഷ്ടപരിഹാര തുകയുടെ ചെക്ക് വിതരണ രജിസ്റ്ററിൽ ഒരേ വ്യക്തിയുടെ ഫോട്ടോ പതിപ്പിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ</u>

- ➢ ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതിയിൽ വ്യത്യസ്ത വ്യക്തികളുടെ പേരിൽ ചില നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു. മേൽപ്പറഞ്ഞ കോടതിയുടെ വിധിക്ക് ശേഷം, ഒന്നിലധികം കേസുകളിൽ/ഹർജികളിൽ, നഷ്ടപരിഹാര തുകയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചെക്ക് ലഭിക്കുന്നതിനായി ചെക്ക് വിതരണ രജിസ്റ്ററിൽ ഒരേ വ്യക്തിയുടെ ഫോട്ടോ പതിപ്പിക്കുകയും നഷ്ടപരിഹാര തുക കൈപ്പറ്റുകയും ചെയ്തു, അതിനുശേഷം, മേൽപ്പറഞ്ഞ തുക മുഴുവൻ ബന്ധപ്പെട്ട അഭിഭാഷകൻ സ്വന്തം ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്കോ

അല്ലെങ്കിൽ അയാളുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിലേക്കോ മാറ്റിയെടുത്തു.

9. അനുകൂലിച്ച ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറെ സ്ഥലം മാറ്റിയ ശേഷം ഹർജികൾ തള്ളുകയും, പുതിയ സ്ഥലത്ത് ഹർജികൾ വീണ്ടും സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന കേസുകൾ

- നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളുടെ അന്വേഷണം/പരിശോധന വേളയിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട ജില്ലയിലെ ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതിയിൽ അപകടങ്ങൾ സംഭവിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തതായും കണ്ടെത്തി. മേൽപ്പറഞ്ഞ ജില്ലയിലെ ഡബ്ല്യു.സി.എ. കോടതിയിലെ ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറെ മറ്റൊരു ജില്ലയിലേക്ക് സ്ഥലം മാറ്റിയപ്പോൾ, മേൽപ്പറഞ്ഞ ജില്ലയിലെ ചില അഭിഭാഷകർ തങ്ങളുടെ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ തള്ളിക്കുകയും, അതിനുശേഷം, അന്ന് ഡെപ്യൂട്ടി ലേബർ കമ്മീഷണറെ സ്ഥലം മാറ്റിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ ജില്ലയിൽ വ്യാജ വിലാസം കാണിച്ച് പുതിയ ഹർജികൾ വീണ്ടും ഫയൽ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

10. അപകടസ്ഥലം/സ്ഥലം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ജില്ലയിൽ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യാതെ മറ്റ് ജില്ലകളിൽ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത്

- നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളുടെ അന്വേഷണം/പരിശോധന വേളയിൽ, ചില നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികൾ അപകടസ്ഥലം/സ്ഥലം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ജില്ലയിലെ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്യാതെ, ഹർജിക്കാരന്റെ യഥാർത്ഥ വിലാസം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് പകരം താൽക്കാലിക വിലാസം മാത്രം രേഖപ്പെടുത്തി മറ്റ് ജില്ലയിലെ കോടതിയിൽ ഫയൽ ചെയ്തതായും കണ്ടെത്തി. ഈ താൽക്കാലിക വിലാസവും അപൂർണ്ണമായി തുടരുന്നു എന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധേയമാണ്.

2021_9_560_572

11. വ്യാജ വക്കാലത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ

- റോഡപകടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളുടെ അന്വേഷണം/പരിശോധന വേളയിൽ, അവകാശവാദ ഹർജി ഫയൽ ചെയ്ത യഥാർത്ഥ/പ്രധാന അഭിഭാഷകൻ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയിൽ സ്വന്തം വക്കാലത്ത് സമർപ്പിക്കാതെ, താൻ മൊബൈൽ നമ്പർ രേഖപ്പെടുത്താത്ത അത്തരം അഭിഭാഷകന്റെ പേരിൽ വക്കാലത്ത് സമർപ്പിക്കുന്നു എന്ന വസ്തുതയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.
- റോഡപകടങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നഷ്ടപരിഹാര ഹർജികളുടെ അന്വേഷണം/പരിശോധന വേളയിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയിൽ നഷ്ടപരിഹാര ഹർജി സമർപ്പിച്ച അഭിഭാഷകൻ, അയാളുടെ വിവരങ്ങൾ കണ്ടെത്താൻ കഴിയാത്ത അത്തരം ഒരു വ്യാജ വ്യക്തിയുടെ പേര് അഭിഭാഷകന്റെ പേരിന് പകരം രേഖപ്പെടുത്തി എന്ന വസ്തുതയും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ കേസ് പിന്തുടർന്നത് ഈ ഹർജി മറച്ചുവെച്ച രീതിയിൽ സമർപ്പിച്ച അഭിഭാഷകൻ തന്നെയാണ്.

7.2 രണ്ട് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരായ ശ്രീ അതുൽ നന്ദയും ശ്രീ വിഷ്ണു മെഹ്റയും വാദിച്ചത്, ഈ കോടതിയുടെയും വിവിധ ഹൈക്കോടതികളുടെയും വിവിധ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും, മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 158(6) (2019 ഭേദഗതിക്ക് മുമ്പ്), വകുപ്പ് 159 (2019 ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം) എന്നിവയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്നാണ്. ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കൗൺസിൽ *v.* ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം *((2007) 12* എസ്.സി.സി. *354* റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്*);* ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കൗൺസിൽ *v.* ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം *((2010) 6* എസ്.സി.സി. *768* റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്*);* ജയ് പ്രകാശ് *v.* നാഷണൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് *((2010) 2* എസ്.സി.സി. *607* റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്തത്); കൂടാതെ ഈ കോടതിയുടെ 16.03.2021 തീയതിയിലെ റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നം. 534/2020-ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച സമീപകാല വിധിന്യായം (2021 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി. 418 റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തത്) എന്നിവയിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. റിട്ട് ഹർജി (സിവിൽ) നം. 534/2020-ൽ 16.03.2021 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതി താഴെ പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചിരിക്കുന്നു:

എ. അപകട വിവര റിപ്പോർട്ട്

അധികാരപരിധിയിലുള്ള പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 158(6) (2019 ഭേദഗതിക്ക് ശേഷമുള്ള വകുപ്പ് 159) പ്രകാരം (ഇനിമുതൽ "റിപ്പോർട്ട്") ടൈബ്യൂണലിനും ഇൻഷുറർക്കും ആദ്യ 48 മണിക്കൂറിനുള്ളിൽ ഇമെയിൽ വഴിയോ പ്രത്യേക വെബ്സൈറ്റ് വഴിയോ അപകടം റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യണം.

ബി. വിശദമായ അപകട റിപ്പോർട്ട്

പോലീസ് അപകടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകളും നഷ്ടപരിഹാരം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രേഖകളും ശേഖരിക്കുകയും വിവരങ്ങളും രേഖകളും പരിശോധിക്കുകയും വേണം. ഈ രേഖകൾ റിപ്പോർട്ടിന്റെ ഭാഗമായിരിക്കും. മൂന്ന് മാസത്തിനുള്ളിൽ റിപ്പോർട്ട് ടൈബ്യൂണലിനും ഇൻഷുറർക്കും ഇമെയിൽ ചെയ്യണം. അതുപോലെ, അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് വകുപ്പ് 166 പ്രകാരം പിന്തുണയ്ക്കുന്ന രേഖകളോടുകൂടിയ നഷ്ടപരിഹാര അപേക്ഷ അതേ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ടൈബ്യൂണലിനും ഇൻഷുറർക്കും ഇമെയിൽ ചെയ്യാനും അനുമതി നൽകാം.

സി. ടൈബ്യൂണൽ റിപ്പോർട്ട് അല്ലെങ്കിൽ നഷ്ടപരിഹാര അപേക്ഷ സഹിതം, കേസിനനുസരിച്ച്, ഇൻഷുറർക്ക് ഇമെയിൽ വഴി സമൻസ് അയക്കണം.

2021_9_560_572

ഡി. ഇൻഷുറർ അവരുടെ സെറ്റിൽമെന്റ് ഓഫർ/റിപ്പോർട്ടിനുള്ള പ്രതികരണം അല്ലെങ്കിൽ അവകാശവാദ ഹർജി ട്രൈബ്യൂണലിന് ഇമെയിൽ ചെയ്യണം, അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നവർക്ക് നൽകിയ സേവനത്തിന്റെ തെളിവും സഹിതം.

ഇ. അവാർഡ് പാസാക്കിയ ശേഷം, ട്രൈബ്യൂണൽ അവാർഡിന്റെ ആധികാരിക പകർപ്പ് ഇൻഷുറർക്ക് ഇമെയിൽ ചെയ്യണം.

എഫ്. ഇൻഷുറർ ട്രൈബ്യൂണൽ പരിപാലിക്കുന്ന ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് അവാർഡ് തുക ആർ.ടി.ജി.എസ്. അല്ലെങ്കിൽ എൻ.ഇ.എഫ്.ടി. വഴി നിക്ഷേപിച്ച് അവാർഡ് ബോധ്യപ്പെടുത്തണം. ഇതിനായി, ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു ബാങ്ക് അക്കൗണ്ട് പരിപാലിക്കുകയും അവാർഡിൽ തന്നെ ഇൻഷുറർക്ക് പണം നൽകുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ സഹിതം പ്രസക്തമായ അക്കൗണ്ട് വിവരങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും വേണം.

ജി. ഓരോ ട്രൈബ്യൂണലും മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച പ്രകാരം പോലീസിൽ നിന്നും ഇൻഷുററിൽ നിന്നും ഇമെയിലുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി അതിന്റെ അധികാരപരിധിക്ക് സവിശേഷമായ ഒരു ഇമെയിൽ ഐഡി ഉണ്ടാക്കണം. അതുപോലെ, ഇന്ത്യയിലുടനീളമുള്ള എല്ലാ ഇൻഷുറർമാരും ഓരോ ക്ലെയിം ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും അധികാരപരിധിക്ക് സവിശേഷമായ ഒരു ഇമെയിൽ ഐഡി ഉണ്ടാക്കണം. ഈ ഇമെയിൽ ഐഡികൾ ട്രൈബ്യൂണലിലും പോലീസ് സ്റ്റേഷനുകളിലും ഇൻഷുറർമാരുടെ ഓഫീസുകളിലും അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നവരുടെ പ്രയോജനത്തിനായി വ്യക്തമായി പ്രദർശിപ്പിക്കണം. അതുപോലെ, ഈ ഇമെയിൽ ഐഡികൾ ട്രൈബ്യൂണലും ഇൻഷുററും പരിപാലിക്കുന്ന വെബ്സൈറ്റുകളിലും വ്യക്തമായി പ്രദർശിപ്പിക്കണം.

2021_9_560_572

എച്ച്. ഇൻഷുറർമാർ ഓരോ ടൈബ്യൂണലിനും നോഡൽ ഓഫീസർമാരെ നിയമിക്കുകയും അവരുടെ ബന്ധപ്പെടാനുള്ള വിവരങ്ങൾ, ഫോൺ, മൊബൈൽ ഫോൺ നമ്പറുകൾ, ഇമെയിൽ വിലാസം എന്നിവ സംസ്ഥാന പോലീസ് ഡയറക്ടർ ജനറൽമാർക്കും ടൈബ്യൂണലുകൾക്കും നൽകുകയും വേണം.

7.3 ബജാജ് അലയൻസ് ജനറൽ ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ അതുൽ നന്ദയും തന്റെ കുറിപ്പിൽ രണ്ട് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുകളിൽ പറഞ്ഞ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച മുൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പൂർണ്ണമായും അക്ഷരാർത്ഥത്തിലും നടപ്പിലാക്കുകയും, മോട്ടോർ വാഹന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 159 എല്ലാ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിൽ പാലിക്കുകയും, വകുപ്പ് 159 (2019 ഭേദഗതിക്ക് ശേഷം) പ്രകാരമുള്ള അപകട വിവര റിപ്പോർട്ട് "വാഹൻ", "സാരഥി" എന്നറിയപ്പെടുന്ന സർക്കാർ പോർട്ടലിൽ – വാഹന രജിസ്ട്രേഷന്റെ ദേശീയ രജിസ്റ്ററിൽ – ലഭ്യമാവുകയാണെങ്കിൽ, ഒരേ അപകടത്തെക്കുറിച്ച് വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഒന്നിലധികം അവകാശവാദങ്ങൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ചു. മോട്ടോർ വാഹന നിയമം, 1988 പ്രകാരം ടാൻസ്പോർട്ട് അതോറിറ്റികൾ "വാഹൻ", "സാരഥി" എന്നറിയപ്പെടുന്ന വാഹന രജിസ്ട്രേഷന്റെ ഒരു ദേശീയ രജിസ്റ്റർ പരിപാലിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത് ഡ്രൈവിംഗ് ലൈസൻസുകൾ നൽകുന്നതും പരിശോധിക്കുന്നതും വാഹനങ്ങൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതും സുതാര്യവും തടസ്സരഹിതവുമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ നിലവിലുള്ള ഡാറ്റാബേസുകൾ അപകടങ്ങളുടെയും ഡ്രൈവർമാരുടെയും വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്നതിനായി വികസിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അവകാശവാദങ്ങൾ

തീർപ്പാക്കുന്നതിനും പ്രയോജനകരമാക്കാനാകുമെന്ന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. "വാഹൻ" പോർട്ടലിൽ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുകയും, ചോദ്യത്തിലുള്ള അപകടം അന്വേഷിക്കുന്ന പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഈ പോർട്ടലിൽ അപകടത്തിന്റെ ഒരു എൻട്രി നിർബന്ധമായും രേഖപ്പെടുത്തുകയും, ഉടമയുടെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത മൊബൈലിലേക്ക് ഒരു ഓട്ടോമാറ്റിക് അറിയിപ്പ് ലഭിക്കുകയും ചെയ്താൽ, അത്തരം വ്യാജ അവകാശവാദങ്ങൾ സമർപ്പിക്കുന്നത് തടയുന്നതിന് അത് വളരെ ഉപയോഗപ്രദമാകുമെന്ന് വാദിച്ചിരിക്കുന്നു.

7.4 ശ്രീ അതുൽ നന്ദ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, ഓരോ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും എസ്.ഐ.ടി.കൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കൂടുതൽ വാദിച്ചു. ഉത്തർപ്രദേശ്, രാജസ്ഥാൻ, ഗുജറാത്ത് എന്നീ സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ മാത്രമാണ് എസ്.ഐ.ടി. നിലവിലുള്ളതെന്ന് സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, സംശയാസ്പദമായ വ്യാജ അവകാശവാദങ്ങൾ/ഹർജികൾ സംബന്ധിച്ച പരാതികൾക്കായി, അഡീഷണൽ ഡയറക്ടർ ജനറൽ ഓഫ് പോലീസ് റാങ്കിൽ കുറയാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ, മതിയായ അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും മനുഷ്യവിഭവങ്ങളോടും കൂടിയ എസ്.ഐ.ടി. രൂപീകരിക്കാൻ അതത് സംസ്ഥാന സർക്കാരുകൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

8. അതത് ഇൻഷുറൻസ് കമ്പനികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരെയും ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്തിന്/എസ്.ഐ.ടി.ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഭിഭാഷകരെയും, അവർ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളെയും കേട്ട ശേഷം, കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, വ്യാജ/വഞ്ചനാപരമായ അവകാശവാദ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് തടയുന്നതിനുള്ള പ്രതിവിധിപരവും പ്രതിരോധപരവുമായ നടപടികൾക്കായി

2021_9_560_572

കേന്ദ്ര ഗതാഗത മന്ത്രാലയത്തിൽ നിന്ന് അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു.

അതനുസരിച്ച്, കേന്ദ്ര ഗതാഗത മന്ത്രാലയത്തെ ഒരു കക്ഷി–എതിർകക്ഷിയായി ചേർക്കാനും നോട്ടീസ് അയക്കാനും ഈ കോടതി രജിസ്ട്രിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. കേന്ദ്ര ഗതാഗത മന്ത്രാലയത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരാകാനും കോടതിയെ സഹായിക്കാനും വ്യാജ/വഞ്ചനാപരമായ അവകാശവാദ ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്യുന്നത് എങ്ങനെ തടയാം എന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളുമായി വരാനും ശ്രീ കെ. എം. നടരാജ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഓഫ് ഇന്ത്യയോട് ഈ കോടതി അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. പ്രതികരണം/നിർദ്ദേശങ്ങൾ ലഭിച്ച ശേഷം, അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിൽ നടപ്പിലാക്കേണ്ട കൂടുതൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിക്കാം.

തുടർന്നുള്ള പരിഗണനയ്ക്കായി 25.01.2022–ന് സമർപ്പിക്കുക.

ബിഭ്രതി ഭൂഷൺ ബോസ് നിർദ്ദേശങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു.