ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਾ ਸਿਨਹਾ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7640-7641)

11 ਦਸੰਬਰ, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜਯਾ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ

ਏ.ਐੱਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ-ਜੇਕਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ-ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ-ਆਯੋਜਿਤਃ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7640-7641

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26.04.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 15982 ਅਤੇ 2017 ਦੇ ਡਬਲਯੂ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 17280 ਵਿੱਚ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਐੱਸ.ਐੱਸ. ਰਿਜ਼ਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਵਰਮਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਾਨੀ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

ਆਦੇਸ

1. ਦੇਰੀ ਮਾਫ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

3. ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ 1 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

---

[1] "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ"

2014-15 ਲਈ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ।

4. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਪਤੀ ਭਾਰਤੀ ਹਵਾਈ ਸੈਨਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰਜੈਂਟ ਦਾ ਦਰਜਾ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਨੌਕਰੀ ਦੌਰਾਨ, 6 ਜਨਵਰੀ 2008 ਨੂੰ ਕੈਂਸਰ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਿੱਛੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਦੋ ਨਾਬਾਲਗ ਬੱਚਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ 17 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 11 ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ 16 ਜੂਨ 2015 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ।

5. ਪਰਸੋਨਲ, ਲੋਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਾਂ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਪਰਸੋਨਲ ਅਤੇ ਸਿਖਲਾਈ ਵਿਭਾਗ) ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ 1998 ਨੂੰ "ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਇੱਕ ਓ. ਐੱਮ. 2 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। 22 ਜਨਵਰੀ 2010 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲੇ 3 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓ. ਐੱਮ. 4 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਸੀ "ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਬੰਧੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਚੋਣ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ"। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 14 ਮਈ 2010 ਨੂੰ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ. ਐੱਮ. 5 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

6. ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 8,265 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਰਹੀ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁੱਲ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭ ਰੁਪਏ 22,91,568 ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਅਧੀਨ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ 7 ਜਨਵਰੀ, 2008 ਤੋਂ 6 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਘਟ ਕੇ 4,959 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 10 ਦੀ ਬਜਾਏ 16 ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਸਨ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 8,265 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

.....

[2] ਓ.ਐੱਮ. ਨੰ. 14014/6/94-ਐਸਟ (ਡੀ)

[3] "ਐੱਮ. ਓ. ਡੀ".

[4] ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 19 (3/2009 ਡੀ) (ਲੈਬ)

[5] ਐੱਫ. ਨੰਬਰ 19 (3/2009 ਡੀ) (ਲੈਬ)

ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 7 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਘਟ ਕੇ 4,959 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਬਿਮਾਰੀ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਪਰਿਵਾਰ "ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਅਤੇ "ਉਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ 7 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਐਡਹਾਕ ਆਮਦਨ ਸੀ।

7. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਰਬੀਨ ਮਜੂਮਦਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਓ. ਐੱਮ. ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਦਸ ਸਾਲ ਬੀਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਮੁੜ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ 17 ਫਰਵਰੀ 2011 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਤਾਜ਼ਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਇਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ 8,265 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ 7 ਜਨਵਰੀ 2008 ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਦਾ 7 ਜਨਵਰੀ 2018 ਤੋਂ 4,959 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਬਿਨ ਮਜੂਮਦਾਰ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਮਨੁੱਖਤਾਵਾਦੀ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

10. ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਕਾਰਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੀੜ੍ਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਕਿ ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਿਰਲੇਖਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਕ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਗਲਤ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਇਨਾਮ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਮਦਰਦੀ ਭਰੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ। ਹਮਦਰਦੀ ਨਾਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਕਮਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮੌਤ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਉਭਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਸੀ, ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਬਾਅਦ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਤਰਸਯੋਗ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

12. ਤਰਸਪੂਰਣ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਤਕਾਲ ਸੰਕਟ ਤੋਂ ਨਿਪਟਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਨੀਤੀ ਇਹ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸਥਿਤੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਦਿਆਲੂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਅਦਾਇਗੀ ਅਡਹਾਕ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਮੈਰਿਟ ਅੰਕ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਰਕ ਦੀ ਇਹ ਲਾਈਨ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੀ ਓਨੀ ਹੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਿੰਨੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ। ਪਰਿਵਾਰਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੋਈ ਐਡਹਾਕ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ 2011 ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2014 ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਲਾਗੂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਤਰਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 26 ਅਪ੍ਰੈਲ 2018 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਓ ਏ[6], ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

15. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਬਿਭੂਤੀ ਭੂਸ਼ਣ ਬੋਸ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669

6 ਓਏ ਨੰਬਰ 310/01721/2015