[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 629

ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ

ਬਨਾਮ।

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551)

ਦਸੰਬਰ 11, 2021

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂਦ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 302, 188 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ - ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ - ਧਾਰਾ 27/30 – ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਦੋਵੇਂ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਲਈ - ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦੋ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਝੜਪ ਹੋਈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਆਂ ਤੋਂ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਹੋਈ -2020 ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 (ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 302, 188, 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27/30) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋ ਗਏ - 2020 ਦੀ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 (ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307 ਆਈਪੀਸੀ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਸਮੂਹ ਹਮਲਾਵਰ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਸਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਭਾਵ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ: ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣਾ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਲਗਭਗ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਮਹੀਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ - ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27/30 ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ - ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10, 7 ਅਤੇ 4 ਮਹੀਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਤ ਮਾਮਲੇ ਦਰਜ ਸਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਬਾਕੀ ਹੈ

ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ - ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਬੰਦੂਕ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਕਾਰਨ ਹੋਈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਫੜੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੋ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਮੂਹ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਵੀ ਸਨ - ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹਮਲਾਵਰ ਕਿਹੜਾ ਸਮੂਹ ਸੀ - ਰਾਜ ਨੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਧੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਦੋਸ਼, ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ - ਨਾਲ ਹੀ, ਪਹਿਲੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

2. ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਲਗਭਗ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜੋ ਮਹੀਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27/30 ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਦੋਸ਼ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਫਾਇਰਿੰਗ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਵੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10, 7 ਅਤੇ 4 ਮਹੀਨੇ ਬਿਤਾਏ ਸਨ

ਅਜਿਹਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਭਾਰ ਵਧ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਿਰੁੱਧ ਸੱਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਦਾ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਹਮਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਵੀ ਕਹੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜੋ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਟਕਰਾ ਗਏ ਸਨ, ਲਈ ਇਹ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਜਾਂਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਏ ਬੰਦੂਕ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਝੜਪ ਵਿੱਚ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਹਰੇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 15] [639-C-H; 640-A-B]

3. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੇਰੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਿਮ ਹਵਾਲਾ 08.05.2020 ਦੀ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਵੱਲ ਹੈ। 12.05.2020 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹ ਦੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਖੋਹ ਲਈ। ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਮੂਹ ਜੋ ਕਿ ਹਨ

2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵੀ ਬੰਦੂਕ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਹਮਲਾਵਰ ਕਿਹੜਾ ਸਮੂਹ ਸੀ ਅਤੇ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਲੰਬਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵੇਖੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਧਾਰਨ ਸੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਜ਼ਖਮੀ ਦਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17] [640-F-H; 641-A-D]

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ, ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਵੀ ਹੈ ਜੋ 08.05.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 307 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 18] [641-D-F]

ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ। **(2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118: [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 529**; ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ **(2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 528** - **ਨਿਰਭਰ।**

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 529	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 13**
(2004) 7 ਐਸਸੀਸੀ 528	**'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ**	**ਪੈਰਾ 14**

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551.

2021 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1694 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 16.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ

2021 ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1558, 1557, 1552, 1554-1555, 1553 ਅਤੇ 1556।

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਵੀ. ਕੇ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਆਦਰਸ਼ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਅਵਿਰਲ ਸੈਕਸੇਨਾ, ਅਮੋਲ ਚਿੱਤਰਵੰਸ਼ੀ, ਅਜੈ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ, ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸ਼ਾਹਰੁਖ ਅਹਿਮਦ, ਸਲਿਲ ਚੌਧਰੀ, ਮਨਦੀਪ ਬੈਸਲਾ, ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਜੇ.

1. ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ, ਸਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਨ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1551/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 3285/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ); ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1554-1555/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 5605-5606/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1553/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 5539/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) 16.03.2021, 17.12.2020 ਅਤੇ 19.03.2020 ਅਤੇ 19.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9559, 2021 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 11 ਅਤੇ 2021 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 3876। ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਹੁਲ @ ਮੋਨੂੰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰਿਆ ਹਨ।

2. ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਦੂਜਾ ਸੈੱਟ, ਜਿਸਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹੈ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1556/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰਬਰ 6061/ 2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ); ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ

ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ.; ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1552/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 3226/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ; ਸੁਭਾਸ਼ ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਦ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਬਨਾਮ ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1558/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 6611/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਅਤੇ ਰਤਨਾਕਰ ਦਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1557/2021 (ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰਬਰ 6569/2021 ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ) ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੇ ਏ.ਬੀ. ਨੰਬਰ 5003, 2021 ਦੇ ਏ.ਬੀ. ਨੰਬਰ 276 ਅਤੇ 2020 ਦੇ ਏ.ਬੀ. ਨੰਬਰ 5370 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਨੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਟੈਗ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਤਵਾਲੀ ਸਿਟੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਤਾਪਗੜ੍ਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 08.05.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ।4. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਨੇ 09.05.2020 ਨੂੰ 16:30 ਵਜੇ ਖੇਤਰੀ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ੨੦੨੦ ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਉਸ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਭਰਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਭਾਸ਼ ਸੈਣੀ, ਸੁਰਿੰਦਰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਮਾਰੂਤ ਨਗਰ ਸਥਿਤ ਪਲਾਟ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ @ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਕੁਝ ਅਣਪਛਾਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਮੰਗਣ ਲਈ ਉੱਥੇ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾ ਕੋਲ ਰੀਪੀਟਰ, ਪਿਸਤੌਲ ਅਤੇ ਰਾਈਫਲ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਰਸੀਆਂ 'ਤੇ ਬੈਠਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ @ ਮੇਜਰ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ 'ਤੇ "ਮਾਰ ਦਾਲੋ ਸਾਲੋ ਕੋ" ਦੇ ਨਾਅਰੇ ਲਗਾ ਕੇ ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੋਨੂੰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਖੋਹ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਅੰਜਨੀ ਸ਼ੁਕਲਾ ਅਤੇ

ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ 'ਤੇ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਇਸ ਝਗੜੇ 'ਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਭਰਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੋਂ ਇਲਾਜ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੇ ਆਖਰੀ ਸਾਹ ਲਿਆ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਸਵਰੂਪ ਰਾਣੀ ਹਸਪਤਾਲ ਰੈਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307, 302, 188 ਅਤੇ 120 ਬੀ ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27/30 ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਹੁਲ @ ਮੋਨੂੰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰਿਆ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. 08.05.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਇਸੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ 12.05.2020 ਨੂੰ 16:14 ਵਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 2020 ਦੀ ਨੰਬਰ 407 ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿਚ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਪਿੰਡ ਸਗਰਾ ਦਾ ਰਹਿਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਣਜੀਤਪੁਰ ਚਿਲਬੀਲਾ ਵਿਚ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਡੀਲਰ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ ਕਿ 08.05.2020 ਨੂੰ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ, ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪਾਂਡੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਦਲਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਨ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ। ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ 'ਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨਾਲ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਉਣੀਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ। ਉਸ ਦਾ ਚਚੇਰਾ ਭਰਾ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਰਾਹੁਲ ਤਿਵਾੜੀ @ ਮੋਨੂੰ ਅਤੇ ਅੰਜਨੀ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਲੱਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਏ। ਹਮਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸਮਝ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗਾਲ੍ਹਾਂ ਕੱਢਦੇ ਹੋਏ ਚਲੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। 2020 ਦਾ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 407 ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 147, 148, 149, 307 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2020 ਦੀ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਭਾਸ਼ ਸੈਣੀ, ਪ੍ਰਮੋਦ ਪਾਂਡੇ, ਰਤਨਾਕਰ ਦਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਚੰਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਤਹਿਤ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 08.05.2020 ਦੀ ਇੱਕੋ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

7. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕੱਕੜ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀਕੇ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਮੀਰ ਕੁਮਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ 09.05.2020 ਦੀ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭਰਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਬਾਹਰੀ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦੂਕ ਨਾਲ ਜ਼ਖ਼ਮ। ਇਸ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੇਸ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਣ ਲਈ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਮ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰ ਮਹੀਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ @ ਪੋਲੀਆ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 118. ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਵੀ ਵਿਸਥਾਰ ਪੂਰਵਕ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਅਤੇ 12.05.2020 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 307 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਖਮੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਖਤ ਅਤੇ ਬੁਰੀ ਚੀਜ਼ ਕਾਰਨ ਸਿਰਫ ਸਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 28.05.2018 ਅਤੇ 29.06.2018 ਦੀਆਂ ਰਸੀਦਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਨੂੰ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਤੋਂ 3,00,000/- ਰੁਪਏ (ਤਿੰਨ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਸੀ ਜੋ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਉਹ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਭਰਾ

ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਹੋਰ ਹਮਲਾਵਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਜੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵੀ ਜੇਲ੍ਹ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਦਖਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।

11. ਸ੍ਰੀ ਵੀ.ਕੇ. ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼ੁਕਲਾ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਦੋ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ 08.05.2020 ਦੀ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਸਮੂਹਿਕ ਝੜਪ ਹੋਈ ਸੀ। ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਵੇਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਵਿਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁਕੰਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜ਼ਖਮੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਇਲਾਜ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, 2021 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1694 ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 406 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਘਟਨਾ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਖਿਆਰਥੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅੰਤਮ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਹੇਠਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ: -

“ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਹ ਜੇਲ੍ਹ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਬਣੋ।

17.12.2020 ਅਤੇ 26.07.2021 ਨੂੰ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 2020 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 9559 ਅਤੇ 2021 ਦੀ 387 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਮਾਨ ਹੈ।

13. ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੜਚੋਲ, ਜਿਸਦਾ ਲੇਖਕ ਡਾ. ਜਸਟਿਸ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

"24. ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖੀ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਇੱਕ ਠੋਸ ਅਭਿਆਸ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"4. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਉਣਾ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।

25. ਸਿਰਫ਼ "ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ" ਅਤੇ "ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ" ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਆਧਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਾਡੀ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵੇਲੇ ਜੱਜ ਦੇ ਦਿਮਾਗ ਵਿੱਚ ਤੋਲਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਖੁੱਲਾ ਨਿਆਂ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਸਿਰਫ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਬਲਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੁੰਦਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਦੇਣ ਲਈ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਇਸ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੇ ਕੇਂਦਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਰ ਰਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਕਿ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਆਧਾਰ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਹਨ।"

14. ਮਹੀਪਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਜਿਹੇ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਨਯੋਗ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਲਿਆਣ ਚੰਦਰ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜੇਸ਼ ਰੰਜਨ (2004) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 528 ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੈਂਚ, ਜਿਸਦਾ ਲੇਖਕ ਜਸਟਿਸ ਸੰਤੋਸ਼ ਹੇਗੜੇ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਸੀ:-

"11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, *ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪੀੜਤ ਹੋਵੇਗਾ। "*

15. ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੁਪਰਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿੱਟਾ ਲਗਭਗ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਜੋ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੀਪਾਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਹੁਲ ਉਰਫ ਮੋਨੂੰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰਿਆ ਦੁਆਰਾ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਦੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਪਕ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ। ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27/30 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਅਨੁਵਾਹ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਵੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10, 7 ਅਤੇ 4 ਮਹੀਨੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿਚ ਬਿਤਾਏ ਸਨ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਤੋਲਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵੇਲੇ ਘੱਟ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਰਾਜ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰਿਆ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੱਤ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦਰਜ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਸਰਵੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ ਦੀ ਜਵਾਬੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਸਮੂਹ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਮੂਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਕਰਾਅ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 2020 ਦੀ FIR ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਜਾਂਚ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਮ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਅਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਝੜਪ ਵਿੱਚ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਵਰਤੋਂ, ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਕੇਸ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਹਰ ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ.

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 407 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ; ਜਿਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ ਅਤੇ ਪਿਛਲੀ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੇ ਚੱਲਦਿਆਂ ਉਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਦੀ ਨੀਅਤ ਨਾਲ ਉਥੇ ਆਏ ਸਨ। ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ, ਉਸ ਦੇ ਚਚੇਰੇ ਭਰਾ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ, ਰਾਹੁਲ ਤਿਵਾੜੀ, ਅੰਜਨੀ ਸ਼ੁਕਲਾ 'ਤੇ ਅੰਨ੍ਹੇਵਾਹ ਗੋਲੀਆਂ ਚਲਾਈਆਂ ਅਤੇ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਪਏ। ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸ੍ਰੀ ਸਿਧਾਰਥ ਲੂਥਰਾ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਧਮਾਕੇ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੱਚਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾੜੀ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਦੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਨੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਹ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸੱਟਾਂ ਲਕੀਰ ਦੇ ਜ਼ਖ਼ਮ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਸਖ਼ਤ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਸਧਾਰਨ ਹਨ। ਅਤੇ ਧੁੰਦਲੀ ਵਸਤੂ।

17. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਤਮ ਸੰਦਰਭ 08.05.2020 ਦੀ ਉਸੇ ਘਟਨਾ ਦਾ ਹੈ। ਮਿਤੀ 12.05.2020 ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਗਲੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਊਂਟਰ ਬਲਾਸਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਲਕਸ਼ਮਣ ਪ੍ਰਸਾਦ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ - *"ਇਸੇ ਦੌਰਾਨ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮੋਨੂੰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸਦੀ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਪਿਸਤੌਲ ਖੋਹ ਲਈ"*/ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 406 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਸਮੂਹ ਜੋ ਕਿ 2020 ਦੀ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਾਲੇ ਵੀ ਹਥਿਆਰਾਂ ਨਾਲ ਲੈਸ ਸਨ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਕਤ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਮਲਾਵਰ ਕਿਹੜਾ ਸਮੂਹ ਸੀ ਅਤੇ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਹੜੇ ਹਥਿਆਰ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਨੰਦ ਤਿਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲੱਗੀ ਸੱਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸੱਟ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਇਰ ਜਵਾਬੀ ਬਿਆਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੂਰੇ ਹੋਣ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਅਜੇ ਵੀ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਾਧਾਰਣ ਸੱਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਜੇ ਪੂਰੀ ਹੋਣੀ ਬਾਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ, ਚਾਰਜ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰੀਆ ਨਾਮਕ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਿਸਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ, ਵੀ 08.05.2020 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 302 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 307 ਅਧੀਨ ਦੂਜੀ ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 149 ਆਈਪੀਸੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੁਪਰਾ, ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਦੂਜੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼: -

(i) 16.03.2021, 17.12.2020 ਅਤੇ 26.07.2021 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੰ.1694/2021 ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ; 9559/2020 ਅਤੇ 3876/2021 ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਹੁਲ @ ਮੋਨੂੰ ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ ਮੌਰੀਆ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਗਏ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1551/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ. 3285/ 2021; ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1554-1555/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ. 5605-5606/2021 ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1553/2021 @ SLP (ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨੰ. 5539/2021) ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(iv) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1556/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ. 6061/ 2021; ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.1552/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ.3226/2021; ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1558/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ. 6611/2021) ਅਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1557/2021 @ SLP (Crl.) ਨੰ. 6569/2021 ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(v) ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1556/2021, 1552/2021, 1558/2021 ਅਤੇ 1557/2021 ਵਿੱਚ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(vii) ਇਹ ਹੁਕਮ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਇੱਥੇ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਰਾਏ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(viii) ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Manjeet Singh
MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Floor
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669