[2021] 9 எஸ்.சி. ஆர் . 678

குலாப்

எதிர்

உத்தரப்பிரதேச மாநிலம்

(குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 81 / 2021)

டிசம்பர் 09, 2021

முன்னிலை

[மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு . தனஞ்செய்யா ஒய் சந்திரசூட்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஏ. எஸ். போபண்ணா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. விக்ரம் நாத்]

இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 1860 - பிரிவுகள். 302, 34 – அபாயகரமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்திய உடன் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு அறிவுறுத்தல் - பொதுவான நோக்கம் - மேல்முறையீட்டாளர் பிரிவு. 302 உடன்படிக்கப்பட்ட பிரிவு. 34 இன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டார், அதே நேரத்தில் இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் பிரிவு. 302 இன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டு ஆயுள் தண்டனை விதிக்கப்பட்டது- மேல்முறையீட்டில், தீர்வு: இறந்தவரைக் கொல்ல குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு இடையே ஒரு விரிவான திட்டம் இருந்தது அல்லது ஒரு திட்டம் நீண்ட காலமாக இருந்தது என்பதை நிரூபிக்க அரசுத் தரப்பு வழக்குத் தொடர வேண்டிய அவசியமில்லை - குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தங்கள் வார்த்தைகள்

அல்லது செயல்களால் குற்றச் செயலில் சேர அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டதிலிருந்து குற்றத்தைச் செய்வதற்கான ஒரு பொதுவான நோக்கம் நிரூபிக்கப்படுகிறது - மேல்முறையீட்டாளர் துப்பாக்கி ஏந்திய இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவருடன் அந்த இடத்திருக்கு லத்தியுடன் சென்றார். பதிவில் உள்ள சான்றுகள் ஒரு பொதுவான நோக்கத்தை தெளிவாக நிறுவுகின்றன, அதைத் தொடர்ந்து மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்லுமாறு அறிவுறுத்தினார் - மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுரை, குற்றத்தைச் செய்வதற்கு முக்கியமானதாக இருந்தது, ஏனெனில் எதிரி கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாகக் கூறிய பின்னரே, இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அபாயகரமான துப்பாக்கியால் சுட்டார் - அமர்வு நீதிபதி மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் சான்றுகள் கவனமாக மதிப்பீடு செய்யப்பட்டது - மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு, அந்த இடத்தில் அவரது இருப்பு மற்றும் அறிவுரையின் தன்மை அனைத்தும் மூன்று கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் நிலையான கணக்கிலிருந்து வெளிவந்துள்ளன - மேல்முறையீட்டில் எந்த தகுதியும் இல்லை.

தண்டனைச் சட்டம், 1860 - பிரிவு 34 - அதன் நோக்கம் - விவாதிக்கப்பட்டது.

குற்றவியல் சட்டம் - சான்றுகள் - கண்ணுற்ற சாட்சிகள் - தொடர்புடைய சாட்சிகள் - தீர்வு: இறந்தவரின் உறவினர்கள் மட்டுமே சாட்சிகள் என்ற உண்மை அவர்களின் உறுதியான சாட்சியங்களை இழிவுபடுத்த போதுமானதாக இல்லை.

குற்றவியல் சட்டம் - துப்பாக்கியைப் பயன்படுத்துதல் - பாலிஸ்டிக் நிபுணரிடம் விசாரணை நடத்தாதது - தீர்வு: ஒரு குறிப்பிட்ட ஆயுதத்தால் ஏற்படும் அபாயகரமான காயங்களுக்கு சாட்சியமளிக்கக்கூடிய ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் அறிக்கையை

தயாரிக்க தவறியது நேரில் பார்த்த சாட்சிகளின் நம்பகமான ஆதாரங்களை குற்றஞ்சாட்ட போதுமானதாக இல்லை - தண்டனைச் சட்டம், 1860 - பிரிவுகள் .302, 34.

மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்த இந்நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்வு செய்தது.

தீர்வு: 1.'ஆர்வமுள்ள சாட்சிகளின்' சான்றுகள்

இந்த வழக்கை உறுதிப்படுத்துவதற்காக, அரசு தரப்பு மூன்று கண்ணுற்ற சாட்சிகளான அ.சா-1, அ.சா-2 மற்றும் அ.சா -3 ஆகியோரின் ஆதாரங்களை நம்பியது. இறந்தவரின் ('எச்') சகோதரரான அ.சா-1, சம்பவம் நடந்த நாளில், மாலை 5 மணியளவில், அவர் 'எம்' வீட்டிற்குச் சென்றதாகக் கூறினார், அங்கு இறந்தவர் தனது மகளின் நோய் குறித்து அவருக்குத் தெரிவிப்பதற்காக அவரின் வீட்டிற்குச் வேலை செய்து கொண்டிருந்தார். இறந்தவர் குளத்தை நோக்கிச் சென்றதாகவும், அங்கு இறந்தவரைப் பார்த்ததாகவும் அ.சா -1 க்கு 'எம்' இன் சகோதரர் தெரிவித்தார். அதே நேரத்தில், 'ஜ' (உடன் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்) மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் ஒரு மஹிந்தியிலிருந்து அந்த சம்பவ இடத்திற்குச் சென்று கொண்டிருந்தனர். இறந்தவர் தன்னைத் தானே சுத்தம் செய்து கொண்ட பிறகு நின்றபோது, மேல்முறையீட்டாளர் அவரை (ஜ) ஒரு எதிரி என்று அறிவித்து, அவரைக் கொல்ல அறிவுறுத்தினார். 'ஜ' என்பவர் 0.315 போர் கைத்துப்பாக்கியால் 'எச்'-ஜ நோக்கி சுட்டார். தோட்டா அவரது மார்பில் பாய்ந்து, அவர் கீழே விழுந்து சம்பவ இடத்திலேயே இறந்தார். அ.சா -1 இந்த சம்பவத்தை (அ.சா -2 இறந்தவரின் ஒன்று

விட்ட சகோதரன் / சகோதரி இன் உறவினர்), (இறந்தவரின் உறவினர் அ.சா-3) மற்றும் ஒரு 'எல்' ஆகியோர் கிராமத்திற்கு தப்பிச் செல்வதற்கு முன்பு குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களால் அச்சுறுத்தப்பட்டதாக கூறினார். குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் பயம் காரணமாக அவர் உடனடியாக காவல் நிலையத்திற்குச் செல்லவில்லை என்றும், இறுதியில் இரவு 9:30 மணிக்கு தனது அறிக்கையை பதிவு செய்ததாகவும் அ.சா-1 கூறினார். சுமார் ஐந்து மாதங்களுக்கு முன்பு இறந்தவருக்கும் 'ஜ' க்கும் இடையே மோதல் ஏற்பட்டதாகவும், அதில் இறந்தவர் இதச பிரிவு 307 இன் கீழ் குற்றம் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டதாகவும் அவர் கூறினார். அவரது குறுக்கு விசாரணையின் போது, அ.சா-1 சம்பவத்தின் இடம் மற்றும் தோட்டா தாக்கியபோது இறந்தவரின் நிலை குறித்து விரிவாக விசாரிக்கப்பட்டது. நேரில் பார்த்த சாட்சியின் சாட்சியத்திலிருந்து பொருள் முரண்பாடு எதுவும் வெளிவரவில்லை. அ.சா-2 குறிப்பாக குளத்திலிருந்து தனது வீட்டின் அருகாமையில் இருந்ததைப் பற்றி சாட்சியமளித்தார். குளத்தில் தான் புத்துணர்ச்சி பெற்றிருப்பதாகக் கூறி குளத்தில் இருப்பதற்கு ஒரு உறுதியான காரணத்தை கூறினார். அவரது வாக்குமூலத்தின் போது, அ.சா-2 குறிப்பாக மேல்முறையீட்டாளர் பங்கு மற்றும் குச்சியைக் கொண்டு ஆயுதம் ஏந்தியிருப்பதையும், இறந்தவரைக் கொல்ல 'ஜ' யை அறிவுறுத்துவதையும் குறிப்பிட்டுள்ளார். அ.சா-3, இதே போன்ற முறையில், இறந்தவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட இடத்தில் வாக்கு மூலம் அளித்தார். அ.சா-3, அவர் புத்துணர்ச்சி பெற்ற பின்னர் வீடு திரும்புவதாகக் கூறினார். அவர் குளத்தை அடைந்தபோது, மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொலை செய்ய 'ஜ'-யை ஊக்குவிப்பதைக் கண்டார், அதன் பிறகு 'ஜ' அவரை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூட்டதில் தோட்டா அவரது

மார்பில் பாய்ந்தது. அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் சான்றுகளை கவனமாக கருத்தில் கொண்டதில், சம்பவத்தின் தன்மை அல்லது தோற்றம் குறித்து எந்த பொருள் முரண்பாடு இல்லை. அனைத்து மூன்று சாட்சிகளும் (i) இறந்தவர் குளத்திற்கு அருகில் இருந்தார் ; (ii) மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் 'ஜ' சம்பவ இடத்தில் இருப்பது; (iii) மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்ல 'ஜ'-யை அறிவுறுத்தியது ; மற்றும் (iv) 'ஜ' இறந்தவரை நோக்கி சுட்டதால், இதன் விளைவாக அவரது மார்பில் காயம் ஏற்பட்டு சம்பவ இடத்திலேயே சரிந்தார். இறந்தவரின் உறவினர்கள் மட்டுமே சாட்சிகள் என்ற வெறும் உண்மை அவர்களின் உறுதியான சாட்சியங்களை இழிவுபடுத்த போதுமானதாக இல்லை. பதிவில் உள்ள சான்றுகள் அமர்வு நீதிபதி மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் கவனமாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. மூன்று கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் இருப்பை இழிவுபடுத்துவதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை, மேலும் குறுக்கு விசாரணையின் போது அவர்கள் இருப்பை சந்தேகிக்கும் வகையில் எதுவும் கண்டறியப்படவில்லை. அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் கண்ணுற்ற சான்றுகள் நிலையானதாகவும் நம்பகமானதாகவும் இருக்கும்போது, உடல்நிலை சரியில்லாமல் இருந்ததாகக் கூறப்படும் இறந்தவரின் மகளை விசாரிக்காதது அரசு தரப்பு வழக்குக்கு ஆபத்தான ஒரு சூழ்நிலையாக கருத முடியாது. இறந்தவருக்கு ஏற்பட்ட காயங்களின் தன்மை நேரில் பார்த்த சாட்சிகளால் வழங்கப்பட்ட விவரங்களுடன் ஒத்துப்போகிறது. [பத்தி 14 – 16] [689 – ஜி -எச் ; 690 - ஏ - ச் ; 692 - ஏ - பி]

முகமது ரோஜாலி எதிர் அசாம் மாநிலம் (2019) 19 எஸ்சிசி 567 – அதனை நம்பியது.

2. ஆயுதத்தை மீட்டு ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரை ஆய்வு செய்யத் தவறியது.

இறந்தவருக்கு நுழைவு மற்றும் வெளியேறும் புள்ளியுடன் துப்பாக்கிச் சூட்டில் காயம் ஏற்பட்டது. எனவே குற்றங்களின் ஆயுதத்தை மீட்டெடுக்காதது அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் நேரில் பார்த்த சாட்சிகளின் கணக்குகளை நம்பியிருக்கும் அரசு தரப்பு வழக்கை இழிவுபடுத்தாது. தற்போதைய வழக்கு ஒரு துப்பாக்கி அல்லது தோட்டா மீட்கப்பட்ட போதிலும், அரசு தரப்பு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் அறிக்கையை சமர்ப்பிக்க தவறியுள்ளது. எனவே, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆயுதத்தால் ஏற்படும் அபாயகரமான காயங்களுக்கு சாட்சியமளிக்கக்கூடிய ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் அறிக்கையை தயாரிக்க தவறியது நேரடி கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் நம்பகமான ஆதாரங்களை குற்றஞ்சாட்ட போதுமானதாக இல்லை. [பத்தி 17, 20][692 – சி - டி; 695 - பி - சி]

சுக்வந்த் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம் (1995) 3 **எஸ். சி. சி** [1995] 2 **எஸ். சி. ஆர்** 1190 - **வேறுபடுத்தப்பட்டது.**

குருச்சரண் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம் (1963) 3 **எஸ்சிஆர்** 585; பஞ்சாப் மாநிலம் எதிர் ஜுக்ராஜ் சிங் (2002) 3 **எஸ்சிசி** 234: [2002] 1 **எஸ்சிஆர்** 998- **நம்பியிருந்தது.**

3.1 இதச பிரிவு 34 இன் கீழ் உள்ள பொதுவான நோக்கம்.

பிரிவு 34 இன் அடிப்படைக் கொள்கைகளை வலியுறுத்திய உச்ச நீதிமன்றம், வீரேந்திர சிங் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

(i) பிரிவு 34 ஒரு தனித்துவமான குற்றத்தை உருவாக்காது, ஆனால் இது ஆக்கபூர்வமான பொறுப்பின் கொள்கையாகும்; (ii) ஒரு குற்றத்திற்கு ஒரு கூட்டு பொறுப்பை ஏற்படுத்துவதற்காக, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களிடையே உண்மையில் செய்யப்பட்ட செயலைச் செய்வதற்காக முன்கூட்டியே ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட மற்றும் முன்கூட்டியே திட்டமிட்டிருக்க வேண்டும் ; (iii) செயலுக்கு முன் போட்ட திட்டம் இடையே நீண்ட இடைவெளி இருக்காது மற்றும் திட்டம் திடீரென்று உருவாக்கப்படலாம். பிரிவு 34 பொருந்தும் பொருட்டு, ஒரு செயல் ஒரு குறிப்பிட்ட நபரால் செய்யப்பட்டது என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை; மற்றும் (iv) இந்த விதிமுறை பல நபர்களால் ஒன்றாக செயல்படும் வழக்குகளை உள்ளடக்கும் நோக்கம் கொண்டது மற்றும் வழக்கின் உண்மைகளின் அடிப்படையில், உண்மையில் யார் குற்றத்தைச் செய்தார்கள் என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க முடியாது. [பத்தி 24][697-பி - இ - எஃப்]

வீரேந்திர சிங் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் **(2010) 8 எஸ். சி. சி 407: [2010] 9 எஸ்சிஆர் 772 – அதனை நம்பியிருந்தது.**

3.2 பதிவில் உள்ள சான்றுகள் ஒரு பொதுவான நோக்கத்தை தெளிவாக நிறுவுகின்றன, அதைத் தொடர்ந்து மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்ல 'ஜ'-யை அறிவுறுத்தினார். இறந்தவரைக் கொல்ல குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு

இடையே ஒரு விரிவான திட்டம் இருந்தது அல்லது நீண்ட காலமாக ஒரு திட்டம் இருந்தது என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்கத் தேவையில்லை. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தங்கள் வார்த்தைகளால் அல்லது செயல்களால் குற்றச் செயலில் சேர அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டதைக் குறித்தால், குற்றத்தைச் செய்வதற்கான பொதுவான நோக்கம் நிரூபிக்கப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர் லத்தியை வைத்துக்கொண்டு, துப்பாக்கியுடன் ஏந்திய 'ஜ' உடன் அந்த இடத்தை அடைந்தார். மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுரை, குற்றத்தைச் செய்வதற்கு முக்கியமானதாக இருந்தது, ஏனெனில் எதிரி கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாக அவர் கூறிய பின்னரே, 'ஜ' அபாயகரமான முறையில் துப்பாக்கிச் சூட்டை நடத்தினார். மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு, சம்பவ நடந்த இடத்தில் அவரது இருப்பு மற்றும் அறிவுரையின் தன்மை ஆகிய அனைத்தும் மூன்று நேரில் கண்ட சாட்சிகளின் நிலையான தன்மையிலிருந்து வெளிவந்துள்ளன. [பத்தி 27] [699 – டி - எப்]

பாண்டுரங், டுகியா மற்றும் பில்லியா எதிர் ஹைதராபாத் மாநிலம் **[1955] எஸ்சிஆர் 1 1083;** சோட்டா அஹிர்வார் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம் **(2020) 4 எஸ். சி. சி 126: [2020] 3 எஸ்சிஆர் 776;** தன்பால் எதிர் மாநிலம் (தில்லி தேசிய தலைநகரம்) (2020) 5 **எஸ்சிசி** 705 ; சந்தீப் எதிர் ஹரியானா மாநிலம் 2021 **எஸ்சிசி ஆன்லைன் எஸ்சி 642 – அதனை நம்பியிருந்தது.**

வழக்குச் சட்டக் குறிப்பு

[1995] 2 எஸ். சி. ஆர் 1190	**வேறுப்படுத்தப்பட்டது**	**பத்தி 17**
[2002] 1 எஸ். சி. ஆர் 998	**அதனை நம்பியது**	**பத்தி 19**
[2010] 9 எஸ்சிஆர் 772	**அதனை நம்பியது**	**பத்தி 23**
[2020] 3 எஸ். சி. ஆர் 776	**அதனை நம்பியது**	**பத்தி 25**

குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு : குற்றவியல் மேல்முறையீடு எண். 81/2021.

அலகாபாத் உயர்நீதிமன்றத்தின் 19.06.2020 தேதியிட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2172/1991 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து.

எஸ். மகேந்திரன் மேல்முறையீட்டாளருக்கான வழக்கறிஞர்.

வினோத் திவாகர், ஏஏஜி., பி.என். துபே, திருமதி.ருசிரா கோயல், செல்வி. மான்வி ஷர்மா ஆகியோர் எதிர்மனுதாரரின் வழக்கறிஞர்கள்.

இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரையானது மாண்புமிகு நீதியரசர் முனைவர் திரு. தனஞ்செய்யா ஒய் சந்திரசூட் அவர்களால் பகரப்பட்டது.

அ. முன்னுரை ……..…….3

ஆ. சமர்ப்பிப்புகள் ……..…….. 10

இ. பகுப்பாய்வு..... 13

சி .1 ஆர்வமுள்ள சாட்சிகளின்' சான்றுகள் 13

சி.2 ஆயுதத்தை மீட்டெடுக்கவும், ஒரு பாலிஸ்டிக்

நிபுணரை ஆய்வு செய்யவும் தவறியது.....16

சி.2 இதச பிரிவு 34 இன் கீழ் பொதுவான நோக்கம்.....20

டி முடிவுரை 25

முன்னுரை

1. அலகாபாத் உயர்நீதிமன்றத்தின் இரு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு 19 ஜூன் 2020 தேதியிட்ட குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண். 2172/1991 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து இந்த மேல்முறையீடு எழுகிறது. இந்த மேல்முறையீடானது, அமர்வு நீதிபதி பண்டா அவர்களின் 13 நவம்பர் 1990 தேதியிட்ட அமர்வு விசாரணை எண் 266/1990 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட (மாநில அரசு எதிர் இட்ரிஷ் மற்றும் குலாப்) தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிற்கு எதிராக உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் விசாரணைக்கு எழுந்துள்ளது. இந்திய தண்டனைச் சட்டம், 1860[1] இன் பிரிவு 302 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக இட்ரிஷ் குற்றவாளி என்று தண்டிக்கப்பட்டார். இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை தாக்கல் செய்த குலாப், இதச யின் பிரிவு 34 உடன் படித்த பிரிவு 302 இன் கீழ் குற்றவாளி

என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டு ஆயுள் தண்டனை விதிக்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீடு நிலுவையில் இருந்தபோது இட்ரிஷ் இறந்தார்.

2. 1989 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் 22 ஆம் தேதி, ஷபீர் (அ.சா-1) இரவு 10.30 மணிக்கு பண்டா மாவட்ட காவல் நிலையமான மதவுந்த் காவல் நிலையத்தில் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையை சமர்ப்பித்தார். இதன் விளைவாக, குற்ற வழக்கு எண் 78/1989 ஆனாது, இதச பிரிவு 302 மற்றும் 34 இன் கீழ் இட்ரிஷ் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் மீது குற்றச்சாட்டு பதிவு செய்யப்பட்டது. சுமார் 26 வயதான அ.சா-1 இன் சகோதரர் ஹனி◌ஃபா, மஜீத் என்ற இடத்தில் பணிபுரிந்து வந்ததாக எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வேலை முடிந்த பிறகு ஹனி◌ஃபா குளிக்க அருகிலுள்ள ஒரு குளத்திற்குச் சென்றிருந்தார். ஹனிபாவின் மகளுக்கு நோய்வாய்ப்பட்டதால் மாலை 5.00 மணியளவில் ஹனிபாவை அழைக்க அ.சா-1 சென்றார். 0.315 போர் நாட்டுத் துப்பாக்கியுடன் ஆயுதம் ஏந்திய இட்ரிஷ் மற்றும் லத்தியுடன் ஆயுதம் ஏந்திய மேல்முறையீட்டாளர் இட்காவின் பக்கத்திலிருந்து வந்தனர். மேல்முறையீட்டாளர் இட்ரிஷை "எதிரி கண்டுபிடிக்கப்பட்டுவிட்டார்" என்று அறிவுறுத்தினார், இதன் விளைவாக இட்ரிஷ் ஹனி◌ஃபா மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதாகக் கூறப்படுகிறது. தோட்டா ஹனி◌ஃபாவின் மார்பில் தாக்கியதால் அவர் சரிந்து இறந்ததாக கூறப்படுகிறது. இட்ரிஷ் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் கிராமத்தை நோக்கி தப்பிச் சென்றதாகக் கூறப்படுகிறது. இந்த சம்பவத்திற்கு சுமார் 5 மாதங்களுக்கு முன்பு, ஹனி◌ஃபாவும் இட்ரிஷும் ஒரு மோதலில் ஈடுபட்டதாகவும், குற்றவியல் வழக்கில் ஹனி◌ஃபா குற்றம் சாட்டப்பட்டதாகவும் எழுத்துப்பூர்வ

அறிக்கை விவரிக்கிறது. இதுவே அவரது கொலைக்கு காரணம் என்று கூறப்படுகிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் அச்சம் காரணமாக முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும், கிராமவாசிகள் வந்த பிறகு எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டதாகவும் அ.சா-1 கூறினார். அ.சா -1 இன் உத்தரவின் பேரில், 1989 நவம்பர் 22 அன்று ஷபீர் கான் என்ற நபரால் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கை எழுதப்பட்டது. சம்பவம் நடந்த இடத்திற்கும் காவல் நிலையத்திற்கும் இடையிலான தூரம் 11 கிலோ மீட்டர் ஆகும்.

3. பிரேத பரிசோதனையானது, அ.சா-5 ஆல் நவம்பர் 23, 1989 அன்று மேற்கொள்ளப்பட்டது. பின்வரும் காயங்கள் குறிப்பிடப்பட்டன:

"i. வலது பக்க பகுதியில் சிராய்ப்பு 1 செ.மீ x 1 செ.மீ வலது கண்ணுக்கு 1 செமீ வெளிப் புறத்தில்.

ii. ஜிஎஸ் காயம் 0.8 x 0.8 செ.மீ ஆழத்தில் இடது பக்க மார்பின் முன், 7 செ.மீ கீழே இடது முலைக்காம்புக்கு 7 மணி போன்ற கடிகார நிலையில். விளிம்புகள் தலைகீழாக 13 செ.மீ x 9 செ.மீ பகுதியில் காயத்தைச் சுற்றி பச்சை குத்துதல் போன்று, கறுப்பு மற்றும் கரிதல் உள்ளது.

iii. இடது பக்க மார்பின் பின்புறத்தில் வெளியேறும் 1 செ.மீ x 1 செ.மீ இன் ஜி.எஸ் காயம், காயம் எண் 2 க்கு தொடர்பு கொள்கிறது, 10 செ.மீ கீழே மற்றும் இடது ஸ்கபூலாவின் தாழ்ந்த கோணத்திற்கு நடுத்தர மற்றும் 3 செ.மீ பக்கவாட்டு இதயத்தில் மற்றும் நுரையீரலில் துளையிடப்படுகிறது. இரத்தம் இயல்பாக மற்றும் உறைதல், சுமார் 1 லிட்டர் நுரையீரல் குழியில் உள்ளது ".

பிரேத பரிசோதனைக்கு முன் துப்பாக்கிச் சூட்டுக் காயத்தின் விளைவாக ஏற்பட்ட அதிர்ச்சி மற்றும் இரத்தப்போக்கு மரணத்திற்கான காரணம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

4. விசாரணை முடிந்த பிறகு, குற்றப்பத்திரிகை 1989 டிசம்பர் 16 அன்று சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. விசாரணை நீதிபதியால் மார்ச் 4, 1991 அன்று குற்றச்சாட்டுகள் வணையப்பட்டது. இட்ரிஷ் மீது பிரிவு 302 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக குற்றம் சாட்டப்பட்டது, அதே நேரத்தில் மேல்முறையீட்டாளர் மீது இதச -வின் பிரிவுகள் 302 மற்றும் 34 இன் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டது.

5. அரசு தரப்பு தனது வழக்கை நிரூபிக்க மூன்று நேரில் பார்த்த சாட்சிகளை விசாரித்தது: (1) இறந்தவரின் மூத்த சகோதரர் அ.சா-1 ஷபீர்; (2) இறந்தவரின் உறவினர் அ.சா-2 சத்து; மற்றும் (3) இறந்தவரின் உறவினர் அ.சா-3 இட்டு. 1991 ஆம் ஆண்டு நவம்பர் 13 ஆம் தேதி, பண்டா அமர்வு நீதிபதி, பிரிவு 302 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக இட்ரிஷையும், இதச- வின் பிரிவுகள் 302 மற்றும் 34 இன் கீழ் தண்டனைக்குரிய குற்றத்திற்காக மேல்முறையீடு செய்தவரையும் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளித்தார். அவர்களுக்கு ஆயுள் தண்டனை விதிக்கப்பட்டது. குற்றவியல் மேல்முறையீட்டு எண் 2172/1991 என்ற மேல்முறையீட்டில் அமர்வு நீதிபதியின் தீர்ப்பு எதிர்த்துரைக்கப்பட்டது. மேல்முறையீடு நிலுவையில் இருந்தபோது இட்ரிஷ் இறந்தார்.

6. மேல்முறையீட்டிற்கு ஆதரவாக உயர் நீதிமன்றத்தில் பின்வரும் சமர்ப்பிப்புகள் கோரப்பட்டன:

(i) முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதில் சுமார் ஐந்தரை மணி நேரம் விவரிக்கப்படாத தாமதம் ஏற்பட்டது, இது நேரில் பார்த்ததாகக் கூறப்படும் சாட்சிகள் சம்பவ இடத்தில் இல்லை என்பதைக் குறிக்கிறது;

(ii) அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 நேரில் பார்த்ததாகக் கூறப்படும் சாட்சிகள், இறந்தவரின் உறவினர்கள் மற்றும் அவர்களின் இருப்பு மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு தொடர்பான முரண்பாடுகள் காரணமாக அவர்களின் சாட்சியம் நிராகரிக்கப்பட வேண்டியதாகும்;

(iii) இட்ரிஷுக்கு எதிராகக் கூறப்பட்ட நோக்கம் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர் பொய்யாக இணைக்கப்பட்டுள்ளார், ஏனெனில் அவருக்கு வெளிப்படையான செயல் எதுவும் ஒதுக்கப்படவில்லை;

iv) மேல்முறையீட்டாளருக்கு அறிவுறுத்தலின் பங்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது, இது ஒரு பலவீனமான வகை சான்றுகளாகும்;

(v) இறந்தவரின் மகள் விசாரணையின் போது கூட பரிசோதிக்கப்படவில்லை, இது அந்த இடத்தில் அ.சா-1 இருப்பதற்கான காரணத்தை உறுதிப்படுத்த முடியவில்லை என்பதைக் குறிக்கும்; மற்றும்

(vi) மேல்முறையீட்டாளர் அவருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட "ஒப்பனையான" பாத்திரத்தை கருத்தில் கொண்டு சந்தேகத்தின் பயனுக்கு தகுதியானவர்.

7. உயர் நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

(i) இறந்தவரின் மகள் உடல்நிலை சரியில்லாமல் இருந்ததால் அவரை அழைக்க அ.சா -1குளத்திற்குச் சென்றதாகக் கூறப்படுகிறது;

(ii) குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அ.சா-1 இன் வீட்டிலிருந்து குளத்தின் அருகாமையில் இருந்ததை சவால் செய்யவில்லை;

(iii) மஜித் என்பவரின் சகோதரரால், இறந்தவர் குளத்திற்குச் சென்றதாக தனக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டதாக விசாரணையில் அ.சா-1 சாட்சியம் அளித்தார். அ.சா-1 விசாரணையின் போது தனது முந்தைய அறிக்கையில் அத்தகைய வெளிப்பாடு இல்லாததை எதிர்கொண்டார்;

(iv) இந்த முரண்பாட்டுடன் அதிக நம்பகத்தன்மையை இணைக்க முடியாது, ஏனெனில் அ.சா-1, இறந்தவரின் இருப்பிடம் குறித்த தகவல்களை சேகரித்து குளத்திற்குச் சென்றதாக விசாரணையின் போது விசாரணை அதிகாரி அ.சா-6 க்குத் தெரிவித்திருந்தார். தர்க்கரீதியான அனுமானம் என்னவென்றால், அ.சா -1 முதலில் இறந்தவர் பணியாற்றிய மஜீத் என்ற இடத்திற்குச் சென்று, அங்கு தனது மகளின் நோயைப் பற்றி அவருக்குத் தெரிவித்தார். ஆனால் இதற்கிடையில், இறந்தவர் தனது அன்றாட வழக்கத்தைப் போலவே ஏற்கனவே குளத்திற்குச் சென்றுவிட்டார் என்பதை அறிந்த அ.சா-1 குளத்திற்குச் சென்றார். இவ்வாறு, அ.சா -1 இன் இருப்பு அந்த இடத்தில் நிறுவப்பட்டது;

(v) அ.சா-2 மற்றும் 3 ஆகியோர் குளத்திற்கு அருகில் தங்கள் வீடுகளைக் கொண்டிருந்தனர். மேலும் அவர்கள் குளத்திற்கு அருகில் தங்களை விடுவிக்கச் சென்றனர். திரும்பி வந்தபோது, 0.315 துளை கொண்ட நாட்டுத் துப்பாக்கியால்

ஆயுதம் ஏந்திய இட்ரிஷை, இறந்தவரை அகற்றும்படி மேல்முறையீட்டாளர் லத்தியுடன் அறிவுறுத்துவதை அவர்கள் பார்த்தனர், அதே நேரத்தில் பிந்தையவர் குளத்திற்கு அருகில் மேல்நோக்கி ஏறியிருந்தார்;

(vi) சாட்சிகள் இறந்தவருடன் தொடர்புடையவர்களாக இருந்தாலும், சம்பவம் நடந்த இடத்தில் அவர்களின் இருப்பு நிறுவப்பட்டது, அவர்கள் நம்பகமானவர்கள் என்று அவர்களின் சாட்சியங்களை நிராகரிக்க இது போதுமான காரணம் அல்ல என்று கண்டறியப்பட்டது;

(vii) அ.சா-2 மற்றும் 3 அவர்களின் வீடுகளை அருகிலேயே கொண்டிருந்தனர், மேலும் அவர்கள் இயற்கையின் அழைப்பை ஏற்று குளத்திற்குச் செல்வது இயற்கைக்கு மாறானதாக இல்லை;

(viii) மூன்று நேரில் பார்த்த சாட்சிகளும் சம்பவம் நடந்த முறை மற்றும் இட்ரிஷை அறிவுறுத்துவதில் மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு குறித்து அடையாளம் காண்பித்தனர். சாட்சிகளின் இருப்பு அவர்கள் சம்பவத்தைக் கண்ட தூரத்தைப் போலவே முறையாக நிறுவப்பட்டது;

(ix) அறிவுறுத்தலின் தன்மையில் பெரிய முரண்பாடு எதுவும் இல்லை, அதன் பொருள் என்னவென்றால், இறந்தவர் ஒரு எதிரி எனவும் ஆகையால் அவர் அழிக்கப்பட்ட வேண்டும் என்பதே ஆகும்;

(x) இறந்தவருடன் மேல்முறையீட்டாளருக்கு முன்பு ஒரு பகை இருந்தது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் இத்ரிஷின் மருமகன் ஆவார்;

(xi) இ.த.ச பிரிவு 34 இன் கீழ் ஒரு தண்டனையை பெற்றுத் தர, இட்ரிஷுடன் மேல்முறையீட்டாளர் லத்தியைக் கொண்டு ஆயுதம் ஏந்தியிருந்தார் மற்றும் கொலை செய்ய இட்ரிஷை அறிவுறுத்தினார் என்று கூறப்படும் பங்கு போதுமானதாக இருந்தது;

(xii) முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதில் ஐந்தரை மணிநேர தாமதம் ஏற்பட்டதற்கு காரணம் சாட்சிகள் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு பயந்தனர் என்பதேயாகும். மேலும் இது கிராமப்புற சூழ்நிலையில் நம்பத்தகுந்ததாகும். காவல் நிலையமும் 11 கிலோ மீட்டர் தொலைவில் இருந்தது. இந்த சம்பவம் நவம்பர் மாதம் மாலை 5.30 மணியளவில் அந்தி நேரத்தில் நடந்தது எனவும், கிராம மக்கள் ஒன்றாக கூடிய பின்புதான், இரவு 10.30 மணிக்கு அறிக்கையை பதிவு செய்ய அ.சா-1 தொடங்கினார். எனவே, தாமதம் திருப்திகரமாக விளக்கப்பட்டது; மற்றும்

(xiii) இறந்தவரின் மகளை விசாரிக்காதது குறித்து, (விசாரணை அதிகாரி) ஐஓ (அ.சா-6) சிறுமியின் நோய் குறித்து அவர் உடல் ரீதியாக விசாரிக்கவில்லை என்றாலும், அவர் நோய்வாய்ப்பட்டிருப்பதை உறுதிப்படுத்தும் விசாரணைகளை மேற்கொண்டதாக கூறினார். விசாரணை அதிகாரியின் சாட்சியம் சவால் செய்யப்படவில்லை.

மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக, உயர் நீதிமன்றம் மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்து, விசாரணை நீதிபதியின் தீர்ப்பை உறுதிப்படுத்தியது.

8. 2021 ஜனவரி 25 அன்று அனுமதி வழங்கப்பட்டது. 26 பிப்ரவரி 2021 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான பதிவு செய்யப்பட்ட வழக்கறிஞர் 20

பிப்ரவரி 2021 அன்று இறந்துவிட்டதாக நீதிமன்றத்திற்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. எனவே, பிணை மனுவில் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டதால், மேல்முறையீட்டாளர் மற்றொரு வழக்கறிஞரை பதிவு செய்ய அனுமதிக்கும் வகையில் ஒரு குறுகிய ஒத்திவைப்பு கோரப்பட்டது. 2021 மார்ச் 15 அன்று, மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக யாரும் ஆஜராகவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் குறிப்பிட்டது. அதன்படி, மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜராக ஒரு குழு வழக்கறிஞரை நியமிக்குமாறு உச்ச நீதிமன்ற சட்ட சேவைகள் குழுவுக்கு (எஸ்.சி.எல்.எஸ்.சி) உத்தரவிடப்பட்டது. இதற்கிடையில், மேல்முறையீட்டாளர் தனது விருப்பப்படி வழக்கறிஞரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துவதற்கான ஏற்பாடுகளைச் செய்ய உதவும் வகையில் நடவடிக்கைகள் நான்கு வார காலத்திற்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டன. ஏப்ரல் 12, 2021 அன்று, எஸ்.சி.எல்.எஸ்.சி-யால் நியமிக்கப்பட்ட திரு.எஸ்.மகேந்திரன், மேல்முறையீட்டாளரின் விருப்பங்களை உறுதி செய்வதற்காக சிறையில் அடைக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரைத் தொடர்பு கொள்ள வழக்கை ஒத்திவைக்க கோரியதால் அனுமதி வழங்கப்பட்டது. 26 ஜூலை 2021 அன்று, இந்த நீதிமன்றம் 23 ஜூலை 2021 தேதியிட்ட அலுவலக அறிக்கையில் மேல்முறையீட்டாளர் தனது உறவினர்கள் மூலம் ஒரு வழக்கறிஞரை ஈடுபடுத்த வேண்டும் என்றும், அதனை நீதிமன்றத்தின் வழக்கறிஞரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்த விரும்பவில்லை என்றும் சுட்டிக்காட்டியது. எட்டு வார காலத்திற்குள் தனக்கு விருப்பமான ஒரு வழக்கறிஞரை நியமிக்க அவருக்கு சுதந்திம் உண்டு என்று மாவட்ட சிறை கண்காணிப்பாளர் பண்டா மூலம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அறிவிப்பாணை அனுப்ப உத்தரவிடப்பட்டது. மாவட்ட

சிறை கண்காணிப்பாளர் பண்டா மூலம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய அறிவிப்பின் நகலை வழங்குமாறு உத்திரப்பிரதேச மாநிலத்தின் நிலையான வழக்கறிஞருக்கு உத்தரவிடப்பட்டது. அக்டோபர் 6, 2021 அன்று, எஸ்.சி.எல்.எஸ்.சி-யால் நியமிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர், மேல்முறையீட்டாளர் தனது சொந்த வழக்கறிஞரை ஈடுபடுத்த விருப்பம் தெரிவித்திருந்தாலும், அவர் எந்த ஏற்பாடுகளையும் செய்யவில்லை என்று கூறினார். எனவே கற்றிந்த வழக்கறிஞர் சம்பந்தப்பட்ட சிறையில் காணொலி காட்சி மூலம் மேல்முறையீட்டாளரைத் தொடர்பு கொள்ள அனுமதிக்கப்பட்டார். திரு.எஸ்.மகேந்திரன் மற்றும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு இடையிலான காணொலி காட்சி மூலம் சந்திப்பை எளிதாக்குமாறு சிறை கண்காணிப்பாளருக்கு உத்தரவிடப்பட்டது. நவம்பர் 17, 2021 அன்று விசாரணை ஒத்திவைக்கப்பட்டது. 26 பிப்ரவரி 2021 முதல் மேல்முறையீட்டாளருக்கு போதுமான வாய்ப்புகள் வழங்கப்பட்ட போதிலும், அவர் எந்த வழக்கறிஞரையும் பணியமர்த்தவில்லை மற்றும் ஆஜராகவில்லை. அதன்படி திரு.எஸ்.மகேந்திரன் சார்பாக எஸ்.சி.எல்.எஸ்.சி-யால் நியமிக்கப்பட்ட வழக்கறிஞரின் வாதங்களை கேட்டுள்ளோம். திரு.எஸ்.மகேந்திரன் இந்த வழக்கை முழுமையான மற்றும் கடினமான முறையில் வாதிட்டார் என்பதை பதிவின் தெளிவுக்காக நாம் கவனிக்கலாம். விசாரணையின் போது, அவர் தனது சமர்ப்பிப்புகளை திறம்பட வகுத்து, சாட்சிய பதிவின் தொடர்புடைய பகுதியின் மூலம் நீதிமன்றத்திற்கு எடுத்துச் சென்றுள்ளார்.

பி சமர்ப்பிப்புகள்

9. மேல்முறையீட்டாளருக்காக எஸ்.சி.எல்.எஸ்.சி - ஆல் பரிந்துரைக்கப்பட்ட வழக்கறிஞர் திரு.எஸ்.மகேந்திரன் மற்றும் உத்திரப் பிரதேச மாநிலத்திற்காக கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர் திரு. திவாகர் (ஏ.ஏ.ஜி) அவருடன் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திருமதி.ருசிரா கோயல் ஆகியோரின் வாதங்களை நாங்கள் கேட்டுள்ளோம்.

10. மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.எஸ்.மகேந்திரன் பின்வருமாறு சமர்ப்பித்தது:

(i) இறந்தவரின் மகள் நோய்வாய்ப்பட்டிருந்ததால் தான் சம்பவ இடத்தில் இருந்ததாகவும், அவர் இறந்தவரின் பணியிடத்திற்குச் சென்று அவருக்கு நோயை பற்றித் தெரிவிக்கச் சென்றதாகவும் அ.சா -1 சாட்சியமளித்தார்;

(ii) இறந்தவரின் மகள் விசாரணையின்போது விசாரிக்கப்படவில்லை, இது அ.சா -1 இருந்ததாகக் கூறப்படுவதற்கான காரணத்தை சந்தேகிக்கிறது;

(iii) அ.சா-1 ஒரு சாட்சியாக நிறுத்தப்பட்டுள்ளார், இது சம்பவம் நடந்து கிட்டத்தட்ட ஐந்தரை மணி நேரத்திற்குப் பிறகு அவரால் பதிவு செய்யப்பட்ட முதல் தகவல் அறிக்கை என்பது தெளிவாகிறது;

(iv) அ.சா-1 இறந்தவரின் இளைய சகோதரர், அ.சா-2 மற்றும் அ.சா-3 அவருடன் தொடர்புடையவர்கள். மூன்று சாட்சிகளும் ஆர்வமாக இருப்பதால், அவர்களின் சாட்சியம் எச்சரிக்கையுடன் ஆராயப்பட வேண்டும்;

(v) இறந்தவர் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டபோது அவரது நிலை குறித்து மூன்று நேரில் பார்த்த சாட்சிகளின் வாக்குமூலங்களில் பொருள் ரீதியான முரண்பாடுகள் உள்ளன. அ.சா-1 தனது வாக்குமூலத்தில், இறந்தவர் நின்று கொண்டிருப்பதை சுட்டிக்காட்டினார். அ.சா-2, அவர் அமர்ந்திருந்தபோது சுட்டுக் கொல்லப்பட்டதாக சுட்டிக்காட்டினார், அதே நேரத்தில் இறந்தவர் குளத்தில் இருந்து ஏறியதாக அ.சா-3 கூறியது;

(vi) மேல்முறையீட்டாளரால் இட்ரிஷுக்கு வழங்கப்பட்ட அறிவுரையின் தன்மை குறித்து சாட்சிகளின் அறிக்கையில் மாறுபாடு இருப்பதாக உயர் நீதிமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது, ஆனால் அதே நேரத்தில் அது அ.சா-1, அ.சா-2 மற்றும் அ.சா -3 ஆகியவற்றின் ஆதாரங்களை நம்பியது;

(vii) அ.சா-1, அ.சா-2 மற்றும் அ.சா-3 ஆகியவற்றின் சான்றுகள் இறந்தவருக்கும் இட்ரிஷுக்கும் இடையே முன் விரோதம் இருந்ததைக் குறிக்கின்றன, இதன் காரணமாக தவறான உட்குறிப்பை நிராகரிக்க முடியாது;

(viii) மேல்முறையீட்டாளர் இ.த.சா பிரிவு 34 இன் கீழ் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது, ஆனால் பதிவில் உள்ள சான்றுப் பொருள் பொதுவான நோக்கத்தின் வழக்கை நிறுவவில்லை; மற்றும்

(ix) துப்பாக்கியால் சுடப்பட்டக் காயம் இருந்தபோதிலும், ஆயுதம் ஏதும் மீட்கப்படவில்லை.

11. மறுபுறம், உத்தரபிரதேச மாநிலம் சார்பாக ஆஜரான கற்றறிந்த கூடுதல் அரசுத் தரப்பு வழக்கறிஞர் திரு. திவாகர் சமர்ப்பித்தது என்னவென்றால்:

(i) வழக்கு நேரடி ஆதாரங்களின் அடிப்படையில் உள்ளது மற்றும் இரண்டு சாட்சிகளை விசாரிக்காதது பொருத்தமற்றது, அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 ஆகியோரின் கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் சான்றுகள் நம்பகமான ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது;

(ii) இந்த சம்பவம் மாலை 5.30 மணிக்கு நடந்துள்ளது, எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையின் அடிப்படையில் இரவு 10.30 மணிக்கு முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டது. சம்பவம் நடந்த இடத்திலிருந்து 11 கிலோ மீட்டர் தொலைவில் காவல் நிலையம் அமைந்திருந்தது. முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதில் எந்த தாமதமும் இல்லை;

(iii) முதல் தகவல் அறிக்கை சம்பவத்தின் தன்மை பற்றிய விரிவான கணக்கைக் கொண்டுள்ளது மற்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கைக் குறிப்பிடுகிறது;

(iv) அ.சா-1, அ.சா-2 மற்றும் அ.சா-3 ஆகிய அனைவரும் மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுறுத்தலின் தன்மை தொடர்பாக அவர்களின் வாக்குமூலங்களில் ஒத்துப்போகின்றன. குறுக்கு விசாரணையின் போது, சம்பவம் நடந்த இடத்தில் அவரது இருப்பை சர்ச்சைக்குள்ளாக்க அ.சா-1 க்கு எந்த கேள்வியும் எழுப்பப்படவில்லை அல்லது இறந்தவரின் மகளை விசாரிக்காதது குறித்து எழுப்பப்பட்டகேள்வி மற்றும் இறந்தவரின் இருப்பிடம் குறித்து அ.சா-1

க்குத் தெரிவித்ததாகக் கூறப்படும் மஜீத் ஆகியோரிடம் விசாரிக்காதது குறித்து எந்த கேள்வியும் எழுப்பப்படவில்லை; மற்றும்

(v) குற்றவியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம் 1973[2] இன் பிரிவு 313 இன் கீழ் உள்ள அறிக்கையின்படி, இறந்தவருடனான முன்பகை குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் கவனத்திற்கு குறிப்பாக கொண்டு வரப்பட்டது.

12. இந்த அடிப்படையில், மேல்முறையீட்டில் எந்த தலையீடும் இல்லை என்று உத்தரவாதம் அளித்து, அமர்வு நீதிபதியால் எட்டப்பட்ட குற்றத்தின் கண்டுபிடிப்பு உயர் நீதிமன்றத்தால் சரியாக உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று அரசு சார்பாக வலியுறுத்தப்பட்டுள்ளது.

13. போட்டி சமர்ப்பிப்புகள் இப்போது பகுப்பாய்வு செய்யப்படும்.

சி பகுப்பாய்வு

சி.1 'ஆர்வமுள்ள சாட்சிகளின்' சான்று

14. தனது வழக்கை உறுதிப்படுத்துவதற்காக, அரசு தரப்பு மூன்று கண்ணுற்ற சாட்சிகளான அ.சா-1 ஷபீர், அ.சா-2 சத்து மற்றும் அ.சா-3 இட்டு ஆகியோரின் ஆதாரங்களை நம்பியது. இறந்தவரின் சகோதரரான அ.சா -1, சம்பவம் நடந்த நாளில், மாலை 5 மணியளவில், அவர் மஜீத்தின் வீட்டிற்குச் சென்றதாகவும், அங்கு இறந்தவர் தனது மகளின் உடல்நிலை குறித்து அவருக்குத் தெரிவிக்க வேலை செய்து கொண்டிருந்ததாக தெரிவித்தார். மஜித்தின் சகோதரர்-அகமது, இறந்தவர் குளத்தை நோக்கிச் சென்றதாகவும், அங்கு இறந்தவரைப் பார்த்ததாகவும் அ.சா -1

க்குத் தெரிவித்தார். அதே நேரத்தில், இட்ரிஷும் மேல்முறையீட்டாளரும் ஒரு மஜித்தியிலிருந்து அந்த இடத்தை நோக்கிச் சென்று கொண்டிருந்தனர். இறந்தவர் தன்னைத் தானே சுத்தம் செய்து கொண்ட பிறகு நின்றபோது, மேல்முறையீட்டாளர் இட்ரீசிடம் அவர் ஒரு எதிரி என்று அறிவித்து அவரை கொன்று விடுமாறு அறிவுறுத்தினார். இத்ரீஷ் 0.315 துளைக்கொண்ட கைத்துப்பாக்கியால் ஹனி:பா மீது துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தினார். துப்பாக்கி குண்டு அவரது மார்பில் தாக்கியதில், அவர் கீழே விழுந்து சம்பவ இடத்திலேயே இறந்தார். குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள் கிராமத்திற்கு தப்பிச் செல்வதற்கு முன்பு இந்த சம்பவத்தை கண்ட சத்து (அ.சா-2), இட்டு (அ.சா-3) மற்றும் லல்லு ஆகியோரை அவர்கள் அச்சுறுத்தியதாக அ.சா-1 சாட்சியமளித்தார். குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் பயம் காரணமாக அவர் உடனடியாக காவல் நிலையத்திற்குச் செல்லவில்லை என்றும், இறுதியில் இரவு 9:30 மணிக்கு தனது அறிக்கையை பதிவு செய்ததாகவும் அ.சா-1 கூறினார். இறந்தவருக்கும் இட்ரிஷுக்கும் இடையே சுமார் ஐந்து மாதங்களுக்கு முன்பு சண்டை நடந்ததாகவும், அதில் இறந்தவர் இ.த.ச-யின் 307 வது பிரிவின் கீழ் குற்றம் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டதாகவும் அவர் கூறினார்.

15. அவரது குறுக்கு விசாரணையின் போது, சம்பவத்தின் இடம் மற்றும் துப்பாக்கி குண்டு தாக்கியபோது இறந்தவரின் நிலை குறித்து அ.சா-1 யிடம் விரிவாக விசாரிக்கப்பட்டது. நேரில் பார்த்த சாட்சியின் சாட்சியத்திலிருந்து பொருள் முரண்பாடு அல்லது ஒருங்கின்மை எதுவும் வெளிவரவில்லை. அ.சா-2 சத்து குறிப்பாக குளத்திலிருந்து தனது வீட்டு அருகாமையில் இருந்ததைப் பற்றி

வாக்குமூலம் அளித்தார். அவர் குளத்தில் இருக்க ஒரு உறுதியான காரணத்தை வழங்கினார், அதாவது குளத்தில் இருப்பதனால் புத்துணர்ச்சியடைவதாகக் கூறினார். அவரது வாக்குமூலத்தின் போது, அ.சா-2 குறிப்பாக மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு மற்றும் லத்தியுடன் ஆயுதம் ஏந்தியிருந்ததையும், இறந்தவரைக் கொல்ல இட்ரிஷை அறிவுறுத்தியது போன்றவற்றைக் குறிப்பிட்டார். அ.சா-3 இட்டு, இதே போன்ற சொற்களில், இறந்தவர் துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தப்பட்ட இடத்திதைப் பற்றி வாக்குமூலம் அளித்தார். அவர் புத்துணர்ச்சி பெற்ற பின்னர் வீடு திரும்பியதாக அ.சா-3 கூறினார். அவர் குளத்தை அடைந்தபோது, மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்ல இட்ரிஷை ஊக்குவிப்பதைக் கண்டார், அதன் பிறகு இட்ரிஷ் அவரை நோக்கி துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தியதில், துப்பாக்கி குண்டு அவரது மார்பில் தாக்கியதாக குறிப்பிட்டார். அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் சாட்சியங்களை கவனமாக பரிசீலித்த பிறகு, சம்பவத்தின் தன்மை அல்லது தோற்றம் குறித்து பொருள் முரண்பாடு எதுவும் கண்டறியவில்லை. அனைத்து மூன்று சாட்சிகளும் : (i) இறந்தவரின் இருப்பு குளத்திற்கு அருகிலும்; (ii) மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் இட்ரிஷ் சம்பவ நடைப்பெற்ற இடத்தில் இருப்பது; (iii) மேல்முறையீட்டாளர் இட்ரிசிடம் இறந்தவரைக் கொல்லுமாறு அறிவுறுத்தியது; மற்றும் (iv) இறந்தவரை இட்ரிஷ் துப்பாக்கியால் சுட்டதில், அதன் விளைவாக அவர் மார்பில் காயம் ஏற்பட்டு சம்பவ இடத்திலேயே சரிந்தார். இறந்தவரின் உறவினர்கள் மட்டுமே சாட்சிகள் என்ற உண்மை மட்டுமே அவர்களின் உறுதியான சாட்சியங்களை இழிவுபடுத்த போதுமானதாக இல்லை என்பது சட்டத்தில் நன்கு தீர்க்கப்பட்டுள்ளது.

சமீபத்தில், முகமது ரோஜாலி எதிர் அசாம் மாநிலம்[3] என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு "ஆர்வமுள்ள" மற்றும் "தொடர்புடைய" சாட்சிகளுக்கு இடையிலான வேறுபாட்டை மீண்டும் வலியுறுத்தியது. சாட்சிகள் இறந்தவருடன் தொடர்புடையவர்கள் என்ற உண்மை மற்றபடி நம்பகமானதாகவும் உறுதியானதாகவும் இருந்தால், அவர்களின் ஆதாரங்களின் நம்பகத்தன்மையை மறுக்காது என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது. இந்த நீதிமன்றத்திற்காக பேசிய நீதிபதி எம். எம். சாந்தனகௌதர்,

> "13. அனைத்து நேரில் பார்த்த சாட்சிகளும் இறந்தவரின் நெருங்கிய உறவினர்கள் என்ற வாதத்தைப் பொறுத்தவரை, சம்பந்தப்பட்ட சாட்சி பாதிக்கப்பட்டவரின் உறவினர் என்பதால் மட்டுமே "ஆர்வமுள்ள" சாட்சி என்று கூற முடியாது என்பது இப்போது நன்கு தீர்க்கப்பட்டுள்ளது. இந்த நீதிமன்றம் ஏராளமான வழக்குகளில் "ஆர்வமுள்ள" மற்றும் "தொடர்புடைய" சாட்சிகளுக்கு இடையிலான வேறுபாட்டை தெளிவுபடுத்தியுள்ளது, ஒரு சாட்சியை அவர் அல்லது அவள் ஒரு வழக்கின் விளைவாக சில நன்மைகளைப் பெறும்போது மட்டுமே ஆர்வமுள்ளவர் என்று அழைக்க முடியும் என்று கூறியுள்ளது, இது ஒரு குற்றவியல் வழக்கின் சூழலில் சாட்சிக்கு முன்பகை அல்லது பிற காரணங்களால் குற்றம்

சாட்டப்பட்டவர் தண்டிக்கப்படுவதைப் பார்ப்பதில் நேரடி அல்லது மறைமுக ஆர்வம் இருப்பதைக் குறிக்கும், இதனால் குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை பொய்யாக இணைக்க ஒரு நோக்கம் உள்ளது [உள் மேற்கோள்கள் தவிர்க்கப்பட்டன].

.....

14. குற்றவியல் வழக்குகளில், பெரும்பாலும் குற்றம் நடந்த இடத்தில் பாதிக்கப்பட்டவரின் நெருங்கிய உறவினர் ஒருவர் சாட்சியாக இருப்பார், அவர் குற்றம் நடந்த இடத்தில் இருப்பது இயற்கையானது. அத்தகைய சாட்சியின் சாட்சியத்தை ஆர்வமுள்ளவர் என்று முத்திரை குத்துவதன் மூலம் தானாகவே நிராகரிக்க முடியாது. உண்மையில், குற்றவியல் வழக்குகளில் ஆர்வமுள்ள சாட்சிகள் தொடர்பான ஆரம்ப அறிக்கைகளில் ஒன்று இந்த நீதிமன்றம் [தலிப் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம், 1954 எஸ்.சி.ஆர் 145: ஏ.ஐ.ஆர் 1953 எஸ்.சி 364: 1953 கிரி எல். நீதியரசர்1465] வழக்கில், இந்த நீதிமன்றம் கவனித்தது: (ஏஐஆர் பத்தி. 366, பத்தி 26)

"26. ஒரு சாட்சி பொதுவாக சுயாதீனமாக கருதப்பட வேண்டும், அவர் அல்லது அவள் கறைபடிந்திருக்கக்கூடிய ஆதாரங்களில் இருந்து தோன்றாவிட்டால், வழக்கமாக சாட்சி குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு எதிரான பகை போன்ற

காரணங்கள் இல்லாவிட்டால், அவரை பொய்யாக இணைக்க விரும்புகிறார். சாதாரணமாக ஒரு நெருங்கிய உறவினர் தான் உண்மையான குற்றவாளியைத் விசாரித்து ஒரு அப்பாவி நபரை பொய்யாகக் குற்றம் சாட்டுவார் ".

15. தொடர்புடைய சாட்சியின் விஷயத்தில், நீதிமன்றம் அவரது சாட்சியத்தை இயல்பாகவே கறைபடிந்ததாகக் கருதக்கூடாது, மேலும் சான்றுகள் இயல்பாகவே நம்பகமானவை, சாத்தியமானவை, உறுதியானவை மற்றும் நிலையானவை என்பதை மட்டுமே உறுதி செய்ய வேண்டும்.... "

16. பதிவில் உள்ள சான்றுகள் அமர்வு நீதிபதி மற்றும் உயர் நீதிமன்றத்தால் கவனமாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டுள்ளன. மூன்று கண்ணுற்ற சாட்சிகளின் இருப்பை மதிப்பிழக்கச் செய்வதற்கு எந்த அடிப்படையும் இல்லை, மேலும் குறுக்கு விசாரணையின் போது அவர்கள் இருப்பதை சந்தேகிக்க எதுவும் வெளிக்கொணரப்படவில்லை. அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் கண்ணுற்ற சான்றுகள் நிலையானதாகவும் நம்பகமானதாகவும் இருக்கும்போது, உடல்நிலை சரியில்லாமல் இருந்ததாகக் கூறப்படும் இறந்தவரின் மகளை விசாரிக்காதது அரசு தரப்பு வழக்குக்கு ஆபத்தான ஒரு சூழ்நிலையாக கருத முடியாது. இறந்தவருக்கு ஏற்பட்டதாகக் கண்டறியப்பட்ட காயங்களின் தன்மை நேரில் பார்த்த சாட்சிகள் அளித்த விவரங்களுடன் ஒத்துப்போகிறது.

சி.2 ஆயுதத்தை மீட்டெடுக்க மற்றும் ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரை ஆய்வு செய்யத் தவறியது

17. இறந்தவருக்கு உட்புறம் மற்றும் வெளிப்புறம் புள்ளியுடன் துப்பாக்கியால் சுடப்பட்ட காயம் ஏற்பட்டது. எனவே குற்றங்களின் ஆயுதத்தை மீட்டெடுக்காதது, அ.சா-1, 2 மற்றும் 3 இன் நேரில் கண்ட சாட்சிகளின் கணக்குகளை நம்பியிருக்கும் அரசு தரப்பு வழக்கை மதிப்பிழக்கச் செய்யாது. சுக்வந்த் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம்[4] வழக்கில், டாக்டர். ஏ.எஸ்.ஆனந்த் (அப்போது கற்றறிந்த தலைமை நீதிபதியாக இருந்தார்) இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு சார்பாக தீர்வு செய்து:

> "21. இந்த வழக்கில் இன்னும் ஒரு குறைபாடு உள்ளது. சம்பவ இடத்திலிருந்து அ.சா-6, ஏ.எஸ்.ஐ ரகுபிர் சிங் ஒரு காலி துப்பாக்கியை மீட்டார். மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து ஒரு கைத்துப்பாக்கி மற்றும் சில தோட்டாக்கள் பறிமுதல் செய்யப்பட்டன, இருப்பினும் அரசு தரப்பு, அதற்கு நன்கு தெரிந்த காரணங்களுக்காக, மீட்கப்பட்ட வெற்று மற்றும் கைத்துப்பாக்கியை பரிசோதனை மற்றும் நிபுணர் கருத்திற்கு பாலிஸ்டிக் நிபுணரிடம் அனுப்பவில்லை. குற்றத்திற்கும் குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கும் இடையிலான இணைப்பு ஆதாரங்களை ஒப்பீடு மூலம் வழங்கியிருக்கலாம். இது மீண்டும் விசாரணை நீதிமன்றத்திலோ அல்லது எங்கள் முன்போ எந்த விளக்கமும் வழங்கப்படாமல் அரசு தரப்பில் இருந்து தவிர்க்கப்பட்டது. துப்பாக்கிகளால் காயங்கள் ஏற்படும் சந்தர்ப்பங்களில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை குற்றத்துடன்

இணைக்க விசாரணையின் போது துப்பாக்கி மற்றும் குற்ற தோட்டாக்கள் இரண்டும் மீட்கப்படும் போது, பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் கருத்து கணிசமான முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை வலியுறுத்த வேண்டிய அவசியமில்லை. இதுபோன்ற வழக்குகளில் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் முன் நிபுணர்களின் கருத்தை முன்வைக்கத் தவறியது அரசு தரப்பு வழக்கின் நம்பகத்தன்மையை பெரிதும் பாதிக்கிறது ".

(வலியுறுத்தப்பட்டது)

மேல்முறையீட்டாளரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞரால் நம்பப்பட்ட மேற்கூறிய துப்பாக்கியால் காயம் ஏற்பட்ட ஒரு வழக்கில், விசாரணையின் போது துப்பாக்கி மற்றும் தோட்டா இரண்டும் மீட்கப்பட்ட இடத்தில் பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் கருத்து கணிசமான முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பதை வலியுறுத்துகிறது. அத்தகைய வழக்கில் நிபுணரின் கருத்தை முன்வைக்கத் தவறியது வழக்கின் நம்பகத்தன்மை பாதிக்கிறது.

18. எவ்வாறாயினும், இந்த நீதிமன்றத்தின் மூன்று நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு, **குருச்சரண் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம்**[5] வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்மாதிரிகளை பகுப்பாய்வு செய்து, ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரைப் பரிசோதிப்பது ஒரு கொடிய ஆயுதத்தைப் பயன்படுத்துவது சம்பந்தப்பட்ட ஒவ்வொரு வழக்கிலும் நெகிழ்வான விதி அல்ல என்று தீர்ப்பளித்துள்ளது. மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. பி. பி. கஜேந்திரகத்கர் மூலம் இந்த நீதிமன்றம் தீர்வு செய்து:

"41. எவ்வாறாயினும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் ஒரு கொடிய ஆயுதத்தால் கொலைக் குற்றத்தைச் செய்ததாக குற்றம் சாட்டப்பட்டலும் ஒவ்வொரு வழக்கிலும், அந்த ஆயுதத்தால் காயங்கள் ஏற்பட்டிருக்க வாய்ப்புள்ளது அல்லது குறைந்தபட்சம் சாத்தியமானது என்பதை நிபுணத்துவ சாட்சியத்தின் மூலம் நிரூபிப்பது அரசு தரப்பு கடமையாகும் என்று வாதிடப்பட்டுள்ளது. அவை ஏற்பட்டதாகக் கூறப்படும் விதத்தில்; இந்த முன்மொழிவுக்கு ஆதரவாக மொஹிந்தர் சிங் எதிர் மாநிலம் [(1950) எஸ்.சி.ஆர் 821] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை நம்பியுள்ளது. அந்த வழக்கில், குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் இறந்தவரை துப்பாக்கியால் சுட்டுக் கொன்றதாக அரசு தரப்பு வழக்கு இருந்த இடத்தில், ஆனால் இறந்தவருக்கு காயங்கள் துப்பாக்கியால் ஏற்பட்டிருக்கலாம் என்றும், காயங்கள் ஒரு துப்பாக்கியால் ஏற்பட்டவை என்பதை நிரூபிக்க முறையான தகுதி வாய்ந்த நிபுணரின் எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்றும், காயங்களின் தன்மையும் எந்த அளவுக்கு இருந்தது என்றால், துபாக்கிச் சூடு ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட நபர்களால் சுடப்பட்டிருக்க வேண்டும், ஒரு நபரால் மட்டுமல்ல, மற்றொரு நபரும் சுட்டுக் கொல்லப்பட்டார்

என்பதற்கான எந்த ஆதாரமும் இல்லை என்றும், மேலும் வாய்வழி சான்றுகள் அக்கறையற்றவை அல்ல என்றும், ஒரு நிபுணரை விசாரிக்கத் தவறியது வழக்கில் கடுமையான பலவீனமாக இருக்கும் என்றும் இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளித்துள்ளது. அரசு தரப்பு சாட்சியங்கள் கடுமையான பலவீனங்களால் பாதிக்கப்பட்ட ஒரு வழக்கில் இந்த அவதானிப்புகள் செய்யப்பட்டன என்பது கவனிக்கப்பட வேண்டும். மேலும் இந்த அவதானிப்புகளின் விளைவை தீர்மானிப்பதில், அவை செய்யப்பட்ட உண்மைகளை மறந்துவிடுவது நியாயமானதாக அல்லது இயல்பாக இருக்காது. குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர் மீது கொடிய ஆயுதத்தால் கொலைக் குற்றம் சாட்டப்படும் ஒவ்வொரு வழக்கிலும், ஒரு நிபுணரை விசாரித்தால் மட்டுமே குற்றச்சாட்டை நிரூபிப்பதில் அரசுத் தரப்பு வழக்கு வெற்றி பெற முடியும் என்ற நெகிழ்வற்ற விதியை இந்த அவதானிப்புகள் முன்வைக்கவில்லை. நேரடி சான்றுகள் அத்தகைய குற்றம்சாட்ட முடியாத தன்மையைக் கொண்ட வழக்குகளை கற்பனை செய்வது சாத்தியமாகும். மேலும் பிரேத பரிசோதனை குறிப்புகளால் வெளிப்படுத்தப்பட்ட காயங்களின் தன்மை நேரடி ஆதாரங்களுடன் மிகவும் தெளிவாக ஒத்துப்போகிறது. எனவே ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் விசாரணை அவசியமானதாகக்

கருதப்படாது. நேரடி சான்றுகள் திருப்திகரமாகவோ அல்லது அக்கறையற்றதாகவோ இல்லாவிட்டால் அல்லது துப்பாக்கியால் காயங்கள் ஏற்பட்டதாகக் கூறப்பட்டால், அவை முதல் நோக்கில் ஒரு துப்பாக்கியால் ஏற்பட்டதாகத் தோன்றினால், சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி வெளிப்படையான முரண்பாட்டைக் சரிசெய்ய முடியும் அல்லது வாய்வழி ஆதாரங்களை ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் சான்றுகளை வழிநடத்துவதன் மூலம் உறுதிப்படுத்தலாம். அரசுத் தரப்பு வழக்கின் எந்த வழக்குகளில் ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் விசாரணை அவசியம் என்பது இயற்கையாகவே ஒவ்வொரு வழக்கின் சூழ்நிலைகளையும் சார்ந்திருக்க வேண்டும். எனவே, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபரால் துப்பாக்கி பயன்படுத்தப்பட்டதாகக் கூறப்படும் ஒவ்வொரு வழக்கிலும், நேரடி ஆதாரத்துடன் கூடுதலாக, வழக்கு ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் ஆதாரத்தை அரசுத் தரப்பு வழிநடத்த வேண்டும் என்ற பொதுவான முன்மொழிவாக வாதிடுவதில் திரு. புருஷோத்தம் சரியானவர் என்று நாங்கள் நினைக்கவில்லை.

(வலியுறுத்தப்பட்டது)

19. இதேபோல், பஞ்சாப் மாநிலம் எதிர் ஜுக்ராஜ் சிங்[6] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு, மீட்கப்பட்ட ஆயுதத்தின் பாலிஸ்டிக் பரிசோதனை செய்யாமல், ஒரு கொடிய ஆயுதத்தால் ஏற்பட்ட மரணத்தை நிரூபிக்க அரசு தரப்பு வழக்கில் சுற்றியுள்ள சூழ்நிலைகள் போதுமானது என்பதைக் கவனித்தது. இந்நீதிமன்றம் மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு.ஆர்.பி. சேத்தி அவர்களின் மூலம் கவனித்தது என்னவென்றால்,

> "18. உடனடி வழக்கில், பறிமுதல் செய்யப்பட்ட துப்பாக்கிகள் வேலை செய்யும் நிலையில் இல்லை என்று விசாரணை அதிகாரி திட்டவட்டமாகக் கூறியுள்ளார். மேலும் அவர் தனது விருப்பப்படி, பாலிஸ்டிக் நிபுணரிடம் தனது கருத்துக்காக அனுப்புவதன் மூலம் எந்த நோக்கமும் நிறைவேறாது என்பதைக் கண்டறிந்தார். துப்பாக்கிகள் குறைபாடுள்ளவையாக இருந்தபோதிலும் தீ முள் ஒழுங்காக இருந்ததா இல்லையா என்பதைக் கண்டறிய குறுக்கு விசாரணையில் விசாரணை அதிகாரியிடம் மேலும் எந்த கேள்வியும் கேட்கப்படவில்லை. இரண்டு நேரில் பார்த்த சாட்சிகள் மற்றும் பிற கலந்துகொண்ட சூழ்நிலைகள் நம்பத்தகுந்த சான்றுகள் முன்னிலையில், இந்த வழக்கில் நிபுணரை விசாரிக்காதது, எந்தவொரு வகையிலும், நேரில்

பார்த்த சாட்சிகளால் முன்வைக்கப்பட்ட பதிப்பின் நம்பகத்தன்மையை பாதித்திருப்பதை நாங்கள் காணவில்லை".

20. தற்போதைய வழக்கு ஒரு துப்பாக்கி அல்லது தோட்டா மீட்கப்பட்ட போதிலும், அரசு தரப்பு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் அறிக்கையை சமர்ப்பிக்க தவறியது என்பது அல்ல. எனவே, ஒரு குறிப்பிட்ட ஆயுதத்தால் ஏற்படும் அபாயகரமான காயங்களுக்கு சாட்சியமளிக்கக்கூடிய ஒரு பாலிஸ்டிக் நிபுணரின் அறிக்கையை தயாரிக்க தவறியது நேரடி கண் சாட்சிகளின் நம்பகமான ஆதாரங்களை குற்றஞ்சாட்ட போதுமானதாக இல்லை.

சி.2 இ.த.ச பிரிவு 34 இன் கீழ் பொதுவான நோக்கம்.

21. இ.த.ச – வின் பிரிவு 34 பின்வருமாறு கூறுகிறது.

"34. பொதுவான நோக்கத்திற்காக பல நபர்களால் செய்யப்பட்ட நடவடிக்கை. அனைவரின் பொதுவான நோக்கத்தை முன்னெடுத்துச் செல்வதற்காக பல நபர்களால் ஒரு குற்றச் செயல் செய்யப்படும்போது, அத்தகைய நபர்கள் ஒவ்வொருவரும் அந்த செயலுக்கு அவரால் மட்டுமே செய்யப்பட்டதைப் போலவே பொறுப்பேற்க வேண்டும் ".

22. மேற்கூறிய விதிகளின் அடிப்படையிலான நன்கு நிறுவப்பட்ட கொள்கை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. விவியன் போஸ் அவர்களின் **பாண்டுரங்,**

டுகியா மற்றும் பில்லியா எதிர் ஹைதராபாத் மாநிலம்[7] என்ற வழக்கில் அளித்த தீர்ப்பிலிருந்து வெளிப்படுகிறது:

"33. இந்த வழக்கின் பிரிவு 34 ஐ பொறுத்தவரை, ஒரு பொதுவான நோக்கம் முன்மொழிகிறது என்பது நன்கு நிறுவப்பட்டதாக நாங்கள் நினைக்கிறோம். இதற்கு முன்கூட்டியே ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட திட்டம் தேவைப்படுகிறது, ஏனெனில் ஒரு மனிதன் மற்றொருவரின் குற்றச் செயலுக்காக வெளிப்படையாக தண்டிக்கப்படுவதற்கு முன்பு, அவர்கள் அனைவரின் பொதுவான நோக்கத்தை முன்னெடுத்துச் செல்வதில் இந்தச் செயல் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும் : மஹ்பூப் ஷா எதிர் பேரரசர் [72 ஐஏ 148 இல் 153 மற்றும் 154]. அதன்படி, முன்கூட்டியே அவர்கள் சந்திருக்க வேண்டும். பல நபர்கள் ஒரே நேரத்தில் ஒரு மனிதனைத் தாக்கலாம், ஒவ்வொருவரும் ஒரே நோக்கத்தைக் கொண்டிருக்கலாம், அதாவது கொலை செய்வதற்கான நோக்கம், மேலும் ஒவ்வொருவரும் தனித்தனியாக ஒரு தனி அபாயகரமான அடியை ஏற்படுத்தலாம், இருப்பினும் எந்தவொரு பிரிவிற்கும் தேவையான பொதுவான நோக்கம் இருக்காது, ஏனெனில் முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தை உருவாக்க அவர்களின் சந்திப்பு நடைபெறவில்லை. அது போன்ற ஒரு வழக்கில், அவர் ஏற்படுத்திய எந்த காயத்திற்கும் ஒவ்வொருவரும் தனித்தனியாக பொறுப்பேற்க வேண்டும், ஆனால் மற்றவர்களின் எந்தவொரு செயலுக்காகவும் யாரையும் வெளிப்படையாக தண்டிக்க முடியாது; மற்றும் அவரது தனி அடி ஒரு அபாயகரமான ஒன்று என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க முடியாவிட்டால்,

கொலைக்கு அவர் குற்றவாளி என்று தீர்ப்பளிக்க முடியாது, இருப்பினும் அவரது வழக்கில் கொலை செய்வதற்கான நோக்கம் தெளிவாக நிரூபிக்க முடியும்: பரேந்திர குமார் கோஷ் எதிர் ராஜா-பேரரசர் [72 ஐஏ 148 இல் 153 மற்றும் 154] மற்றும் மஹ்பூப் ஷா எதிர் ராஜா-பேரரசர் [52 ஐஏ 40 இல் 49]. பிந்தைய வழக்கில் அவர்களின் பிரபுக்கள் கூறுவது போல், "அவர்களின் எல்லைகளைப் பிரிக்கும் பிரிவினை பெரும்பாலும் மிகவும் மெல்லியதாக இருக்கும். இருப்பினும், வேறுபாடு உண்மையானது மற்றும் கணிசமானது, மேலும் அதனை கவனிக்கப்படாவிட்டால் நீதியை தவறான வழிக்கு கொண்டுசெல்லும்".

34. இந்த திட்டமானது விரிவானதாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை, அதற்கு நீண்ட கால இடைவெளி தேவையில்லை. இது திடீரென்று எழலாம் மற்றும் உருவாகலாம், எடுத்துக்காட்டாக, ஒரு நபர் ஒரு குறிப்பிட்ட நபரைக் கொல்ல உதவுமாறு அருகில் இருப்பவரை அழைக்கும்போது, அவர்கள் தங்கள் வார்த்தைகள் அல்லது செயல்களால், அவருக்கு தங்கள் ஒப்புதலைக் குறிப்பிட்டு, குற்றத்தில் அவருடன் சேரலாம். அப்போதுதான் அங்கு அவர்களின் சந்திப்பு அவசியமானதாக ஏற்படுகிறது. அவசரமாக உருவாக்கப்பட்ட மற்றும் முரட்டுத்தனமாக திட்டமிடப்பட்ட ஒரு முன் ஏற்பாடு திட்டம் உள்ளது. ஆனால் முன் ஏற்பாடு மற்றும் முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்டிருக்க வேண்டும். இது போதாது, பிந்தைய அரச சபையின் வழக்கில் இருந்ததைப் போல, ஒருவருக்கொருவர் சுயாதீனமாக அதே நோக்கத்தைக் கொண்டிருப்பது, அதாவது

மற்றொருவரை மீட்பதற்கான நோக்கம், தேவைப்பட்டால், எதிர்ப்பவர்களைக் கொலை செய்வது ஆகும் ".

(வலியுறுத்தல் வழங்கப்பட்டது)

23. வீரேந்திர சிங் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம்[8] வழக்கில், இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு சார்பாக பேசிய மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. தல்வீர் பண்டாரி, "அனைவரின் பொதுவான நோக்கத்தை முன்னெடுப்பதில்" என்ற சொற்களின் வரம்பை விளக்கினார்

> "15. பொதுவாக, ஒரு நபர் தனது சொந்த செயலுக்கு பொறுப்பேற்கிறார். குற்றத்தைச் செய்வதற்கான பொதுவான நோக்கம் இருந்தால், ஒரு நபர் மற்றவர்களின் செயல்களுக்கு வெளிப்படையாகப் பொறுப்பேற்க முடியும். "பொதுவான நோக்கம்" என்ற சொற்கள் முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தையும், திட்டத்திற்கு இணங்க கச்சிதமாக செயல்படுவதையும் குறிக்கின்றன. முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தின் படி குற்றவியல் செயல் கச்சிதமாக செய்யப்பட்டது என்பதை நிரூபிக்க வேண்டும். இந்தச் சட்டம் இயற்றப்படுவதற்கு முன்னரே பொதுவான நோக்கம் நடைமுறைக்கு வருகிறது, இது நீண்ட இடைவெளியாக இருக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. இந்தப் பிரிவின் கீழ் ஒரு தனித்துவமான முந்தைய திட்டத்தின் அர்த்தத்தில் ஒரு முன்

நிகழ்ச்சி நிரூபிக்கப்பட வேண்டிய அவசியமில்லை. ஒரு குறிப்பிட்ட முடிவைக் கொண்டுவருவதற்கான பொதுவான நோக்கம், வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகள் பொறுத்தவரை, பல நபர்களிடையே இருப்பதைப் போலவே அந்த இடத்திலும் உருவாகலாம். பொதுவான நோக்கம் அந்த இடத்திலேயே உருவாகலாம் என்றாலும், அது குற்றம் இழைக்கப்பட்ட முந்தைய நேரமாக இருக்க வேண்டும். இது முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்ட திட்டம் மற்றும் முன்கூட்டியே இணைந்திருப்பதைக் காட்டுகிறது. சண்டையின் போது பொதுவான நோக்கம் உருவாகலாம், ஆனால் அந்த அனுமானத்தை நியாயப்படுத்த தெளிவான மற்றும் சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாத தீர்க்கமுடியாத சான்றுகள் இருக்க வேண்டும். இது அம்ரிக் சிங் எதிர் பஞ்சாப் மாநிலம் [(1972) 4 எஸ்சிசி (என்) 42 : 1972 குற்றவியல் எல்ஜே 465] என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தால் தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது."

24. பிரிவு 34 இன் அடிப்படைக் கொள்கைகளை வலியுறுத்தி, இந்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு தீர்ப்பளித்தது:

(i) பிரிவு 34 ஒரு தனித்துவமான குற்றத்தை உருவாக்காது, ஆனால் ஆக்கபூர்வமான பொறுப்பின் கோட்பாடாகும்;

(ii) ஒரு குற்றத்திற்கு கூட்டு பொறுப்பை ஏற்படுத்துவதற்காக, குற்றம் சாட்டப்பட்ட நபர்களிடையே உண்மையில் செய்யப்பட்ட செயலைச் செய்வதற்காக முன்கூட்டியே ஏற்பாடு செய்யப்பட்ட மற்றும் முன்கூட்டியே மத்தியஸ்தம் செய்யப்பட்டிருக்க வேண்டும்;

(iii) செயல் மற்றும் முன் திட்டம் ஆகியவற்றுக்கு இடையே ஒரு நீண்ட இடைவெளி இருக்காது மற்றும் திட்டமானது திடீரென்று உருவாக்கப்படலாம். பிரிவு 34 ஐ பொறுத்துவதற்கு, ஒரு குற்றம் ஒரு குறிப்பிட்ட நபரால் செய்யப்பட்டது என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை; மற்றும்

(iv) இந்த விதிமுறை பல நபர்கள் ஒன்றாக செயல்படும் வழக்குகளை உள்ளடக்கும் நோக்கம் கொண்டது மற்றும் வழக்கின் உண்மைகளின் அடிப்படையில், உண்மையில் யார் குற்றத்தைச் செய்தார்கள் என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்க முடியாது.

25. இந்த கோட்பாடுகள் சோட்டா அஹிர்வார் எதிர் மத்தியப் பிரதேச மாநிலம்[9] என்ற வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் மற்றொரு இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு அளித்த இந்த கோட்பாடுகள் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளன. இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு சார்பில் பேசிய நீதிபதி இந்திரா பானர்ஜி கவனித்தது என்னவென்றால்:

"26. தண்டனைச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 ஐ ஈர்ப்பதற்கு, இறுதி குற்றவியல் செயல் தொடர்பாக மற்றவர்களுடன் பொதுவான நோக்கத்தைப் பகிர்ந்து கொண்டால், குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் தரப்பில் வெளிப்படையான நடவடிக்கை எதுவும் தேவையில்லை, இது குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களில் யாராவது ஒருவர் அத்தகைய நோக்கத்தைப் பகிர்ந்து கொள்ளலாம். [பார்க்க அசோக் பசக் [அசோக் பசக் எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநிலம், (2010) 10 எஸ்சிசி 660 : (2011) 1 எஸ்சிசி (குற்றவியல்) 85], எஸ்சிசி பக்கம் 669]. பரேந்திர குமார் கோஷ் வழக்கில், அரச சபையின் புகழ்பெற்ற தீர்ப்பை மேற்கோள் காட்டும் வகையில் [பரேந்திர குமார் கோஷ் எதிர் ராஜா பேரரசர், 1924 எஸ்சிசி ஆன்லைன் பிசி 49 : (1924-25) 52 ஐஏ 40: ஏஐஆர் 1925 பிசி 1], "அவர்கள் நின்று காத்திருப்பவர்களுக்கும் சேவை செய்கிறார்கள்".

27. பொதுவான நோக்கம் என்பது ஒன்றாக இணைந்து செயல்படுவதைக் குறிக்கிறது. குற்றம் சாட்டப்பட்டவரின் நடத்தை அல்லது சூழ்நிலைகள் அல்லது குற்றம் சாட்டும் உண்மைகளிலிருந்தோ முன்கூட்டியே திட்டமிடப்பட்ட திட்டத்தின் இருப்பு நிரூபிக்கப்பட வேண்டும். ஒருவருக்கொருவர் சுயாதீனமாக ஒரே நோக்கத்தைக் கொண்டிருப்பது போதாது ".

26 **தன்பால் எதிர் மாநிலம் (டெல்லியின் என்.சி.டி.)**[10] இல், மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்ல இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவரை அறிவுறுத்தினார். இந்த அறிவுரை நேரில் கண்ட சாட்சிகளால் ஒரே மாதிரியான

சொற்களில் மீண்டும் மீண்டும் கூறப்படவில்லை. மேலும், நேரில் கண்ட சாட்சிகள் அனைவரும் இறந்தவருடன் தொடர்புடையவர்கள் என்பதால் நடுநிலை சாட்சி யாரும் இல்லை என்றும், முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதில் தாமதம் ஏற்பட்டதாகவும் குற்றம் சாட்டப்பட்டது. இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு சார்பில் பேசிய மாண்புமிகு நீதிபதி திருமதி.அனிருத்தா போஸ் கூறியதாவது:

"8. எவ்வாறாயினும், மூன்று மேல்முறையீட்டாளர்களும் சம்பவ நடந்த இடத்திற்கு ஒன்றாக சென்று திரும்பி வந்து, அஜயைக் கொல்லுமாறு தனபால் அறிவுறுத்தியதன் மூலம் இறந்த பாதிக்கப்பட்டவரைத் தாக்கினர் என்பதை நிரூபிக்க போதுமான ஆதாரங்கள் உள்ளன. அவர்கள் பாதிக்கப்பட்டவரைப் பிடித்து, கமல் கத்தியால் பல காயங்களை ஏற்படுத்தியதாக அவர்கள் கூறினர். வெளிப்படுத்தப்பட்ட ஆதாரங்களின் அடிப்படையில், விசாரணை நீதிமன்றமும் உயர்நீதிமன்றமும் நான்கு குற்றவாளிகளும் முன்கூட்டியே சந்தித்ததாகவும், மூன்று மேல்முறையீட்டாளர்களும் கமலின் நோக்கத்துடன் பொதுவான நோக்கத்தைக் கொண்டிருந்ததாகவும் கண்டறிந்தன. இந்த கட்டத்தில், ஆசிப் கான் எதிர் மகாராஷ்டிரா மாநிலம் [ஆசிப் கான் எதிர்

மகாராஷ்டிரா மாநிலம், (2019) 5 எஸ். சி. சி 210: (2019) 2 எஸ். சி. சி (கிரி) 484] வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் விகிதம் பொருத்தமானது. முந்தைய வழக்கில், ராஜ்கிஷோர் புரோஹித் எதிர் மத்திய பிரதேச மாநிலம்[ராஜ்கிஷோர் புரோஹித் எதிர் மத்திய பிரதேச மாநிலம்., (2017) 9 எஸ்சிசி 483: (2017) 3 எஸ்சிசி (குற்றவியல்) 749], குற்றம் சாட்டப்பட்ட அனைத்து நபர்களாலும் கொலை, வெளிப்படையான செயல் அல்லது ஆயுதங்களை வைத்திருத்தல் போன்ற பொதுவான நோக்கத்தை நிறுவுவது அவசியமில்லை என்று தீர்ப்பளிக்கப்பட்டுள்ளது. ரிச்சபால் சிங் மீனா எதிர் காசி [ரிச்சபால் சிங் மீனா எதிர் காசி, (2014) 8 எஸ். சி. சி 918: (2014) 6 எஸ். சி. சி (கிரி) 424], விகிதம் என்னவென்றால், தாக்குதலின் தன்மையானது குறிவைக்கப்பட்ட நபர் அதன் விளைவாக ஏற்படும் காயங்களால் இறக்க வாய்ப்புள்ளது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தனது செயலின் விளைவுகளை அறிந்திருப்பதாகக் கருதப்பட வேண்டும்.

.....

11. மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக சுட்டிக்காட்டப்பட்ட முரண்பாடுகளைக் கையாள்வதில் விசாரணை நீதிமன்றம் மற்றும் மேல்முறையீட்டில் உயர் நீதிமன்றத்தின் அணுகுமுறை சரியானது என்பதை நாங்கள் காண்கிறோம். முதல்

தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்வதில் ஏற்பட்ட தாமதத்திற்கு சரியான விளக்கம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது, அந்த காரணத்திற்குாக தண்டனை தீர்ப்பு தோல்வியடைய முடியாது. இறந்தவருக்கு நேரில் கண்ட சாட்சிகள் தெரிந்தவர்கள் என்பதும், நடுநிலை சாட்சிகள் யாரும் இல்லை என்பதும் உண்மை. ஆனால் அந்த காரணத்திற்காக மட்டுமே மேல்முறையீட்டாளர்களை நாம் விடுவிக்க முடியாது, குறிப்பாக முதல் வழக்கு நீதிமன்றமும், மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றமும் ஏற்கனவே ஆதாரங்களை ஆராய்ந்து வழக்குத் தொடர ஆதரவாக தங்கள் கண்டுபிடிப்புகளை வழங்கியுள்ளன. மேல்முறையீட்டாளர்களைப் பொருத்தவரை, தண்டனைத் தீர்ப்பு மற்றும் தண்டனை உத்தரவில் எந்தப் பிழையையும் நாங்கள் காணவில்லை. இந்த மூன்று மனுக்களும் தள்ளுபடி செய்யப்படுகின்றன.

சமீபத்தில் சந்தீப் எதிர் ஹரியானா மாநிலம்[11] என்ற வழக்கில், இந்த நீதிமன்றத்தின் இரண்டு நீதிபதிகள் கொண்ட அமர்வு, ஒரு இணை குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் இறந்தவரை சுட்டுக் கொல்வதற்கு முன்பு ஒரு குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் அளித்த அறிவுரை நியாயமான சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்ட குற்றத்தில் அவர் ஈடுபட்டதை நிரூபிக்கும் என்று தீர்ப்பளித்தது. அதன்படி, இந்திய தண்டனைச் சட்டத்தின் 302 மற்றும் 34 பிரிவுகளின் கீழ் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்களின் தண்டனையை இந்த நீதிமன்றம் உறுதி செய்தது.

27. பதிவில் உள்ள சான்றுகள் ஒரு பொதுவான நோக்கத்தை தெளிவாக நிறுவுகின்றன, அதைத் தொடர்ந்து மேல்முறையீட்டாளர் இறந்தவரைக் கொல்ல இட்ரிஷை அறிவுறுத்தினார். இறந்தவரைக் கொல்ல குற்றம்

சாட்டப்பட்டவர்களுக்கு இடையே ஒரு விரிவான திட்டம் இருந்தது அல்லது நீண்ட காலமாக ஒரு திட்டம் இருந்தது என்பதை அரசு தரப்பு நிரூபிக்கத் தேவையில்லை. குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தங்கள் வார்த்தைகள் அல்லது செயல்களால் குற்றச் செயலில் சேர அவர்கள் ஒப்புக்கொண்டதைக் குறித்தால், குற்றத்தைச் செய்வதற்கான பொதுவான நோக்கம் நிரூபிக்கப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர் கைத்துப்பாக்கி வைத்திருந்த இட்ரிஷுடன் லத்தியுடன் சம்பவ இடத்திற்கு வந்தார். மேல்முறையீட்டாளரின் அறிவுரை குற்றத்தைச் செய்வதற்கு முக்கியமானதாக இருந்தது, ஏனெனில் எதிரி கண்டுபிடிக்கப்பட்டதாக அவர் கூறிய பின்னரே, இட்ரிஷ் அபாயகரமான துப்பாக்கிச் சூட்டை நடத்தினார். மேல்முறையீட்டாளரின் பங்கு, சம்பவம் நடந்த இடத்தில் அவரது இருப்பு மற்றும் அறிவுரையின் தன்மை அனைத்தும் மூன்று நேரில் கண்ட சாட்சிகளின் நிலையான கணக்கிலிருந்து வெளிவந்துள்ளன.

டி. முடிவு

28. மேற்கூறிய உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், மேல்முறையீட்டில் எந்த தகுதியும் இல்லை, அதன்படி மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

29. நிலுவையில் விண்ணப்பங்கள் ஏதேனும் இருந்தால், அவை தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."