[2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 700

ਕਾਲੂ ਖਾਨ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ

(2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1605)

ਦਸੰਬਰ 11, 2021

[ਇੰਦਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ - ਧਾਰਾ 8, 21, 43, 50 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 8, 21 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਇਕ ਮੌਕਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ - ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 900 ਗ੍ਰਾਮ ਸਮੈਕ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਕੇ ਸੈਂਪਲ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਤੋਂ ਮੌਕਾ ਬਰਾਮਦਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 11] [707-ਬੀ-ਸੀ]

ਐਸਕੇ ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 708: [2018] 10 ਐਸਸੀਆਰ 731; ਐਸ.ਕੇ. ਸਕਕਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 483: 2021 ਏਆਈਆਰ 2870 – ਨਿਰਭਰ

1.2 ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ-ਪੀਡਬਲਯੂ 1, ਕਾਂਸਟੇਬਲ-ਪੀਡਬਲਯੂ 2, ਐਸਆਈ-ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ-ਪੀਡਬਲਯੂ 8, ਜੋ ਗਸ਼ਤ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਸ਼ਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਲਟ ਪਾਸਿਓਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗੱਡੀ ਦੇਖ ਕੇ,

ਉਸਨੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਟੀਮ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਰੋਕ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸਮੈਕ ਗੱਡੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਮਿਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਇਕ ਮੌਕਾ ਸੀ. ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12] [707-ਡੀ-ਐਚ; 708-ਏ-ਬੀ]

ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 627: 2020 ਏਆਈਆਰ 4297; *ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਰਾਮ* (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 649: [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1117 - ਭਰੋਸੇਯੋਗ।

2.1 ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲੋਂ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 50 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। [ਪਾਰਸ 13-15] [708-ਸੀ-ਡੀ, ਐਫ-ਐਚ]

ਥਾਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 260: [2020] 3 ਐਸਸੀਆਰ 1090; *ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਚੰਦੂਭਾ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ*

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 609: [2010] 13 ਐਸਸੀਆਰ 255; *ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ* (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 563: [2020] 1 ਐਸਸੀਆਰ 307- 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 3 ਐਸਸੀਸੀ 379: [2016] 1 ਐਸਸੀਆਰ 651 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 473: [2019] 13 ਐਸਸੀਆਰ 520 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ (10 ਸਾਲ) ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 16, 18 ਅਤੇ 19] [709-ਬੀ-ਸੀ, ਜੀ-ਐਚ; 710-ਏ-ਬੀ]

ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 521: [2011] 2 ਐਸਸੀਆਰ 888; *ਯੂਪੀ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ* (1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 302: [1988] 2 ਬੇਨਤੀ ਐਸਸੀਆਰ 391; *ਗੰਗਾ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ* (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 211: 2005 ਏਆਈਆਰ 3123 - ਨਿਰਭਰ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[2016] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 651	ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 9
[2010] 13 ਐੱਸਸੀਆਰ 255	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2019] 13 ਐਸਸੀ 520	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2018] 10 ਐੱਸਸੀਆਰ 731	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2020] 1 ਐੱਸਸੀਆਰ 307	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2011] 2 ਐੱਸਸੀਆਰ 888	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[1988] 2 ਪੂਰਕ ਐੱਸਸੀਆਰ 391	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 10
[2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 1117	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 13
[2020]3 ਐਸਸੀਆਰ 1090	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 14

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1605

ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 25.11.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਬੈਂਚ ਨੇ 2012 ਦੇ ਐਸ.ਬੀ. ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 491 ਵਿੱਚ।

ਸੀ. ਐਨ. ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਟੀ ਮਹੀਪਾਲ, ਰੋਹਿਤ ਕੇ ਸਿਨਹਾ, ਇੰਦਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਮਿਲਿੰਦ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2012 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 491 ਵਿੱਚ 25.11.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ.), ਝਾਲਾਵਾੜ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੁਆਰਾ 2011 ਦੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 49 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਾਰਕੋਟਿਕ ਡਰੱਗਜ਼ ਐਂਡ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਸਬਸਟੈਂਸ ਐਕਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ (ਇੱਕ ਲੱਖ) ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ 2 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 1 ਸਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਯਾਨੀ 24.04.2011 ਨੂੰ ਭਵਾਨੀ ਮੰਡੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਥਾਣਾ ਇੰਚਾਰਜ ਐਸ.ਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.6) ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1), ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.2) ਅਤੇ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. 8) ਸਵੇਰੇ 6:05 ਵਜੇ ਸੁਲੀਆ ਚੌਕੀ ਤੋਂ ਸੁਨੇਲ ਤੱਕ ਨਿਯਮਤ ਗਸ਼ਤ 'ਤੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਝੋਕੜੀ ਤੋਂ ਭਵਾਨੀ ਮੰਡੀ ਵਾਪਸ ਆ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਉਲਟ ਦਿਸ਼ਾ ਤੋਂ ਆਉਂਦਿਆਂ ਦੇਖਿਆ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗਸ਼ਤ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਪਿੱਛੇ ਮੁੜ ਗਿਆ ਅਤੇ ਭੱਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਦਿਆਂ ਪੁਲਿਸ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਿਆਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਨੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ 'ਤੇ ਐਸ.ਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.6) ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1) ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸਵਾਰ ਸੀ। ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.1) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਖੋਜ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਲੱਭਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਸਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ 8) ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਵਾਹ ਬਣਾਇਆ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਗਜ਼ਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਐਸ.ਐਚ.ਓ. ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਵੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਗਈ। ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਕੋਈ ਨਸ਼ੀਲਾ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇਕ ਪੋਲੀਥੀਨ ਬੈਗ ਮਿਲਿਆ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸਮੈਕ ਵਰਗਾ ਭੂਰਾ ਪਦਾਰਥ ਸੀ, ਜੋ ਇਕ ਕਾਗਜ਼ 'ਤੇ ਸੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਦਬੂ ਤੋਂ ਸਮੈਕ ਹੋਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ। ਪਦਾਰਥ ਦਾ ਭਾਰ 900 ਗ੍ਰਾਮ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚੋਂ ਦੋ ਨਮੂਨੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਸੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਏ' ਅਤੇ 'ਬੀ' ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਬਾਕੀ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਨੂੰ 'ਸੀ' ਵਜੋਂ ਨਿਸ਼ਾਨਬੱਧ ਇਕ ਹੋਰ ਬੈਗ ਵਿਚ ਪਾ ਕੇ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਨੂੰ ਥਾਣੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਨੰਬਰ 130/2011 ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕੱਲੂ ਖਾਨ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿੱਥੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜੁਰਮ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਿਆਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1), ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2), ਐਸਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ 8) ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਪਾਈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਭਵਾਨੀ ਮੰਡੀ ਤੋਂ ਸੁਨੇਲ ਵੱਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਸਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.6) ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਵਾਨੀ ਮੰਡੀ ਥਾਣੇ ਦੇ ਇੰਚਾਰਜ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹੋ ਕੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਤਲਾਸ਼ੀ ਸਤਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗੀ ਗਵਾਹ ਹਨ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਲੂ ਖਾਨ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ।

1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਅਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਨ 'ਤੇ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਪਵੇਗੀ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਰਾਮ ਦਿੱਤਾ; ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐਸਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਥਾਣੇ ਦੇ ਐਸਐਚਓ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਬਰਾਮਦਗੀ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹਨ।

7. ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਸ਼ੀ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੌਕਾ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਟ੍ਰਾਂਜ਼ਿਟ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਗਸ਼ਤ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਫਿਰ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਘਨ ਪਾਏ ਬਿਨਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ।

8. ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 29.10.2021 ਨੂੰ, ਸਮਰਪਣ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10 ਸਾਲ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁੱਖ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 24.04.2021 ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਸੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸੀ.ਐਨ.ਸ਼੍ਰੀਕੁਮਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸਨੇ *ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ* (2016)3 ਐਸਸੀਸੀ 379 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ / ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਫੈਲਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 (1) ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਹਨ ਦਾ ਲਿੰਕ ਗਾਇਬ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 21 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਹੈ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਵਰੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਯਾਨੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਾਲਣਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ***ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ ਚੰਦੂਭਾ ਜਡੇਜਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ*** (2011) 1 ਐਸਸੀਸੀ 609 ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ***ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬਲਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ*** (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 473 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਵਰੀ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੀਆਂ। ***ਐਸ. ਕੇ. ਰਾਜੂ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ*** (2018) 9 ਐਸਸੀਸੀ 708 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ। ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ-ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ***ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*** (2020) 2 ਐਸਸੀਸੀ 563 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ***ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ*** (2011) 3 ਐਸਸੀਸੀ 521 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ***ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ*** (1988) 4 ਐਸਸੀਸੀ 302, ***ਗੰਗਾ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ*** (2005) 6 ਐਸਸੀਸੀ 211, ***ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸਕੇ ਸਕਕਰ ਬਨਾਮ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ*** (2021) 4 ਐਸਸੀਸੀ 483 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਹਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਾ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਛੱਤੀਸਗੜ੍ਹ ਰਾਜ (2020) 9 ਐਸਸੀਸੀ 627 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ।

11. ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਫੜਨ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ 900 ਗ੍ਰਾਮ ਸਮੈਕ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਮੂਨੇ ਲੈਣ ਦੇ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਜਨਤਕ ਸੜਕ ਤੋਂ ਮੌਕਾ ਬਰਾਮਦਗੀ ਰਾਹੀਂ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਹਨ ਤੋਂ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ***ਐਸ ਕੇ ਰਾਜੂ*** (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਐਸ ਕੇ ਸਕਕਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸੇਧ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਕਵਰੀ 'ਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

12. ਹੁਣ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ, ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 1), ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਸਰਦਾਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 2), ਐਸਆਈ ਪ੍ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ 6) ਅਤੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਰਾਜੇਂਦਰ ਪ੍ਰਸਾਦ (ਪੀਡਬਲਯੂ 8), ਜੋ ਗਸ਼ਤ ਟੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਵਾਹ ਸਨ, ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਸਾਬਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਗਸ਼ਤ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਲਟ ਪਾਸਿਓਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗੱਡੀ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਗੱਡੀ ਦੇਖ ਕੇ ਉਹ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਸਵਾਰ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੁਲਿਸ ਟੀਮ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਫੜ ਕੇ ਰੋਕ ਲਿਆ ਅਤੇ ਵਾਹਨ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਸ਼ੀਲੀ ਸਮੈਕ ਗੱਡੀ ਦੀ ਸੀਟ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਮਿਲੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਤੋਂ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਨਤਕ ਸੜਕ 'ਤੇ ਇਕ ਮੌਕਾ ਸੀ. ਐਨ.ਡੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਅਨੁਸਾਰ, ਧਾਰਾ 42 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਦੌਰਾਨ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੇ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥ ਜਾਂ ਸਾਈਕੋਟ੍ਰੋਪਿਕ ਪਦਾਰਥ ਰੱਖਣਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ. ਉਸ ਕੋਲੋਂ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਢੁਕਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ***ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਖਾਨ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਾਹਨ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਕੋਈ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ

13. ਇਸ ਅਵਸਥਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਜਿਸ ਕਰਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ***ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸਾਹੀ ਰਾਮ*** (2019) 10 ਐਸਸੀਸੀ 649 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਨਮੂਨੇ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਟੈਸਟਾਂ ਲਈ ਭੇਜਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਪਦਾਰਥ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਟੋਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੋਹਨ ਲਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਪੱਖ ਤੋਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕੋਈ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ***ਥਾਨ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ*** (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 260 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਨਮੂਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ; ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ, ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੁਣਵੱਤਾ, ਅਪਰਾਧ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਬਣਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਨਾ ਕਰਨਾ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹਨ ਅਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ

15. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਕੋਲੋਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ***ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਨਿੱਜੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਹਨ

ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ***ਬਲਜਿੰਦਰ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਵਾਹਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਨਡੀਪੀਐਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

16. ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਿਰਫ ਪੁਲਿਸ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ***ਸੁਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਮਸਲਾ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਵਿਵਹਾਰ ਸ਼ੱਕੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਗੱਡੀ ਤੋਂ ਮੌਕੇ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਜਨਤਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

17. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ***ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਗੋਪਾਲ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਘੋਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵਿਗਾੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ***ਗੰਗਾ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਆਮ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਝਟਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਤੀਜਾ ਖਰਾਬ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਟ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ***ਜਰਨੈਲ ਸਿੰਘ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿਚ ***ਗੰਗਾ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ***ਐਸ.ਕੇ. ਸਕਕਰ*** (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਗਾੜ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

19. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

MANJEET SINGH
E. No. P/1882/2007 Advocate
Chamber No. 417 2nd Flour
Civil Courts, Rajpura
Mobile: 98726-56669