- [2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 73

    - ਗੀਤਾ ਗੁਪਤਾ

- v.
- ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਦਿਵੇਦੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।
- (2011 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4750)

    - ਸਤੰਬਰ 20, 2021

- [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

        - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 – ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ
- ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਬੇਦਖਲੀ) ਨਿਯਮ, 1972 - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ
    - ਮਿਤੀ 13.03.1994 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ - ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ
    - ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਗੱਦੀ, ਦੋ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਟੀਨ ਸ਼ੈੱਡ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ/ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਡੀ' ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।
    - ਉਕਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਦੂਜਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਇੱਕ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਨਵੰਬਰ 1975 ਵਿੱਚ 'ਡੀ' ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ -
- ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿੱਥੇ ਸੀ
    - ਕਿਸੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਰੰਤਰ ਕਬਜ਼ਾ
    - ਮਿਤੀ 15.11.1975 ਅਤੇ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ
    - 05.07.1976 ਨੂੰ, ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦਦੇ ਹੋਏ, ਉਸਨੂੰ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ - ਹੋਲਡ: ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ
    - 15.11.1975 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਖੋਜ ਹੈ
- ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ
    - ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ ਹੀ ਇਤਰਾਜ਼
    - ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 05.07.1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ - ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ

- 73

- ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ 'ਡੀ' ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦਾ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਹੈ
- ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਤੱਥ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ
    - ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਡੀ' ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਟਾਰਨੀ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
- ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼
    - ਇਹ ਮਨਘੜਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ 1975 ਤੋਂ 1994 ਤੱਕ, ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1975 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ।
- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ
    - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ, ਨੇ ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ
    - ਕਿ ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਵਧੀਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। [ਪੈਰਾ 12] [79--]
    - ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਉਹ ਹੋਵੇਗਾ

- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- [ਪੈਰਾ 13] [79--]

- ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।
  - ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਹੋਵੇ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਉਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਹੈ
  - ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ। [ਪੈਰਾ 14][80-ਏ-ਬੀ]

- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ
  - ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ।
  - ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ
  - ਸਾਲ 1994 ਤੋਂ ਹੀ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 17] [80--]

    - ਅਚਲ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2005) 5
- ਐਸਸੀਸੀ 531 : [2005] 3 ਐਸਸੀਆਰ 439; ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਦੇਵੀ ਬਨਾਮ
    - ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 230: [2017] 7
    - 872; ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ. (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 537 : [1995] 1
    - 56 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

        - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- [2005] 3 439 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 6
- [2017] 7 872 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 6
- 1995] 1 56 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 6
    - ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4750
- 2011.
    - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 09.10.2009 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ
- 1997 ਦੀ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 12203 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਸ਼ਾਸਤਰ।

- ਉਪਾਧਿਆਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਮੁਦ ਲਤਾ ਦਾਸ, ਵਾਈ ਕੇ ਐਸ ਚੌਹਾਨ, ਇੰਦੂ ਕੌਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਨ।
- ਆਨੰਦ ਵਰਮਾ, ਚਿਤਰਾਂਕਾ ਨਾਇਕ, ਰਾਜੀਵ ਕੁਮਾਰ ਦੂਬੇ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.
- ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
- ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.

- ਇਸ ਅਪੀਲ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸੀ, ਨੇ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਹੈ।
- ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਨੰਬਰ 74/13, ਕਲੈਕਟਰਗੰਜ, ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 13 ਮਾਰਚ, 1994 ਨੂੰ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ
- ਸਵਰੂਪ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸਵਰੂਪ ਮਿਸ਼ਰਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਕਬਜ਼ਾ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ
    - ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿਚ ਦੋ ਗੱਦੀ, ਦੋ ਗੋਦਾਮ ਅਤੇ ਇਕ ਟੀਨ ਸ਼ੈੱਡ (ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।
- 3. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਦੂਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਐਕਟ, 1972 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਉਕਤ ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ। ਅਰਜ਼ੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਧਾਰਾ (4) ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੇ ਨਿਯਮ 8 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, 20 ਮਈ 1995 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਮੇਸ਼
- ਚੰਦਰ ਦ੍ਰਿਵੇਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
    - ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 1975 ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ 500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ (ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-6) ਉਪਰੋਕਤ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ

- ਐਕਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 15 ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੰਬਰ, 1975,

ਪ

ਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ।

- ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ
- ਧਰੁਵ ਨਾਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ। ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰੰਤਰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ
- ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਿਤੀ 15 ਹੈ ਨਵੰਬਰ, 1975 ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

- ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - 15 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

- ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਕੋਲ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ-
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਨਾਰਾਇਣ
  - ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਉਹ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖੀਆਂ ਨੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ 5 ਜੁਲਾਈ 1976 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 1994 ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਖਰੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ, ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹੈ।
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ। ਉਸਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਝ| ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਲ ੧੯੯੭ ਦੀ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ੦੯ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਅਕਤੂਬਰ, 2009 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਾਲ 2011 ਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 27 ਸਾਲਾਂ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਤੋਂ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਜਤਾਇਆ
  ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਅਚਲ ਮਿਸ਼ਰਾ v. ਰਾਮਾ ਸ਼ੰਕਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ।,[1] ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਦੇਵੀ v. ਪੁਸ਼ਪਾ ਦੇਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।[2]
  - ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ ਬਨਾਮ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ.[3]

- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
  ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ
  - ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 1975 ਤੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਉਸਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ

- [1] (2005) 5 531
- [2] (2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 230
- [3] (1995) 1 537

- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈ ਕੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ, (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
- ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰੇਗਾ।
    - ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਤ ਇਮਾਰਤ ਖਰੀਦਣ ਦੇ 27 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ।
- 9. ਅਸੀਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਖਾਲੀ ਪਈ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਉਸਨੇ ਇਸ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ
- ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2)
    - ਧਾਰਾ 12 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਇਮਾਰਤ ਵਿਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭਾਈਵਾਲ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4)
- ਐਕਟ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਜਿਸ ਦੇ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਜਾਂ (2) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
- ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤਹਿਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।
- ਕੋਈ ਵੀ ਇਮਾਰਤ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਖਾਲੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:
    - "14. ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਗੂਲਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਕਿੱਤਾ- [ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ (ਇਸ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ)
- ਸੈਕਸ਼ਨ 2-ਏ) ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ
    - ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 1976 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ

- ਅਜਿਹੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਹੋਵੇਗੀ

ਅ

ਜਿਹੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਾਇਸੰਸਧਾਰਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ]।"

- ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਮਕਾਨ ਮਾਲਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਇਮਾਰਤ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਦਾ ਹੈ

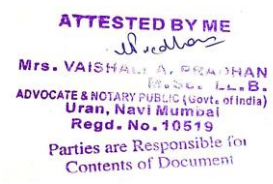
▪ ਯੂ.ਪੀ. ਸ਼ਹਿਰੀ ਇਮਾਰਤਾਂ (ਲੇਟਿੰਗ, ਕਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਯਮ) (ਸੋਧ ਐਕਟ), 1976 ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।
ਸੋਧ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 5 ਹੈ ਜੁਲਾਈ, 1976।

- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਦੁਆਰਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਪਾਵਰ ਆਫ ਅਟਾਰਨੀ ਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।
    - ਅਸਲ ਮਾਲਕ। ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਹੈ
    ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਕਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਇਹ ਹੈ
    - ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਕਤ ਧਰੁਵ ਨਰਾਇਣ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਕੀਲ ਜਾਂ ਮੈਨੇਜਰ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ
    - ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਐਨੇਕਚਰ ਆਰ -4 ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।
    - ਜਵਾਬਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਅਲੀ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ 1975 ਤੋਂ 1994 ਤੱਕ, ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ।
    - ਸਾਲ 1975। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਵਧੀਕ ਸ਼ਹਿਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ
    - ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ, ਨੇ ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਪੁਰਖ-ਇਨ-ਟਾਈਟਲ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ,
    - ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1975 ਤੋਂ, ਪਹਿਲਾ ਐਫ
    - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ। ਵਧੀਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੱਢੇ ਗਏ ਇਸ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ
    - ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਕਤ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਜੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

- ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਸਲ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ 5 ਜੁਲਾਈ, 1976 ਨੂੰ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

- 14. ਇਸ ਲਈ, ਵਧੀਕ ਸਿਟੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸ ਲੱਭਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਵਜੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਿਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੇਦਖ਼ਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,
ਉਸ ਕੋਲ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੨੧ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਵੀ ਹੈ।
- 15. ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਪੂਰਵਕ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਅਚਲ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਤਹਿਤ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ
- ਐਕਟ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹਰੀਸ਼ ਟੰਡਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਰਾਮ ਮੂਰਤੀ ਦੇਵੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਬਲੇਟਿੰਗ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।
- 16. ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਟੈਂਡ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਮਿਸਕ ਕੇਸ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
  - ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਤਹਿਤ ਕਾਨਪੁਰ ਨਗਰ ਵਿਖੇ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਜੂਨੀਅਰ ਡਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨੰਬਰ 284/70/04। ਵਿਦਵਾਨ
- ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੂਰੀ ਰਕਮ
  - ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਇਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
    - 17. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 31 ਅਗਸਤ, 2021 ਤੱਕ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ।
- ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ। ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।
  - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਵਾਂਝੀ ਹੈ
- ਸਾਲ 1994 ਤੋਂ, ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਵੇਗੀ।
    - 18. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

  - ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
- ਬੇਦਾਅ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



-