നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഭഗവാൻ നാരായൺ ഗെയ്ക്ക്വാദ്

v

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2021 ലെ 1039)

സെപ്റ്റംബർ 20, 2021

[ജസ്റ്റിസ് അജയ് രസ്തോഗി, ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ് ഓക]

പീനൽ കോഡ്, 1860 –വകുപ്പ് 326 – മാരകമായ ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് ഗുരുതരമായ പരിക്കേൽപ്പിച്ചു– കുറ്റം ചുമത്തൽ – കുറ്റക്കാരനും മറ്റ് ആരോപിതരും കുറ്റകൃത്യത്തിനിടയിൽ ഇരയെ മാരകായുധം ഉപയോഗിച്ച് ആക്രമിച്ച് വലതു കൈയും കാലും മുറിച്ചുമാറ്റിയതായി പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് –എന്നിരുന്നാലും, ഇര അടിയന്തര വൈദ്യചികിത്സയോടെ രക്ഷപ്പെട്ടു –വിചാരണ കോടതി അപ്പീൽവാദി ഉൾപ്പെടെ 12 ആരോപിതരെ കുറ്റക്കാരായി കണ്ടെത്തി –ഐപിസി വകുപ്പ് 326 പ്രകാരം വകുപ്പ് 149 നൊപ്പം വായിക്കപ്പെടുന്ന കുറ്റത്തിന് ആരോപിതനെ കുറ്റകാരൻ ആക്കി , ഓരോരുത്തർക്കും 7 വർഷം വീതം കഠിനമായ തടവ്ശിക്ഷ വിധിച്ചു– ഹൈക്കോടതിയിൽ 12 ആരോപിതരും ഒരുമിച്ച് അപ്പീൽ നൽകി , ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ തർക്കിത വിധിന്യായത്തിൽ നിലവിലെ അപ്പീൽവാദി (എ 1) യും എ 3, എ 4, എ 10, എ 12 എന്നിവരെ കുറ്റക്കാരായി കണ്ടെത്തി, മറ്റ് ആരോപിതർക്കെതിരെ തെളിവുകളുടെ അഭാവം മൂലം, കുറ്റവിമുക്തരാക്കി – എ 3, എ 4, എ 10, എ 12 എന്നീ നാല് പേരുടെ കാര്യത്തിൽ അപ്പീൽ തള്ളി - അപ്പീൽവാദിക്ക് 5 വർഷത്തെ കഠിനതടവ് ശിക്ഷ വിധിച്ചു - സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ, അപ്പീൽവാദിയും പരിക്കേറ്റ ഇരയും തമ്മിൽ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് ഉണ്ടാക്കിയതിന്റെ പേരിൽ ശിക്ഷ സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള തന്റെ വാദങ്ങൾ അപ്പീൽവാദി പരിമിതപ്പെടുത്തി – വിധി : ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ സാരാംശം യാന്ത്രിക രൂപത്തിലും

പൂർണ്ണമായും ഉപരിപ്ലവവും ആയിരുന്നു, മുമ്പത്തെ ബന്ധങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സൗഹാർദ്ദപരമായ ബന്ധങ്ങളോ പിന്നീട് കുടുംബ ബന്ധങ്ങളോ വികസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽത്തന്നെയും, അത്തരം എല്ലാ വസ്തുതകളും പൂർണ്ണമായും അപ്രത്യക്ഷമായി, ഉള്ളടക്കങ്ങൾ സർവ്വസാധാരണമായവയായി നല്കപ്പെട്ടു- ഒത്തുതീർപ്പിൽ കോടതി സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നില്ല - ഐപിസി 326 വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിയെ ശിക്ഷിക്കുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി മതിയായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിരുന്ന -ആക്രമണത്തിന്റെ ക്രൂരത രേഖയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ് - പരിക്കേറ്റയാൾക്ക് അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ച - അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവൃത്തി മാപ്പർഹിക്കാത്തതാണ്- അതിനാൽ,ഹൈക്കോടതി വിധിച്ച ശിക്ഷയിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതിവിധിച്ചു :

1. കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളുടെ സാരാംശം, വസ്തുതാ പ്രസ്താവന യാന്ത്രിക രൂപത്തിൽ ആണ്; ഇത് മുൻകാല ബന്ധങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സൗഹാർദ്ദപരമായ ബന്ധങ്ങളോ പിന്നീട് സൗഹാർദ്ദപരമായ കുടുംബ ബന്ധങ്ങളോ വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം വസ്തുതകളും പൂർണ്ണമായും കാണുന്നില്ല, ഉള്ളടക്കങ്ങൾ സർവ്വസാധാരണമായവയായി നല്കപ്പെട്ടു, 2018 ജൂലൈ 5-ന് ഈ കോടതി തീരുമാനിച്ച മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം Vs. കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 825 ഓഫ് 2018) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 6-ൽ നിന്ന് പകർത്തിയതായി തോന്നുന്നു.

2. *മുരളി* കേസിലെ സമീപകാല വിധിന്യായത്തിൽ, ഈ കോടതി ഒത്തുതീർപ്പ് മാത്രമല്ല, ആരോപിതൻ പകുതിയിലധികം ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചു എന്ന വസ്തുത ഉൾപ്പെടെ കുറ്റകൃത്യം നടന്ന

മറ്റ് പ്രകോപനപരമായ, ലഘൂകരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്, അപ്രകാരം,, വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും മുഴുവൻ ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി ഇടപെട്ട് ശിക്ഷ രൂപപ്പെടുത്തി.

3. അപ്പീൽവാദി നിലവിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ഐപിസി 326 വകുപ്പ് പ്രകാരം കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിധിക്കാൻ മതിയായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ അപ്പീൽ വാദി മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ ശ്രമമായിരുന്നു അതെന്ന് മാത്രമല്ല, അയാൾ ഇരയെ വാളുകൊണ്ട് ആക്രമിക്കുകയും വലതുകാലിന്റെ കാൽമുട്ടിന് താഴെയും വലതുകൈത്തണ്ടയുടെ കൈമുട്ടിന് താഴെയും വെട്ടിമാറ്റുകയും ചെയ്തു, ഈ ക്രൂരത രേഖയിൽ വ്യക്തമാണ്.

4. കുറ്റവാളിക്ക് ശിക്ഷ നൽകുന്നത് ക്രിമിനൽ ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥയുടെ കാതലാണ്, എന്നാൽ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന് ശേഷം വിചാരണ നേരിടുന്ന ആരോപിതന് ന്യായമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിൽ വിചാരണ കോടതിയെ വിലയിരുത്തുന്നതിന് നിയമനിർമ്മാണപരമോ നീതിന്യായപരമോ ആയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും കോടതി കണ്ടെത്തുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ കടന്നുപോകുകയാണെങ്കിൽ, ശിക്ഷ വിധിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതി വ്യത്യസ്ത ഘടകങ്ങളുടെ സംയോജനം കണക്കിലെടുക്കുന്നതായി തോന്നുന്നു; അതായത് ആനുപാതികത, പ്രതിരോധം, പുനരധിവാസം മുതലായവ.

5. സംഭവത്തിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷമോ ഒത്തുതീർപ്പ് സാധ്യമാകുകയാണെങ്കിൽ, അത് ആരോപിതന്റെയും ഇരയുടെയും കുടുംബങ്ങളിൽ വിദ്വേഷം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിന് അനുസൃതമായി ശിക്ഷ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഇടപെടുന്ന ഘടകങ്ങളിൽ ഒന്നാകാം. സാധ്യമെങ്കിൽ അവരുടെ ബന്ധം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. എന്നാൽ മറ്റ് പ്രകോപനപരമായ, ലഘൂകരിക്കുന്ന

ഘടകങ്ങൾ ശിക്ഷ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആരോപിതന് അനുകൂലമാകുന്നതുവരെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഏക അടിസ്ഥാനമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല, അതിനു എല്ലായ്പ്പോഴും കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

6. നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, സംഭവം നടന്ന് 28 വർഷത്തിനു ശേഷം ഇപ്പോൾ നേടിയെടുത്തതും രേഖപ്പെടുത്തിയതുമായ ഒത്തുതീർപ്പിനെക്കുറിച്ച് സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 1993 ഡിസംബർ 13-ന് നടന്ന സംഭവത്തിൽ ഇര വളരെക്കാലമായി അനുഭവിച്ച കഷ്ടപ്പാടുകളും, ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ഉള്ള അംഗവൈകല്യവും, ഇരയുടെ കാലും കൈയും മുറിച്ചുമാറ്റപ്പെട്ടതും ഈ കോടതിക്ക് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം ജീവനുവേണ്ടി പോരാടുകയും കൃത്രിമ കൈയും കാലും ഉപയോഗിച്ച് ദൈനംദിന ജോലികൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ശരീരത്തിലെ പ്രധാന അവയവങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ട് സ്ഥിരമായി അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഈ പ്രവൃത്തി മാപ്പർഹിക്കാത്തതാണ്.

രാം പൂജനും മറ്റുള്ളവരും v. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (1973) 2 എസ് സി സി 456; *മുരളി v. സംസ്ഥാനം പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന ഇൻസ്പെക്ടർ പോലീസ്* (2021) 1 എസ് സി സി 726; *മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം v. കർണാടക സംസ്ഥാനം മറ്റുള്ളവരും* (2018 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 825) – *പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.*

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

(1973) 2 എസ്സിസി 456	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11
(2021) 1 എസ്സിസി 726	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2021 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1039.

ബോംബെയിലെ ഹൈക്കോടതി ഓഫ് ജൂഡീഷ്യറിയുടെ 1996 ലെ നമ്പർ 136 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീലിൽ 10.06.2020 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

മഹേഷ് ജെത്മലാനി, പ്രവീൺ സതാലെ, മിസ്. ഗ്രഞ്ചൻ മംഗള, രാജീവ് ശങ്കർ ദ്വിവേദി, സുശാന്ത് കുമാർ സർക്കാർ, ഋഷഭ് ജെയിൻ, മിസ്. ആരതി ദ്വിവേദി, എന്നിവരാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകർ.

സച്ചിൻ പാട്ടീൽ, രാഹുൽ ചിറ്റ്നിസ്, ആദിത്യ എ. പാണ്ഡെ, ജിയോ ജോസഫ്, വിജയ് എസ്. ഖംകർ, ശശിഭ്രഷൻ പി. അഡ്ഗോങ്കർ, എന്നിവരാണ് എതിർഭാഗത്തിന്റെ അഭിഭാഷകർ .

ജസ്റ്റിസ് രസ്തോഗിയാണ് കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

1. അനുമതി നൽകി.

2. ഐപിസി വകുപ്പ് 326 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റകൃത്യത്തിന് 5 വർഷം കഠിനതടവും 10,000 രൂപ പിഴയും ശിക്ഷ വിധിച്ചുകൊണ്ട് 1996 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 136 ൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച 2021 ജൂൺ 10-ലെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെയാണ് ഈ അപ്പീൽ. ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമത്തിലെ (സിആർപിസി) വകുപ്പ് 357 പ്രകാരം ഇരയ്ക്ക് രണ്ട് ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാനും ഉത്തരവ് നിർദേശിച്ചു.

3. 1993 ഡിസംബർ 13-ന് വൈകുന്നേരം 5.30-ന്, സുഭാഷ് യാദവറാവു പാട്ടീൽ (പരിക്കേറ്റ ഇര) ടെംഭുർണിയിൽ നിന്ന് മലേഗാവിലേക്ക് സൈക്കിളിൽ മടങ്ങുകയായിരുന്നു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ്. പ്രധാന റോഡിന് സമീപമെത്തിയപ്പോൾ, പ്രതികൾ ട്രാക്ടറിൽ അവിടെയെത്തി അദ്ദേഹത്തിന് നേരെ കല്ലെറിയാൻ തുടങ്ങി. കല്ല്

അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുറകിൽ തട്ടി, പ്രതികളിൽ ഒരാൾ സള്ളർ വെച്ച് ഇടതു കാൽമുട്ടിന് താഴെ കാലിൽ അടിച്ചു. അദ്ദേഹം ഓടാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ, താഴെ വീണു. ഇപ്പോഴത്തെ കുറ്റാരോപിതനായ അപ്പീൽവാദി മാരകായുധം (വാൾ) ഉപയോഗിച്ച് വലതു കാലിൽ മുട്ടിന് താഴെ അടിച്ചു. ക്രൂരമായ പ്രഹരത്തിൽ കാൽ ഏതാണ്ട് വികലമായിരുന്നു. അരിവാൾ പ്രഹരം പരിക്കേറ്റയാൾ വലതു കൈ ഉയർത്തി ഒഴിവാക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. അത് വലതു കൈ കൈമുട്ടിന് താഴെ തട്ടി, കൈ വേർപെട്ടു, പരിക്കുകളിൽ നിന്ന് ധാരാളം രക്തസ്രാവം ഉണ്ടായി. ഉടൻ തന്നെ അദ്ദേഹത്തെ വൈദ്യസഹായത്തിനായി ആശുപത്രിയിലേക്ക് കൊണ്ടുപോയി.

4. ഇരയെ പരിശോധിച്ച ഡോ. വിജയ് ശിവറാം ഉപാസെ (പിഡബ്ല്യു 8) രോഗിയെ ആശുപത്രിയിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ, രോഗിയുടെ വലതു കാൽമുട്ടിന് താഴെയുള്ള ഭാഗം പൂർണ്ണമായും വേർപെട്ട് മുറിഞ്ഞുപോയിരുന്നുവെന്നും, കൈമുട്ടിന് താഴെയുള്ള വലതു കൈ ചർമ്മത്തിൽ തൂങ്ങിക്കിടക്കുകയായിരുന്നുവെന്നും പറഞ്ഞു. രക്തസ്രാവം നിർത്താനും മുറിവുകൾ മറയ്ക്കാനും മാത്രമാണ് അദ്ദേഹം മുറിവുകൾ ബാൻഡേജ് ചെയ്തത്. സിരകളുടെ എല്ലാ ഭാഗങ്ങളും തുറന്നിരുന്നുവെന്നും 1 ഉം 4 ഉം പരിക്കുകളുടെ ധമനികൾ മുറിഞ്ഞിരുന്നുവെന്നും കണ്ടെത്തി. അമിതമായ രക്തസ്രാവമുണ്ടായിരുന്നു, ഉടനടി വൈദ്യസഹായം ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഇരയ്ക്ക് ഉണ്ടായ എല്ലാ പരിക്കുകളുടെയും സഞ്ചിത ഫലം മരണത്തിലേക്ക് നയിച്ചേനെ. 1 ഉം 4 ഉം പരിക്കുകൾ ജീവന് അപകടകരമായിരുന്നു.

5. പരിക്കുകൾ ക്രൂരമായിരുന്നു എന്നു മാത്രമല്ല, പരിക്കേറ്റയാളുടെ അവസ്ഥ വളരെ ഗുരുതരമായിരുന്നു, അദ്ദേഹത്തെ കണ്ടയുടനെ, പിഡബ്ല്യു22, ഡോ. പവാലെ (പിഡബ്ല്യു12) സ്പെഷ്യൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് മജിസ്ട്രേറ്റിന് മുന്നിൽ മരണമൊഴി രേഖപ്പെടുത്താൻ ഉടൻ തന്നെ ക്രമീകരണങ്ങൾ ചെയ്തു. ഇരയുടെ ശക്തമായ ഇച്ഛാശക്തിയും അടിയന്തര വൈദ്യസഹായവും ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന് അതിജീവിക്കാൻ കഴിയൂ എന്ന് പിഡബ്ല്യു22

പ്രസ്താവിച്ചു. ടെംബുർണിയിലെ പ്രാഥമികാരോഗ്യ കേന്ദ്രം നൽകിയ മെഡിക്കൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എക്സ് .59, പരിക്കുകൾ ഇപ്രകാരം കാണിക്കുന്നു:

"i. വലതു കാലിന്റെ താഴത്തെ 1/3 ഭാഗത്തെ മൂർച്ചയുള്ള മുറിച്ചുമാറ്റിയ മുറിവ്. അത് പൂർണ്ണമായും മുറിച്ചുമാറ്റി.

ii. ഒന്നാം നമ്പർ പരിക്കിന്റെ മുൻഭാഗത്തിന് ½ ഭാഗത്തിലധികം മുകളിലായി മുറിഞ്ഞ മുറിവ്, വലിപ്പം 4 ½" x ½".

iii. മുറിവ് നമ്പർ 1 ന്റെ പുറം വശത്ത് ½% മുകളിൽ മുറിവേറ്റ മുറിവ്, 1"x ¼".

iv. വലത് മുൻ കൈയ്ക്ക് താഴെ 1" ന് മുകളിൽ മൂർച്ചയുള്ള മുറിച്ചുമാറ്റിയ മുറിവ്, മധ്യഭാഗം, കൈ പൂർണ്ണമായും മുറിഞ്ഞത്.

v. ചെവിയുടെ പിൻഭാഗത്ത് ഇടതുവശത്ത് ¼" x ¼" ന്റെ ഉരച്ചിൽ.

6. തുടക്കത്തിൽ, 12 കുറ്റാരോപിതർ വിചാരണ നേരിട്ടു, സുഭാഷ് യാദവറാവു പാട്ടീലിന് (പിഡബ്ല്യു7) ഗുരുതരമായി പരിക്കേറ്റതിന് ഐപിസി വകുപ്പ് 326, വകുപ്പ് 149 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിന് വിചാരണ ജഡ്ജി ശിക്ഷ വിധിച്ചു. 1996 ഫെബ്രുവരി 26 ലെ വിധി പ്രകാരം, അവരിൽ ഓരോരുത്തർക്കും 7 വർഷം തടവും 1000/- രൂപ വീതം പിഴയും ശിക്ഷ വിധിച്ചു. വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ, ആറ് മാസത്തേക്ക് കഠിനതടവ് അനുഭവിക്കണമെന്ന് 1996 ഫെബ്രുവരി 26 ലെ വിധിന്യായം വിധിച്ചു. 12 ആരോപിതരും ഒരുമിച്ച് സമർപ്പിച്ച അപ്പീലിൽ, 2021 ജൂൺ 10 ലെ ഹൈക്കോടതി തർക്കിത വിധിന്യായത്തിൽ, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദി (എ 1) ഉൾപ്പെടെ പ്രതികളായ എ 3, എ 4, എ 10, എ 2 എന്നിവരെ കുറ്റക്കാരാണെന്ന് കണ്ടെത്തി, മറ്റ് കുറ്റാരോപിതർക്കെതിരെ തെളിവുകളുടെ അഭാവം മൂലം, തർക്കിത വിധിന്യായത്തിൽ കുറ്റവിമുക്തരാക്കി. നാല് ആരോപിതരായ എ 3, എ 4, എ 10, എ 12 എന്നിവരുടെ കാര്യത്തിൽ അപ്പീൽ തള്ളി.

7. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ഹൈക്കോടതിയിൽ ഉന്നയിച്ച വാദം ഇതായിരുന്നു: സംഭവം 1993-ലേതാണ്, വിചാരണ കാലത്തും ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്നപ്പോഴും അപ്പീൽവാദി ജാമ്യത്തിലായിരുന്നു, 28 വർഷത്തിനുശേഷം അടിസ്ഥാന ശിക്ഷ അനുഭവിക്കാൻ ആ വ്യക്തി തിരിച്ചുപോകുന്നത് ന്യായരഹിതമാണ്. എന്നാൽ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ കാരണങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കിയശേഷം ഈ വാദം നിരാകരിക്കപ്പെട്ടു:-

> "30. സംഭവം 1993-ൽ നടന്നതാണെന്നും, 1996 മുതൽ അപ്പീൽ വാദികൾ ജാമ്യത്തിലാണെന്നും, 23 വർഷത്തിനുശേഷം കാര്യമായ ശിക്ഷ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുമെന്നും അപ്പീൽ വാദികൾക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ പ്രത്യേകമായി വാദിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, നീതി ലഭിക്കുമെന്ന പ്രതീക്ഷയിൽ പരാതിക്കാരൻ ഇത്രയും വർഷങ്ങളായി കൃത്രിമ കൈയും കാലും ഉപയോഗിച്ച് ജീവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈയും കാലും മുറിച്ചുമാറ്റേണ്ടി വന്നുവെന്നുമുള്ള വസ്തുത കോടതിക്ക് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല.
>
> 35. ഇരക്ക് ശാശ്വതമായ അംഗവൈകല്യം ബാധിച്ചിരിക്കുന്നു. കൃത്രിമ കൈയും കാലും ഉപയോഗിച്ച് അയാൾ തന്റെ ദൈനംദിന ജോലികൾ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നത് ശരിയാണ്, പക്ഷേ ശരീരത്തിലെ സുപ്രധാന അവയവങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പിഡബ്ലു 7 നെ പരിശോധിച്ച ഡോക്ടർമാർ ഉടനടി ചികിത്സയുടെ അഭാവത്തിൽ മരണം ഉറപ്പാണെന്ന് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പിഡബ്ലു 8 സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുള്ള, ഇരയുടെ സാക്ഷ്യത്തെ സംശയിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല.

8. ഐപിസി 326-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റം ശരിവയ്ക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽ നൽകിയയാൾക്ക് 5 വർഷം കഠിനതടവും, സിആർപിസി 357-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഇരയ്ക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപ നഷ്ടപരിഹാരവും നൽകാനുള്ള പ്രധാന കാരണം ഇതാണ് .

9. കീഴടങ്ങലിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ 2021 ജൂലൈ 14-ന് ചേംബർ ജഡ്ജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അതിനുശേഷം മാത്രമാണ്, അപ്പീൽവാദി 2021 ഓഗസ്റ്റ് 5-ന് കീഴടങ്ങിയത്. 5 മാസത്തിനുള്ളിൽ അദ്ദേഹം യഥാർത്ഥ ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചുവെന്ന് ഈ കോടതിയെ അറിയിക്കുന്നു.

10. ഈ കോടതി നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കേസ് പരിഗണിക്കാൻ ലിസ്റ്റ് ചെയ്തപ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിക്കും പരിക്കേറ്റ ഇരയ്ക്കും ഇടയിൽ ഒരു ഒത്തുതീർപ്പുണ്ടാക്കിയതിനാൽ ശിക്ഷ കുട്ടുന്നതിനുള്ള തന്റെ വാദത്തെ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. മഹേഷ് ജെത്മലാനി വാദിച്ചതായും രേഖകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. 2021 ജൂലൈ 13-ന് ഇര സമർപ്പിച്ച ഒരു ഒത്തുതീർപ്പ് സത്യവാങ്മൂലം, അപ്പീൽവാദി ശേഷിക്കുന്ന ശിക്ഷ അനുഭവിക്കണമെന്ന് ഇരയ്ക്ക് ആഗ്രഹമില്ലെന്നും ന്യായീകരിക്കാനായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള സമാധാനവും ഐക്യവും കണക്കിലെടുത്ത്, പരാതിക്കാരനായ ഇര കുറ്റങ്ങൾ സംയോജിപ്പിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും അനുഭവിച്ച ശിക്ഷയിൽനിന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് മോചനം നൽകണമെന്ന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

11. രേഖാമൂലമുള്ള ഒത്തുതീർപ്പ് സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ ബലത്തിൽ, കക്ഷികൾ അവരുടെ തർക്കങ്ങൾ രമ്യമായി പരിഹരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, കുടുംബങ്ങളുടെ ബന്ധം വളരെ സൗഹാർദ്ദപരമാകുകയും അവർ ഇപ്പോൾ പരസ്പരം കുടുംബവുമായി ദാമ്പത്യബന്ധം പുലർത്തുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, തെറ്റിദ്ധാരണ മൂലവും പെട്ടെന്നുള്ള പ്രേരണ മൂലവും സംഭവം സംഭവിച്ചുവെന്നും, ഇരു കുടുംബങ്ങളും തമ്മിലുള്ള സമാധാനത്തിന്റെയും ഐക്യത്തിന്റെയും താൽപ്പര്യാർത്ഥം, പരാതിക്കാരന്റെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം, കുറ്റകൃത്യം സംയോജിപ്പിക്കുന്നതിനും നീതിയുടെ താൽപ്പര്യത്തിനുമായി, കക്ഷികൾ സംയുക്തമായി അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അനുഭവിച്ച ശിക്ഷയിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തെ മോചിപ്പിക്കണമെന്നു

അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും; ***രാം പൂജനും മറ്റുള്ളവരും Vs. ഉത്തർപ്രദേശ് , മുരളി*** *Vs. സംസ്ഥാനം പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർ* [2] എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയുടെ വിധിയെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

12. പരാതിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകൻ അപ്പീൽവാദിയുമായി കൈകോർത്ത്, പരിക്കേറ്റ പരാതിക്കാരൻ (പിഡബ്ലു 7) ഒരു സംയുക്ത സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, പരിക്കേറ്റ ഇരയുടെ സത്യവാങ്മൂലത്തിലെ ഖണ്ഡിക 3 പ്രകാരം, കക്ഷികൾ അവരുടെ സൗഹാർദ്ദപരമായ ബന്ധം പുനഃസ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും, അനുഭവിച്ച ശിക്ഷാ കാലയളവിൽനിന്ന് അപ്പീൽവാദിയെ മോചിപ്പിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു എന്നും ഈ കോടതിയെ അറിയിക്കാൻ അദ്ദേഹത്തോട് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമർപ്പിക്കുന്നു.

13. ഇതിനു വിപരീതമായി, സംസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി വാദിച്ച അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. സച്ചിൻ പാട്ടീൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭ്യർത്ഥനയെ എതിർത്തു, ക്രിമിനൽ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയുടെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യം സമൂഹത്തെ സംരക്ഷിക്കുകയും ഉചിതമായ ശിക്ഷ വിധിച്ചുകൊണ്ട് കുറ്റവാളിയെ തടഞ്ഞുകൊണ്ട് നിയമത്തിന്റെ പ്രഖ്യാപിത ലക്ഷ്യം നേടുന്നതും ആണെന്ന് വാദിച്ചു. സമൂഹത്തിന്റെ മനസ്സാക്ഷിയെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്ന ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിനായി കോടതികൾ ശിക്ഷാ സംവിധാനം പ്രവർത്തിപ്പിക്കുമെന്ന് എല്ലായ്പ്പോഴും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. നടപടിക്രമം കർശനമായിരിക്കണം, കൂടാതെ 2021 ജൂൺ 10-ന് വകുപ്പ് 326 ഐ പി സി പ്രകാരമുള്ള കുറ്റസമ്മതം ശരിവച്ച് 5 വർഷത്തെ കഠിന തടവിന് ശിക്ഷിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ അപവാദിത വിധിന്യായത്തിന് ശേഷം ലഭിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഒത്തുതീർപ്പ്, സംഭവം നടന്ന് 28 വർഷത്തിനുശേഷം നടന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ബലപ്രയോഗത്തിലൂടെയോ പ്രേരണയിലൂടെയോ നേടിയെടുത്തതാണ്. ഇത് ക്രിമിനൽ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ

[1] 1973(2) എസ് സി സി 456

[2] 2021(1) എസ് സി സി 726

ദോഷകരമായി ബാധിക്കുക മാത്രമല്ല, നിയമത്തിന്റെയും സമൂഹത്തിന്റെയും ഫലപ്രാപ്തിയെക്കുറിച്ചുള്ള പൊതുജനവിശ്വാസത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.

14. അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകൻ കൂടുതൽ സമർപ്പിക്കുന്നത്, അഭിജ്ഞനായ വിചാരണ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയും ശിക്ഷ നൽകുമ്പോൾ സംഭവത്തിന്റെ സ്വഭാവവും കുറ്റകൃത്യം നടന്ന സാഹചര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ച് പ്രസക്തമായ സാഹചര്യങ്ങൾ പക്ഷപാതരഹിതമായി സൂക്ഷ്മമായി സന്തുലിതമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും, സംഭവത്തിന്റെ 28 വർഷത്തിനുശേഷം ഉണ്ടായെന്നു പറയപ്പെടുന്ന വിട്ടുവീഴ്ചയും ഒറ്റരാത്രികൊണ്ട് വികസിച്ച സൗഹാർദ്ദബന്ധവും കാരണം ഇതിൽ സാധാരണയായി ഇടപെടേണ്ടതല്ലെന്നുമാണ്.

15. സംഭവം 1993 ഡിസംബർ 13-ന് നടന്നതാണെന്നും, 1996 ഫെബ്രുവരി 26-ന് വിചാരണ ജഡ്ജി ആരോപിതനെ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിധിച്ചുവെന്നും, 1996-ൽ അപ്പീൽ വാദിയുടെ വാദപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു, അത് 2021 ജൂണിൽ തീർപ്പാക്കിയെന്നും , അപ്പീൽവാദി ജാമ്യത്തിലായിരുന്ന സമയമത്രയും, കുടുംബങ്ങൾ തമ്മിലുള്ള സൗഹാർദ്ദപരമായ ബന്ധം ഒരിക്കലും മുന്നോട്ട് വന്നില്ല, പക്ഷേ കുറ്റം തെളിഞ്ഞതിനുശേഷം അപ്പീൽവാദിക്ക് ഇപ്പോൾ ശിക്ഷ അനുഭവിക്കേണ്ടി വന്നതിനുശേഷം, ശിക്ഷ ഒഴിവാക്കാൻ ന്യായീകരിക്കുന്നതിനായി, യാതൊരു വിശ്വാസ്യതയും ഇല്ലാത്ത അത്തരമൊരു ഒത്തുതീർപ്പ് സത്യവാങ്മൂലം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ ഫയൽ ചെയ്യുന്ന ഒത്തുതീർപ്പ് സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ, അതിന്റെ സത്യസന്ധതയും ആത്മാർത്ഥതയും ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും പരാതിക്കാരൻ അനുഭവിച്ച സ്ഥിരമായ വൈകല്യത്തിന്റെ പരിക്ക് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദി ഒരു വിട്ടുവീഴ്ചയും അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നും വാദിക്കുന്നു.

16. കക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി മുന്നോട്ടുവച്ച വാദങ്ങൾ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിക്കുകയും അവരുടെ സഹായത്തോടെ ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

17. ഐപിസി 326 പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റം വകുപ്പ് 320 സിആർപിസി പ്രകാരം ഒത്തുതീർപ്പിന് വിധേയമല്ല എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. അപ്പീൽവാദി പരിക്കേറ്റ ഇരയെ (പിഡബ്ല്യു7) ആക്രമിച്ചു എന്നതാണ് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ്, ആ മാരകായുധപ്രഹരം (വാൾ) സ്ഥിരമായ വൈകല്യത്തിന് കാരണമായി, പ്രസ്തുത ക്രൂരത രേഖയിൽ വ്യക്തമാണ്. 1993 ഡിസംബർ 13 ന് നടന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിനിടെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വലതു കൈയും കാലും മുറിച്ചുമാറ്റപ്പെട്ടു. ഇരയുടെ ശക്തമായ ഇച്ഛാശക്തിയും ഉടനടി ലഭിച്ച വൈദ്യചികിത്സയും കാരണം മാത്രമാണ് അദ്ദേഹത്തിന് അതിജീവിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അടിയന്തര വൈദ്യചികിത്സയുടെ അഭാവത്തിൽ മരണം ഉറപ്പാണെന്ന് ചികിത്സിക്കുന്ന ഡോക്ടർ പോലും പറഞ്ഞിരുന്നു.

18. കേസിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിനും, വിചാരണ ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയതും ഹൈക്കോടതി കുറ്റപത്രം ശരിവച്ചതുമായ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലുകൾ പരിശോധിച്ചതിനും ശേഷം, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ വിഷയത്തിന്റെ മെറിറ്റിനെക്കുറിച്ച് ഒരു വാദവും നടത്തിയിട്ടില്ലെങ്കിലും, കോടതിയുടെ സ്വന്തം സംതൃപ്തിക്കായി, രേഖകൾ പരിശോധിച്ചു; കോടതിയുടെ പരിഗണനയിലുള്ള വീക്ഷണത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിയെ ഐപിസി വകുപ്പ് 326 പ്രകാരമുള്ള കുറ്റകൃത്യത്തിന് കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട് .

19. 2021 ജൂലൈ 13-ന് കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ വാദം കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ശിക്ഷ വിധിക്കുന്നതിനായി മാത്രമേ തന്റെ വാദം ഉന്നയിക്കുന്നുള്ളൂ. വസ്തുത എന്തെന്നാൽ ഐപിസി വകുപ്പ് 326 പ്രകാരം അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റക്കാരനാക്കി 2021 ജൂൺ 10-ാം തീയതിയിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ

അപവദിത വിധി പ്രകാരം 5 വർഷം കഠിനതടവ് ശിക്ഷ വിധിച്ചതിനുശേഷമാണ് അത്തരം കുടുംബ ബന്ധങ്ങളെല്ലാം രംഗത്തുവന്നതും ഈ കോടതിയെ അറിയിച്ച തീയതി പ്രകാരം അദ്ദേഹം വെറും 5 മാസത്തെ ശിക്ഷ മാത്രമേ അനുഭവിച്ചിട്ടുള്ളൂവെന്നുമാണ്.

20. ഇര 2021 ജൂലൈ 13-ന് സമർപ്പിച്ച ഒത്തുതീർപ്പ് സത്യവാങ്മൂലത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 3 ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഉചിതമാണെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു:

> "3. പ്രസ്തുത സംഭവം 13/12/1993 ന്, അതായത് ഏകദേശം 28 വർഷങ്ങൾക്ക് മുമ്പ്, തെറ്റിദ്ധാരണ മൂലവും ഉണ്ടായതും പെട്ടെന്ന് സംഭവിച്ചതാണെന്നും പ്രതിഭാഗം സമർപ്പിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരനും പ്രതിഭാഗവും ഒരേ കുടുംബത്തിൽ പെട്ടവരാണ്, അവരെല്ലാം ഒരേ ഗ്രാമത്തിലാണ്, കാലക്രമേണ, ഹർജിക്കാരനും പ്രതിഭാഗവും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം വളരെ സൗഹാർദ്ദപരമായിത്തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഹർജിക്കാരനും പ്രതിഭാഗവും ഇപ്പോൾ വളരെ അടുത്ത ബന്ധമുള്ളവരാണ് കൂടാതെ പരസ്പര കുടുംബങ്ങൾക്കിടയിൽ വിവാഹബന്ധങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഹർജിക്കാരന്റെയും പ്രതിഭാഗത്തിന്റെയും കുടുംബങ്ങൾ പരസ്പരം ചടങ്ങുകളിൽ പങ്കെടുക്കുന്നു. കാലക്രമേണ, പരസ്പരം ഉണ്ടായിരുന്ന വിദ്വേഷങ്ങൾ അപ്രത്യക്ഷമാവുകയും ചെയ്തു. ഹൃദ്രോഗം ബാധിച്ച 65 വയസ്സുള്ള വ്യക്തിയാണ് ഹർജിക്കാരൻ, പതിവായി വൈദ്യസഹായവും ശ്രദ്ധയും ആവശ്യമാണ്. അവർക്ക് വൃദ്ധരായ മാതാപിതാക്കളും ഭാര്യയും കുട്ടികളും ഉണ്ട്, ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഹർജിക്കാരൻ ജയിലിൽ പോകുന്നു എങ്കിൽ അവരുടെ മുഴുവൻ കുടുംബത്തിനും നികത്താനാവാത്ത നഷ്ടം സംഭവിക്കും. വിചാരണ സമയത്തും ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിനു ശേഷവും വിചാരണ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്നതുവരെ ഹർജിക്കാരൻ ജയിൽവാസം അനുഭവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹർജിക്കാരൻ ബാക്കിയുള്ള ശിക്ഷ അനുഭവിക്കാൻ കൈപ്പിടിച്ചുകൊടുക്കുന്നയാൾക്ക് ഒരു ആഗ്രഹവുമില്ല. അതിനാൽ, രണ്ട്

കക്ഷികളുടെയും താൽപ്പര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, ഇരു കുടുംബങ്ങളും തമ്മിലുള്ള സമാധാനത്തിന്റെയും ഐക്യത്തിന്റെയും താൽപ്പര്യം കണക്കിലെടുത്ത്, കുറ്റകൃത്യം സംയോജിപ്പിക്കാൻ അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് പരാതിക്കാരൻ ഈ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു.

21. **റാം പൂജൻ മറ്റുള്ളവരും** (മേൽപരമർശം), **മുരളി** (മേൽപരമർശം) എന്നീ കേസുകളിൽ ഈ കോടതിയിലെ മൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച്, ഒത്തുതീർപ്പ് നിർബന്ധത്തിലൂടെയോ പ്രലോഭനത്തിലൂടെയോ നേടിയെടുത്തിട്ടില്ലെന്നും യാതൊരു പ്രേരണയുമില്ലാതെ സ്വതന്ത്ര ഇച്ഛാശക്തിയോടെയാണ് ഒത്തുതീർപ്പ് നേടിയതെന്നും സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തി.

22. സുപ്രീം കോടതിയിൽ പരാമർശിച്ച വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിച്ച നിയമപരമായ തത്വങ്ങളിലും വസ്തുതകളിലും പൂർണ്ണമായി യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ 1993 ഡിസംബറിലെ സംഭവത്തിൽ ഐപിസി വകുപ്പ് 326 പ്രകാരമുള്ള ശിക്ഷ ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ സ്ഥിരീകരിച്ചതിനുശേഷം ഒറ്റരാത്രികൊണ്ട് നേടിയ ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ കോടതിക്ക് സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല.

23. ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ ഖണ്ഡിക 3-ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതും കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതുമായ കാര്യങ്ങളുടെ സാരാംശം, വസ്തുതാ പ്രസ്താവന യാന്ത്രിക രൂപത്തിൽ ആണ്, ഇത് മുൻകാല ബന്ധങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒന്നും വെളിപ്പെടുത്തുന്നില്ല, അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം സൗഹാർദ്ദപരമായ ബന്ധങ്ങളോ പിന്നീട് സൗഹാർദ്ദപരമായ കുടുംബ ബന്ധങ്ങളോ വികസിപ്പിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത്തരം വസ്തുതകളും പൂർണ്ണമായും കാണുന്നില്ല, ഉള്ളടക്കങ്ങൾ സർവ്വസാധാരണമായവയായി നല്കപ്പെട്ടു, 2018 ജൂലൈ 5-ന് ഈ കോടതി തീരുമാനിച്ച ***മുഹമ്മദ് ഇബ്രാഹിം Vs. കർണാടക സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും***

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 825 ഓഫ് 2018) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 6-ൽ നിന്ന് പകർത്തിയതായി തോന്നുന്നു.

24. ***മുരളി*** കേസിലെ (മേൽപരമർശം) സമീപകാല വിധിന്യായത്തിൽ, ഈ കോടതി ഒത്തുതീർപ്പ് മാത്രമല്ല, കുറ്റകൃത്യം നടന്ന മറ്റ് പ്രകോപനപരമായ, ലഘൂകരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്, ആരോപിതൻ പകുതിയിലധികം ശിക്ഷ അനുഭവിച്ചു എന്ന വസ്തുത ഉൾപ്പെടെ, വസ്തുതകളുടെയും സാഹചര്യങ്ങളുടെയും മുഴുവൻ ഘടകങ്ങളും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ കോടതി ഇടപെട്ട് ശിക്ഷ ഭേദഗതി ചെയ്തു.

25. നൽകിയിരിക്കുന്ന കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുത്ത്, ഒരു കുറ്റകൃത്യത്തിന് നൽകേണ്ട ന്യായവും ഉചിതവുമായ ശിക്ഷ തീരുമാനിക്കുന്നതിന്, കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തതിന്റെ വഷളാക്കുന്നതും ലഘൂകരിക്കുന്നതുമായ ഘടകങ്ങളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും, കോടതി നിഷ്പക്ഷമായ രീതിയിൽ പ്രസക്തമായ സാഹചര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂക്ഷ്മമായി സന്തുലിതമാക്കുകയും വേണം.

26. ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീൽവാദിയുടെ ആവശ്യപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി ഐപിസി 326 വകുപ്പ് പ്രകാരം കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് വിധിക്കാൻ മതിയായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, കൂടാതെ അപ്പീൽവാദിയുടെ മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കിയ ശ്രമമായിരുന്നു അതെന്ന് മാത്രമല്ല, അയാൾ ഇരയെ വാളുകൊണ്ട് ആക്രമിക്കുകയും വലതുകാലിന്റെ കാൽമുട്ടിന് താഴെയും വലതുകൈത്തണ്ടയുടെ കൈമുട്ടിന് താഴെയും വെട്ടിമാറ്റുകയും ചെയ്തു, ആ ക്രൂരത രേഖയിൽ വ്യക്തമാണ്.

27. പരിക്കേറ്റ ഇര ജീവിതകാലം മുഴുവൻ അംഗവൈകല്യം ബാധിച്ച് കൃത്രിമ കൈയും കാലും ഉപയോഗിച്ച് ദൈനംദിന ജോലികൾ ചെയ്തു വരികയും ശരീരത്തിന്റെ സുപ്രധാന അവയവങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ട് സ്ഥിരമായി അംഗവൈകല്യം സംഭവിക്കുകയും ചെയ്ത വസ്തുത ഈ കോടതിക്ക് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അടിയന്തര വൈദ്യസഹായം

ലഭിച്ചില്ലെങ്കിൽ മരണം ഉറപ്പായിരുന്നുവെന്നും അതുകൊണ്ടാണ് ആ സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തിന്റെ മരണമൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്നും പിഡബ്ലു 8 പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്, പരിഗണനയിലുള്ള കാഴ്ചപ്പാടിൽ, അത്തരമൊരു ക്രൂരത അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല, ഇത് വ്യക്തിക്കെതിരെയല്ല, മറിച്ച് സമൂഹത്തിനെതിരെയാണ്, അതിനാൽ ഈ കുറ്റകൃത്യം കർശനമായി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

28. കുറ്റവാളിക്ക് ശിക്ഷ നൽകുന്നത് ക്രിമിനൽ ശിക്ഷാ വ്യവസ്ഥയുടെ കാതലാണ്, എന്നാൽ കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയതിന് ശേഷം വിചാരണ നേരിടുന്ന ആരോപിതന് ന്യായമായ ശിക്ഷ നൽകുന്നതിൽ വിചാരണ കോടതിയെ വിലയിരുത്തുന്നതിന് നിയമനിർമ്മാണപരമോ നീതിന്യായപരമോ ആയ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളൊന്നും കോടതി കണ്ടെത്തുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ കടന്നുപോകുകയാണെങ്കിൽ, ശിക്ഷ വിധിക്കുമ്പോൾ ഈ കോടതി വ്യത്യസ്ത ഘടകങ്ങളുടെ സംയോജനം കണക്കിലെടുക്കുന്നതായി തോന്നുന്നു; അതായത് ആനുപാതികത, പ്രതിരോധം, പുനരധിവാസം മുതലായവ.

29. സംഭവത്തിന്റെ അവസാന ഘട്ടത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിനുശേഷമോ ഒത്തുതീർപ്പ് സാധ്യമാകുകയാണെങ്കിൽ, അത് ആരോപിതന്റെയും ഇരയുടെയും കുടുംബങ്ങളിൽ വിദ്വേഷം ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തിന് അനുസൃതമായി ശിക്ഷ നടപ്പാക്കുന്നതിൽ ഇടപെടുന്ന ഘടകങ്ങളിൽ ഒന്നാകാം. സാധ്യമെങ്കിൽ അവരുടെ ബന്ധം പുനഃസ്ഥാപിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. എന്നാൽ മറ്റ് പ്രകോപനപരമായ, ലഘൂകരിക്കുന്ന ഘടകങ്ങൾ ശിക്ഷ രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിന് ആരോപിതന് അനുകൂലമാകുന്നതുവരെ ഒത്തുതീർപ്പ് ഏക അടിസ്ഥാനമായി കണക്കാക്കാനാവില്ല, അതിനു എല്ലായ്പ്പോഴും കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

30. നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, സംഭവം നടന്ന് 28 വർഷത്തിനു ശേഷം ഇപ്പോൾ നേടിയെടുത്തതും രേഖപ്പെടുത്തിയതുമായ ഒത്തുതീർപ്പിനെക്കുറിച്ച് സംതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 1993 ഡിസംബർ 13-ന് നടന്ന സംഭവത്തിൽ ഇര വളരെക്കാലമായി അനുഭവിച്ച കഷ്ടപ്പാടുകളും, ജീവിതകാലം മുഴുവൻ ഉള്ള അംഗവൈകല്യവും, ഇരയുടെ കാലും കൈയും മുറിച്ചുമാറ്റപ്പെട്ടതും ഈ കോടതിക്ക് അവഗണിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം ജീവനുവേണ്ടി പോരാടുകയും കൃത്രിമ കൈയും കാലും ഉപയോഗിച്ച് ദൈനംദിന ജോലികൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ശരീരത്തിലെ പ്രധാന അവയവങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെട്ട് സ്ഥിരമായി അംഗവൈകല്യം സംഭവിച്ചു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഈ പ്രവൃത്തി മാപ്പർഹിക്കാത്തതാണ്.

31. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി വിധിച്ച അപവദിത വിധിയിൽ ഇടപെടുന്നതിനു 2021 ജൂലൈ 13-ന് നടന്നതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന ഒത്തുതീർപ്പിന്റെ ഒരു ആനുകൂല്യവും നൽകാൻ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല, കുറഞ്ഞത് ഇത് ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല.

32. തൽഫലമായി, അപ്പീൽ അതനുസരിച്ച് തള്ളിക്കളയുന്നു.

33. തീർപ്പാക്കാത്ത അപേക്ഷ(കൾ) ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കപ്പെടും.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ തള്ളി.