- [2021] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81

ਭਗਵਾਨ ਨਰਾਇਣ ਗੈਕਵਾੜ

- v.
- ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.
- (2021 ਦਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1039)

ਸਤੰਬਰ 20, 2021

- [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 326 - ਖਤਰਨਾਕ ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ

- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੇ ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ
  - ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਨੂੰ ਕੱਟ ਦਿੱਤਾ
  - ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕੋਰਸ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪੀੜਤ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਨਾਲ ਬਚ ਗਿਆ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ 12 ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਆਰ / ਡਬਲਯੂ ਐਸ 149 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 7 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
    ਸਾਰੇ 12 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ 1) ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਏ 3, ਏ 4, ਏ 10 ਅਤੇ ਏ 12 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਅਤੇ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ।
  - ਹੋਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੱਗਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
- ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ - ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
  - ਚਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, 3, 4, 10 ਅਤੇ 12 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ
  - 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ - ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਕਿਹਾ: ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਮੂਲ ਮਕੈਨੀਕਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਸੀ ਅਤੇ
    ਪਹਿਲੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਬਾਰੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧ ਕਦੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਸਨ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ,
  - ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਬ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ
- ਅਦਾਲਤ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਸਨ
  - ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ - ਹਮਲੇ ਦੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਹੈ
  - ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ - ਜ਼ਖਮੀ ਨੂੰ ਉਮਰ ਭਰ ਲਈ ਅਪੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ.

- ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ
- ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਤੱਤ, ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਆਨ ਮਕੈਨੀਕਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਬੰਧਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਸੁਹਿਰਦ ਤਾਲਮੇਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
- ਰਿਸ਼ਤੇ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਵਿਕਸਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਬ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਰੂੜ੍ਹੀਵਾਦੀ ਹੈ, ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 825) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 5 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਸੀ
  ਜੁਲਾਈ, 2018. [ਪੈਰਾ 23] [89-; 90--]
- ਮੁਰਲੀ ਦੇ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਿਆ ਹੈ
    - ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅੱਧੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ
- ਹਾਲਾਤ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਢਾਲਿਆ ਹੈ।
    - [ਪੈਰਾ 24] [90--]
- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ
- ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਉਸਨੇ
    - ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਕੋਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 26] [90--]
        - ਗ਼ਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਉਸ ਦਾ ਦਿਲ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੇ। ਫਿਰ ਵੀ,
- ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ
    - ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੁਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਅਨੁਪਾਤ,
    - ਰੋਕਥਾਮ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ, ਆਦਿ [ਪੈਰਾ 28][90-; 91--]

- ਸਮਝੌਤਾ ਜੇ ਏ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
  - ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੜੱਤਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਿਹਤਰ ਰਹੇਗਾ
  - ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ, ਪਰ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ
  - ਇਸ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਹੋਰ ਵਿਗੜ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ
  - ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ं ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 29] [91--]

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੁਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਘਟਨਾ ਦੇ 28 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁੱਖਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪੀੜਤ ਨੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਝੱਲੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਭਰ ਲਈ ਅਪੰਗ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਦੀ ਲੱਤ ਅਤੇ ਬਾਂਹ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ
  - ਫਿਰ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਥੈਟਿਕ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅੰਗ ਗੁਆ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਮੁਆਫ ◌ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 30] [91--]

    - ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1973)
    - 2 ਐਸਸੀਸੀ 456; ਮੁਰਲੀ ਬਨਾਮ ਮੁਰਲੀ ਵੀ. ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ
      ਪੁਲਿਸ (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ 726; ਮੁਹੰਮਦ. ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ। ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 825)
    - 2018) - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

      - <u>ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ</u>

- (1973) 2 456 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 11
- (2021) 1 ਐਸਸੀਸੀ 726 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 11

  - ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1039.
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10.06.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

    19

    96 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 136 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਜੀ.
  - ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਸਰ. ਏਡੀਵੀ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਸਤਲੇ, ਐਮਐਸ ਗੁੰਜਨ ਮੰਗਲਾ, ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੰਕਰ ਦਿਵੇਦੀ, ਸੁਸ਼ਾਂਤ ਕੁਮਾਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਿਸ਼ਭ ਜੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਤੀ ਦਿਵੇਦੀ, ਏ.ਡੀ.ਵੀ. ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ।

- ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਹੁਲ ਚਿਟਨੀਸ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਏ. ਪਾਂਡੇ, ਜੀ.ਓ. ਜੋਸਫ, ਵਿਜੇ
    - ਐਸ. ਖਾਮਕਰ, ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਪੀ. ਅਡਗਾਓਂਕਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?
        - ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.
- 1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
        - 2. ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 1996 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 136 ਵਿੱਚ 10 ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਖਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ
- 5 ਸਾਲ ਲਈ 10,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 357 ਤਹਿਤ ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ
    - ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ।
- ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 13 ਦਸੰਬਰ 1993 ਨੂੰ, ਲਗਭਗ
- ਸ਼ਾਮ 5.30 ਵਜੇ, ਸੁਭਾਸ਼ ਯਾਦਵਰਾਓ ਪਾਟਿਲ (ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ) ਵਾਪਸ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ
- ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਤੇਂਭੁਰਨੀ ਤੋਂ ਮਾਲੇਗਾਓਂ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੁੱਖ ਸੜਕ ਦੇ ਨੇੜੇ ਸੀ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਟਰੈਕਟਰ 'ਤੇ ਉੱਥੇ ਪਹੁੰਚੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ
    - ਉਸ 'ਤੇ ਪੱਥਰ ਸੁੱਟਣਾ। ਪੱਥਰ ਉਸ ਦੀ ਪਿੱਠ 'ਤੇ ਲੱਗਾ ਅਤੇ ਇਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੱਬੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਉਸ ਦੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਸਤੂਰ ਦਾ ਝਟਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਦੌੜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਹੇਠਾਂ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਉਸਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ 'ਤੇ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ (ਤਲਵਾਰ) ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ
- ਝਟਕਾ, ਇਹ ਲਗਭਗ ਵਿਗੜ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਤਰ ਦੇ ਝਟਕੇ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,
    - ਜ਼ਖਮੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਸੱਜਾ ਹੱਥ ਚੁੱਕ ਕੇ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਝਟਕਾ ਉਸ ਦੀ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਨੂੰ ਕੋਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਲੱਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਵੱਖ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਸੱਟਾਂ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ।
- 4. ਪੀੜਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਵਿਜੇ ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਉਪਾਸੇ (ਪੀਡਬਲਯੂ 8) ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਰੀਜ਼ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਉਸ ਦੀ ਹੇਠਲੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਅਤੇ ਕੱਟੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਚਮੜੀ ਨਾਲ ਲਟਕ ਰਹੀ ਸੀ। ਉਸਨੇ ਸਿਰਫ ਖੂਨ ਵਗਣਾ ਬੰਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮਾਂ ਨੂੰ ਢੱਕਣ ਲਈ ਸੱਟਾਂ 'ਤੇ ਪੱਟੀ ਬੰਨ੍ਹੀ ਸੀ। ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਹਾਜ਼
- ਕੁਝ ਨਸਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਦੀਆਂ ਧਮਣੀਆਂ ਕੱਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖੂਨ ਵਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ,
    - ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਹੋਈਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੱਟਾਂ ਦੇ ਸੰਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 4 ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲਈ ਖਤਰਨਾਕ ਸਨ।
- ਸੱਟਾਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬੇਰਹਿਮ ਸਨ ਬਲਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹਾਲਤ ਵਿਚ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 22 ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ

- ਡਾ. ਪਾਵਲੇ (ਪੀਡਬਲਯੂ 12) ਸਪੈਸ਼ਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦਾ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ

ਕਾ

ਰਜਕਾਰੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ। ਪੀਡਬਲਯੂ ੨੨ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਨਾਲ ਹੀ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਹੈਲਥ ਸੈਂਟਰ, ਤੇਂਭੂਰਨੀ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਮੈਡੀਕਲ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ-ਐਕਸ.59 ਵਿੱਚ ਸੱਟਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

- "ਮੈਂ। ਸੱਜੇ ਹੇਠਲੇ ਪੈਰ 'ਤੇ 1/3 ਤਿੱਖਾ ਕੱਟਿਆ ਹੋਇਆ ਕੱਟ। ਇਹ ਠੀਕ ਸੀ
- ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ।

- ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਉੱਪਰ 1/2 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਵਾਲਾ ਜ਼ਖ਼ਮ, ਆਕਾਰ 41/2"
  - 1/2".
- ਸੱਟ ਨੰਬਰ 1 ਬਾਹਰੀ ਪਾਸੇ, 1" 1/4" ਤੋਂ 1/2% ਉੱਪਰ ਸੱਟ ਲੱਗੀ ਹੈ।
- ਸੱਜੇ ਅੱਗੇ ਦੀ ਬਾਂਹ, ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 1 " ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਿੱਖਾ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ,
  - ਬਾਂਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਟੀ ਹੋਈ ਹੈ।
- ਕੰਨ ਦੇ ਖੱਬੇ ਪਾਸੇ 1/4 " 1/4"।

- ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, 12 ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ
  - ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਜੁਰਮ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੁਭਾਸ਼ ਯਾਦਵਰਾਓ ਪਾਟਿਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 149 ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 7 ਸਾਲ ਆਰਆਈ ਅਤੇ 1000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।
  - 26 ਫਰਵਰੀ, 1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਛੇ ਮਹੀਨੇ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ
  - ਸਾਰੇ 12 ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੁਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ
  - 10 ਜੂਨ, 2021 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।
  - ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਏ 1) ਸਮੇਤ ਏ 3, ਏ 4, ਏ 10 ਅਤੇ ਏ 12 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਏ 3, ਏ 4, ਏ 10 ਅਤੇ ਏ 12 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।
- ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1993 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ
  - ਅਤੇ 28 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਆਉਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
  - ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲਾ:-
    - "30. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਬੰਧਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਸਾਲ 1993 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1996 ਤੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੋਸ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ
    - 23 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ

- ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੰਨੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰੋਸਥੈਟਿਕ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਦੀ ਉਮੀਦ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਹੱਥ ਅਤੇ ਲੱਤ ਕੱਟਣੀ ਪਈ ਹੈ।

    - 35. ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਅਪੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਥੈਟਿਕ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਕੰਮ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
- ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗ। ਪੀਡਬਲਯੂ 7 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਇਲਾਜ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ। ਪੀੜਤ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਹ ਮੁੱਢਲਾ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 357 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਤਹਿਤ 2 ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।
    - ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਲੱਖਾਂ ਰੁਪਏ।
- ਸਮਰਪਣ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਚੈਂਬਰ ਜੱਜ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕੇਵਲ
- ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 5 ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 5 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਅਸਲ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟ ਚੁੱਕਾ ਹੈ।
- ਰਿਕਾਰਡ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੇਸ਼ ਜੇਠਮਲਾਨੀ,
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
    - ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਪੀੜਤ ਦਾ 13 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਈ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।
- ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਪੀੜਤ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
- ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਝਗੜੇ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਬਹੁਤ ਦੋਸਤਾਨਾ ਹਨ
    - ਅਤੇ ਉਹ ਹੁਣ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਘਟਨਾ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਵਾਪਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਲ ਦੇ ਪ੍ਰੇਰਨਾ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ
- ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਹੋਰ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ
-

- ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ, ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ[1] ਅਤੇ ਮੁਰਲੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੀ ਨਮਾਇੰਦਗੀ
- ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ[2].

- ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਇਆ ਹੈ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜ਼ਖਮੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

- ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਚਿਨ ਪਾਟਿਲ, ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ
  ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਅੰਤਮ ਉਦੇਸ਼ ਸਮਾਜ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਜ਼ਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣਗੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕੇ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ
  - ਸਮਾਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਖਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10 ਜੂਨ, 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 5 ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟਣ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ 28 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਘਟਨਾ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਲਾਲਚ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
    ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਬਾਰੇ ਜਨਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਹੋਇਆ ਹੈ
  ਵਚਨਬੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ
  - ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧ ਘਟਨਾ ਦੇ ੨੮ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ।

- ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ ਜੀ 13 ਦਸੰਬਰ 1993 ਦੀ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ।
  - ਇਸ ਦੇ 26 ਫਰਵਰੀ, 1996 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੂਨ, 2021 ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਸੀ।

- [1] 1973 (2) 456
- [2] 2021 (1) 726

- ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਬੰਧ ਕਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਏ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੁਣ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਾਲੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਸ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਅਸਲੀਅਤ
- ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੁੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈ ਅਪੰਗਤਾ ਦੀ ਸੱਟ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਈ ਹੈ,
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਢਾਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ
- ਆਨੰਦ।

- ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ
- ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ।
- ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 326 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 320 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਸੰਪਾਦਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ -7) 'ਤੇ ਇੱਕ ਘਾਤਕ ਹਥਿਆਰ (ਤਲਵਾਰ) ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਸਥਾਈ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।
- ਅਪੰਗਤਾ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ. ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ
  - 13 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਨੂੰ ਵਾਪਰੇ ਅਪਰਾਧ ਦੌਰਾਨ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪੀੜਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਇੱਛਾ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਕਾਰਨ ਹੀ ਉਹ ਬਚ ਸਕਿਆ। ਇਲਾਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ
- ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ, ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ.
- ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।
- ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ ਹਨ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ
  - ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੬ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ।
- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ 13 ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।
- 2021 ਦੇਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ੩੨੬ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ੫ ਸਾਲ ਦੀ ਸਖਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ
  - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 10 ਜੂਨ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਆ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਉਸ ਨੇ ਮੁਸ਼ਕਿਲ ਨਾਲ 5 ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਕੱਟੀ ਹੈ।

- ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੀੜਤ ਵੱਲੋਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 3 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ:-
    - "3. ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅੱਗੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਘਟਨਾ 13/12/1993 ਨੂੰ ਵਾਪਰੀ ਸੀ, ਭਾਵ ਲਗਭਗ 28 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਗਲਤਫਹਿਮੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਪਲ ਦੀ ਪ੍ਰੇਰਨਾ ਕਾਰਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ
    - ਇੱਕੋ ਕਬੀਲੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੇ ਇੱਕੋ ਪਿੰਡ ਬੀ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੀਤਣ ਦੇ ਨਾਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧ ਹਨ
    - ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਹੁਤ ਸੁਹਿਰਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਣ ਬਹੁਤ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖ ਰਹੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਾਲ ਦੇ ਨਾਲ
- ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਦੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ
    - ਅਤੇ ਦੋਸਤੀ ਦਾ ਰੂਪ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 65 ਸਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਦਿਲ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਧਿਆਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਬਜ਼ੁਰਗ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਹਨ, ਜੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਲਾਖਾਂ ਪਿੱਛੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਨਾ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਘਾਟਾ ਪਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ
    ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੈਦ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ
    - ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤਣ ਦੀ ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਵੀ ਇੱਛਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ,
    - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕੁਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਸ਼ਾਂਤੀ ਅਤੇ ਸਦਭਾਵਨਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿਚ
    - ਇਹ ਹਲਫਨਾਮਾ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

- ਰਾਮ ਪੂਜਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ <u>ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ</u>
    - (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ <u>ਮੁਰਲੀ</u> (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ
    - ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਲਾਲਚ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਖਵੇਂਕਰਨ/ਚੇਤਾਵਨੀ ਦੇ ਸੁਤੰਤਰ ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ
    - ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਵਾਕ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

- ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੁਪਰਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਅਸੀਂ
- ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਸਾਡੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ
    - ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਦਸੰਬਰ 1993 ਦੀ ਘਟਨਾ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 326 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਤੋ-ਰਾਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

- ਪੈਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਸਾਰ
    - ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਤੱਥ ਦਾ ਬਿਆਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ

- ਮਕੈਨੀਕਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜੀ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੇ ਰਿਸ਼ਤਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸੰਬੰਧ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੰਬੰਧ ਵਿਕਸਤ ਹੋਏ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਾਇਬ ਹਨ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਟੀਰੀਓਟਾਈਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਤੋਂ ਨਕਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ . ਇਬਰਾਹਿਮ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ
- ਅਤੇ ਹੋਰ (2018 ਦੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 825) ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 5 ਜੁਲਾਈ, 2018.

- ਮੁਰਲੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਅੱਧੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਜ਼ਾ ਭੁਗਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ
- ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ
  - ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਢਾਲਿਆ।

- ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮ
- ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ
  - ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੇਲੋੜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

- ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਹਨ
- ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ੩੨੬ ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਹ
  - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸੋਚੀ ਸਮਝੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਉਸਨੇ ਪੀੜਤ 'ਤੇ ਤਲਵਾਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੱਜੀ ਲੱਤ ਗੋਡੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਅਤੇ ਸੱਜੀ ਬਾਂਹ ਕੋਹਣੀ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਬੇਰਹਿਮੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

- 27. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਜ਼ਖਮੀ ਪੀੜਤ ਜੀਵਨ ਭਰ ਲਈ ਅਪੰਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸਥੈਟਿਕ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰੀਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗ ਗੁਆ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 8 ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਡਾਕਟਰੀ ਦੇਖਭਾਲ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੌਤ ਨਿਸ਼ਚਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ
- ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦਾ ਮੌਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਿ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ
  - ਵਿਅਕਤੀ ਪਰ ਜੁਰਮ ਸਮਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

- ਗਲਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਅਪਰਾਧੀ ਦਾ ਦਿਲ ਹੈ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ, ਪਰ ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ

- ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼

ਦੇ

ਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੋਸ਼ੀ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

- ਫਿਰ ਵੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸੁਮੇਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਪਾਤ, ਰੋਕਥਾਮ, ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ, ਆਦਿ।

- ਸਮਝੌਤਾ ਜੇ ਘਟਨਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ
  - ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੀੜਤ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁੜੱਤਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਿਹਤਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਪਰ
  - ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਦੂਸਰਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ
  - ਵਧਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਘਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਕ ਵੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਦੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ◌ं ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

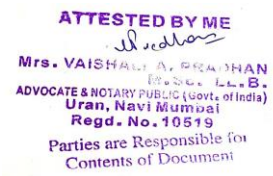
- ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਜੋ ਹੁਣ ਡੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ
  - ਘਟਨਾ ਦੇ 28 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁੱਖਾਂ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜੋ ਪੀੜਤ ਨੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਝੱਲੇ ਹਨ ਅਤੇ 13 ਦਸੰਬਰ, 1993 ਦੀ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪੀੜਤ ਦੀ ਲੱਤ ਅਤੇ ਬਾਂਹ ਕੱਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ
  - ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਉਹ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਲਈ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਸਥੈਟਿਕ ਬਾਂਹ ਅਤੇ ਲੱਤ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅੰਗਾਂ ਨੂੰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
  - ਸਰੀਰ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਮੁਆਫ ◌ੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਂ
  - ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਥਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

- ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
- ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

  - ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

- ਬੇਦਾਅਵਾ: - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



  -