നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഭാരത് സഞ്ചാർ നിഗം ലിമിറ്റഡ്

v

ശ്രീ ഡിയോ കുമാർ റായ് @ ഡിയോ കുമാർ റേ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 2021 ലെ 7707-7708

ഡിസംബർ 14, 2021

[ജസ്റ്റിസ് ആർ സുഭാഷ് റെഡ്ഡി , ജസ്റ്റിസ് ഋഷികേശ് റോയ്]

കാഷ്വൽ ലേബറേഴ്സ് (ഗ്രാന്റ് ഓഫ് ടെംപററി സ്റ്റാറ്റസ് ആൻഡ് റെഗുലറൈസേഷൻ) സ്കീം, ടെലികമ്യൂണിക്കേഷൻ ഡിപ്പാർട്മെന്റ് 1989 – റെഗുലറൈസേഷൻ – കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾ –താത്കാലിക പദവി നൽകൽ – സർവീസ് രേഖകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി രൂപീകരിച്ച കമ്മിറ്റി, എതിർകക്ഷി യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി -എതിർകക്ഷി ചോദ്യം ചെയ്തു – കേന്ദ്ര അഡ്മിനിസ്ട്രീവ് ട്രൈബ്യൂണൽ തള്ളിക്കളഞ്ഞ ഹർജികൾ – ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയ ഉത്തരവ്, വിഷയം പുതിയ വിധിന്യായത്തിനായി തിരികെ അയച്ചു – ട്രൈബ്യൂണൽ എതിർകക്ഷിയുടെ റെഗുലറൈസേഷൻ ഉത്തരവിട്ടു – അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി, ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു – പുനരവലോകന ഹർജി– തള്ളിക്കളഞ്ഞു – അപ്പീലിൽ, വിധി: ഹൈക്കോടതിയും ട്രൈബ്യൂണലും എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി എടുത്ത നിഗമനം കമ്മിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലിന് വിരുദ്ധമാണ് – എതിർകക്ഷി തന്റെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന യഥാർത്ഥ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വെളിപ്പെടുത്തി.- അംഗീകാരമില്ലാത്ത വ്യക്തികളാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകിയത്, അത്തരം രേഖകളുടെ ആധികാരികത സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ല - എതിർകക്ഷി ഒരു നിശ്ചിത കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ 240 ദിവസം

സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരിക്കണമെന്ന് നിർബന്ധമായിരുന്നു, എന്നിരുന്നാലും, അദ്ദേഹം ഒരു കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം മാത്രമേ സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ളൂ, അതിനാൽ അയോഗ്യനായിരുന്നു - കൂടാതെ, നിരവധി കലണ്ടർ വർഷങ്ങളിലായി (സ്കീം പ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയ ഒരു വർഷമല്ല) വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന ജോലി കാലയളവ്, ആ വർഷങ്ങളിലെ സേവനത്തിലെ വിടവുകൾ കൃത്രിമ ഇടവേളകളായി കണക്കാക്കുന്നതിലൂടെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല - തർക്കിത വിധിന്യായങ്ങളും ഉത്തരവുകളും റദ്ദാക്കപ്പെടുന്നു - അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽസ് ആക്ട്, 1985 വകുപ്പ് 22(3).

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി വിധിച്ചു

1.1 കാഷ്വൽ ലേബറേഴ്സ് (ഗ്രാന്റ് ഓഫ് ടെംപററി സ്റ്റാറ്റസ് ആൻഡ് റെഗുലറൈസേഷൻ) സ്കീം ഓഫ് ദി ഡിപ്പാർട്മെന്റ് ഓഫ് ടെലികമ്യൂണിക്കേഷൻ 1989, പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിന്, എതിർകക്ഷി പദ്ധതി പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 12 മാസത്തിനുള്ളിൽ കുറഞ്ഞത് 240 ദിവസമെങ്കിലും ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സ്ഥാപിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമായിരുന്നു.എതിർകക്ഷി "*1.1.1995 മുതൽ 31.12.1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 12 കലണ്ടർ മാസങ്ങളിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ അപേക്ഷകന് 1989 ലെ ടെലികമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വകുപ്പിന്റെ കാഷ്വൽ ലേബേഴ്സ് (ഗ്രാന്റ് ഓഫ് ടെമ്പററി സ്റ്റാറ്റസ് ആൻഡ് റെഗുലറൈസേഷൻ) സ്കീമിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം താൽക്കാലിക പദവി നൽകാൻ അർഹതയില്ല*" എന്ന് കമ്മിറ്റി വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ വ്യക്തമായ കണ്ടെത്തൽ ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും ശ്രദ്ധിച്ചെങ്കിലും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി റെഗുലറൈസേഷൻ അത്ഭുതകരമാംവിധം ഉത്തരവിട്ടു. നേരെമറിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ 19.3.2013 ലെ മുൻ റിമാൻഡ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു അന്വേഷണവും നടത്തുകയോ തെളിവുകൾ

രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തില്ല. അതിനാൽ, യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെയാണ് നിഗമനത്തിലെത്തിയതെന്ന് കാണാം. ഹൈക്കോടതിയും ട്രൈബ്യൂണലും എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി എടുത്ത നിഗമനം 29.8.2005-ൽ കമ്മിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലിന് വിരുദ്ധമാണ്. അപേക്ഷകൻ തന്റെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന യഥാർത്ഥ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അനധികൃത വ്യക്തികളാണ് നൽകിയതെന്നും അത്തരം രേഖകളുടെ ആധികാരികത സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കമ്മിറ്റി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

1.2 1989 ലെ സ്കീമിന്റെ ഖണ്ഡം 5(i) കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് താൽക്കാലിക പദവി നൽകുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകതകൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം അപേക്ഷകൻ ഒരു നിശ്ചിത കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ 240 ദിവസം ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എതിർകക്ഷി ഒരു കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ യോഗ്യതയില്ലെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. 1989 മുതൽ 1998 വരെയുള്ള സേവന കാലയളവ് പരിഗണിച്ച് 240 ദിവസത്തെ നിയമന ദിനങ്ങൾ കണക്കാക്കാൻ *ഉമാ ദേവി* കേസിലെ വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ട്രൈബ്യൂണൽ (25.8.2015) ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും, യോഗ്യത പരിഗണിക്കുന്ന ഈ രീതിക്ക് *ഉമാ ദേവി* കേസിലെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് പിന്തുണ ലഭിക്കുന്നില്ല. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിഷയം ക്രമരഹിതമായ നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നു, എന്നിരുന്നാലും ഈ വിഷയത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം പ്രസക്തമല്ല. കൂടാതെ, ട്രിബ്യൂണൽ മനസ്സിലാക്കിയതുപോലെ, കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അനുപാതം പത്ത് വർഷത്തെ സേവന മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, നിരവധി കലണ്ടർ വർഷങ്ങളിലായി (സ്കീം പ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയ ഒരു

വർഷമല്ല) വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന തൊഴിൽ കാലയളവ്, ആ വർഷങ്ങളിലെ സേവന വിടവുകളെ 'കൃത്രിമ ഇടവേളകൾ' ആയി കണക്കാക്കുന്നതിലൂടെ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഈ രീതിയിലുള്ള കണക്കുകൂട്ടൽ *ഉമാ ദേവി*യിലെ നിർദ്ദേശത്തിനും എതിർഭാഗത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. ട്രൈബ്യൂണൽ മറ്റ് അപേക്ഷകരോടൊപ്പം ഉള്ള എതിർഭാഗത്തിന്റെ സ്ഥിരീകരണ അവകാശവാദം തള്ളിക്കൊണ്ട്, ഉത്തരവിൽ (22.01.2010), ഒരു വർഷത്തിൽ 240 ദിവസത്തെ തൊഴിലിന്റെ ആവശ്യകത അവർ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയതായും കാണാം. കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ബലഹീനത സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ അപേക്ഷകർ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് ഒടുവിൽ കണ്ടെത്തി. ഹൈക്കോടതിയുടെ 31.5.2018, 4.6.2019 തീയതികളിലെ തർക്കിത വിധിന്യായങ്ങളും, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ 25.8.2015 ലെ ടിഎ നമ്പർ 30/2009 ലെ ഉത്തരവും നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ അവ റദ്ദാക്കുകയും തള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു.

സെക്രട്ടറി, കർണാടക സംസ്ഥാനം & മറ്റുള്ളവർ vs. ഉമാദേവി & മറ്റുള്ളവർ (2006) 4 എസ് സി സി 1: [2006] 3 എസ് സി ആർ 953 – പരാമർശിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

[2006] 3 എസ് സി ആർ 953	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 11

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരപരിധി: 2021 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 7707 7708.

2017 ലെ ഡബ്ല്യു പി (സി) നമ്പർ 991 ലെ ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതിയുടെ (അസം,

നാഗാലാൻഡ്, മിസോറാം, അരുണാചൽ പ്രദേശ് ഹൈക്കോടതി) 31.05.2018 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ദിനേശ് അഗ്നാനി, ., പിയൂഷ് ശർമ്മ, ശ്രീമതി ലീന തുതേജ,എന്നിവർ ഹാജരായി

സുരേന്ദ്ര പത്രി, റാം കിഷോർ ചൗധരി, ശ്രീമതി തരുണ കാന്ത്സമന്ത്രായ്, ശ്രീമതി കിരൺ മഹാതോ, വേലശ്രീ എസ്., ശ്രീമതി ബേബി ദേവി ബോണിയ, ശ്രീമതി സലോണി സരൺ, റോബിൻ ഖോഖർ, എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത് **ജസ്റ്റിസ് ഹൃഷികേഷ് റോയ്,**

1. അനുമതി അനുവദിച്ചു.

2. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ദിനേശ് അഗ്നാനി, എതിർകക്ഷിയെ (സെൻട്രൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെയുള്ള യഥാർത്ഥ അപേക്ഷകൻ (ചുരുക്കത്തിൽ "ട്രൈബ്യൂണൽ") പ്രതിനിധീകരിക്കുന്ന വിദ്വാൻ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. സുരേന്ദ്ര പത്രി എന്നിവരെ കേട്ടു.

3. ഇവിടെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് 31.5.2018 ലെ വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും ആണ്. അതുപ്രകാരം ഗൗഹാട്ടി ഹൈക്കോടതി, അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (സിവിൽ) നമ്പർ 991/2017 ൽ, ട്രൈബ്യൂണൽ 25.8.2015 ൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുകയും ടെലികമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് വകുപ്പിന്റെ കാഷ്വൽ ലേബേഴ്സ് (ഗ്രാന്റ് ഓഫ് ടെമ്പററി സ്റ്റാറ്റസ് ആൻഡ് റെഗുലറൈസേഷൻ) സ്കീം, 1989 (ഇനി മുതൽ "1989 സ്കീം" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) പ്രകാരം എതിർകക്ഷിക്ക് താൽക്കാലിക സ്റ്റാറ്റസ് നൽകാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു. 31.5.2018 ലെ ഉത്തരവിനെതിരെ ഗ്രവാഹത്തി

ഹൈക്കോടതി റിവ്യൂ ഹർജി 59/2019 തള്ളിക്കളഞ്ഞ 4.6.2019 ലെ ഉത്തരവിനെയും അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു.

4. 1989 ലെ പദ്ധതി പ്രകാരം, പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന ദിവസം, അതായത് 1.10.1989 ന് ബി എസ് എൻ എൽ -ൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന, കുറഞ്ഞത് ഒരു വർഷമെങ്കിലും തുടർച്ചയായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുള്ള, ഈ ഒരു വർഷത്തെ കാലയളവിൽ കുറഞ്ഞത് 240 ദിവസമെങ്കിലും ജോലിയിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ള കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് താൽക്കാലിക പദവി ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. താൽക്കാലിക പദവി ഉറപ്പാക്കുന്നതിനായി കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ യൂണിയൻ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ പേരിൽ പ്രക്ഷോഭം നടത്തി. ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നതിനായി, 1989 ലെ പദ്ധതി പ്രകാരം ആനുകൂല്യം നേടുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നവർ ആരാണെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനായി ഒരു കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ചു.

5. ഇതിലെ എതിർകക്ഷി 19.1.2004-ന് കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരായി, വകുപ്പിൽ ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, 1989-ൽ 4 ദിവസവും; 1992-ൽ 29 ദിവസവും; 1993-ൽ 17 ദിവസവും; 1994-ൽ 38 ദിവസവും; 1995-ൽ 38 ദിവസവും; 1996-ൽ 34 ദിവസവും; 1997-ൽ 37 ദിവസവും 1998-ൽ 17 ദിവസവും എതിർകക്ഷി ജോലിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായി കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾ നിഗമനത്തിലെത്തി. ഇത് വർഷത്തിൽ ആവശ്യമായ 240 ദിവസത്തേക്കാൾ വളരെ കുറവാണ്. താൽക്കാലിക പദവിക്കായുള്ള അവകാശവാദത്തിന് പിന്തുണയായി, 1995 (239 ദിവസം), 1996 (240 ദിവസം), 1997 (250 ദിവസം), 1998 (89 ദിവസം) മുതൽ ബന്ധപ്പെട്ട വർഷത്തിൽ വളരെ നീണ്ട

കാലയളവിലേക്കുള്ള ഇടപെടൽ അവകാശപ്പെട്ടെങ്കിലും കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ യഥാർത്ഥ രേഖകളൊന്നും ഹാജരാക്കാൻ എതിർകക്ഷിക്ക് കഴിഞ്ഞില്ല.

6. സർവീസ് രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, 29.8.2005 ലെ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടിൽ, എതിർകക്ഷി 12 കലണ്ടർ മാസങ്ങളിൽ "240 ദിവസം" പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ, എതിർകക്ഷി ആശ്രയിച്ചിരുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് പകർപ്പുകൾ ബിഎസ്എൻഎല്ലിന്റെ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ബിഎസ്എൻഎൽ അധികാരികൾ വാദിച്ചു. കമ്മിറ്റിയുടെ അന്തിമ കണ്ടെത്തലിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു:-

> "മുകളിൽ പറഞ്ഞ കണ്ടെത്തലിന്റെയും തെളിവുകളുടെയും വീക്ഷണത്തിൽ, അപേക്ഷകൻ ശ്രീ ദിയോ കുമാർ റായ് 01.01.1995 മുതൽ 31.12.1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 12 മാസങ്ങളിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ 1989 ലെ സ്കീമിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം താൽക്കാലിക പദവി നേടാൻ അപേക്ഷകന് അർഹതയില്ലെന്നും കമ്മിറ്റി കണ്ടെത്തി...."

7. കമ്മിറ്റിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തെ എതിർകക്ഷി ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് 2006 ലെ റിട്ട് ഹർജി (സി) നമ്പർ 2158 ഫയൽ ചെയ്തു, അത് 8.4.2009 ന് ട്രൈബ്യൂണലിലേക്ക് മാറ്റി, ഹർജി ടിഎ നമ്പർ 30/2009 ആയി നമ്പർ ചെയ്തു. സമാനമായ അത്തരം കേസുകൾ ട്രൈബ്യൂണലും സമാനമായി പരിഗണിച്ചു, കൂടാതെ പൊതു ഉത്തരവിൽ (22.1.2010) കമ്മിറ്റിയുടെ നിഗമനം ട്രൈബ്യൂണൽ പരസ്യപ്പെടുത്തി, ഇരുവശത്തും സമർപ്പിച്ച എല്ലാ പ്രസക്തമായ രേഖകളും കമ്മിറ്റി പരിഗണിച്ചതിനാൽ,

താൽക്കാലിക പദവി അവകാശപ്പെടാൻ അപേക്ഷകർ ഒരു കേസും നടത്തുന്നില്ലെന്നും അതനുസരിച്ച് ടിഎയും ബന്ധപ്പെട്ട ഹർജികളും ട്രിബ്യൂണൽ 22.1.2010 ന് തള്ളി.

8. ഇത് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി 19.3.2013 ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ (സി) നമ്പർ 2945/2011 ലെ പൊതു ഉത്തരവ് വഴി, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കി, പുതിയ വിധിന്യായത്തിനായി വിഷയം ട്രൈബ്യൂണലിലേക്ക് തിരികെ അയച്ചു. റിമാൻഡ് ഉത്തരവിൽ, അപേക്ഷകരുടെയും വകുപ്പിന്റെയും തികച്ചും വൈരുദ്ധ്യമുള്ള വസ്തുതാപരമായ വാദം(സ്കീമിന് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്കുള്ള അവകാശത്തെക്കുറിച്ച്) കണക്കിലെടുത്ത്, 1985 ലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണൽസ് ആക്ടിന്റെ (ചുരുക്കത്തിൽ "1985 ലെ നിയമം") വകുപ്പ് 22(3) പ്രകാരം അനുവദനീയമായ പ്രകാരം കക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തേണ്ടിവരുമെന്ന് ഹൈക്കോടതി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അതനുസരിച്ച്, കക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് പ്രശ്നത്തിന്റെ പുതിയ തീർപ്പ് നിർദ്ദേശിച്ചു.

9. മുകളിൽ പറഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന്, ട്രൈബ്യൂണൽ 29.8.2005 ലെ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വീണ്ടും പരിശോധിച്ചുകൊണ്ട്, കാംരൂപിലെ ജി എം ടി ഡി ഓഫീസിൽ നിന്ന് പരിശോധിച്ച യഥാർത്ഥ രേഖകൾ പ്രകാരം, അപേക്ഷകൻ 1989 ൽ 4 ദിവസം; 1992 ൽ 29 ദിവസം; 1993 ൽ 17 ദിവസം; 1994 ൽ 38 ദിവസം; 1995 ൽ 38 ദിവസം; 1996 ൽ 34 ദിവസം; 1997 ൽ 37 ദിവസം, 1998 ൽ 17 ദിവസം എന്നിങ്ങനെ ജോലിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ ഫോട്ടോകോപ്പിയിൽ, 1989 മുതൽ 1998 വരെ അപേക്ഷകനെ ചില കൃത്രിമ ഇടവേളകളോടെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചതായി കണ്ടെത്തി. കൂടുതൽ തെളിവുകളോ വസ്തുതകളോ ഇല്ലാതെ, ചില നിഗൂഢമായ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ, ട്രൈബ്യൂണൽ 25.8.2015 ന് ടിഎ നമ്പർ 30/2009 ൽ അപേക്ഷകന് അനുകൂലമായി ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

10. റിമാൻഡ് ഉത്തരവിലെ(19.3.2013) ഹൈക്കോടതിയുടെ മുൻ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി 1985 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 22(3) പ്രകാരമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പരാജയപ്പെട്ടു എന്നതിനെതിരെ (19.3.2013) ഒരു പ്രത്യേക ഹർജി ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഡബ്ല്യൂ പി (സി) നമ്പർ 991/2017 ഫയൽ ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു.

11. എതിർകക്ഷി 12 മാസത്തിനുള്ളിൽ 240 ദിവസം ജോലി ചെയ്തു എന്ന യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നില്ലെന്നും ഔദ്യോഗിക രേഖകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത വ്യാജ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളെയാണ് അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചതെന്നും മറ്റുവിധത്തിൽ നിഗമനത്തിലെത്താൻ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്താതെയും, സ്വീകാര്യമായ ഒരു വസ്തുതയും പിന്തുണയ്ക്കാത്ത ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ ട്രൈബ്യൂണൽ തീരുമാനിച്ചുവെന്നും വകുപ്പ് ഹൈക്കോടതിയിൽ വാദിച്ചു. വാസ്തവത്തിൽ, കമ്മിറ്റി എടുത്ത വിപരീത നിഗമനത്തിൽ നിന്ന് പിന്തുണ നേടുന്നതിനായി തെറ്റായ ഒരു നിഗമനത്തിലെത്തി, 1989 ലെ സ്കീമിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം അപേക്ഷകന് താൽക്കാലിക പദവിക്ക് അർഹതയില്ലെന്ന് വ്യക്തമായി വിധിച്ചു. 1989 ലെ സ്കീമിന്റെ അടിത്തറ തകർന്നുവെന്നും പ്രസ്തുത സ്കീമിന് കീഴിൽ ഒരു നിവൃത്തിയും അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിക്കാൻ വകുപ്പ് *കർണാടക സംസ്ഥാന സെക്രട്ടറിയും മറ്റുള്ളവരും vs ഉമാദേവിയും മറ്റുള്ളവരും* [1] - ലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെയും ആശ്രയിച്ചു .

12. 31.5.2018 ലെ അപവദിത വിധിന്യായപ്രകാരം ഹൈക്കോടതി ബി.എസ്.എൻ.എൽ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു, അവിടെ അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ സീറോക്സ് കോപ്പികൾ പരിശോധിച്ച് ആ രേഖകളുടെ

[1] 1 (2006) 4 എസ് സി സി 1

ആധികാരികത വകുപ്പ് തർക്കിച്ചിട്ടില്ല എന്ന് തെറ്റായി നിരീക്ഷിച്ചു.. അത്തരമൊരു കണ്ടെത്തലോടെ, എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി 25.8.2015 ലെ ടൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി ശരിവയ്ക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണത്തോടെ റിട്ട് ഹർജി തള്ളുകയും ചെയ്തു:-

****

25/08/2015 ലെ തർക്കിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, ഹർജിക്കാരൻ 1989 മുതൽ 1998 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വകുപ്പിന് കീഴിൽ 240 ദിവസത്തിലധികം ജോലി ചെയ്തിരുന്നു എന്ന വസ്തുതയുടെ വ്യക്തമായ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട്, എതിർഭാഗം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ടൈബ്യൂണൽ അനുവദിച്ചു. അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പരിശോധിക്കാൻ വകുപ്പ് രൂപീകരിച്ച "ഉത്തരവാദിത്ത സമിതി" സമർപ്പിച്ച 29/08/2005 ലെ റിപ്പോർട്ടും എസ് ഡി ഇ / ജെ ടി ഓ ഹാജരാക്കിയ ഡോക്യുമെന്ററി തെളിവുകളും പരിഗണിച്ചതിന് ശേഷമാണ് അത്തരം വസ്തുതാ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തിയത്.

ടൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലിനെ തള്ളിക്കളയുന്ന ഒരു വസ്തുതയിലേക്കും കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കാൻ റിട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ അഭിഭാഷകന് കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല.

13. തുടർന്ന്, 4.6.2019 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി ഹൈക്കോടതി തള്ളിക്കളഞ്ഞു, ഈ ഉത്തരവിനെ ഈ കേസിൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

14. 1989 ലെ പദ്ധതി, കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് താൽക്കാലിക പദവി നൽകുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒറ്റത്തവണ നടപടിയായി

ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണെന്നും എതിർകക്ഷി 12 മാസത്തിനുള്ളിൽ 240 ദിവസം ജോലി ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ പദ്ധതി പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയില്ലെന്നും ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും മനസ്സിലാക്കിയില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. ദിനേശ് അഗ്നാനി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ആധികാരിക കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തൽ കൂടിയായതിനാൽ, യാതൊരു തെളിവും രേഖപ്പെടുത്താതെയോ സ്വീകാര്യമായ ഏതെങ്കിലും വസ്തുക്കൾ പരസ്യപ്പെടുത്താതെയോ എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായ തെറ്റായ വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തൽ നൽകിയതിൽ ട്രൈബ്യൂണലിനോ ഹൈക്കോടതിക്കോ യാതൊരു ന്യായീകരണവുമില്ല; പ്രത്യേകിച്ചും വിഷയം പുതിയ വിധിന്യായത്തിനായി ട്രൈബ്യൂണലിന് തിരികെ അയക്കാനുള്ള 20.11.2013 ന് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് പകർപ്പുകൾ വകുപ്പുതല രേഖകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്നും അതിനാൽ അനുബന്ധ രേഖകളുടെ സിറോക്സ് പകർപ്പുകളുടെ ആധികാരികത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു തെളിവും രേഖപ്പെടുത്താതെ, സ്കീമിന് കീഴിലുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ അപേക്ഷകൻ പാലിച്ചുവെന്ന് ട്രൈബ്യൂണലിനോ ഹൈക്കോടതിക്കോ നിഗമനം ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും വിദ്വാൻ അഭിഭാഷകൻ വാദിക്കുന്നു.

15. ഇതിനു വിരുദ്ധമായി, 1989 ലെ സ്കീം പ്രകാരമുള്ള ആനുകൂല്യം ഉറപ്പാക്കാൻ എതിർകക്ഷി വളരെക്കാലമായി വ്യവഹാരം നടത്തുകയാണെന്നും ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായി ഇളവ് നൽകിയതിനാൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഇടപെടൽ അർഹിക്കുന്നില്ലെന്നും എതിർ ഭാഗത്തിന്റെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. സുരേന്ദ്ര പത്രി വാദിക്കുന്നു.

16. 1989 ലെ പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിന്, എതിർകക്ഷി പദ്ധതി പ്രകാരം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും 12 മാസത്തിനുള്ളിൽ കുറഞ്ഞത് 240 ദിവസമെങ്കിലും ജോലി ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും സ്ഥാപിക്കേണ്ടത് അത്യാവശ്യമായിരുന്നു. വസ്തുതാപരമായ തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന്, കേസ് റിമാൻഡ് ചെയ്യുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ മുൻ റൗണ്ടിൽ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ട്രൈബ്യൂണലിനോട് നിർദ്ദേശിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, 25.8.2015 ലെ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവ്, എതിർഭാഗത്തിന് അനുകൂലമായി നിഗമനത്തിലെത്താനുള്ള ഏക അടിസ്ഥാനം 29.8.2005 ലെ കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട്/നടപടികൾ മാത്രമാണെന്ന് കാണിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ, 1.1.1995 മുതൽ 31.12.1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ എതിർകക്ഷി 12 കലണ്ടർ മാസങ്ങളിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ സ്കീമിന് കീഴിലുള്ള താൽക്കാലിക പദവിക്ക് അദ്ദേഹത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും കമ്മിറ്റി നിഗമനത്തിലെത്തി. എന്നിരുന്നാലും, കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രത്യേക രേഖകൾ തെറ്റായി വായിച്ചുകൊണ്ട്, മറിച്ചൊരു വീക്ഷണത്തിന് അടിസ്ഥാനമില്ലാതെ, 1989 മുതൽ 1998 വരെ അപേക്ഷകനെ കൃത്രിമ ഇടവേളകളിൽ ജോലിക്കെടുത്തിരുന്നുവെന്നും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എതിർകക്ഷിക്ക് നിവൃത്തിക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ നിഗൂഢമായി നിരീക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ വസ്തുതാപരമായി വിവാദം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു തെളിവും ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരിക്കലും രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല, പകരം 1989 മുതൽ 1998 വരെയുള്ള 10 വർഷത്തെ എതിർകക്ഷിയുടെ സേവനം 12 കലണ്ടർ മാസങ്ങളിൽ 240 ദിവസത്തെ സേവനത്തിന്റെ ആവശ്യകത കണക്കാക്കുന്നതിനു പകരം തെറ്റായി കണക്കിലെടുക്കുകയായിരുന്നു.

17. ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും തെറ്റായ നിഗമനത്തെ (അതായത് കമ്മിറ്റി നൽകിയ കണ്ടെത്തൽ) ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച പുനഃപരിശോധനാ അപേക്ഷ, തള്ളിക്കളഞ്ഞു. മാത്രമല്ല, കണ്ടെത്തൽ രേഖയിലുള്ള വസ്തുതകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടെങ്കിലും, ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും റിപ്പോർട്ട് പരിഗണിക്കുകയും അപേക്ഷകന് ആശ്വാസം നൽകുകയും ചെയ്തു എന്ന നിരീക്ഷണത്തോടെ അത് അവഗണിക്കപ്പെട്ടു. അതനുസരിച്ച്, പുനഃപരിശോധനാ ഹർജി 4.6.2019 ന് തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

18. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, എതിർകക്ഷി "*1.1.1995 മുതൽ 31.12.1995 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ 12 കലണ്ടർ മാസങ്ങളിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ അപേക്ഷകന് 1989 ലെ ടെലികമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ വകുപ്പിന്റെ കാഷ്വൽ ലേബേഴ്സ് (ഗ്രാന്റ് ഓഫ് ടെമ്പററി സ്റ്റാറ്റസ് ആൻഡ് റെഗുലറൈസേഷൻ) സ്കീമിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം താൽക്കാലിക സ്റ്റാറ്റസ് നൽകാൻ അർഹതയില്ല*" എന്ന് കമ്മിറ്റി വ്യക്തമായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. കമ്മിറ്റിയുടെ ഈ വ്യക്തമായ കണ്ടെത്തൽ ട്രൈബ്യൂണലും ഹൈക്കോടതിയും ശ്രദ്ധിച്ചെങ്കിലും, എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി റെഗുലറൈസേഷൻ അത്ഭുതകരമാംവിധം ഉത്തരവിട്ടു. നേരെമറിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ 19.3.2013 ലെ മുൻ റിമാൻഡ് ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ട്രൈബ്യൂണൽ ഒരു അന്വേഷണവും നടത്തുകയോ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്തില്ല. അതിനാൽ, യാതൊരു അടിസ്ഥാനവുമില്ലാതെയാണ് നിഗമനത്തിലെത്തിയതെന്ന് കാണാം.

19. മുകളിൽ പറഞ്ഞ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, ഹൈക്കോടതിയും ട്രൈബ്യൂണലും എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി എടുത്ത നിഗമനം 29.8.2005-ൽ കമ്മിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ

വസ്തുതാപരമായ കണ്ടെത്തലിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. അപേക്ഷകൻ തന്റെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന യഥാർത്ഥ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അനധികൃത വ്യക്തികളാണ് നൽകിയതെന്നും അത്തരം രേഖകളുടെ ആധികാരികത സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്നും കമ്മിറ്റി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി.

20. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് താൽക്കാലിക പദവി നൽകുന്നതിനുള്ള ആവശ്യകതകൾ നിർദ്ദേശിച്ച 1989 ലെ സ്കീമിന്റെ ക്ലോസ് 5(i) ഉദ്ധരിക്കുന്നത് ഉചിതമാണ്.

"5. താൽക്കാലിക പദവി"

(i) നിലവിൽ ജോലി ചെയ്യുന്ന എല്ലാ കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികൾക്കും താൽക്കാലിക പദവി നൽകും, അതിൽ കുറഞ്ഞത് ഒരു വർഷമെങ്കിലും തുടർച്ചയായി സേവനം അനുഷ്ഠിച്ചിരിക്കണം, അതിൽ 240 ദിവസം (ആഴ്ചയിൽ അഞ്ച് ദിവസം ആചരിക്കുന്ന ഓഫീസുകളുടെ കാര്യത്തിൽ 206 ദിവസം) ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കണം, അത്തരം കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളെ താൽക്കാലിക മസ്ദൂർ ആയി പരിഗണിക്കും. "

മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഖണ്ഡം അപേക്ഷകൻ ഒരു നിശ്ചിത കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ 240 ദിവസം ജോലിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കണമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു. എതിർകക്ഷിഒരു കലണ്ടർ വർഷത്തിൽ പരമാവധി 38 ദിവസം സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ യോഗ്യതയില്ലെന്നും കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു.

21. 1989 മുതൽ 1998 വരെയുള്ള സേവന കാലയളവ് പരിഗണിച്ച് 240 ദിവസത്തെ നിയമന ദിനങ്ങൾ കണക്കാക്കാൻ *ഉമാ ദേവി* കേസിലെ (മേൽപരാമർശം) വിധിന്യായത്തെ ആശ്രയിച്ചാണ് ട്രൈബ്യൂണൽ (25.8.2015) ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നിരുന്നാലും, യോഗ്യത പരിഗണിക്കുന്ന ഈ രീതിക്ക് *ഉമാ ദേവി* കേസിലെ വസ്തുതകളിൽ നിന്ന് പിന്തുണ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇത് മനസ്സിലാക്കാൻ, ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിനുവേണ്ടി സംസാരിച്ച ജസ്റ്റിസ് പി.കെ. ബാലസുബ്രഹ്മണ്യന്റെ അഭിപ്രായം വായിക്കുന്നത് നമുക്ക് പ്രയോജനകരമാണ്, അദ്ദേഹം ക്രമരഹിതമായി നിയമിക്കപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളെ ഒറ്റത്തവണ നടപടിയായി സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്ന വിഷയത്തിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തി,

> **"53.** ... *എസ്.വി. നാരായണപ്പ* [(1967) 1 എസ് സി ആർ 128 : എ ഐ ആർ 1967 എസ് സി 1071] , *ആർ.എൻ. നഞ്ചുണ്ടപ്പ* [(1972) 1 എസ് സി സി 409 : (1972) 2 എസ് സി ആർ 799] , *ബി.എൻ. നാഗരാജൻ* [(1979) 4 എസ് സി സി507 : 1980 എസ് സി സി(എൽ എസ്) 4 : (1979) 3 എസ് സി ആർ 937] എന്നിവയിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ക്രമരഹിതമായ നിയമനങ്ങൾ (നിയമവിരുദ്ധ നിയമനങ്ങളല്ല) ഉണ്ടായേക്കാം, കൂടാതെ മുകളിൽ ഖണ്ഡിക 15 ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, യഥാക്രമം അനുവദിച്ച ഒഴിവുള്ള തസ്തികകളിൽ യോഗ്യതയുള്ള വ്യക്തികളെ നിയമിച്ചിരിക്കാം, കൂടാതെ ജീവനക്കാർ പത്ത് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ കോടതികളുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയോ ഇടപെടൽ ഇല്ലാതെ ജോലിയിൽ തുടർന്നിട്ടുണ്ടാകാം. മുകളിൽ പരാമർശിച്ച കേസുകളിൽ ഈ കോടതി തീർപ്പാക്കിയ തത്വങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, അത്തരം ജീവനക്കാരുടെ സേവനങ്ങൾ ക്രമപ്പെടുത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഈ

വിധിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ സാഹചര്യത്തിൽ, പത്ത് വർഷമോ അതിൽ കൂടുതലോ കോടതികളുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയോ ഉത്തരവുകളുടെ മറവിൽ അല്ലാതെ, ക്രമരഹിതമായി നിയമിക്കപ്പെട്ടവരുടെ സേവനങ്ങൾ ഒറ്റത്തവണ നടപടിയായി സ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളും അവയുടെ സംവിധാനങ്ങളും നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. താൽക്കാലിക ജീവനക്കാരെയോ ദിവസവേതനക്കാരെയോ ഇപ്പോൾ നിയമിക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ, നികത്തേണ്ട ഒഴിവുള്ള അനുവദനീയ തസ്തികകൾ നികത്തുന്നതിന് പതിവ് നിയമനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ടെന്ന് ഉറപ്പാക്കുകയും വേണം. ഈ തീയതി മുതൽ ആറ് മാസത്തിനുള്ളിൽ പ്രക്രിയ ആരംഭിക്കണം. ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഇതിനകം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതും എന്നാൽ പരിഗണനയിൽ അല്ലാത്തതുമായ റെഗുലറൈസേഷൻ വീണ്ടും പരിഗണിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കുന്നു, എന്നാൽ ഭരണഘടനാ ആവശ്യകതയെ മറികടക്കാനും ഭരണഘടനാ പദ്ധതി പ്രകാരം അല്ലാതെ നിയമിക്കപ്പെട്ടവരെ സ്ഥിരപ്പെടുത്താനോ പാടില്ല."

22. മുകളിൽ പറഞ്ഞ വിഷയം ക്രമരഹിതമായ നിയമനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നു, എന്നിരുന്നാലും ഈ വിഷയത്തിൽ ഈ പ്രശ്നം പ്രസക്തമല്ല. കൂടാതെ, ട്രിബ്യൂണൽ മനസ്സിലാക്കിയതുപോലെ, കാഷ്വൽ തൊഴിലാളികളുടെ യോഗ്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് അനുപാതം പത്ത് വർഷത്തെ സേവന മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കുന്നില്ല. അതിനാൽ, നിരവധി കലണ്ടർ വർഷങ്ങളിലായി (സ്കീം പ്രകാരം നിർബന്ധമാക്കിയ ഒരു വർഷമല്ല) വ്യാപിച്ചുകിടക്കുന്ന തൊഴിൽ കാലയളവ്, ആ വർഷങ്ങളിലെ സേവന വിടവുകളെ 'കൃത്രിമ ഇടവേളകൾ' ആയി കണക്കാക്കുന്നതിലൂടെ അംഗീകരിക്കാൻ

കഴിയില്ല. ഈ രീതിയിലുള്ള കണക്കുകൂട്ടൽ *ഉമാ ദേവി*യിലെ നിർദ്ദേശത്തിനും എതിർഭാഗത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണ്. ട്രിബ്യൂണൽ മറ്റ് അപേക്ഷകരോടൊപ്പം ഉള്ള എതിർഭാഗത്തിന്റെ സ്ഥിരീകരണ അവകാശവാദം തള്ളിക്കൊണ്ട്, ഉത്തരവിൽ (22.01.2010), ഒരു വർഷത്തിൽ 240 ദിവസത്തെ തൊഴിലിന്റെ ആവശ്യകത അവർ പാലിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയതായും കാണാം. കമ്മിറ്റിയുടെ കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള ബലഹീനത സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ അപേക്ഷകർ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്ന് ഒടുവിൽ കണ്ടെത്തി. പൂർത്തീകരണത്തിനായി, മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി ഇടപെട്ട് റിമാൻഡ് ചെയ്തതായി ശ്രദ്ധിക്കാം.

23. ഇങ്ങനെയായിരിക്കെ, ഹൈക്കോടതിയുടെ 31.5.2018, 4.6.2019 തീയതികളിലെ തർക്കിത വിധിന്യായങ്ങളും, ട്രിബ്യൂണലിന്റെ 25.8.2015 ലെ ടിഎ നമ്പർ 30/2009 ലെ ഉത്തരവും നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി. അതിനാൽ അവ റദ്ദാക്കുകയും തള്ളുകയും ചെയ്യുന്നു.

24. മുകളിൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവിനൊപ്പം ചെലവ് സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് ഇല്ലാതെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കും.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.