ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਅਚਮ

ਬਨਾਮ

ਐਮ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਖੁਰੀਪੋਨ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8104)

ਨਵੰਬਰ 03, 2022

[ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ ਅਤੇ ਹ੍ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਰਾਯ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਮੁਕਦਮੇ ਦਾ ਅਬੇਟਮੈਂਟ – ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਨਹੀਂ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਓਰ.ਐਕਸ.ਐਲ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਰੂਲ 1 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਹੁਣ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਕਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ – ਨਤੀਜਤਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕਦਮਾ ਅਬੇਟ ਹੋ ਗਿਆ – ਚੂੰਕਿ, ਜਿਸ ਮੁਕਦਮੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਸੀ ਉਹ ਅਬੇਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਿਤਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਮਰ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ – ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ 'ਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਖੁਦ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗੀ – ਮੁਕਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਮੁਕਦਮੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕਦਮੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਰੰਗਨਾਥ ਕੋਮ ਸ਼ੰਕਰ ਜਗਤਾਪ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰਾਬਾਈ ਭਰਤਾਰ ਸਖਾਰਨ ਜਾਧ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1965 ਐਸ.ਸੀ. 1794] : [1965] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 211 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[1965] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 211ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆਪੈਰਾ 9

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8104 ਦਾ 2022.

ਮਣੀਪੁਰ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੰਫਾਲ 'ਚ 11.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ: ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ ਆਰਟ. 227) ਨੰਬਰ 29 ਦਾ 2019.

ਅਮਿਤ ਪਵਨ, ਆਨੰਦ ਨੰਦਨ, ਹਸਨ ਜ਼ੁਬੈਰ ਵਾਰਿਸ, ਕੁ. ਸ਼ਿਵਾਂਗੀ, ਸੁਚਿਤ ਸਿੰਘ ਰਾਵਤ, ਆਕਰਸ਼, ਭਰਤ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਸ਼ਿਤਿਜ ਸਿੰਘ, ਕੁਸ਼ਾਗਰਾ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਮਹੀਪਾਲ ਖਗਨਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਨ. ਉਮਾਕਾਂਤਾ ਸਿੰਘ, ਐਨ.ਜੀ ਜੂਨੀਅਰ, ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੇ. ਐਮ. ਜੋਸਫ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਿਵੰਗਤ ਪਿਤਾ (ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਥੌਂਗਮ) ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜੋ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਵਲ ਵਿਵਿਧ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਤੱਥ

2. ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਥੌਂਗਮ) ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਲਾਮਦਾਨ ਕਬੂਈ ਨਾਮਕ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮੁਖੀ ਬਣ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਹੋਰ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਲਾਮਦਾਨ ਕਬੂਈ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮੁਖੀ (ਖੁੱਲਾਕਪਾ) ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਵਿਰਾਸਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰੋਂਗਮੇਈ ਨਾਗਾ ਰਵਾਇਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੀ ਮੌਤ ਉੱਤੇ, ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਕਬੀਲਾ ਮੈਂਬਰ/ਪੁੱਤਰ ਮੁਖੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਵਾਇਤ ਸਦੀਆਂ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਰਵਾਇਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਮੁਖੀ ਬਣੇ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ 10.03.2014 ਨੂੰ ਮੂਲ (ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਦਾ 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ 1972 ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ 2013 ਵਿੱਚ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਧੁਰ ਮੁਖੀ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਉਸ ਨੇ ਕੁਝ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਲੀ ਬਣਾ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁਖੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਵੀ ਉਸ ਦਾ ਹੋਰ ਦਾਵਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਮੁਖੀ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਜੋਂ ਮੁਖੀ (ਖੁੱਲਾਕਪਾ) ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਇਹ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਚੁਰਾਚੰਦਪੁਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ A 20.01.2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਖਿਲਾਫ ਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4. ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਨੂੰ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਰੁੱਖਾਂ ਦੀ ਕਟਾਈ ਅਤੇ ਘਰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਅਗਲੀ ਗੱਲ ਜੋ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ (ਮਾਰਿਗਮੇਈ ਥਾਨੰਜੂ) ਦੀ ਮੌਤ ਹੈ ਜੋ 07.09.2014 ਨੂੰ ਹੋਈ। ਇਹ ਘਟਨਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ। ਸਤੰਬਰ, 2014 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂਤ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵਜੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ 18.09.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. 23.12.2014 ਨੂੰ, ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਨੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ (ਮੂਲ (ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 59 ਆਫ 2014) ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੇ ਮੁਖੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 2015 ਨੂੰ ਮੁੜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 12.01.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ) ਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 27.11.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਿਲਾਪ ਜਿਵੇਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਨਾਲ 15.04.2019 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਮਿਲਾਪ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਹੁਕਮ 13.05.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਨੇ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਵਿੱਚ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ 11.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਈ।

ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਮੁਦਾਲਿਆਤ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੰਬਰ 11 ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"[11] ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਟੌਂਗਮ ਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਮਦਾਨ ਕਾਬੂਈ ਪਿੰਡ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਮੁਖੀਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਸੀ ਕਿ 20.01.2014 ਨੂੰ ਚੁਰਾਚਾਂਦਪੁਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਬੇਅਸਰ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਖੁਰੀਪੌਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਮਦਾਨ ਕਾਬੂਈ ਪਿੰਡ ਦਾ ਨਵਾਂ ਖੁੱਲਾਕਪਾ/ਮੁਖੀਆ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਟੌਂਗਮ ਦਾ ਉਕਤ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਆਚਮ ਵਲੋਂ ਆਪਣੇ ਮਰਹੂਮ ਪਿਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਿੰਡ ਦੀ ਮੁਖੀਆਈ ਸਬੰਧੀ ਵਿਰਾਸਤੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਆਚਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ 20.01.2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਲਈ ਅਜੇ ਵੀ ਜਿਉਂਦੀ ਰਹੀ ਭਾਵੇਂ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਟੌਂਗਮ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਖੁਰੀਪੌਂ ਦਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਮਾਰਿੰਗਮੇਈ ਥਾਈਟੌਂਗਮ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

8. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੂਲ (ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਆਫ 2014 ਦਸੰਬਰ, 2014 ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੁੱਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਕੋਈ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ

ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੁੱਕ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦਿਆਂ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਆਫ 2014 ਦੀ ਬਣਤਰ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਗੁਣ-ਦੋਸ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਿਆ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਗਲਤ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਓਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਏ 11 (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਆਧਾਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ- ਇਕਲੌਤੇ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੁੱਕ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਦੇ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਕੀ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ।

ਉਹ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਗੇ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ *ਰੰਗੰਮਾ ਕੋਮ ਸ਼ੰਕਰ ਜੱਗਾ ਬਨਾਮ ਸੁੰਦਰਾਬਾਈ ਭਰਾਤਰ ਸਖਾਰੁਮ ਜਾਧਵ ਅਤੇ ਹੋਰ* [AIR 1965 SC 1794]। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ:

'9. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੀਏ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXII, ਨਿਯਮ 3, 4 ਅਤੇ 11 ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਬੇਟਮੈਂਟ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਦੋਨੋਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ, "ਮੁਦਾਈ" ਅਤੇ "ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ" ਦੀ ਥਾਂ "ਅਪੀਲਕਰਤਾ" ਅਤੇ "ਜਵਾਬੀ" ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਜਵਾਬੀ ਮਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਪੀਲ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮ 4 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਨਿਯਮ 11 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਅਬੇਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਨਿਯਮ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਨਰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ

ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਰੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅਾਂ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਹੱਲ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। (1) A ਨੇ B ਖਿਲਾਫ ਕਬਜ਼ੇ ਅਤੇ ਮੇਸਨ ਲਾਭ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫਰੇਮ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, B ਮਰ ਗਿਆ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, B ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। (2) ਮੁਕੱਦਮਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਉੱਥੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਟਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਹੋਰ ਪੜਾਅਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। (3) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਾਰੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ। ਚਾਹੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨੋ ਜਿਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ।"

10. ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਬਿਨਾ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 227 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਰਾਹਤ ਸਿਰਫ ਉਸ ਲਈ ਨਿੱਜੀ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੇ ਪੁੱਤਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਂਹ ਲਿਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸੂਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2014, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੂਟ ਸੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਇੰਪ੍ਰੀਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਣਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਸੂਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਇਕੋ ਇਕ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਚਾਰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਉਦਾਹਰਣ ਨੰਬਰ ਤਿੰਨ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 9 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦੇ ਹਾਂ:

"....

(3) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪੜਾਅ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਸੋਧ ਜਾਂ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ 3 ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਸਿਰਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲੇਟ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਸੋਧਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਲਟਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨੋ ਜਿਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਪੀਲੇਟ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ, ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਅਗਲੇ ਪੜਾਵਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੌਰਾਨ ਅਸਲ ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਭਾਵ, ਅਸਲ ਮੁਦਈ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਵਿਜ਼., ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 18.09.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਐਲਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵੱਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਘਾਤਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕੋ ਮੁਦਈ ਦੀ ਮੌਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਤਰਾਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਨਾ-ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮੁਕਤਾਸਰ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

13. ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਸਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਓਰਿਜਨਲ (ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਚੂੰਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਜੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਈਏ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਿਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਿਵਲ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ।

ਅਸੀਂ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਜੋ ਉੱਭਰਦੀ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਓਰਿਜਨਲ (ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ 2014 ਅਤੇ

ਓਰਿਜਨਲ (ਰੋਕਥਾਮ) ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 39 ਦੇ 2014 ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਚੁਰਾਚਾਂਦਪੁਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅੱਠ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਾਫ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡਦੇ ਹਾਂ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਭਾਰ ਉਠਾਉਣਗੀਆਂ।

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਲੜ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta

Advocate