നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എം.വി പോളാർ ഗാലക്സി എന്ന കപ്പലിന്റെ ഉടമസ്ഥരും തൽപ്പര കക്ഷികളും

vs.

കന്റോണൽ ബാങ്ക് ഓഫ് ജനീവ

( 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6897-6898)

2022 സെപ്റ്റംബർ 23

**[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി & ജസ്റ്റിസ് എ.എസ് ബൊപ്പണ്ണ]**

*നാവിക (സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെ അധികാരിതയും പരിഹാരവും) നിയമം,2017-വകുപ്പ് 14-സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടം,1908-ഓർഡർ 1 , ചട്ടം10 , ഉപചട്ടം 2-വാണിജ്യ കോടതി നിയമം, 2015-നാവിക നിയമത്താൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന നാവിക കേസിന്റെ ഒരു വിധിന്യായത്തിൽ, ഒരു കക്ഷിയെ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (ഒരംഗ ബെഞ്ച്) ഉത്തരവിനെതിരെ അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയുമോ-വിധിച്ചു:ഇല്ല-സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഓർഡർ 1 -ലെ ചട്ടം 10 (2) പ്രകാരം ഒരു അധിക കക്ഷിയെ ചേർക്കാൻ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെതിരെ നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയില്ല-സമുദ്രസംബന്ധമായ നിയമങ്ങൾ.*

*നാവിക (സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെ അധികാരിതയും പരിഹാരവും) നിയമം,2017-12,14 എന്നീ വകുപ്പുകൾ-സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടം,1908-ഓർഡർ 1 , ചട്ടം 10(2),ഓർഡർ 43,ചട്ടം 1-വാണിജ്യ കോടതി നിയമം, 2015-വകുപ്പ് 13-ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം-ഏകീകൃതമായ വ്യാഖ്യാനം-വിധിച്ചു: നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം, നാവിക നടപടികളിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി നൽകുന്ന ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ അന്തിമമോ ഇടക്കാലമോ ആയ ഉത്തരവ് എന്നിവയെ അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിൽ അപ്പീൽ നൽകി ചോദ്യം ചെയ്യാം- "ഏതൊരു ഇടക്കാല ഉത്തരവും" എന്നതിനെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13-നൊപ്പം വായിക്കുന്ന നാവിക നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 12 കണക്കിലെടുത്ത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1 എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വ്യാഖ്യാനിക്കണം-നാവിക നിയമത്തിലെ 12-ാം വകുപ്പ് അസാധുവാക്കുക എന്നതല്ല 14-ാം വകുപ്പിലെ വിപുലീകൃത വ്യവസ്ഥയുടെ ഉദ്ദേശ്യം -നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12 ഹൈക്കോടതിയിലെ എല്ലാ നടപടികൾക്കും,അവ യഥാർത്ഥ നടപടികളോ അപ്പീൽ നടപടികളോ ആകട്ടെ, ബാധകമാണ്- നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിനോ ഉത്തരവിനോ അന്തിമ ഉത്തരവിനോ എതിരെയും അതുപോലെ തന്നെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെതിരെയും, ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കുള്ള ആഭ്യന്തര അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് നാവിക നിയമത്തിലെ 12,14 എന്നീ വകുപ്പുകളും വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 13-ാം വകുപ്പും സൂചിപ്പിക്കുന്നത്-എല്ലാ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെയും അപ്പീൽ അനുവദിക്കുക എന്നതായിരുന്നു നാവിക നിയമത്തിന്റെ നിയമസംബന്ധിയായ ലക്ഷ്യമെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല- "ഇടക്കാല ഉത്തരവ്" എന്ന*

പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അത്തരമൊരു വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അപ്രസക്തമായ ഉത്തരവുകളിൽ നിന്ന് പോലും അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ ഏത് കക്ഷിക്കും വിചാരണയും അന്തിമ തീർപ്പാക്കലും വൈകിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ്-സമുദ്രസംബന്ധമായ നിയമങ്ങൾ

കേവ് പത്രങ്ങൾ -ആശയം-കേവ് പത്രങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്ന നിയമം-ചർച്ച ചെയ്യുക.

ചട്ടങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം- രണ്ട് അല്ലെങ്കിൽ അതിൽ കൂടുതൽ നിയമങ്ങളിൽ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം (Non-Obstante Clause)-വിധിച്ചു: പൊതുവായ ചട്ടം എന്ന നിലയിൽ, പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പൊതുവായ നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്ന -രണ്ട് ചട്ടങ്ങളും സമാനമോ അനുരൂപമോ ആയ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമോ ആയ ചട്ടങ്ങൾ ആണെങ്കിൽ, പിന്നീട് നടപ്പിലാക്കിയ നിയമത്തിന് മുൻഗണന ലഭിക്കും.എന്നിരുന്നാലും, പിന്നീടുള്ള നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം മുമ്പത്തെ നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യത്തേക്കാൾ നിലനിൽക്കുന്ന എന്ന നിയമം ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമമല്ല-ഏത് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നു എന്നത് ആത്യന്തികമായി നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് നിയമത്തിനോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾക്കോ മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും-ഒരേ മേഖലയിലെ ഒന്നിലധികം നിയമങ്ങളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ, ഓരോ നിയമത്തിനും പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും നയവും പരിശോധിച്ച് പൊരുത്തക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കണം-

*തത്വങ്ങൾ-പൊതു നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നില്ല(Generalia Specialibus Non Derogant)*

*വാണിജ്യ കോടതി നിയമം,2015-വകുപ്പ് 2(1)(സി)(iii)-വിധിച്ചു: നാവിക , സമുദ്രസംബന്ധമായ നിയമം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു തർക്കം വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (1) (സി) (iii) പ്രകാരമുള്ള ഒരു വാണിജ്യ തർക്കത്തിന്റെ പരിധിയിലാണ് വരുന്നത്-സമുദ്രസംബന്ധമായ നിയമങ്ങൾ*

**അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട്,കോടതി**

**വിധിച്ചു: 1.1 നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12 സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ എല്ലാ നാവിക നടപടികൾക്കും ബാധകമാക്കുന്നു .വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന സി.പി.സിയുടെ ഭേദഗതി വരുത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമം നിയന്ത്രിക്കുന്ന വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 16 വ്യക്തമാക്കുന്നു.കേസിന്റെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും പൂർണ്ണമായും ഫലപ്രദമായും പരിഹരിക്കുന്നതിന് കക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യം ആവശ്യമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഒരു അപേക്ഷയില്ലാതെ, ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്.ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കാൻ വാണിജ്യ കോടതിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗമോ നൽകിയ ഉത്തരവ് നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14,വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 എന്നിവ പ്രകാരം അപ്പീലിന് വിധേയമാണോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം.[ഖണ്ഡിക 61,62][27-ബി-ഡി]**

1.2.വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13,നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 എന്നിവയിൽ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് ഈ വകുപ്പുകൾക്ക് മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നു.നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14, സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അത്തരമൊരു ഉപവാക്യത്തിൽ ആരംഭിച്ച്, നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിലും, നാവിക നിയമപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം, ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുവാദമുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.ഇതിനു വിപരീതമായി, വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 13 (2)-ാം വകുപ്പ്, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റിലോ എന്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമല്ലാതെ ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെയോ വാണിജ്യ കോടതിയുടെയോ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾ, തീരുമാനങ്ങൾ എന്നിവക്കെതിരെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.വാണിജ്യ കോടതി നിയമ പ്രകാരം, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43-ൽ വ്യക്തമായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ മാത്രമേ അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നു.[ഖണ്ഡിക 67][29-എഫ്-എച്ച്] [30-എ-ബി]

1.3. "തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന ഒരു ഉപവാക്യം സാധാരണയായി ഒരു വകുപ്പിന്റെ തുടക്കത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നു, മറ്റേതെങ്കിലും നിയമവുമായി വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടായാൽ ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നുവെന്ന് ഇത് ഉറപ്പാക്കുന്നു.സാധാരണയായി, രണ്ടോ അതിലധികമോ നിയമങ്ങളിൽ "തൽക്കാലം

പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുകയും നിയമങ്ങൾ വൈരുദ്ധ്യത്തിലാകുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ഏത് നിയമത്തിനാണ് മുൻഗണന നൽകേണ്ടത് എന്നതാണ് പ്രശ്നം.പൊതുവായ ചട്ടം എന്ന നിലയിൽ , പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പൊതു നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നു.രണ്ട് ചട്ടങ്ങളും സമാനമോ അനുരൂപമോ ആയ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമോ ആയ ചട്ടങ്ങൾ ആണെങ്കിൽ, പിന്നീട് നടപ്പിലാക്കിയ നിയമത്തിന് മുൻഗണന ലഭിക്കും.എന്നിരുന്നാലും, പിന്നീടുള്ള നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം മുമ്പത്തെ നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യത്തേക്കാൾ നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന നിയമം ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമമല്ല.ഏത് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നു എന്നത് ആത്യന്തികമായി നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് നിയമത്തിനോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾക്കോ മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും.ഒരേ മേഖലയിലെ ഒന്നിലധികം നിയമങ്ങളിൽ വൈരുദ്ധ്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ, ഓരോ നിയമത്തിനും പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും നയവും പരിശോധിച്ച് പൊരുത്തക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കണം.[ഖണ്ഡിക 68-70][30-ബി-എഫ്]

*എം. വി എലിസബത്ത് vs. ഹർവാൻ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ആൻഡ് ട്രേഡിംഗ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്* (1993) 2 സപ്ള്ിമെന്ററി എസ്. സി. സി 433- എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

2.1 വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (1) (സി) (iii) -ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ നാവിക, സമുദ്ര നിയമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു തർക്കമാണ് വാണിജ്യ തർക്കം.നാവിക നിയമപ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇൻ റെം (in rem) അധികാരപരിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ മാത്രമേ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് നാവിക നിയമവും വാണിജ്യ കോടതി നിയമവും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒരു കേസിന്റെ വിചാരണയിലോ 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നൽകിയ അപേക്ഷകളിലോ നൽകിയ ഉത്തരവുകൾ നാവിക നിയമപ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകളായി കണക്കാക്കില്ല, മറിച്ച് സി.പി.സി പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകളായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43-നു കീഴിൽ വന്നാൽ മാത്രമേ അവക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ.നാവിക നിയമവും വാണിജ്യ കോടതി നിയമവും പ്രത്യേക നിയമങ്ങളാണ്.വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീലുകളെ സംബന്ധിച്ച പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകൾ ആണെന്നും നാവിക നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീലിനുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ആണെന്നും അനുമാനിച്ചാലും, അപ്പോഴും ഒരു പ്രത്യേകവും പൊതുവായുതുമായ ചട്ടങ്ങൾ തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ സാധാരണയായി ബാധകമാകുന്ന, പൊതു നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നില്ല.(Generalia Specialibus Non Derogant) എന്ന തത്വംബാധകമാകില്ല.[ഖണ്ഡിക 73,78-80][31-ഇ-എഫ്;33-ഇ-ജി;34-ബി-സി]

*അശോക മാർക്കറ്റിംഗ് ലിമിറ്റഡ് വി. പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്* (1990) 4 എസ്.സി.സി 406: [1990] 3 എസ്.സി.ആർ 649-എന്ന കേസിനെ പിന്തുടർന്നു.

*കാൻഡ്ല കോർപ്പറേഷൻ vs. ഒ.സി.ഐ കോർപ്പറേഷൻ* (2018) 14 എസ്.സി.സി. 715: [2018] 1 എസ്.സി.ആർ 915– എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു.

*സി.ടി.ഒ vs. ബിനാനി സിമന്റ്സ്* 2014 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി 140– എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

2.2 സി.പി.സിയുടെ 43–ാം ഉത്തരവിന് കീഴിൽ വരാത്ത അതിനു കീഴിലുള്ള അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ, അത് വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ അസാധുവാക്കും., കൂടാതെ ഒരു നാവിക കേസിന്റെ വിചാരണയുടെ സമയത്ത് പാസാക്കിയ ഓരോ ഉത്തരവും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതാണ് . കണ്ടെത്തൽ, പരിശോധന, കേസ് മാനേജ്മെന്റ് ഹിയറിംഗുകൾ, തെളിവുകളുടെ സ്വീകാര്യത, പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തൽ, ചോദ്യം ചെയ്യൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അത്തരം നിരവധി ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകും.നിർദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ കേസുകളുടെ വിചാരണ വേഗത്തിലാക്കുക ,ഇടക്കാല അപ്പീലുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുക എന്ന, വാണിജ്യകോടതികൾ നിയമം നടപ്പാക്കിയപ്പോഴുള്ള, കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായിരിക്കും ഇത്.സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) പ്രകാരം ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതല്ലെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട് . ഗൾഫ് പെട്രോകെം തർക്കത്തിലെയും കേസ് ഇടപാടിലെയും ചരക്കുകടത്തൽ കരാറിലെയും (കേവ്പത്രം) ഒരു കക്ഷിയാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഒരു ആവശ്യമായ കക്ഷിയാണ്. കേസിലെ ചോദ്യങ്ങളിൽ പൂർണ്ണവും അന്തിമവുമായ തീരുമാനത്തിന് ആവശ്യമായ ഒരു ഉചിതമായ കക്ഷിയുംകൂടിയാണ് ഗൾഫ് പെട്രോകെംനിലവിലെ കേസിൽ എതിർകക്ഷി അവർക്കെതിരെ ഒരു ആശ്വാസവും

അവകാശപ്പെടാതിരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചേക്കാമെങ്കിലും ഗൾഫ് പെട്രോകെം ഉചിതമായതും ആവശ്യമായതുമായ ഒരു കക്ഷിയാണെന്ന് ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലെ 11-13 പേജിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പരാതിയുടെ [പേജ് 264] 10 മുതൽ 12 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ വാദങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു.[ഖണ്ഡിക 81-83] [35-ജി -എച്ച് ; 36-എ -ഇ ]

*അനിൽ കുമാർ സിംഗ് vs. ശിവനാഥ് മിശ്ര* (1995) 3 എസ്.സി.സി 147: [1994] 5 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 135-എന്ന കേസിനെ ആശ്രയിച്ചു.

2.3 നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14, ഈ നിയമപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം, ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള ഒരു വേദി നൽകുന്നു. "ഏതൊരു ഇടക്കാല ഉത്തരവും" എന്നതിനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13-നൊപ്പം വായിക്കുന്ന നാവിക നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 12 കണക്കിലെടുത്ത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1 എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വ്യാഖ്യാനിക്കണം.നാവിക നിയമത്തിലെ 12-ാം വകുപ്പ് അസാധുവാക്കുക എന്നതല്ല 14-ാം വകുപ്പിലെ വിപുലീകൃത വ്യവസ്ഥയുടെ ഉദ്ദേശ്യം .നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12, ഹൈക്കോടതിയിലെ എല്ലാ നടപടികൾക്കും,അവ യഥാർത്ഥ നടപടികളോ അപ്പീൽ നടപടികളോ ആകട്ടെ, ബാധകമാണ്.നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിനോ ഉത്തരവിനോ അന്തിമ ഉത്തരവിനോ എതിരെയും അതുപോലെ തന്നെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെതിരെയും, ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കുള്ള ആഭ്യന്തര അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് നാവിക നിയമത്തിലെ 12,14 എന്നീ വകുപ്പുകളും വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 13-ാം വകുപ്പും സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

[ഖണ്ഡിക 84-86] [36-എഫ് -എച്ച് ; 37-എ -ബി ]

2.4 എല്ലാ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെയും അപ്പീൽ അനുവദിക്കുക എന്നതായിരുന്നു നാവിക നിയമത്തിന്റെ നിയമസംബന്ധിയായ ലക്ഷ്യമെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല."ഇടക്കാല ഉത്തരവ്" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അത്തരമൊരു വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അപ്രസക്തമായ ഉത്തരവുകളിൽ നിന്ന് പോലും അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ ഏത് കക്ഷിക്കും വിചാരണയും അന്തിമ തീർപ്പാക്കലും വൈകിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ്.അതിനാൽ, നാവിക നിയമപ്രകാരം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) ഉത്തരവിൽ നിന്ന് അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടില്ലെന്ന് കോടതി വിധിക്കുന്നു.അല്ലാത്തപക്ഷം, കേസിൽ കക്ഷി പ്രതിയായി ഗൾഫ് പെട്രോളിയത്തെ ചേർത്ത വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ജഡ്ജി) ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നിയമപരമായി തെറ്റ് ചെയ്തതായി കോടതി കരുതുന്നു.[ഖണ്ഡിക 88,89] [37-ഡി-എഫ്]

*ചോ യാങ് ഷിപ്പിംഗ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് vs. കോറൽ (യു.കെ) ലിമിറ്റഡ്* (1997) 2 ലോയ്ഡിന്റെ പ്രതിനിധി 641-എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

*മാജിക് ഫ്രെയിംസ് vs. റേഡിയൻസ് മീഡിയ പി ലിമിറ്റഡ്* 2019 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ മദ്രാസ് റിപ്പോർട്ട് 38929-എന്ന കേസ് ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.

ഉദ്ധരിച്ച കേസ് നിയമങ്ങൾ

| | | |
|---|---|---|
| [2018] 1 എസ്.സി.ആർ 915 | ആശ്രയിച്ചു | ഖണ്ഡിക 73 |
| [1990] 3 എസ്.സി.ആർ 649 | പിന്തുടർന്നു | ഖണ്ഡിക 79 |
| [1994] 5 സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 135 | ആശ്രയിച്ചു | ഖണ്ഡിക 82 |

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6897-6898.

2021 -ലെ ഒ.എസ്.എ (സി.എ.ഡി) നമ്പർ 88,2021 -ലെ സി.എം.പി നമ്പർ 16921 എന്നിവയിൽ മദ്രാസിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 28.10.2021 -ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

മുതിർന്ന അഭിഭാഷകരായ അഡ്വ. കെ.വി വിശ്വനാഥൻ, അഡ്വ. പ്രശാന്ത് എസ് പ്രതാപ്., അഡ്വ. അമിതവ മജുംദാർ, അഡ്വ. അരവിന്ദ് കുമാർ ഗുപ്ത, അഡ്വ. പബിത ദത്ത, അഡ്വ. ഋഷി ഭരദ്വാജ്, അഡ്വ. അമർത്യ ശരൺ, അഡ്വ. എ സുമന്ത് ഗുപ്ത എന്നിവർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

അഡ്വ. സരിർ ബറുച്ച, അഡ്വ. ആദിത്യ വർമ്മ, അഡ്വ. ബിമൽ രാജശേഖർ,അഡ്വ. ചന്ദ്രശേഖർ ഹരിദ്, അഡ്വ. പ്രിയംവദ മിശ്ര, അഡ്വ. ഋഗ്വേദ് പ്രസാദ് എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്,

**ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി**

അനുമതി നൽകി.

2. 2021 ഒക്ടോബർ 28 -ന് മദ്രാസിലെ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം പാസാക്കിയ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെയാണ് ഈ അപ്പീലുകൾ, അതിലൂടെ 2021 -ലെ ഒ.എസ്.എ (സി.എ.ഡി) നമ്പർ 88 ആയി എതിർകക്ഷി സമർപ്പിച്ച വാണിജ്യ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും, 2021- ലെ സി.എസ് (വാണിജ്യ വിഭാഗം) നമ്പർ 96 ആയി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത,എതിർകക്ഷിയായ ജനീവ നാഷണൽ ബാങ്ക് സമർപ്പിച്ച നാവിക കേസിൽ ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി-യെ പ്രതിയായി ചേർത്തുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) 2021 സെപ്റ്റംബർ 24 -ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.

3. ലൈബീരിയൻ പതാകയ്ക്ക് കീഴിൽ സഞ്ചരിക്കുന്ന എം.വി പൊളാരിസ് ഗാലക്സി എന്ന കടലിൽ പോകുന്ന എണ്ണ ടാങ്കറിന്റെ ( ഇനിമുതൽ "കപ്പൽ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ഔദ്യോഗിക ഉടമയാണ് അപ്പീൽവാദിയായ എം/എസ് ഗാലക്സി മറൈൻ സർവീസസ് ലിമിറ്റഡ്.

4.എം/സ് പോളാരിസ് മറൈൻ സർവീസസ്, എം/സ് ഗാലക്സി മറൈൻ സർവീസസിന്റെ വാണിജ്യ മാനേജർമാരായി പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ട്, ബ്രിട്ടിഷ് വർജിൻ ദ്വീപുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുള്ള, സിംഗപ്പൂരിലെ പ്രശസ്തമായ നാവിക സ്ഥാപനമായ

വിരാന ഷിപ്പിംഗ് കോർപ്പറേഷൻ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് നിയന്ത്രിക്കുന്ന പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻഎന്ന കമ്പനിയുമായി ഒരു ചാർട്ടർപാർട്ടി കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. അതനുസരിച്ച് കപ്പൽ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇങ്കിന് പട്ടയത്തിന് നൽകിയിരിന്നു. പിന്നീട്, പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻ ഈ കപ്പൽ,സമുദ്ര ഇന്ധന എണ്ണ ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനായി ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി യ്ക്ക് വീണ്ടും ഉപപട്ടയമായി നൽകി.

5. ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിൽ (ഐ.ഒ.സി) നിന്ന് 27 മുതൽ 28,000 മെട്രിക് ടൺ (എം.ടി) സമുദ്ര ഇന്ധനം വാങ്ങുന്നതിനുള്ള കരാറിൽ 2020 മെയ് 6 -ന് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി ഒപ്പുവച്ചു.ഈ ചരക്ക് കാൻഡ്ലാ തുറമുഖത്തു നിന്ന് കയറ്റി, ഫുജൈറായിൽ ഇറക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

6. ഐ.ഒ.സിയിൽ നിന്ന് 27-28,000 മെട്രിക് ടൺ സമുദ്ര ഇന്ധന എണ്ണ വാങ്ങുന്നതിന് സാമ്പത്തിക സഹായം തേടി ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി എതിർകക്ഷിയായ ബാൻക് കന്റോണൽ ഡി ജെനീവിനെ (ഇനിമുതൽ എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു ) സമീപിച്ചു.ഓപ്പൺ ക്രെഡിറ്റ് നിബന്ധനകളിൽ ഫുജൈറയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി സമുദ്ര ഇന്ധന എണ്ണ അരാംകോക്ക് വിറ്റതായി ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിനെ അറിയിച്ചു.

7. 2020 മെയ് 11 ന്, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ്. സിയും അരാംകോയും തമ്മിലുള്ള വിൽപ്പന കരാറിന്റെ പകർപ്പും കൂടുതൽ വിശദീകരണങ്ങളും ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സിക്ക് കത്തെഴുതി.

അതേ ദിവസം തന്നെ, അതായത്, 2020 മെയ് 11 ന്, വിക്രയപത്രത്തിന്റെ തീയതി കഴിഞ്ഞ് 60 ദിവസത്തിന് ശേഷം പണമടയ്ക്കണം എന്ന നിബന്ധനയിൽ, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ് .സിയും അരാംകോയും 2020 മെയ് 23 നും 30 നും ഇടയിൽ ഫുജൈറയിൽ സമുദ്ര ഇന്ധന എണ്ണ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു വിൽപ്പന കരാറിൽ ഒപ്പുവച്ചു.

8. 2020 മെയ് 12 ന് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സിയും അരാംകോയും തമ്മിലുള്ള വിൽപ്പന കരാറിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന് അയച്ചു. ഇടപാടിന് ധനസഹായം നൽകാമെന്ന് ബാങ്ക് സമ്മതിക്കുകയും 6,050,000 ഡോളറിന് ഐ..ഒ.സിക്ക് അനുകൂലമായി ഒരു ക്രെഡിറ്റപത്രം പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. യഥാർത്ഥ കേവുപത്രങ്ങൾ ഹാജരാക്കിയില്ലെങ്കിൽ, ഒരു നഷ്ടോത്തരവാദകരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കും പണം നൽകുക എന്ന് ക്രെഡിറ്റപത്രം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തു.

9. 2020 മെയ് 15 ന്, ഫുജൈറയ്ക്ക് പകരം സിംഗപ്പൂർ ഇറക്കുമതി തുറമുഖമായി മാറ്റുന്നതിനായി ക്രെഡിറ്റപത്രം ക്രമീകരിക്കാൻ ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിനോട് ആവശ്യപ്പെട്ടു. നിർദ്ദിഷ്ട ഭേദഗതി വ്യക്തമാക്കുന്നതിന് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങൾ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

10. 2020 മെയ് 15 ന്, ഇറക്കുമതി തുറമുഖം ഫുജൈറയിൽ നിന്ന് സിംഗപ്പൂരിലേക്ക് മാറ്റിക്കൊണ്ട് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സിയും അരാംകോയും തങ്ങളുടെ വിൽപ്പന കരാറിൽ ഒരു അനുബന്ധം നടപ്പിലാക്കി.2020 മെയ് 17 ന് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി ആ അനുബന്ധത്തിന്റെ പകർപ്പ് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന് അയച്ചു. തുടർന്ന്, 2020 മെയ് 18 ന്, ഫുജൈറയ്ക്ക് പകരം സിംഗപ്പൂരിനെ

ഇറക്കുമതി തുറമുഖമായി കണക്കാക്കിക്കൊണ്ട് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ക്രെഡിറ്റുപത്രം പുതുക്കി.

11. 2020 മെയ് 21 ന്,സമുദ്ര ഇന്ധന ചരക്കുകൾക്കായി, കപ്പലിന്റെ മേധാവി, കേവുപത്ര നമ്പർ 21052020/01 പുറത്തിറക്കി. ഈ പത്രത്തിന് കീഴിൽ, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ആയിരുന്ന ചരക്ക് ഏറ്റുവാങ്ങുന്നയാൾ,കൂടാതെ, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സിയെ "അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷി " (നോട്ടിഫൈ പാർട്ടി) ആയി പട്ടികപ്പെടുത്തുകയും സിംഗപ്പൂരിനെ ഇറക്കുമതി തുറമുഖമായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ദിവസം തന്നെ, സിംഗപ്പൂരിലെ ഹൊറൈസൺ ടെർമിനലിലെ ഷെവ്രോൺ സിംഗപ്പൂർ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിലേക്ക് (ഇനിമുതൽ "ഷെവ്രോൺ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) ചരക്ക് ഇറക്കാൻ ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി മേധാവിയോട് നിർദ്ദേശിച്ചു.

12. 2020 മെയ് 24 ന് പ്രൊഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻ പോളാരിസ് മറൈൻ സർവീസസിന് അനുകൂലമായി ഒരു നഷ്ടോത്തരവാദ കരാർ നൽകി. പകരം, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷന് ഒരു എതിർ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകി.

13. 2020 മെയ് 27 ന് ഐ.ഒ.സി ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സിയുടെ പേരിൽ 5,985,084.28 യുഎസ് ഡോളറിന് ഒരു വിക്രയപത്രം പുറപ്പെടുവിച്ചു. ഐ.ഒ.സി-യും ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി-യും തമ്മിലുള്ള വിൽപ്പന കരാറിന് അനുസൃതമായി, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ക്രെഡിറ്റുപത്രം പൂർത്തിയാക്കി വിക്രയപത്രത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ മുഴുവൻ തുകയും ഐ.ഒ.സിക്ക് കൈമാറി.

14. 2020 മെയ് 31 ന് കപ്പൽ സിംഗപ്പൂരിലെ ഇറക്കുമതി തുറമുഖത്ത് എത്തുകയും ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ച് അതിന്റെ തയ്യാറെടുപ്പ് അറിയിപ്പ് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. 2020 ജൂൺ 2-ലെ ഒരു ഇമെയിൽ വഴി, ചരക്ക് സ്വീകർത്താവായ ഷെവ്രോണിന് തയ്യാറെടുപ്പ് അറിയിപ്പ് നൽകണമെന്ന് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി ആവശ്യപ്പെട്ടു. തുടർന്ന്, 2020 ജൂൺ 9 നും 10 നും ഇടയിൽ സിംഗപ്പൂരിലെ ഹൊറൈസൺ ടെർമിനലിൽ ചരക്ക് ഇറക്കി.

15. 2020 ജൂൺ 11 ന്, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സി അവരുടെ വിൽപ്പന കരാർ പ്രകാരം അരാംകോ നൽകേണ്ട 6,707,357.38 ഡോളറിന് ഒരു വിക്രയപത്രം പുറപ്പെടുവിച്ചു. . വിൽപ്പന കരാറിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി ഇറക്കുമതി തീയതി മുതൽ 60 ദിവസം ആയി കണക്കാക്കി 2020 ഓഗസ്റ്റ് 10 -നകം വിക്രയപത്രം പ്രകാരം പണം അടക്കണമായിരുന്നു.

16. 2020 ജൂൺ 15- ന് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി അരാംകോയിൽ ഉന്നയിച്ച വിക്രയപത്രത്തിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന് സമർപ്പിച്ചു. പിന്നീട്, 2020 ജൂലൈ 20 -ന്, ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സിയുടെ മാതൃ/ മേൽനില കമ്പനിയായ ജി.പി ഗ്ലോബൽ ഗ്രൂപ്പ് , സാമ്പത്തിക വെല്ലുവിളികൾ കാരണം ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് .സിയുടെ സാമ്പത്തിക പുനഃസംഘടന പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു മാധ്യമ പ്രസ്താവന പുറത്തിറക്കി.

17. തുടർന്ന്, ജിപി ഗ്ലോബൽ ഗ്രൂപ്പ് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് .സിയിൽ വലിയ തോതിലുള്ള തട്ടിപ്പ് കണ്ടെത്തിയതായി മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകൾ പുറത്തുവന്നു. ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് .സിയും അതിന്റെ ജീവനക്കാരും അപ്പീൽവാദി

ഉൾപ്പെടെ ഒന്നിലധികം കക്ഷികളെ കബളിപ്പിച്ച് വിവിധ വഞ്ചനാപരമായ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നതായി വെളിപ്പെട്ടു.

18. ചരക്ക് എത്തിച്ച് 60 ദിവസം കഴിഞ്ഞിട്ടും നിശ്ചിത തീയതിയിൽ പണമൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് കപ്പലിന്റെ മേധാവിക്ക് ഒരു കത്ത് നൽകി, അതിന്റെ പകർപ്പുകൾ പി & ഐ ക്ലബ്ബിനും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഉടമകൾക്കും അയച്ചു. അതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ ചരക്ക് ഇറക്കരുതെന്ന് അവർ നിർദ്ദേശിച്ചു.എന്നിരുന്നാലും, അപ്പോഴേക്കും ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചരക്ക് ഇറക്കുകയും ഷെവ്രോണിന് കൈമാറുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

19. 2020 ഒക്ടോബറിൽ, മറ്റൊരു കമ്പനിയായ ഗൾഫ് പെട്രോൾ സപ്ലൈസ് എൽ.എൽ.സി, ഇന്ധന എണ്ണ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ശുദ്ധീകരിച്ച പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്നങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന കരാറുകളെ സംബന്ധിച്ച തട്ടിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി ക്കെതിരെ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതായി മാധ്യമ റിപ്പോർട്ടുകൾ സൂചിപ്പിച്ചു. ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്. സെഡ് . സി ഗൾഫ് പെട്രോൾ സപ്ലൈസ് എൽ. എൽ. സി. യുമായി ഒന്നിലധികം പെട്രോളിയം ഉൽപ്പന്ന വിതരണ കരാറുകൾ ഉണ്ടാക്കി വ്യാജമോ വഞ്ചനാപരമോ ആയ വിക്രയപത്രങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചതായി ആരോപണങ്ങൾ അവകാശപ്പെട്ടു.

20. 2021 മാർച്ച് 8 ന്, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിൽ 2021 -ലെ നാവിക കേസ് സി.എസ് (വാണിജ്യ വിഭാഗം) നമ്പർ 96 സമർപ്പിച്ചു.

21. മേൽപ്പറഞ്ഞ നാവിക കേസിൽ സമർപ്പിച്ച വാദത്തിൽ, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:

*"7. നിലവിലെ കേസിലെ അവകാശവാദം ഒരു കേവ്പത്രത്തിൽ നിന്നാണ് ഉണ്ടായതെന്നും ചരക്ക് തെറ്റായ രീതിയിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്നും പരാതിക്കാരൻ സമർപ്പിക്കുന്നു. 2017 -ലെ നാവിക (സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെ അധികാരിതയും പരിഹാരവും) നിയമത്തിലെ (ഇനിമേൽ പ്രസ്തുത നിയമം എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) വകുപ്പ് 4 (1) (എഫ്) പ്രകാരമുള്ള ഒരു സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദമാണിത്.എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിന്റെ ഉടമകൾക്കെതിരെയാണ് അവകാശവാദം. എതിർകക്ഷിയായ കപ്പൽ ഈ കോടതിയുടെ പ്രാദേശിക അധികാരപരിധിയിലാണ്. അതിനാൽ, എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിനെതിരെ നിലവിലെ കേസ് സമർപ്പിക്കാൻ പരാതിക്കാരന് അവകാശമുണ്ട്, കൂടാതെ അതിന്റെ സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവിനും അർഹതയുണ്ട്.*

*8. കാൻഡ്ലയിൽ നിന്ന് സിംഗപ്പൂരിലേക്ക് 27,132.411 മെട്രിക് ടൺ സമുദ്ര ഇന്ധനം എത്തിക്കുന്നതിനായി എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിന്റെ ഉടമ നൽകിയ 2020 മെയ് 21 -ലെ യഥാർത്ഥ കേവ്പത്ര നമ്പർ 21052020/01 -ന്റെ നിയമപരമായ ഉടമയാണ് പരാതിക്കാരൻ.*

*9. എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിന്റെ ഉടമ, അതിന്റെ നിയമപരമായ ബാധ്യതകൾ ലംഘിച്ച്, യഥാർത്ഥ കേവ്പത്രം ഹാജരാക്കാതെ മറ്റൊരു കക്ഷിക്ക് പരാതിക്കാരന്റെ ചരക്ക് തെറ്റായി എത്തിച്ചു എന്നതാണ് നിലവിലെ കേസിലെ പ്രധാന വിഷയം. അതിനാൽ നിയമവിരുദ്ധമായ കക്ഷിമാറ്റത്തിന് എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ ഉടമയും പരാതിക്കാരനോട് നിയമപരമായി ഉത്തരവാദികളാണ്.തനിക്ക് സംഭവിച്ച നഷ്ടത്തിന് നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കാൻ പരാതിക്കാരന് അവകാശമുണ്ട്.യഥാർത്ഥ കേവ്പത്രം ഇപ്പോഴും നിയമപരമായി കൈവശം വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എതിർകക്ഷിയായ കപ്പൽ നിയമവിരുദ്ധമായി മറ്റൊരു കക്ഷിക്ക് ചരക്ക് കൈമാറിയെന്നും പരാതിക്കാരൻ തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിന്റെ ബാധ്യത സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെടും. കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിനുമുമ്പ്, ചില പശ്ചാത്തല വിശദാംശങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നത് സഹായകമാകും.*

*10. ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡിൽ ("ഐ.ഒ.സി.എൽ" ) നിന്ന് ഇന്ധനം വാങ്ങുന്നതും തുടർന്ന് അരാംകോ ട്രേഡിംഗ് ഫുജൈറ എഫ്.സെഡ്.ഇ ("അരാംകോ") -യ്ക്ക് സമുദ്ര ഇന്ധനം വിൽക്കുന്നതും ഉൾപ്പെടുന്ന ഇടപാടിന് സാമ്പത്തിക സഹായം അഭ്യർത്ഥിച്ച് 2020 മെയ് 8 ന് ഗൾഫ് പെട്രോകെം എഫ്.സെഡ്.സി ("ജി.പി") എന്ന കമ്പനി പരാതിക്കാരനെ സമീപിച്ചു. നിർദ്ദിഷ്ട ഇടപാടിൻറെ ഘടന ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:*

*എ. മെട്രിക് ടണ്ണിന് 220.5880 യുഎസ് ഡോളർ നിരക്കിൽ ഐ.ഒ.സി.എല്ലിൽ നിന്ന് ജി.പി സമുദ്ര ഇന്ധനം വാങ്ങും.*

*ബി. മെട്രിക് ടണ്ണിന് 246.726 യുഎസ് ഡോളർ നിരക്കിൽ ജി.പി അരാംകോയ്ക്ക് സമുദ്ര ഇന്ധനം വിൽക്കും.*

*സി. കാണ്ട്ല തുറമുഖത്ത് നിന്ന് ചരക്ക് കയറ്റുകയും ഫുജൈറ തുറമുഖത്ത് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുകയും ചെയ്യും.*

*ഡി. ഐ.ഒ.സി.എല്ലി-ൽ നിന്ന് ജി.പി ഇന്ധനം വാങ്ങുന്നതിന് ഒരു ക്രെഡിറ്റുപത്രം വഴി ധനസഹായം നൽകാൻ പരാതിക്കാരൻ സമ്മതിച്ചു, അതുവഴി ചരക്ക് സ്വന്തമാക്കാനും തുടർന്ന് അരാംകോയ്ക്ക് വിൽക്കാനും ജി.പിയെ പ്രാപ്തമാക്കി.തുടർന്നുള്ള വിൽപ്പനയ്ക്കുള്ള തുക, അരാംകോ, പരാതിക്കാരന്റെ പക്കലുള്ള ജി.പിയുടെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിലേക്ക് മാറ്റും.*

*11. അരാംകോ ഒരു ഓയിൽ മേജറായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടിരുന്നതിനാൽ ജി.പി അരാംകോയ്ക്ക് വിൽക്കുന്നതിനുള്ള പണം അടക്കാനുള്ള നിബന്ധനകൾ ഓപ്പൺ ക്രെഡിറ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരുന്നു.മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, വീഴ്ച വരുത്തിയ ചരിത്രമില്ലാത്ത ഒരു കമ്പനി എന്ന നിലയിൽ അരാംകോയുടെ പ്രശസ്തി അവരിൽ നിന്ന് അടയ്ക്കേണ്ട തുകയുടെ ഉറപ്പായി പരാതിക്കാരൻ ഉപയോഗിക്കും.കരാറിൽ വ്യക്തമാക്കിയ പണം അടക്കാനുള്ള നിബന്ധനകൾ ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:*

*"വിൽപ്പനക്കാരന്റെ വിക്രയപത്രവും ഗുണനിലവാര സർട്ടിഫിക്കറ്റും [സി.ഒ.ക്യു] സമർപ്പിച്ചതിന് ശേഷം വിക്രയപത്ര തീയതി (വിക്രയപത്ര തീയതി = ദിവസം 0) മുതൽ 60 (അറുപത്) കലണ്ടർ ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പണമടയ്ക്കണം"*

*12. ഈ ഉറപ്പിനെ സംബന്ധിച്ച് കക്ഷികളുടെ ധാരണ ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:*

*എ. ചരക്കിനുള്ള യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം കപ്പൽ ഉടമ പരാതിക്കാരന് അനുകൂലമായി നൽകുമെന്ന് സമ്മതിച്ചു. പരാതിക്കാരൻ ധനസഹായം നൽകുകയും പണം നൽകുകയും ചെയ്ത ഇന്ധന ചരക്കിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം പരാതിക്കാരന്റെ പക്കൽ തന്നെ തുടരും.*

*ബി. പണം നൽകാനുള്ള അരാംകോയുടെ ബാധ്യത പരിഗണിക്കാതെ തന്നെ, യഥാർത്ഥ കേവുപത്രത്തിന്റെ നിയമപരമായ ഉടമയായി പരാതിക്കാരൻ തുടരും, കൂടാതെ അതിന് കീഴിലുള്ള ചരക്ക് ഇറക്കുമതി സ്വീകരിക്കാൻ അവകാശവുമുണ്ട്. പരാതിക്കാരന്റെ അവകാശവാദത്തിന്റെ ഉറപ്പ് ചരക്കായിരുന്നു,അതായത്, ഇന്ധനം തന്നെ.എന്നിരുന്നാലും, അരാംകോയ്ക്കുള്ള വിൽപ്പനയുടെ സ്ഥിരീകരണം പരാതിക്കാരന് ലഭിക്കുന്നതുവരെ, ഇന്ധന ചരക്കുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം യഥാർത്ഥ കേവുപത്രത്തിന്റെ നിയമപരമായ ഉടമയെന്ന നിലയിൽ പരാതിക്കാരന്റെ പക്കലായിരിക്കും.*

*11. പിന്നീട്, നിർദ്ദിഷ്ട ഇടപാടിനെക്കുറിച്ച് ജി.പിയും വാദിയും തമ്മിൽ ഇമെയിൽ വഴി ആശയവിനിമയങ്ങൾ നടന്നു. 2020 മെയ് 8 -ന്, ജി.പി , ജി.പിയും (വാങ്ങുന്നയാൾ എന്ന നിലയിൽ) ഐ.ഒ.സിഎല്ലും (വിൽപ്പനക്കാരൻ എന്ന നിലയിൽ) തമ്മിലുള്ള കരാർ പരാതിക്കാരന് നൽകി. മേൽപ്പറഞ്ഞ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരാതിക്കാരൻ 2020 മെയ് 12 ന് ഐ.ഒ.സി.എല്ലിന് അനുകൂലമായി ക്രെഡിറ്റുപത്രം നൽകി. പിന്നീട്, ഇറക്കുമതി*

*തുറമുഖവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജി.പിയും അരാംകോയും തമ്മിലുള്ള കരാറിൽ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി-അത് ഫുജൈറയിൽ നിന്ന് സിംഗപ്പൂരിലേക്ക് മാറ്റി. 2020 മെയ് 17- ന് ജി.പി ഈ മാറ്റത്തെക്കുറിച്ച് പരാതിക്കാരനെ അറിയിക്കുകയും 2020 മെയ് 18 -ന് പരാതിക്കാരൻ ക്രെഡിറ്റപത്രത്തിൽ അനുബന്ധ ഭേദഗതി വരുത്തുകയും ചെയ്തു.*

***

*13. പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ ക്രെഡിറ്റപത്രത്തിന് കീഴിൽ ഐ. ഒ. സി. എൽ കേവുപത്രവും വാണിജ്യ വിക്രയപത്രവും ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രസക്തമായ രേഖകൾ സമർപ്പിച്ചു. ജി.പിയുമായുള്ള സാമ്പത്തിക കരാർ അനുസരിച്ച്, പരാതിക്കാരൻ ഐ.ഒ.സി.എല്ലിന് പണം നൽകി. പരാതിക്കാരന് അനുകൂലമായാണ് കേവുപത്രം പുറപ്പെടുവിച്ചത്. കേവ്പത്രം തനിക്കനുകൂലമായി പുറപ്പെടുവിച്ചതിനാലും പരാതിക്കാരൻ അതിന്റെ നിയമപരമായ ഉടമയായതിനാലും, അത് മറ്റൊരാൾക്ക് ഔദ്യോഗികമായി കൈമാറുന്നതുവരെ, ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിനെതിരെ കേസ് സമർപ്പിക്കാനുള്ള നിയമപരമായ അവകാശം പരാതിക്കാരന് ലഭിച്ചു.*

*14. 2020 ഓഗസ്റ്റ് 10 (അതായത്, അരാംകോ ചരക്കിനുമേൽ പണം നൽകാനുള്ള സമയപരിധി) അടുക്കുന്നു,എന്നിട്ടും പണം അടക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള വിവരങ്ങളെക്കുറിച്ചോ ചരക്കിന്റെ സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചോ ഒരു വിവരവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല,ഇത് പരാതിക്കാരനെ ആശങ്കാകുലനാക്കി.യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം കൈവശം വച്ചുകൊണ്ട്, ചരക്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തെങ്കിലും തെറ്റ്*

*ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ എതിർകക്ഷിയായ കപ്പലിനെതിരെ കേസ് കൊടുക്കാൻ പരാതിക്കാരന് നിയമപരമായ അവകാശമുണ്ടായിരുന്ന എന്ന വസ്തുത ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും ഇത് സംഭവിക്കുന്നു.*

***

*17. യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം സമർപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലാതെ 2020 ഓഗസ്റ്റ് 10 - ഓടെ എതിർകക്ഷിയായ കപ്പൽ അരാംകോയ്ക്കോ അജ്ഞാതമായ ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിക്കോ ചരക്ക് കൈമാറിയതായി ഇപ്പോൾ തോന്നുന്നു. 6, 705, 357.38 യുഎസ് ഡോളർ നിരക്കിലുള്ള വിക്രയപത്രം (ഏകദേശം 49,07,04,087.89 രൂപ, അല്ലെങ്കിൽ നാൽപ്പത്തിയൊൻപത് കോടി, ഏഴ് ലക്ഷം, നാലായിരത്തി എൺപത്തിയേഴ് രൂപ മാത്രം) (1 യുഎസ് ഡോളർ = 73 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ കണക്കാക്കി ) 2020 ജൂൺ 11 ന് ജി.പി അരാംകോയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചു.ജിപിക്കെതിരെ നടത്തിയ വഞ്ചന അന്വേഷണത്തിലാണ് പരാതിക്കാരൻ ഇത് അറിഞ്ഞത്."*

22. 2021 മാർച്ച് 9 ന് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) കപ്പലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു ഏകപക്ഷീയ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.പിന്നീട്, 2021 മാർച്ച് 26 -ന്, 2015-ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമം (ഇനിമുതൽ "വാണിജ്യ കോടതി നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ഭേദഗതി ചെയ്തതു പ്രകാരം 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഓർഡർ XIV ചട്ടം 8, ഓർഡർ XIIIA എന്നിവ പ്രകാരം ഒരു സംഗ്രഹ വിധിന്യായം ആവശ്യപ്പെട്ട് അതേ നാവിക കേസിൽ എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് 2021 -ലെ അപേക്ഷ നമ്പർ 1494 സമർപ്പിച്ചു. .

23. അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകളെ- ത്തുടർന്ന്, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന്റെ അവകാശവാദം ഉറപ്പാക്കാൻ അപ്പീൽവാദി ഒരു ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകി. തുടർന്ന്, 2021 ജൂലൈ 6 ന് , കപ്പലിന്റെ അറസ്റ്റ് പിൻവലിച്ച് അതിന് പുറപ്പെടുവാനുള്ള അനുമതി നൽകിക്കൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

24. വാണിജ്യ കോടതി നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തതുപോലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഓർഡർ XIV ചട്ടം 8, ഓർഡർ XIIA എന്നിവ പ്രകാരം സംഗ്രഹ വിധിന്യായം ആവശ്യപ്പെട്ട് എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് സമർപ്പിച്ച ഇടക്കാല അപേക്ഷയായ 2021 -ലെ അപേക്ഷ നമ്പർ 1494 -ന്മേൽ 2021 ജൂലൈ 16 -ന് അപ്പീൽവാദി മറുപടി സമർപ്പിച്ചു. അതിന്റെ മറുപടിയിൽ/എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ, അപ്പീൽവാദി ഇപ്രകാരം വാദിച്ചു:

> *"(കെ) പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവായ ഗൾഫ് പെട്രോകെം, കെട്ടിച്ചമച്ച രേഖകൾ സമർപ്പിച്ച് പരാതിക്കാരനെ വഞ്ചിച്ചതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്നു, ഇത് വായ്പ നൽകാൻ പരാതിക്കാരനെ പ്രേരിപ്പിച്ചു.അതിനാൽ, ഗൾഫ് പെട്രോകെം അനിവാര്യവും ഉചിതവുമായ ഒരു കക്ഷിയാണ്, ഈ വ്യവഹാരത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ ശരിയായി തീരുമാനിക്കാൻ അവരുടെ പങ്കാളിത്തം പ്രധാനമാണ്.ഗൾഫ് പെട്രോകെം പരാതിക്കാരന് എന്തെങ്കിലും പണം നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന് വിചാരണയിൽ നിർണയിക്കേണ്ട വിഷയമാണ്, ഗൾഫ് പെട്രോകെമിന്റെ പങ്കാളിത്തമില്ലാതെ അത് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയില്ല....."*

25. 2021 ഓഗസ്റ്റ് 13 ന്, സംക്ഷിപ്ത വിധിന്യായം ആവശ്യപ്പെട്ട മേൽപ്പറഞ്ഞ 2021 - ലെ അപേക്ഷ നമ്പർ 1494 -ന് മറുപടിയായി എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് അതിന്റെ മറുപടി സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചു. ഇരുപക്ഷത്തിന്റെയും വാദം കേൾക്കുകയും രേഖകൾ അവലോകനം ചെയ്യുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) 2021 സെപ്റ്റംബർ 24 -ന് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു,അതിലൂടെ കേസിലെ ആവശ്യമായതും ഉചിതവുമായ കക്ഷിയായി ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ് .സി യെ ചേർക്കാൻ ആവശ്യമായ എല്ലാ നടപടികളും സ്വീകരിക്കാൻ എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന് നിർദ്ദേശം നൽകി.

26. സിംഗിൾ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:-

*"6. നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവ് പുറപ്പെടുവിച്ച വിതരണ ഉത്തരവിന് കീഴിൽ സിംഗപ്പൂർ തുറമുഖത്ത് ചരക്ക് ഇറക്കിയതായി കപ്പൽ ഉടമ/ഏക പ്രതി അദ്ദേഹത്തിന്റെ രേഖാമൂലമുള്ള പ്രസ്താവനയിലും സംയുക്ത എതിർ അവകാശവാദത്തിലും സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.ഈ സാഹചര്യങ്ങളിൽ, യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം ആവശ്യമായിരുന്നില്ല. പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവായ ഗൾഫ് പെട്രോകെമിന്റെ 2020 മെയ് 21-ലെ ഇമെയിൽ അനുസരിച്ച് പ്രതി സിംഗപ്പൂരിൽ ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്തു.പരാതിക്കാരൻ ഗൾഫ് പെട്രോകെമിന് ധനസഹായം നൽകുകയും പ്രതി അതിന്റെ വാഹകൻ ആയി പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്തു.പരാതിക്കാരൻ ചരക്കിന്റെ ഉടമയല്ല. അതിനാൽ, ശരിയായ കക്ഷിയെ ഒഴിവാക്കിയതിനും ഒരു കക്ഷിയെ തെറ്റായി ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനും കേസ് തള്ളണം.പരാതിക്കാരൻ പണം അവകാശപ്പെടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, കരാർ ലംഘിച്ചതിന് അവർ ഗൾഫ്*

പെട്രോകെമിനെതിരെ കേസെടുക്കണം, ഒരു സമുദ്രസംബന്ധമായ കേസ് കൊണ്ടുവരരുത്.വാഹകനെതിരെ ഒരു സമുദ്രസംബന്ധമായ കേസ് കൊണ്ടുവരുന്നത് നിയമത്തെ ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്നു.

7. വാദങ്ങൾ കേൾക്കുകയും രേഖകൾ അവലോകനം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു.

8. ഈ കേസിൽ, പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവായ ഗൾഫ് പെട്രോകെം (ജി.പി), പ്രതി സിംഗപ്പൂരിലേക്ക് ചരക്കുകൾ എത്തിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ ക്രെഡിറ്റപത്രം പ്രകാരം ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് 6,050,000 ഡോളറിന് ജി.പിക്ക് സമുദ്ര ഇന്ധനം വിറ്റു. തുടർന്ന് ജി. പി. ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ പ്രതിയെ നിയമിച്ചു. കേവുപത്രം പ്രകാരം സിംഗപ്പൂരിനെ ഇറക്കുമതി തുറമുഖമായി കണക്കാക്കി. സിംഗപ്പൂരിലെ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഐ.എൻ.സിയിൽ നിന്നുള്ള 2020 മെയ് 24- ലെ നഷ്ടോത്തരവാദ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതി സിംഗപ്പൂർ തുറമുഖത്ത് ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്തു.യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം താൽക്കാലികമായി ലഭ്യമല്ലെങ്കിലും, നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ 12.05.2020 -ന് പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ ക്രെഡിറ്റ് കത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു.

9. ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെയും വസ്തുതകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവായ ഗൾഫ് പെട്രോകെം (ജി.പി) കേസിന്റെ ഉചിതവും ആവശ്യമായതുമായ കക്ഷിയാണെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ

*അഭിപ്രായമാണ്. പരാതിക്കാരൻ ജി.പിയെ ഒരു കക്ഷിയായി ചേർക്കാതെ, കേസ് നീതിയുക്തമായി തീരുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല."*

27. 2021 സെപ്റ്റംബർ 24 -ലെ പ്രസ്തുത ഉത്തരവിനെതിരെ, 2021- ലെ ഒ.എസ്.എ (സി.എ.ഡി) നമ്പർ 88-ൽ, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് 2015 -ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 (1) പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ (ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്) അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്തു.ഈ അപ്പീലിലെ 2021 ഒക്ടോബർ 28- ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അനുസരിച്ച്, ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം (ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്) അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ (വാണിജ്യ വിഭാഗം) വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു.കൂടാതെ,1,50,000 രൂപ ചെലവ് അടയ്ക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയോട് ഉത്തരവിടുകയും ചെയ്തു.അപ്പീലിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രാഥമിക എതിർപ്പ് അസാധുവാക്കി.

28. ഇരു കക്ഷികളുടെയും വാദങ്ങൾ കേട്ട ശേഷം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

> *"12. ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവിൽ എട്ട് ഖണ്ഡികകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു, ആദ്യ അഞ്ച് ഖണ്ഡികകൾ ആമുഖമാണ്. ആറാം ഖണ്ഡികയിൽ, പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതായി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യപ്പെട്ട ഒരു വിതരണ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഏക പ്രതി സിംഗപ്പൂരിൽ ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്തതായും 2020 മെയ് 21 -ന് ഗൾഫ് പെട്രോകെമിൽ നിന്നുള്ള ഒരു ഇമെയിൽ അനുസരിച്ച്*

*പ്രതി പ്രവർത്തിച്ചതായും രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പ്രതി ഇടപാടിന് ധനസഹായം മാത്രമാണ് നൽകിയതെന്നും ചരക്കിന്റെ ഉടമയല്ലെന്നുമുള്ള പ്രതിയുടെ വാദം വിചാരണ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തി. ചരക്കിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉടമയായ ഗൾഫ് പെട്രോകെമിനെ കേസിൽ കക്ഷിയാക്കാത്തതിനാൽ കേസ് തള്ളണമെന്ന് പ്രതി വാദിച്ചു.*

*13. ഈ വാദം പരിഗണിച്ച ശേഷം, വിചാരണക്കോടതി അതിന്റെ ഉത്തരവിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഒരേയൊരു ഖണ്ഡികയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിഗമനത്തിലെത്തി:*

*"8. ഈ കേസിൽ, പരാതിക്കാരന്റെ ഉപഭോക്താവായ ഗൾഫ് പെട്രോകെം (ജി.പി), പ്രതി സിംഗപ്പൂരിലേക്ക് ചരക്കുകൾ എത്തിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകി. പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ ക്രെഡിറ്റ്പത്രം പ്രകാരം ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് 6,050,000 ഡോളറിന് ജി.പിക്ക് സമുദ്ര ഇന്ധനം വിറ്റു. തുടർന്ന് ജി. പി. ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകാൻ പ്രതിയെ നിയമിച്ചു. കേവുപത്രം പ്രകാരം സിംഗപ്പൂരിനെ ഇറക്കുമതി തുറമുഖമായി കണക്കാക്കി. സിംഗപ്പൂരിലെ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഐ.എൻ.സിയിൽ നിന്നുള്ള 2020 മെയ് 24- ലെ നഷ്ടോത്തരവാദ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതി സിംഗപ്പൂർ തുറമുഖത്ത് ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്തു.യഥാർത്ഥ കേവുപത്രം താൽക്കാലികമായി ലഭ്യമല്ലെങ്കിലും, നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ 12.05.2020 -ന് പരാതിക്കാരൻ നൽകിയ ക്രെഡിറ്റ് കത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു."*

***

*18. ഇവിടെ വിഷയം നേരായതും ലളിതവുമാണ്. പ്രാഥമിക രേഖ തർക്കത്തിലല്ല. കേവ്പത്രത്തിൽ പരാതിക്കാരനെ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാളായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, പൊതുവായ ചട്ടം പോലെ, കേവ്പത്രത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ചരക്കുകൾ ഏറ്റുവാങ്ങാൻ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് അവകാശമുണ്ടെന്ന് പ്രതി സമ്മതിക്കുന്നു. കേവുപത്രത്തിൽ അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയായി ഗൾഫ് പെട്രോകെമിനെ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. അന്താരാഷ്ട്ര വ്യാപാരത്തിൽ, രേഖകൾക്ക് ഗണ്യമായ പ്രാധാന്യമുണ്ട്, കൂടാതെ അടിസ്ഥാന അല്ലെങ്കിൽ അനുബന്ധ ഇടപാടുകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ പരിശോധിക്കാതെ കോടതികൾ രേഖകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെ ആശ്രയിക്കണം. അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയായി നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യപ്പെട്ട കക്ഷിയെ വാഹകൻ അറിയിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിൽ,ഇതിനർത്ഥം കപ്പൽ എത്തുമ്പോഴോ ചരക്ക് ഇറക്കാൻ തയ്യാറാകുമ്പോഴോ വാഹകൻ അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയെ അറിയിക്കണം എന്നാണ്. അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷി കേവുപത്രം കാണിക്കുകയും ചരക്ക് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യും.കേവുപത്രം അനുസരിച്ച്, ചരക്ക് സ്വീകരിക്കുന്നയാൾക്ക് അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ആർക്കെങ്കിലും ചരക്ക് സ്വീകരിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറാൻ കഴിയുമെന്നതിനാൽ, അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ ചരക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് വാഹകനെ അനുവദിക്കാനും കഴിയും.*

*19. ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന് മാത്രമേ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാനോ ഏതെങ്കിലും മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് കേവുപത്ര പ്രകാരമുള്ള ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അനുമതി നൽകാനോ അധികാരമുള്ളൂ എന്നതാണ്*

*ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ചരക്കുകളുടെഉടമസ്ഥ രേഖയായി കേവുപത്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനാൽ, വാഹകൻ ഏതെങ്കിലും മൂന്നാം കക്ഷിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കേണ്ടതില്ല.കൂടാതെ, ചരക്കുകളുടെ ഉടമയ്ക്ക് മാത്രമേ അവ കൈമാറ്റം ചെയ്യാനോ വിനിയോഗിക്കാനോ അവകാശമുള്ള എന്നത് ഒരു അടിസ്ഥാന തത്വമാണ്.*

*20. അസാധാരണമായ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യാൻ കമ്പനി വാഹകനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതായി സൂചിപ്പിച്ചുവെന്ന് 2020 മെയ് 24 ന്- പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നുള്ള കത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സാധാരണ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി എന്തെങ്കിലും ചെയ്താൽ ഇത് വാഹകനെ അപകടത്തിലാക്കും.തൽഫലമായി, സാധാരണ നടപടിക്രമങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി പോകാൻ വാഹകനെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നതിന്, അതിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചാൽ ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും ക്ലെയിമുകളിൽ നിന്നോ നിയമനടപടികളിൽ നിന്നോ വാഹകനെ സംരക്ഷിക്കുമെന്ന് പ്രൊഫൈറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻ വാഗ്ദാനം നൽകി.പരാതിക്കാരൻ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേറ്റുമായി യാതൊരു ഒരു തരത്തിലും ബന്ധമില്ല , അല്ലെങ്കിൽ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻ , ഗൾഫ് പെട്രോകെം, അല്ലെങ്കിൽ ഗൈപജാമയിലെ മഹാരാജാവ് പോലും വാഹകന് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുമായും ബന്ധപ്പെട്ടിരുന്നില്ല.ഗൾഫ് പെട്രോകെമിൽ നിന്നോ പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നോ ഉള്ള ഈ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരാതിക്കാരന്റെ അനുമതിയോടെയല്ല നൽകിയിട്ടുള്ളത്.അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, മൂന്നാം*

*കക്ഷികളുമായി പ്രതിക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന ഏത് ധാരണയും ഈ കേസിനും പരാതിക്കാരന്റെ അവകാശവാദത്തിനും പ്രസക്തമല്ല.*

*21. പരാതിയുടെ 10 മുതൽ 12 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ പ്രസ്താവനകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കൂടുതൽ വിശദാംശങ്ങളിലേക്ക് പോകാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്.എന്നിരുന്നാലും, വാദിയുടെ അവകാശവാദവും പ്രതിക്കെതിരെയുള്ള വ്യവഹാര കാരണവും വിശദീകരിക്കുന്ന പശ്ചാത്തല കഥയുടെ ഭാഗമായി ആ പ്രസ്താവനകളെ കാണാൻ കഴിയും. കേസിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലും കേവ്പത്രത്തിൽ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ എന്ന് പേരുള്ള പരാതിക്കാരൻ , പ്രതിയായ വാഹകനെതിരെ ഉന്നയിച്ച നിർദ്ദിഷ്ട അവകാശവാദത്തിലും, പരാതിക്കാരനും ഗൾഫ് പെട്രോകെമും തമ്മിലും അല്ലെങ്കിൽ ഗൾഫ് പെട്രോകെമും ഇന്ത്യൻ ഓയിൽ കോർപ്പറേഷനും തമ്മിലും അല്ലെങ്കിൽ ഗൾഫ് പെട്രോകെമും അരാംകോയും തമ്മിലുമുള്ള ഇടപാടുകൾ പ്രസക്തമല്ല. കേവ്പത്രത്തിൽ പരാതിക്കാരന്റെ പേര് ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ എന്ന നിലയിൽ കാണിക്കുന്നിടത്തോളം കാലം,ചരക്കുകൾ പരാതിക്കാരന് കൈമാറുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം പ്രതിക്ക് മാത്രമായിരുന്നു.പരാതിക്കാരന് അല്ലെങ്കിൽ പരാതിക്കാരന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി മാത്രമേ പ്രതി സാധനങ്ങൾ എത്തിക്കാൻ പാടുള്ളൂ. പ്രതി മറ്റുള്ളവരിൽ നിന്നുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് പരാതിക്കാരന്റെ അവകാശത്തെയോ കേവ്പത്രത്തിന് കീഴിലുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അവകാശവാദത്തെയോ ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടാകില്ല.*

*22. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, ഈ ഇടപാടിന് പരാതിക്കാരൻ ധനസഹായം നൽകിയിരിക്കാവുന്ന ഗൾഫ് പെട്രോകെം ഇൻകോർപ്പറേഷൻ, വാഹകൻ കരാർ ലംഘിച്ചതിനും പരാതിക്കാരന് സാധനങ്ങൾ എത്തിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനും അല്ലെങ്കിൽ പരാതിക്കാരന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി വാഹകനെതിരായ പരാതിക്കാരന്റെ നേരായ അവകാശവാദത്തിനും ആവശ്യമുള്ളതോ ഉചിതമായതോ ആയ കക്ഷി അല്ല. വ്യവസായത്തിൽ, ബന്ധമില്ലാത്ത ഒരു കക്ഷിയുടെ അഭ്യർത്ഥനപ്രകാരം ചരക്കുകൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നത് അസാധാരണമല്ല, അതിനാലാണ് ആ കക്ഷി വാഹകന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നത്. സിംഗപ്പൂരിൽ സാധനങ്ങൾ ഇറക്കാൻ പ്രതിയെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയ സ്ഥാപനം പ്രതിയുടെ എത്തിച്ചേരാനുള്ള കഴിവിനപ്പുറമായിരിക്കാം; എന്നിരുന്നാലും, പരാതിക്കാരന്റെ അവകാശവാദം നിരസിക്കാനുള്ള ഒരു ഒഴികഴിവായി ഇത് ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല.പ്രോഫിറ്റബിൾ വെൽത്ത് ഇൻകോർപ്പറേഷൻ നൽകിയ ഇറക്കുമതി നിർദ്ദേശങ്ങൾ പരാതിക്കാരൻ അംഗീകരിച്ചിരിക്കാനും സാധ്യതയുണ്ട്, എന്നാൽ പരാതിക്കാരൻ സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ, പ്രതിക്ക് ആ സ്ഥാപനം നൽകുന്ന നഷ്ടപരിഹാരം മാത്രമേ തേടാൻ കഴിയൂ.*

*23. ഇവിടെ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങൾ പരിഗണന ആവശ്യമുള്ള വിഷയങ്ങളിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നവയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം, കൂടാതെ പരാതിക്കാരൻ സമർപ്പിച്ച സംക്ഷിപ്ത വിധിന്യായത്തിനുള്ള അപേക്ഷ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാകുമ്പോൾ അവ വിചാരണ കോടതിയെ അനാവശ്യമായി സ്വാധീനിക്കരുത്.*

*24. 2021 സെപ്റ്റംബർ 24-ലെ ആരോപണവിധേയമായ ഉത്തരവ് ഇതിനാൽ റദ്ദാക്കുന്നു. സംക്ഷിപ്ത വിധിന്യായത്തിനുള്ള പരാതിക്കാരന്റെ അപേക്ഷ പരിഗണിച്ച് കോടതിയുടെ ഷെഡ്യൂൾ അനുവദിക്കുന്നത്ര വേഗത്തിൽ നിയമത്തിന് അനുസൃതമായി അത് തീർപ്പാക്കാൻ വിചാരണക്കോടതിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. 2021 -ലെ ഒ.എസ്.എ (സി.എ.ഡി) നമ്പർ 88 മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധി വരെ അനുവദനീയമാണ്. 1,50,000 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ കണക്കാക്കിയ ചെലവ് നൽകാൻ പ്രതിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2021- ലെ സി. എം. പി നമ്പർ 16921 ഇവിടെ അവസാനിക്കുന്നു."*

29. അന്താരാഷ്ട്ര വ്യാപാരത്തിൽ രേഖകൾക്ക് ഗണ്യമായ മൂല്യമുണ്ടെന്നതിലും,ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പ്രസ്താവിച്ചതുപോലെ കോടതികൾ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കണമെന്നതിലും സംശയമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, അടിസ്ഥാന ഇടപാടിന്റെ സ്വഭാവം കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതില്ല എന്ന കാഴ്ചപ്പാട് അംഗീകരിക്കുന്നത് വെല്ലുവിളിയാണ്. ഒരു വാഹകൻ നിയുക്ത 'അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയെ' അറിയിക്കുമ്പോൾ, ആ കക്ഷിയെ കപ്പലിന്റെ വരവിനെക്കുറിച്ചോ ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള സന്നദ്ധതയെക്കുറിച്ചോ അറിയിക്കണം എന്നതാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നതെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. കക്ഷിക്ക് ഈ അറിയിപ്പ് ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, ചരക്ക് ഏറ്റുവാങ്ങുന്നതിന് അവർ കേവുപത്രം ഹാജരാക്കണം.

30. കേവ്പത്രങ്ങൾക്കുള്ള നിയമങ്ങൾ നിർബന്ധിത അന്താരാഷ്ട്ര ചട്ടങ്ങളെയും പൊതു നിയമ തത്വങ്ങളെയും അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്, അതേസമയം ചാർട്ടർപാർട്ടി കരാറുകൾ പൂർണ്ണമായും നിയന്ത്രിക്കുന്നത് പൊതു നിയമമാണ്.

31. 1924-ൽ രൂപീകരിച്ചതും ഹേഗ് നിയമങ്ങൾ എന്നറിയപ്പെടുന്നതുമായ കേവ്പത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിശ്ചിത നിയമങ്ങളുടെ ഏകീകരണത്തിനായുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര സമ്മേളനം, കേവുപത്രങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ചരക്കുകളുടെ കാര്യത്തിൽ വാഹകരുടെ ബാധ്യത നിയന്ത്രിക്കുന്നു.ഈ നിർബന്ധിത ഹേഗ് നിയമങ്ങൾ കപ്പൽ ഉടമയ്ക്ക് ഒഴിവാക്കാനാവാത്ത കടമകൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും പകരം, വാഹകന് വിശാലമായ പ്രതിരോധം,തന്റെ ബാധ്യത പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതിനുള്ള പ്രതിരോധം, ഏതെങ്കിലും ക്ലെയിമുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ഹ്രസ്വ സമയപരിധി എന്നിവ നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

32. 1968-ൽ ഹേഗ്-വിസ്ബി നിയമങ്ങൾ ഭേദഗതികളോടെ ഹേഗ് നിയമങ്ങളുടെ പരിഷ്കരിച്ച പതിപ്പ് അവതരിപ്പിച്ചു. 1971 -ലെ കടൽമാർഗം ഉള്ള ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകൽ നിയമം വഴി അവ ഇംഗ്ലീഷ് നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. പിന്നീട് ഈ ഹേഗ്/ഹേഗ്-വിസ്ബി നിയമങ്ങൾ ലോകമെമ്പാടും വ്യാപകമായി സ്വീകരിച്ചു.

33. 1978-ൽ ഐക്യരാഷ്ട്രസഭ കടൽമാർഗം ഉള്ള ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകലിൻ സംബന്ധിച്ച് ഒരു സമ്മേളനം സംഘടിപ്പിക്കുകയും അതുവഴി ഹാംബർഗ് നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ നിയമങ്ങൾ 1992 ൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നുവെങ്കിലും ലോകത്തിലെ പ്രധാന വ്യാപാര രാജ്യങ്ങൾ അത് സ്വീകരിച്ചില്ല.

34. റോട്ടർഡാം നിയമങ്ങൾ എന്നറിയപ്പെടുന്ന മുഴുവനായോ ഭാഗികമായോ കടൽ വഴി ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള കരാറുകൾ സംബന്ധിച്ച ഐക്യരാഷ്ട്രസഭയുടെ സമ്മേളനം 2008-ൽ അംഗീകരിച്ചതിലൂടെ ഹേഗ്/ഹേഗ്-

വിസ്ബി ഉടമ്പടികൾ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടന്നു.റോട്ടർഡാം നിയമങ്ങളും രാജ്യങ്ങളിലുടനീളം ഒരേപോലെ നടപ്പാക്കിയിട്ടില്ല.

35. ആധുനിക ഇംഗ്ലീഷ് നിയമത്തിൽ, കേവ്പത്രങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ആ നിയമങ്ങൾ ബാധകമാകുന്ന ഹേഗ്-വിസ്ബി നിയമങ്ങളാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നു, മറ്റെല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും അവ പൊതു നിയമത്താൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നു.

36. ചരക്കുകളുടെ ഉടമയോ അല്ലെങ്കിൽ അവ വഹിക്കുന്ന കപ്പലിന്റെ ചാർട്ടററോ കടൽ വഴി ചരക്കുകൾ കയറ്റി അയയ്ക്കാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഗതാഗത രേഖയാണ് കേവ്പത്രം. ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനായി ഒരു പ്രത്യേക യാത്രയ്ക്കായി ഒരു കപ്പൽ ഒരു പൊതു കപ്പലായി ഉപയോഗിക്കുമ്പോൾ കേവ്പത്രം സാധാരണയായി ഉപയോഗിക്കുന്നു.

37. ചരക്കുകൾ കൈമാറിയപ്പോൾ അവയുടെ കൃത്യമായ എണ്ണവും അവസ്ഥയും പരാമർശിച്ച് വാഹകൻ ചരക്കുകൾ സ്വീകരിച്ചുവെന്ന് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന ഒരു രേഖയാണ് കേവുപത്രം.

38. കടൽ വഴി ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള കരാറിന്റെ തെളിവായും കേവുപത്രം പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന യഥാർത്ഥ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ,സാധാരണയായി
കയറ്റുമതിക്കാരനും വാഹകനും, ഇത് കരാറിന്റെ നിബന്ധനകളുടെ അന്തിമ തെളിവല്ല;കേവുപത്രം അവതരിപ്പിച്ച രേഖകൾ നിർണ്ണായകമല്ലാത്തതിനാൽ ബാഹ്യ തെളിവുകളാൽ അനുബന്ധമാക്കാനോ അസാധുവാക്കാനോ കഴിയും.എന്നിരുന്നാലും,

കേവുപത്രം മറ്റൊരു കക്ഷിക്ക് കൈമാറിക്കഴിഞ്ഞാൽ, അത് വാഹകനും പുതിയ ഉടമയും തമ്മിലുള്ള കരാറിന്റെ നിബന്ധനകളുടെ ശക്തവും അന്തിമവുമായ തെളിവായി മാറുന്നു. ഈ അർത്ഥത്തിൽ, കേവുപത്രം കരാറിനെ "ഉൾക്കൊള്ളുന്നു" എന്ന് പറയാം.

39. ആത്യന്തികമായി, ഇംഗ്ലീഷ് നിയമപ്രകാരം, 1971-ലെ കടൽമാർഗം ഉള്ള ചരക്ക് കൊണ്ടുപോകൽ നിയമം വഴി പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഹേഗ്-വിസ്ബി നിയമങ്ങൾ, നിയമത്തിന്റെ ഒരു കാര്യമെന്ന നിലയിൽ, “ഒരു കേവുപത്രം അല്ലെങ്കിൽ താരതമ്യപ്പെടുത്താവുന്ന ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖ” സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്ന ഏതെങ്കിലും വാഹക കരാറിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്നു. ഒരു ചരക്ക് കരാറിൽ ഒരു കേവുപത്രം നൽകുന്നത് ഉൾപ്പെടുന്നതിനാൽ, അത് ഹേഗ്-വിസ്ബി നിയമങ്ങളുടെ പ്രയോഗത്തിന് കാരണമാകുന്നു.

40. കാർവർ ഓൺ ബിൽസ് ഓഫ് ലാഡിംഗ് (2005)-ൽ, ഒരു കടൽ ചരക്ക് വാഹകൻ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആരെങ്കിലും ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകാൻ കരാറിലേർപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് (സാധാരണയായി കയറ്റുമതിക്കാരൻ എന്ന് വിളിക്കുന്നു) നൽകുന്ന ഒരു രേഖയായി ഒരു കേവുപത്രത്തിനെ നിർവചിക്കുന്നു.

41. സ്കൂട്ടൺ ഓൺ ചാർട്ടർപാർട്ടീസ് ആൻഡ് ബില്ല്സ് ഓഫ് ലാഡിംഗ് (1984) വിശദീകരിക്കുന്നത്, കേവുപത്രത്തിൽ ഒപ്പിടുന്നതിനും ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിനും മുമ്പ് കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാർ രൂപീകരിക്കുന്നതിനാൽ കേവ്പത്രം യഥാർത്ഥ കരാറല്ല.എന്നാൽ ഇത് കരാറിന്റെ നിബന്ധനകളുടെ മികച്ച തെളിവ് വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നുവെന്നും ഒരിക്കൽ ഒരു കൈമാറ്റക്കാരന് കൈമാറിയാൽ, ഏക തെളിവായി

നിലകൊള്ളുന്നുവെന്നും സ്കൂട്ടൺ ഓൺ ചാർട്ടർപാർട്ടീസ് ആൻഡ് ബില്ല്സ് ഓഫ് ലാഡിംഗ് (1984) വിശദീകരിക്കുന്നു.

42. ഒരു ചരക്ക് ബില്ലിന് പൊതുവായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട മൂന്ന് സ്വഭാവസവിശേഷതകളുണ്ട്:(i) ചരക്കുകൾ വാഹകന് ലഭിക്കുകയോ കയറ്റി അയയ്ക്കുകയോ ചെയ്തുവെന്നതിന്റെ അംഗീകാരമായി ഇത് വർത്തിക്കുന്നു; (ii) ആ ചരക്കുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശ രേഖയായി ഇത് പ്രവർത്തിക്കുന്നു; ഒപ്പം(iii) കടൽ വഴി ചരക്കുകൾ കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള കരാറിന്റെ തെളിവ് ഇത് വ്യക്തമാക്കുകയോ നൽകുകയോ ചെയ്യുന്നു.

43. സാർവത്രികമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരൊറ്റ നിർവചനം കേവുപത്രത്തിന് ഇല്ല. സർ റിച്ചാർഡ് ഐക്കൻസ് "ബിൽസ് ഓഫ് ലാഡിംഗിൽ" (2006) സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, "ആനയെപ്പോലെ, ഒരു കേവുപത്രം സാധാരണയായി നിർവചിക്കുന്നതിനേക്കാൾ എളുപ്പത്തിൽ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും".

44. കേവ്പത്ര നിയമത്തിന്റെ ആമുഖം ഒരു അതിന് ഒരു നിർവചനം നൽകുന്നില്ലെങ്കിലും അത് കേവ്പത്രം എന്ന പദത്തെ പരാമർശിക്കുന്നു. ആമുഖം ഇപ്രകാരമാണ്, ""അതേസമയം, വാണിജ്യപരമായ രീതി അനുസരിച്ച്, ചരക്കുകൾക്കുള്ള കേവ്പത്രം , സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നതിലൂടെ കൈമാറ്റം ചെയ്യാവുന്നതിനാൽ, ചരക്കുകളുടെ ഉടമസ്ഥാവകാശം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുന്നയാൾക്ക് കൈമാറാൻ കഴിയും,എന്നിരുന്നാലും, കേവ്പത്രത്തിലെ കരാറുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ അവകാശങ്ങളും യഥാർത്ഥ കയറ്റുമതിക്കാരന്റെയോ ഉടമയുടെയോ പക്കലാണ്, ഈ അവകാശങ്ങൾ വസ്തുവിനൊപ്പം കൈമാറ്റം ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്;പലപ്പോഴും, കേവ്പത്രത്തിൽ

പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ചരക്കുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ കപ്പലിൽ കയറ്റിയിട്ടില്ലായിരിക്കാം, സദുദ്ദേശത്തോടെ പണം നൽകി വാങ്ങിയ വ്യക്തി ഒരു കേവ്പത്രം കൈവശം വയ്ക്കുമ്പോൾ, കപ്പലിന്റെ മേധാവിയോ അതിൽ ഒപ്പിട്ട വ്യക്തിയോ ചരക്കുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ കയറ്റിയിട്ടില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അത് ചോദ്യം ചെയ്യരുത്;ഇത് ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നു ":-കെവ്പത്രത്തിന് ഔപചാരികമായ നിർവചനം ഇല്ലെങ്കിലും അതിന്റെ ആശയം വ്യക്തമാണ്.

45. സാധാരണയായി, കേവ്പത്രം അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ മാത്രമേ അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന സാധനങ്ങൾ ഇറക്കുമതി ചെയ്യപ്പെടുകയുള്ളൂ.ചരക്കുകൾ തെറ്റായി മറ്റൊരാൾക്ക് വിതരണം ചെയ്താൽ നിയമപരമായി കേവ്പത്രം കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തിയോട് വാഹകന് ഉത്തരവാദിത്തമുണ്ടാകും.. എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം ഇറക്കുമതി തെറ്റായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നുണ്ടോ എന്നത് ഓരോ കേസിന്റെയും നിർദ്ദിഷ്ട വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

46. ***ചോ യാങ് ഷിപ്പിംഗ് കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് vs. കോറൽ (യുകെ) ലിമിറ്റഡ്***[1] എന്ന കേസിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കേവ്പത്രം ഒരു കരാറല്ല, മറിച്ച് അത് കരാറിന്റെ നിബന്ധനകളുടെ ശക്തമായ തെളിവായി വർത്തിക്കുന്നു. കരാറിന്റെ യഥാർത്ഥ നിബന്ധനകൾ എന്താണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ വാക്കാലുള്ള തെളിവുകൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ കയറ്റുമതിക്കാരന് അനുവാദമുണ്ട്.

47. ഈ അപ്പീലിലെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും

1 (1997) 2 ലോയ്ഡിന്റെ പ്രതിനിധി 641

വ്യക്തിക്കോ ചരക്ക് എത്തിക്കാൻ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ വാഹകന് അനുമതി നൽകാനും സാധ്യതയുണ്ട്.അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിക്കോ മറ്റേതെങ്കിലും കക്ഷിക്കോ ചരക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കാൻ ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ അനുമതി നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നത് കേവ്പത്രത്തിൽ അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഗൾഫ് പെട്രോകെമിന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ശരിയായി നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും.

48. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾക്ക് മാത്രമേ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകാനോ കേവുപത്രത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന ചരക്കുകൾ മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് വിതരണം ചെയ്യാൻ അധികാരപ്പെടുത്താനോ കഴിയൂ എന്ന് അനുമാനിക്കുകയാണെങ്കിൽപ്പോലും,ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ ഷെവ്റോണിലേക്ക് ചരക്ക് ഇറക്കുമതി ചെയ്യുന്നതിന് അനുമതി നൽകുന്ന എന്തെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്ന വിഷയം അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ശരിയായി നിർണ്ണയിക്കാൻ കഴിയും.

49. വാദത്തിൽ നൽകിയ പ്രസ്താവനകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രത്യേകിച്ച് ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും പരാമർശിച്ച 10 മുതൽ 12 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകൾ, എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്ക് ധനസഹായം നൽകുന്ന ചരക്കിന്റെ ഉടമയായ ഗൾഫ് പെട്രോകെമും എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കുമായും വാഹകനുമായും ആശയവിനിമയം നടത്തിയ അറിയിക്കേണ്ട കക്ഷിയും ടി നടപടിക്രമങ്ങളുമായി പൂർണ്ണമായും ബന്ധമില്ലാത്തവരാണെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല.

50. കേവ്പത്രത്തിൽ ലിസ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുന്ന ചരക്ക് വാങ്ങുന്നയാൾ ചരക്കിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉടമയായിരിക്കണമെന്നില്ല. ഗൾഫ് പെട്രോകെം നൽകിയ ഏതെങ്കിലും

നിർദ്ദേശങ്ങളിൽ എതിർകക്ഷിയായ ബാങ്കിന് പങ്കുണ്ടോ എന്നത് വ്യവഹാരത്തിൽ നിർണ്ണയിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. ഗൾഫ് പെട്രോകെമിൽ നിന്നുള്ള ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദേശങ്ങളെ ഗൈപജാമയിലെ സാങ്കൽപ്പിക മഹാരാജാവ് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങളുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുന്നത് അസംബന്ധമാണ്.

51. വാദത്തിന്റെ 10 മുതൽ 12 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിൽ നൽകിയ പ്രസ്താവനകൾ ശ്രദ്ധിക്കുകയും "കൂടുതൽ പറയാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്" എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് എങ്ങനെ അപ്പീൽവാദിക്കുമേൽ 1,50,000 രൂപ പിഴ ചുമത്താൻ കഴിയുമെന്ന് മനസിലാക്കാൻ പ്രയാസമാണ്, പ്രത്യേകിച്ചും അപ്പീൽവാദി ഗൾഫ് പെട്രോകെമിനെ ഒരു കക്ഷിയായി ചേർക്കാൻ ഔപചാരിക അപേക്ഷ പോലും നൽകിയിട്ടില്ലാത്തപ്പോൾ.

52. കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഗൾഫ് പെട്രോകെം ഈ നാവിക കേസിൽ ആവശ്യമുള്ളതോ ഉചിതമായതോ ആയ കക്ഷിയല്ലെന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തെറ്റായി വിധിച്ചു. ഗൾഫ് പെട്രോകെം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒരു ശരിയായ കക്ഷിയായിരുന്നു, നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, കേസിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ ഫലപ്രദമായി പരിഹരിക്കുന്നതിന് അതിന്റെ സാന്നിധ്യം അനിവാര്യമായിരുന്നു.

53. ഇനിമുതൽ "നാവിക നിയമം " എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന നാവിക (സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെ അധികാരിതയും പരിഹാരവും) നിയമം, 2017 പ്രകാരം നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) ഉത്തരവിനെതിരെ അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ

കഴിയുമോ എന്നതാണ് ഈ അപ്പീലുകളിൽ ഉയർന്നുവരുന്ന നിയമപരമായ ഒരു പ്രധാന ചോദ്യം.

54. ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം പാസാക്കിയ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഒരു നാവിക കേസിലെ ഉത്തരവ്, വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീലിന് വിധേയമാണെന്ന് നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ടാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം (ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്) അപ്പീൽ അനുവദിക്കുകയും കേസിൽ ഗൾഫ് പെട്രോളിയം എഫ്.സെഡ്.സിയെ പ്രതിയായി ചേർക്കാനുള്ള വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) തീരുമാനം അസാധുവാക്കുകയും ചെയ്യണമായിരുന്നോ? എന്നതാണ് അടുത്ത ചോദ്യം.

55. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച കേസ് നിയന്ത്രിക്കുന്ന നാവിക നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ്:

> *"**3. നാവിക അധികാരിത** -(1) 4,5 എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള എല്ലാ സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെയും അധികാരിത അതത് ഹൈക്കോടതികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുകയും ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി അതത് അധികാരപരിധിയിലുള്ള പ്രാദേശിക ജലസ്രോതസ്സുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജലസ്രോതസ്സുകളുടെമേൽ പ്രയോഗിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യും.*
>
> *കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്, ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, 1976-ലെ പ്രാദേശിക ജലസ്രോതസ്സ്, ഭൂഖണ്ഡാതല തട്ട് , പ്രത്യേക സാമ്പത്തിക മേഖല, മറ്റ്*

*സമുദ്രസംബന്ധമായ മേഖല നിയമത്തിലെ (1976 -ലെ 80) വകുപ്പ് 2 ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന പരിധിയിലേക്ക് ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയും.*

***4. സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദം.-(1)*** *താഴെപ്പറയുന്ന ഏതെങ്കിലും സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന, ഏതെങ്കിലും കപ്പലിനെതിരെ കൊണ്ടുവന്ന സമുദ്ര അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏത് വാദവും കേൾക്കാനും തീരുമാനിക്കാനും ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്-*

***

*(ജി) ഒരു ചാർട്ടർപാർട്ടിയിലോ മറ്റേതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള കരാറിലൂടെയോ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ള ചരക്കുകളുടെയോ യാത്രക്കാരുടെയോ കപ്പൽമാർഗ്ഗമുള്ള ഗതാഗതം സംബന്ധിച്ച ഒരു കരാർ;*

***5. കപ്പലിന്റെ അറസ്റ്റ് (കപ്പലിനെതിരെയുള്ള നിയമ നടപടി)*** *-(1) നാവിക നടപടിക്രമത്തിന് വിധേയമായ സമുദ്രസംബന്ധമായ ഒരു അവകാശവാദത്തിനെതിരെ സുരക്ഷ നൽകുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിന്റെ അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഏതെങ്കിലും കപ്പലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടാം, കോടതിക്ക് വിശ്വസിക്കാൻ മതിയായ കാരണമുണ്ടാവണം , അവ ഇപ്രകാരമാണ് _*

*(എ) സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദം ഉത്ഭവിക്കുന്ന സമയത്തെ കപ്പലിന്റെ ഉടമസ്ഥനായ വ്യക്തി, അറസ്റ്റ് ചെയ്യപ്പെടുമ്പോഴും കപ്പലിന്റെ ഉടമയാണെങ്കിൽ ഈ അവകാശവാദത്തിന് ഉത്തരവാദിയാണ്; അല്ലെങ്കിൽ*

*(ബി) അവകാശവാദം ഉയർന്നുവന്നപ്പോൾ കപ്പൽ വാടകയ്ക്ക് എടുത്തതാണെങ്കിൽ, ആ സമയത്തെ വാടകക്കാരനാണ് അതിന് ഉത്തരവാദി, കപ്പൽ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുമ്പോഴും അദ്ദേഹം വാടകക്കാരനോ ഉടമയോ ആയിരിക്കണം; അല്ലെങ്കിൽ*

***

*(2) 1 ആം ഉപവകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഈ നിയമപ്രകാരം അവകാശവാദം ഉന്നയിച്ച കപ്പലിന് പകരം,സമുദ്രസംബന്ധമായ ഒരു അവകാശവാദത്തിനെതിരെ സുരക്ഷ നൽകുന്നതിനായി മറ്റേതെങ്കിലും കപ്പലിനെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യാനും ഹൈക്കോടതിക്ക് ഉത്തരവിടാം.*

*4-ാം വകുപ്പിലെ 1-ാം ഉപവകുപ്പിലെ ഉപവാക്യം (എ) പ്രകാരം വരുന്ന ഒരു സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു കപ്പലും അറസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതാണ്.*

***6. വ്യക്തിപരമായ നാവിക അധികാരിത*** *-വകുപ്പ് 7- ന് വിധേയമായി, വകുപ്പ് 4 -ലെ ഉപവകുപ്പ് (1)- ലെ (എ) മുതൽ (ഡബ്ല്യു) വരെയുള്ള ഉപവാക്യങ്ങളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദവുമായി*

*ബന്ധപ്പെട്ട് ഹൈക്കോടതിക്ക് വ്യക്തിപരമായ നടപടിയിലൂടെ നാവിക അധികാരിത പ്രയോഗിക്കാം.*

xxxxx

***12. സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിന്റെ പ്രയോഗം*** *-1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908 -ലെ 5) വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായോ അതിന് കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളുമായോ പൊരുത്തപ്പെടാത്തതോ വിരുദ്ധമോ അല്ലാത്തതിനാൽ ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള എല്ലാ നടപടികൾക്കും ബാധകമായിരിക്കും.*

xxxxx

***14. അപ്പീൽ.–*** *തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും, ഈ നിയമപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം , ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയ്ക്കെതിരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതാണ്."*

56. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച നാവിക നിയമത്തിലെ 12 ആം വകുപ്പിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ( ഇനിമുതൽ സി.പി.സി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) വ്യവസ്ഥകൾ,അവ നാവിക നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളുമായോ അതിന് കീഴിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ചട്ടങ്ങളുമായോ പൊരുത്തപ്പെടാത്ത

അല്ലെങ്കിൽ വിരുദ്ധമായ പരിധി വരെ നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള, ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെയുള്ള എല്ലാ നടപടികൾക്കും ബാധകമാകും.

57. സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ I, ചട്ടം 10 (2) ഇപ്രകാരം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു:

> ***"കോടതി കക്ഷികളെ പിരിച്ചുവിടുകയോ കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയോ ചെയ്തേക്കാം."***_ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഏത് ഘട്ടത്തിലും, കോടതിക്ക്,ഏതെങ്കിലും കക്ഷിയുടെ അപേക്ഷയെ തുടർന്നോ അല്ലാതെയോ, ന്യായമാണെന്ന് കരുതുന്ന ഏത് വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി,ഏതെങ്കിലും അനുചിതമായി ചേർന്ന വ്യക്തിയെ (വാദിയോ പ്രതിയോ ആകട്ടെ) നീക്കം ചെയ്യാൻ ഉത്തരവിടാം, കൂടാതെ ഒരു വാദിയെന്ന നിലയിലോപ്രതിയെന്ന നിലയിലോ അല്ലെങ്കിൽ കേസിലുള്ള എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും സമഗ്രമായും നിർണ്ണായകമായും പരിഹരിക്കാൻ കോടതിയെ പ്രാപ്തമാക്കുന്നതിന് അനിവാര്യമായ പങ്കാളിത്തമുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിയെയും നടപടികളിൽ കൂട്ടിചേർക്കണമെന്നും കോടതിക്ക് നിർദ്ദേശിക്കാം."

58. ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) ഉം നാവിക നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയും തമ്മിൽ പൊരുത്തക്കേട് ഇല്ലാത്തതിനാൽ, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) നാവിക നിയമം നിയന്ത്രിക്കുന്ന കേസുകൾക്കും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ നടപടികൾക്കും ബാധകമാകും. ഒരു അപേക്ഷ നൽകിയിട്ടുണ്ടോ എന്നത് പരിഗണിക്കാതെ,കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും ഫലപ്രദമായും പൂർണ്ണമായും തീരുമാനിക്കുന്നതിനും പരിഹരിക്കുന്നതിനും അങ്ങനെ ചെയ്യേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് കോടതി കരുതുന്നുവെങ്കിൽ, നടപടികളുടെ ഏത് ഘട്ടത്തിലും,സ്വമേധയാ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ ഒരു കക്ഷിയായി ചേർക്കാൻ ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) കോടതിയെ

പ്രാപ്തമാക്കുന്നു. നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ബാഹുല്യം തടയുക എന്നതാണ് ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) -ന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങളിലൊന്ന്.

59. വാണിജ്യ കോടതികൾ, വാണിജ്യ അപ്പീൽ കോടതികൾ, ഹൈക്കോടതികളിലുള്ള വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങൾ, വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി, അതിന്റെ ആമുഖത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ, അത്തരം തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതോ അതിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്നതോ ആയ വിഷയങ്ങൾക്കൊപ്പം ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ തീർപ്പാക്കുന്നതിനായി 2015 -ലെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമം നടപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

60. നാവിക, സമുദ്ര നിയമങ്ങൾ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിനായി വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 2 (സി) പ്രകാരം 'വാണിജ്യ തർക്കം' എന്ന പദം നിർവചിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ അപ്പീലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വിഷയങ്ങൾക്ക് പ്രസക്തമായ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 7,13,14,16,21 എന്നീ വകുപ്പുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

> *" **7. ഹൈക്കോടതികളുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങളുടെ അധികാരിത.** – സാധാരണയായ യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരിതയുള്ള ഒരു ഹൈക്കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്ന, ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യത്തിന്റെ വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വ്യവഹാരങ്ങളും അപേക്ഷകളും, അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കുകയും തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്യും:*

*എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം ജില്ലാ കോടതിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത കോടതിയിൽ സ്ഥാപിക്കേണ്ടതും ഹൈക്കോടതിയുടെ യഥാർത്ഥ അധികാരപരിധിയിൽ സമർപ്പിച്ചതോ നിലവിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്തതോ ആയ വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കേസുകളും അപേക്ഷകളും ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.*

*കൂടാതെ, 2000-ലെ ഡിസൈൻസ് നിയമത്തിലെ (2000-ലെ 16) വകുപ്പ് 22-ലെ ഉപവകുപ്പ് (4) അല്ലെങ്കിൽ പേറ്റന്റ്സ് നിയമം 1970 (1970-ലെ 39)-ലെ 104-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്ന എല്ലാ കേസുകളും അപേക്ഷകളും, ഹൈക്കോടതി സാധാരണ യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന എല്ലാ മേഖലകളിലും, ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം കേൾക്കുകയും തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.*

*13. **വാണിജ്യ കോടതികളുടെയും വാണിജ്യ വിഭാഗങ്ങളുടെയും ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെയുള്ള അപ്പീലുകൾ.**_20[ (1) ഒരു ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ റാങ്കിന് താഴെയുള്ള ഒരു വാണിജ്യ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്താലോ ഉത്തരവാലോ അസ്വസ്ഥനായ ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും, അത്തരം വിധിന്യായത്തിന്റെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ തീയതി മുതൽ അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ വാണിജ്യ അപ്പീൽ കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാം.*

*(1-എ) യഥാർത്ഥ സിവിൽ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന ജില്ലാ ജഡ്ജിയുടെ തലത്തിലുള്ള ഒരു വാണിജ്യ കോടതി അല്ലെങ്കിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ*

*വാണിജ്യ വിഭാഗം എന്നിവ പുറപ്പെടുവിച്ച ഒരു വിധിന്യായത്തിലോ ഉത്തരവിലോ അസ്വസ്ഥനായ ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും അത്തരം വിധിന്യായമോ ഉത്തരവോ പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കാം.*

*ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908- ലെ 5) ഓർഡർ 43 പ്രകാരവും 1996-ലെ മധ്യസ്ഥ-അനുരഞ്ജന നിയമം (1996 -ലെ 26) ലെ വകുപ്പ് 37 പ്രകാരവും അത്തരം ഉത്തരവുകൾ പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗമോ വാണിജ്യ കോടതിയോ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടുള്ളൂ.*

*(2) തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റിലോ എന്ത് പറഞ്ഞിരുന്നാലും , ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമല്ലാതെ ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെയോ വാണിജ്യ കോടതിയുടെയോ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിലോ തീരുമാനത്തിലോ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടില്ല.*

***14. വേഗത്തിലുള്ള അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കൽ.*** *വാണിജ്യ അപ്പീൽ കോടതിയും വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗവും, അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ച തീയതി മുതൽ ആറുമാസത്തിനുള്ളിൽ അവ തീർപ്പാക്കാൻ ശ്രമിക്കേണ്ടതുണ്ട്.*

*xxxxx*

*16. 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടം വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾക്ക് ബാധകമാക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതികൾ._ (1) ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും കേസിന് അവ ബാധകമാക്കുന്നതിനായി,പട്ടികയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ,1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908-ലെ 5) വ്യവസ്ഥകളിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടതാണ്.*

*(2) ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളുടെ വിചാരണയിൽ, ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തതുപോലെ, വാണിജ്യ വിഭാഗവും വാണിജ്യ കോടതിയും 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908- ലെ 5) വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതാണ്.*

*(3) അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥയോ 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908-ലെ 5) സംസ്ഥാന സർക്കാർ വരുത്തിയ ഏതെങ്കിലും ഭേദഗതിയോ,ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (1908-ലെ 5) വ്യവസ്ഥകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ , ഈ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്ത സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കും.*

*21. നിയമത്തിൻറെ പരമാധികാരം._ മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതൊഴികെ, തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം ഒഴികെയുള്ള പ്രാബല്യത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രാബല്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും*

*ഉപകരണത്തിലോ അതിൽ പൊരുത്തമില്ലാത്തതെന്തും ഉണ്ടായിരുന്നാലും ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് പ്രാബല്യമുണ്ടാകും."*

61. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12 സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ഹൈക്കോടതിയിലെ എല്ലാ നാവിക നടപടികൾക്കും ബാധകമാക്കുന്നു. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ പട്ടികയിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന സി.പി.സിയുടെ ഭേദഗതി വരുത്തിയ വ്യവസ്ഥകൾ ഈ നിയമം നിയന്ത്രിക്കുന്ന വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്ന വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ബാധകമാണെന്ന് നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 16 വ്യക്തമാക്കുന്നു.

62. കേസിന്റെ എല്ലാ പ്രശ്നങ്ങളും പൂർണ്ണമായും ഫലപ്രദമായും പരിഹരിക്കുന്നതിന് കക്ഷിയുടെ സാന്നിധ്യം ആവശ്യമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഒരു അപേക്ഷയില്ലാതെ, ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്.ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കാൻ വാണിജ്യ കോടതിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗമോ നൽകിയ ഉത്തരവ് നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14,വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 എന്നിവ പ്രകാരം അപ്പീലിന് വിധേയമാണോ എന്നതാണ് പ്രശ്നം.

63. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13 (1 എ) -ലെ 2-ാം വ്യവസ്ഥ , ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിൽ നിന്ന് അതിന്റെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിലേക്കുള്ള ആഭ്യന്തര അപ്പീലുകൾ, 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിന്റെ ഓർഡർ 43 , 1996- ലെ മധ്യസ്ഥ-അനുരഞ്ജന നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 37 എന്നിവ

പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കിയ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ ഉത്തരവുകൾക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നു.

64. വാണിജ്യ കോടതി നിയമം സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ (സി.പി.സി) ഓർഡർ 43 ചട്ടം 1-നെ ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നില്ല,അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

> *"1. ഉത്തരവുകളിൽ നിന്നുള്ള അപ്പീലുകൾ. - വകുപ്പ് 104 -ലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവുകളിൽ നിന്ന് അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതാണ്, അതായത്: -*
>
> *(എ) ഓർഡർ VII ചട്ടം 10-എയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഒരു പരാതി ഉചിതമായ കോടതിയിൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിനായി തിരികെ നൽകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ഓർഡർ VII ചട്ടം 10 പ്രകാരം പാസാക്കിയ ഒരു ഉത്തരവ്;*
>
> *(ബി) * * **
>
> *(സി) ഒരു കേസ് തള്ളിക്കളയുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനുള്ള അപേക്ഷ (അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കേസിൽ) നിരസിക്കുന്ന ഓർഡർ IX-ന്റെ ചട്ടം 9 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ഡി) ഏകപക്ഷീയമായി പാസാക്കിയ ഒരു തീരുമാനം റദ്ദാക്കാനുള്ള ഉത്തരവിനുള്ള അപേക്ഷ (അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കേസിൽ) നിരസിക്കുന്ന ഓർഡർ IX-ന്റെ ചട്ടം 13 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ഇ) * * **

*(എഫ്) ഓർഡർ XI -ലെ ചട്ടം 21 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ജി) * * **

*(എച്ച്) * * **

*(i) ഒരു രേഖയുടെ കരടിനോ അംഗീകാരത്തിനോ ഉള്ള എതിർപ്പിനെക്കുറിച്ച് ഓർഡർ XXI-ന്റെ റൂൾ 34 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ജെ) ഓർഡർ XXI-ന്റെ ചട്ടം 72 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 92 പ്രകാരം ഒരു വിൽപ്പന നിരസിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ നിരസിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ജെ.എ ) ഓർഡർ XXI -ന്റെ ചട്ടം 106 -ലെ ഉപചട്ടം (1) പ്രകാരം നൽകിയ അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്ന ഒരു ഉത്തരവ്, യഥാർത്ഥ അപേക്ഷയിലെ ഓർഡർ, അതായത്, ആ ഓർഡറിന്റെ ചട്ടം 105 -ലെ ഉപചട്ടം (1) -ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അപേക്ഷ ,അപ്പീലിന് വിധേയമാണ്;*

*(കെ) ഒരു കേസിന്റെ ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ റദ്ദാക്കൽ പിൻവലിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന ഓർഡർ XXII-ലെ ചട്ടം 9 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(എൽ) ഓർഡർ XXII-ന്റെ ചട്ടം 10 പ്രകാരം അനുമതി അനുവദിക്കുകയോ അനുവദിക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(എം) * * **

*(എൻ) ഒരു കേസ് തള്ളിക്കളയുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കാനുള്ള ഒരു അപേക്ഷ (അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയുന്ന ഒരു കേസിൽ) നിരസിക്കുന്ന ഓർഡർ XXV -ന്റെ ചട്ടം 2 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(എൻ.എ) ഒരു ദരിദ്ര വ്യക്തിയെന്ന നിലയിൽ കേസ് സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള അനുമതിക്കായുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്ന ഓർഡർ XXXIII -ലെ ചട്ടം 5 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 7 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ഒ) * * **

*(പി) XXXV ഓർഡറിലെ ചട്ടം 3, ചട്ടം 4 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 6 പ്രകാരമുള്ള മധ്യസ്ഥ വ്യവഹാരങ്ങളിലെ ഉത്തരവുകൾ;*

*(കൃ) ഓർഡർ XXXVIII-ന്റെ ചട്ടം 2, ചട്ടം 3 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 6 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ആർ )ഓർഡർ XXXIX-ന്റെ ചട്ടം 1, ചട്ടം 2, [ചട്ടം 2-എ], ചട്ടം 4, അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 10 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(എസ് ) ഓർഡർ XL-ന്റെ ചട്ടം 1 അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 4 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(ടി) ഓർഡർ XLI-യുടെ ചട്ടം 19 പ്രകാരം ഒരു അപ്പീൽ വീണ്ടും നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന അല്ലെങ്കിൽ ഓർഡർ XLI-യുടെ ചട്ടം 21 പ്രകാരം ഒരു അപ്പീൽ വീണ്ടും കേൾക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന ഉത്തരവ്;*

*(യു) അപ്പീൽ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് അപ്പീൽ നൽകേണ്ട ഒരു കേസ് റീമാൻഡ് ചെയ്യുന്ന ഓർഡർ XLI-യുടെ ചട്ടം 23 [അല്ലെങ്കിൽ ചട്ടം 23-എ] പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്;*

*(വി ) [* * *]*

*(ഡബ്ലിയു) പുനഃപരിശോധനക്കുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിക്കുന്ന ഓർഡർ XLVII-ന്റെ ചട്ടം 4 പ്രകാരമുള്ള ഒരു ഉത്തരവ്."*

65. വകുപ്പ് 13 -ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ഒരു അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യത്തിൽ ആരംഭിക്കുന്നു, ഇത് ഹൈക്കോടതികളുടെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റ് ഉൾപ്പെടെ നിലവിൽ

പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റ് നിയമങ്ങളിലെ ഏതെങ്കിലും പരസ്പരവിരുദ്ധമായ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മേൽ ഈ വകുപ്പിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കുമെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമല്ലാതെ ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗം അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ കോടതിയുടെ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടില്ലെന്ന് വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 -ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

66. ഇതിനു വിപരീതമായി, തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്ത് തന്നെ പറഞ്ഞിരുന്നാലും , നാവിക നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം , ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകണമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്ന ഒരു അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യത്തിൽ നിന്നാണ് നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 ആരംഭിക്കുന്നത്.

67. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13,നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 എന്നിവയിൽ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് ഈ വകുപ്പുകൾക്ക് മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നു.നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14, സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, അത്തരമൊരു ഉപവാക്യത്തിൽ ആരംഭിച്ച്, നിലവിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിലും, നാവിക നിയമപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം, ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുവാദമുണ്ടെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നു.ഇതിനു

വിപരീതമായി, വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 13 (2)-ാം വകുപ്പ്, നിലവിൽ പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിലോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റിലോ എന്ത് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുസൃതമല്ലാതെ ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെയോ വാണിജ്യ കോടതിയുടെയോ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവുകൾ, തീരുമാനങ്ങൾ എന്നിവക്കെതിരെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു.മേല്പറഞ്ഞതുപോലെ, വാണിജ്യ കോടതി നിയമ പ്രകാരം, സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43-ൽ വ്യക്തമായി പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ മാത്രമേ അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നു.

68. "തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന ഒരു ഉപവാക്യം സാധാരണയായി ഒരു വകുപ്പിന്റെ തുടക്കത്തിൽ സ്ഥാപിക്കുന്നു, മറ്റേതെങ്കിലും നിയമവുമായി വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടായാൽ ഈ വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നുവെന്ന് ഇത് ഉറപ്പാക്കുന്നു.സാധാരണയായി, രണ്ടോ അതിലധികമോ നിയമങ്ങളിൽ "തൽക്കാലം പ്രാബല്യത്തിലുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും നിയമത്തിൽ എന്തെങ്കിലുമുണ്ടെങ്കിലും" എന്ന വാക്കുകളിൽ ആരംഭിക്കുന്ന നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുകയും നിയമങ്ങൾ വൈരുദ്ധ്യത്തിലാകുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, ഏത് നിയമത്തിനാണ് മുൻഗണന നൽകേണ്ടത് എന്നതാണ് പ്രശ്നം.പൊതുവായ ചട്ടം എന്ന നിലയിൽ , പ്രത്യേക നിയമങ്ങൾ പൊതു നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നു.രണ്ട് ചട്ടങ്ങളും സമാനമോ അനുരൂപമോ ആയ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിട്ടുള്ള പൊതുവായതോ പ്രത്യേകമോ ആയ ചട്ടങ്ങൾ ആണെങ്കിൽ, പിന്നീട് നടപ്പിലാക്കിയ നിയമത്തിന് മുൻഗണന ലഭിക്കും

69. പിന്നീടുള്ള നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം മുമ്പത്തെ നിയമത്തിലെ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യത്തേക്കാൾ നിലനിൽക്കുന്നു എന്ന നിയമം ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമമല്ല.ഏത് വ്യവസ്ഥയ്ക്ക് മുൻഗണന നൽകുന്നു എന്നത് ആത്യന്തികമായി നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും, പ്രത്യേകിച്ച് നിയമത്തിനോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട വ്യവസ്ഥകൾക്കോ മേൽക്കോയ്മ നൽകുന്നതിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും.

70. ഒരേ മേഖലയിലെ ഒന്നിലധികം നിയമങ്ങളിൽ, വൈരുദ്ധ്യമുള്ള ഏതെങ്കിലും നിയമം ഉണ്ടായിരുന്നിട്ടും അവയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന ഒരു അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യം ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ, ഓരോ നിയമത്തിനും പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും നയവും പരിശോധിച്ച് പൊരുത്തക്കേടുകൾ പരിഹരിക്കണം.ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 അനുവദിക്കുന്നുവെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. വിശ്വനാഥൻ വാദിച്ചു.ഇതിനർത്ഥം ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ത് കപ്പലിനോ വസ്തുവിനോ എതിരായ കേസിനെക്കുറിച്ചാണ്, അല്ലാതെ ഒരു വ്യക്തിക്കെതിരെയല്ലെന്നും അദ്ദേഹം സൂചിപ്പിച്ചു.കപ്പലിന്റെ ഉടമ കോടതിയിൽ ഹാജരാകുകയും കോടതിയുടെ അധികാരിത അംഗീകരിക്കുകയും കപ്പൽ വിട്ടയക്കാൻ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം നൽകുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ, നാവിക നടപടികൾ, മറ്റേതൊരു കേസിലെയും പോലെ, വ്യക്തിപരമായ നടപടിയായി വിചാരണയിലേക്ക് നീങ്ങുന്നു.***എം.വി എലിസബത്ത് vs. ഹർവാൻ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ആൻഡ് ട്രേഡിംഗ്***

*പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്*[2] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം ഈ അഭിപ്രായത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നു.

71. "സങ്കീർണ്ണമായ വസ്തുതകളും നിയമത്തിലെ ചോദ്യങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്ന ഉയർന്ന മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ വേഗത്തിൽ തീർപ്പാക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശത്തിൽ" നിന്നാണ് വാണിജ്യ കോടതി ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചതെന്ന് 2015 -ലെ വാണിജ്യ കോടതി ബില്ലിലെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന സൂചിപ്പിക്കുന്നു. "വാണിജ്യ തർക്കങ്ങൾ നേരത്തെ പരിഹരിക്കുന്നത് സ്വതന്ത്രവും പ്രത്യുത്തരാത്മകവുമായ ഇന്ത്യൻ നിയമവ്യവസ്ഥയെക്കുറിച്ച് നിക്ഷേപക ലോകത്തിന് ഒരു നല്ല പ്രതിച്ഛായ സൃഷ്ടിക്കും" എന്ന് പ്രസ്താവനയിൽ പറയുന്നു. "നിർദ്ദിഷ്ട ബിൽ സാമ്പത്തിക വളർച്ചയെ ത്വരിതപ്പെടുത്തുമെന്നും ഇന്ത്യൻ നീതിന്യായ സംവിധാനത്തിന്റെ അന്താരാഷ്ട്ര പ്രതിച്ഛായ മെച്ചപ്പെടുത്തുമെന്നും രാജ്യത്തിന്റെ നിയമ സംസ്കാരത്തിൽ നിക്ഷേപക ലോകത്തിന്റെ വിശ്വാസം മെച്ചപ്പെടുത്തുമെന്നും" പ്രസ്താവനയിൽ പറയുന്നു.

72. "സമുദ്രമേഖലയിലെ ആധുനിക പ്രവണതകൾക്കും നിലവിലുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര സമ്പ്രദായങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി കോടതികളുടെ നാവിക അധികാരപരിധി, സമുദ്ര അവകാശവാദങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള നാവിക നടപടികൾ, കപ്പലുകളുടെ അറസ്റ്റ്, അനുബന്ധ പ്രശ്നങ്ങൾ തുടങ്ങിയ സിവിൽ കാര്യങ്ങളിൽ നിലവിലുള്ള ബ്രിട്ടീഷ് കാലഘട്ടത്തിലെ നിയമങ്ങൾ ഈ ബിൽ ഏകീകരിക്കുന്നുവെന്നാണ്" 2016-ലെ നാവിക (സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശവാദങ്ങളുടെ അധികാരിതയും പരിഹാരവും) ബില്ലിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവനയിൽ പറയുന്നത്. നാവിക ബിൽ

2 1993 സപ്ലിമെന്റ് (2) എസ്.സി.സി 433

"തിരിച്ചറിഞ്ഞ സമുദ്ര അവകാശവാദങ്ങളുടെ വിധിനിർണ്ണയത്തിനും സമുദ്ര അവകാശവാദങ്ങൾക്കെതിരെ സുരക്ഷ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ കപ്പലുകൾ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു". "സമുദ്രസംബന്ധമായ അവകാശങ്ങൾക്കിടയിലുള്ള മുൻഗണനയുടെ ക്രമവും ബിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു".ബില്ലിൽ പ്രത്യേകമായി അഭിസംബോധന ചെയ്യാത്ത കാര്യങ്ങൾക്ക് സി.പി.സി ബാധകമാകുമെന്ന് ലക്ഷ്യങ്ങളുടെയും കാരണങ്ങളുടെയും പ്രസ്താവന ആവർത്തിക്കുന്നു . "വ്യക്തിഗതമായ നാവിക അധികാരപരിധിയും സമുദ്ര അവകാശവാദങ്ങളുടെ മുൻഗണനാ ക്രമവും ബിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു."

73. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (1) (സി) (iii) -ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ നാവിക, സമുദ്ര നിയമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന ഒരു തർക്കമാണ് വാണിജ്യ തർക്കം.സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XLIII പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കാത്ത ഉത്തരവുകൾ അപ്പീൽ ചെയ്യപ്പെടില്ലെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നതിനായി ***കാണ്ട്ല കോർഫ്രേഷൻ vs. ഒ.സി.ഐ കോർഫ്രേഷൻ***[3] എന്ന കേസിൽ അപ്പീലുകളുടെ വ്യാപ്തി നിയന്ത്രിക്കുന്ന വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13-നെ ഈ കോടതി വ്യാഖ്യാനിച്ചു.

74. ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> *"14. 1908- ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ ഓർഡർ XLIII, മധ്യസ്ഥ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 എന്നിവ പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കിയ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗം പാസാക്കിയ അത്തരം ഉത്തരവുകളിൽ*

3 (2018) 14 എസ്.സി.സി. 715

*നിന്ന് അപ്പീൽ നൽകണമെന്ന് വ്യവസ്ഥയിൽ പറയുന്നു. സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XLIII പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി കണക്കാക്കാത്ത ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടില്ലെന്നും മധ്യസ്ഥ നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 37 -ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന അപ്പീലുകൾ മാത്രം ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ നൽകാവുന്ന അപ്പീലുകളാണെന്നതും വ്യക്തമാണ്."*

75. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വ്യാപ്തി കണക്കിലെടുത്ത്, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം അനുവദിച്ച അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ച് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി 2018 ലെ 48-ാം നമ്പർ വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചതായി അഡ്വ.വിശ്വനാഥൻ സമർപ്പിച്ചു. വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിന്റെ പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു പ്രായോഗിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമായി ഈ വിജ്ഞാപനം പ്രവർത്തിക്കുന്നു. ടി വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു:"വാണിജ്യ കോടതിയുടെയും വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെയും തീരുമാനം ഒരു 'ഉത്തരവ്' ആണെങ്കിൽ, അത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ XLIII [201-6 ലെ നിയമം 4 -ലെ വകുപ്പ് 13 -ലെ വ്യവസ്ഥ] പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്ന ഉത്തരവായി പ്രത്യേകം കണക്കാക്കിയ ഒരു ഉത്തരവായിരിക്കണം. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കൂടാതെ, ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ ലെറ്റേഴ്സ് പേറ്റന്റ് പ്രകാരമോ മറ്റേതെങ്കിലും നിയമപ്രകാരമോ അപ്പീൽ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും, ഒരു വാണിജ്യ വിഭാഗം അല്ലെങ്കിൽ വാണിജ്യ കോടതിയുടെ ഉത്തരവിനോ തീരുമാനത്തിനോ എതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടുള്ളതല്ല.[2016 -ലെ നിയമം 4 -ലെ വകുപ്പ് 13 (2)]." ആ സമയത്ത് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതിയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസായി സേവനമനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന,ഈ ബെഞ്ചിലെ അംഗങ്ങളിലൊരാളായ ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജിയാണ് വിജ്ഞാപനം പുറപ്പെടുവിച്ചത് എന്നത് യാദൃച്ഛികമാണ്.

76. അഡ്വ. വിശ്വനാഥൻ ആശ്രയിച്ച, ***മാജിക് ഫ്രെയിംസ് vs റേഡിയൻസ് മീഡിയ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്***[4] എന്ന കേസിൽ ,റേഡിയൻസ് മീഡിയ എന്ന വാദി സമർപ്പിച്ച വാണിജ്യപരമായ കേസ് തള്ളിക്കളയാനായി പ്രതികളായ മാജിക് ഫ്രെയിംസ് ഫയൽ ചെയ്ത സംഗ്രഹ വിധിന്യായത്തിനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിയ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിനെതിരെ വകുപ്പ് 13 (1.എ) പ്രകാരമുള്ള ഒറിജിനൽ സൈഡ് അപ്പീൽ നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.ഈ വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു: -

> *"24. കൂടാതെ, ഈ കോടതിയുടെ 2018- ലെ വിജ്ഞാപനം നമ്പർ 48 അനുസരിച്ച്, 2015- ലെ വാണിജ്യ കോടതികൾ, ഹൈക്കോടതിയിലെ വാണിജ്യ വിഭാഗം , വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം നിയമത്തിലെ (2016- ലെ നിയമം 4) വകുപ്പ് 18 പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ച് ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് അതിൽ പ്രായോഗിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു, കൂടാതെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇത് ഇനിപ്പറയുന്നവ പ്രസ്താവിക്കുന്നു:*
>
> *II. വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം:*
>
> *വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിന്റെ അധികാരിത:*

4 2019 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ മദ്രാസ് 38929

*വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിന്റെ അധികാരിത 2016- ലെ നിയമം 4 -ലെ മൂന്ന് വ്യവസ്ഥകളിൽ സജ്ജീകരിച്ചിരിക്കുന്നു,അതായത്, വകുപ്പ് 9 (2), വകുപ്പ് 13, വകുപ്പ് 15 (5).*

*ഒരു വാണിജ്യ തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകളിൽ ( കേസ് സമർപ്പിക്കുന്ന സമയത്ത് അതിൽ ഉന്നയിക്കുന്ന തുക നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യമല്ലെങ്കിൽ') എന്നാൽ പ്രതി നിർദ്ദിഷ്ട മൂല്യത്തിന്റെ എതിർവാദം ഉയർത്തുന്നുവെങ്കിൽ, അത്തരം ഒരു കേസ്, 2016 ലെ നിയമം 4 -ലെ വകുപ്പ് 9 (1) അനുസരിച്ച് വാണിജ്യ കോടതിയിലേക്കോ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കോ മാറ്റും.അത്തരം ഒരു കേസ് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, കേസിലെ ഏതെങ്കിലും കക്ഷികളുടെ അപേക്ഷയിൽ, വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗം അത്തരം കേസുകൾ സാധാരണ കോടതിയിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ചേക്കാം.*

*25. അതിനാൽ,വാണിജ്യ കോടതികളുടെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 13 (1) -ലെ ഭേദഗതി, അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അവകാശത്തെ ബാധിക്കില്ലെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്, ഇത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43, 1996- ലെ മധ്യസ്ഥ-അനുരഞ്ജന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 37 എന്നിവ പ്രകാരം പരിമിതപ്പെടുത്താനുള്ള പ്രായോഗിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളാൽ സ്പഷ്ടമാക്കിയിരുന്നു. .ഇത് എന്തെങ്കിലും സ്വാധീനം ചെലുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രായോഗിക മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഭേദഗതി ചെയ്യുമായിരുന്നു, അത് കോടതി ഇന്നുവരെ ചെയ്തിട്ടില്ല."*

77. സംക്ഷിപ്ത വിധിന്യായത്തിനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ, ***മാജിക് ഫ്രെയിംസ്*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം, സംക്ഷിപ്ത വിധിന്യായത്തിനുള്ള അപേക്ഷ തള്ളിക്കളയുന്ന ഉത്തരവ് അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതല്ലെന്ന തീരുമാനം ശരിയാണെങ്കിൽപ്പോലും, ഈ കേസിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്നില്ല.എന്നിരുന്നാലും, പ്രായോഗിക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു വിജ്ഞാപനത്തിന് നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ വ്യാപ്തി പരിമിതപ്പെടുത്താനോ വിപുലീകരിക്കാനോ കഴിയില്ല.

78. നാവിക നിയമപ്രകാരമുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ ഇൻ റെം (in rem) അധികാരപരിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ മാത്രമേ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ എന്ന് നാവിക നിയമവും വാണിജ്യ കോടതി നിയമവും വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഒരു കേസിന്റെ വിചാരണയിലോ 1908 -ലെ സിവിൽ നടപടിച്ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം നൽകിയ അപേക്ഷകളിലോ നൽകിയ ഉത്തരവുകൾ നാവിക നിയമ പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകളായി കണക്കാക്കില്ല, മറിച്ച് സി.പി.സി പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകളായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13 പ്രകാരം സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43-ന കീഴിൽ വന്നാൽ മാത്രമേ അവക്കെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിയൂ.

79. നാവിക നിയമവും വാണിജ്യ കോടതി നിയമവും പ്രത്യേക നിയമങ്ങളാണ്. ***അശോക മാർക്കറ്റിംഗ് ലിമിറ്റഡ് vs. പഞ്ചാബ് നാഷണൽ ബാങ്ക്***[5] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ ഒരു ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച്, പരസ്പരവിരുദ്ധമായ അവ്യക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങളെയും രണ്ട് നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിലുള്ള

5 (1990) 4 എസ്. സി. സി 406

പൊരുത്തക്കേടുകളെയും സംബന്ധിച്ച് നിയമം പരിഗണിച്ച ശേഷം, 61-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:", രണ്ട് നിയമങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ തമ്മിലുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, ഇവ രണ്ടും സവിശേഷ സ്വഭാവമുള്ളവയായി കണക്കാക്കാമെങ്കിൽ, രണ്ട് നിയമങ്ങൾക്കും പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യവും നയവും അവയുടെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഭാഷയിൽ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന വ്യക്തമായ ഉദ്ദേശ്യവും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് സംഘർഷം പരിഹരിക്കണമെന്നതാണ് ഈ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന തത്വം...."

80. വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീലുകളെ സംബന്ധിച്ച പൊതുവായ വ്യവസ്ഥകൾ ആണെന്നും നാവിക നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ അപ്പീലിനുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ആണെന്നും അനുമാനിച്ചാലും , അപ്പോഴും ഒരു പ്രത്യേകവും പൊതുവായുതുമായ ചട്ടങ്ങൾ തമ്മിൽ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ സാധാരണയായി ബാധകമാകുന്ന, പൊതു നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നില്ല.(Generalia Specialibus Non Derogant) എന്ന തത്വം ബാധകമാകില്ല. . "പ്രസക്തവും അനുവദനീയവുമായ സന്ദർഭത്തിൻറെ വെളിച്ചത്തിൽ പൊതു നിയമം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ, സാർവത്രികമായി ബാധകമായ ഒരു നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉദ്ദേശിച്ചുവെന്ന് വ്യക്തമാണെങ്കിൽ, പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ പൊതുവായ വ്യവസ്ഥക്ക് വഴിയൊരുക്കേണ്ടതുണ്ട് " ***സി.ടി.ഒ vs. ബിനാനി സിമന്റ്സ്***[6] എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

6 2014 എസ്.സി.സി. ഓൺലൈൻ എസ്.സി 140

*"34. പൊതുവായ നിയമം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ചില വീക്ഷണങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു പൊതു നിയമവും പ്രത്യേക നിയമവും ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ, രണ്ട് നിയമങ്ങളെയും ഒരുമിച്ച് വ്യാഖ്യാനിക്കുക എന്നതാണ് നിയമം, അങ്ങനെ പൊതു നിയമം പ്രത്യേക നിയമത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന ഭാഗങ്ങളിൽ മാത്രം റദ്ദാക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു.ഈ ആശയം, പൊതു നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നില്ല.(Generalia SpecialibusNon Derogant) എന്ന ലാറ്റിൻ തത്വത്തിൽ നിന്നാണ് ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്, അതായത്,ഒരു പൊതു നിയമവും പ്രത്യേക നിയമവും ഒരേ മേഖലയെയും വിഷയത്തെയും ഉൾക്കൊള്ളുമ്പോൾ, പൊതു നിയമത്തേക്കാൾ പ്രത്യേക നിയമത്തിന് മുൻഗണന നൽകുന്നു.(വെപ പി സാരഥി, ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്സ്, അഞ്ചാം പതിപ്പ്, ഈസ്റ്റേൺ ബുക്ക് കമ്പനി; എൻ.എസ് ബിന്ദ്രയുടെ ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്സ്, എട്ടാം പതിപ്പ്, ദി ലോ ബുക്ക് കമ്പനി; ക്രേസസ് ഓൺ സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ട് ലോ, എസ്.ജി.ജി എഡ്കർ, ഏഴാം പതിപ്പ്, സ്വീറ്റ് & മാക്സ്വെൽ; ജസ്റ്റിസ് ജി.പി സിംഗ്, പ്രിൻസിപ്പിൾസ് ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ, പതിമൂന്നാം പതിപ്പ്, ലെക്സിസ് നെക്സിസ്; ക്രേസസ് ഓൺ ലെജിസ്ലേഷൻ, ഡാനിയൽ ഗ്രീൻബെർഗ്, ഒൻപതാം പതിപ്പ്, തോംസൺ സ്വീറ്റ് & മാക്സ്വെൽ; മാക്സ്വെൽ ഓൺ ഇന്റർപ്രെറ്റേഷൻ ഓഫ് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്സ്, പന്ത്രണ്ടാം പതിപ്പ്, ലെക്സിസ് നെക്സിസ്)*

*35. ഒരേ വിഷയത്തെ, പൊതുവായതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട നിയമത്തോടൊപ്പം, പൊതുവായതും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ രണ്ട് നിയമങ്ങൾ ഉള്ളപ്പോൾ, സാധാരണയായി ഈ തത്വം വ്യാപകമായി പ്രയോഗിക്കപ്പെടുന്നു.കോർപ്പസ് ജൂറിസ് സെക്കണ്ടം, 82 സി.ജെ.എസ്*

*നിയമങ്ങൾ § 482 പ്രസ്താവിക്കുന്നത്, ഒരേ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പൊതുവായതും നിർദ്ദിഷ്ടവുമായ ഒരു നിയമത്തെ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ ,ടി നിയമങ്ങൾ പരസ്പരം പൊരുത്തപ്പെടുന്നുവെന്ന് പരിഗണിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്, അതിനാൽ,സാധ്യമെങ്കിൽ, സ്ഥിരമായ നിയമനിർമ്മാണ നയത്തിന് പ്രഭാവം നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ അത്തരം നിയമങ്ങളെ യോജിപ്പിക്കണം.മറുവശത്ത്, ഒരു പൊതു നിയമവും ഒരേ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട നിയമവും തമ്മിൽ പൊരുത്തപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രത്യേകമോ നിർദ്ദിഷ്ടമോ ആയ നിയമത്തിനാണ് സാധാരണയായി മുൻഗണന . നിർദ്ദിഷ്ടമോ പ്രത്യേകമോ ആയ നിയമത്തിൽ വിവാദപരമായ വിഷയം വ്യക്തമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കൂടുതൽ പൊതുവായ സ്വഭാവമുള്ള വ്യവസ്ഥയുടെ ഒഴിവാക്കലായോ യോഗ്യതയായോ വിഷയത്തെ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നു.*

*(എഡ്മണ്ട് vs. യു.എസ്, 520 യു.എസ് 651; വാർഡൻ vs മറൊ , 417 യു.എസ് 653)*

*36. ഇംഗ്ലണ്ടിലെ ഹാൽസ്ബറിയുടെ നിയമങ്ങളുടെ നാലാം പതിപ്പിന്റെ വാല്യം 44 (1)-ലെ 1300-ാം ഖണ്ഡികയിൽ,പൊതു നിയമങ്ങൾ പ്രത്യേക നിയമങ്ങളെ മറികടക്കുന്നില്ല.(Generalia Specialibus Non Derogant) എന്ന തത്വത്തെ ഇപ്രകാരം കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:*

*"സെവാർഡ് vs ഓണർ ഓഫ് "ദി വെരാ ക്രൂസ്" (1884) 10 ആപ്പ് ഗ്യാസ് 59, ബാർക്കർ vs എഡ്ജർ (1898) എ.സി 748 എന്ന കേസുകളിലെ യഥാക്രമം പ്രഭുസഭ, രാജ്യസഭ എന്നിവരുടെ തീരുമാനങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ഈ തത്വം വ്യക്തമായി ഉരുത്തിരിച്ചത് , ഇത് പല അവസരങ്ങളിലും സ്ഥിരീകരിക്കുകയും*

*പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ... പാർലമെന്റ് ഒരു പ്രത്യേക കേസിന്റെ എല്ലാ സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിക്കുകയും അതിന് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, തുടർന്നുള്ള പൊതുവായ സ്വഭാവമുള്ള നിയമം ആ വ്യവസ്ഥയിൽ ഇടപെടാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതല്ലെന്നാണ് അനുമാനം; അതിനാൽ, അത്തരം ഒരു നിയമം , വസ്തുനിഷ്ഠമായി പൊരുത്തമില്ലാത്തതാണെങ്കിലും, പ്രസ്തുത കേസിലേക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാതെ ന്യായയുക്തവും വിവേകപൂർണ്ണവുമായ പ്രയോഗത്തിന് പ്രാപ്തമാണെങ്കിൽ, അത് അങ്ങനെ വിപുലീകരിക്കാത്തതായി പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ വ്യാഖ്യാനിക്കപ്പെടുന്നു. പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ പൊതുവായ വ്യവസ്ഥയെ മറികടക്കുന്നു.. എന്നിരുന്നാലും, പൊതുവായ നിയമത്തിൽ നിന്ന്,പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ,സാർവത്രികമായി ബാധകമായ ഒരു നിയമം സൃഷ്ടിക്കാൻ കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണ സഭ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാണെങ്കിൽ, പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ പൊതുവായതിന് വഴിയൊരുക്കണം."*

81. സി.പി.സിയുടെ 43-ാം ഉത്തരവിന് കീഴിൽ വരാത്ത അതിനു കീഴിലുള്ള അത്തരമൊരു ഉത്തരവ് അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതാണെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ, അത് വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന് പിന്നിലെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ അസാധുവാക്കും., കൂടാതെ ഒരു നാവിക കേസിന്റെ വിചാരണയുടെ സമയത്ത് പാസാക്കിയ ഓരോ ഉത്തരവും നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യപ്പെടാവുന്നതാണ് . കണ്ടെത്തൽ, പരിശോധന, കേസ് മാനേജ്മെന്റ് ഹിയറിംഗുകൾ, തെളിവുകളുടെ സ്വീകാര്യത, പ്രശ്നങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തൽ, ചോദ്യം ചെയ്യൽ എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അത്തരം നിരവധി ഉത്തരവുകൾ ഉണ്ടാകും.നിർദിഷ്ട മൂല്യമുള്ള വാണിജ്യ കേസുകളുടെ വിചാരണ വേഗത്തിലാക്കുക ,ഇടക്കാല അപ്പീലുകളുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കുക എന്ന,

വാണിജ്യകോടതികൾ നിയമം നടപ്പാക്കിയപ്പോഴുള്ള, കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണ സഭയുടെ ഉദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധമായിരിക്കും ഇത്.

82. സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 1 ചട്ടം 10 (2) പ്രകാരം ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതല്ലെന്നാണ് ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട് . ഗൾഫ് പെട്രോകെം തർക്കത്തിലെയും കേസ് ഇടപാടിലെയും ചരക്കുകടത്തൽ കരാറിലെയും (കേവ്പത്രം) ഒരു കക്ഷിയാണ്, അതിനാൽ ഇത് ഒരു ആവശ്യമായ കക്ഷിയാണ്. കേസിലെ ചോദ്യങ്ങളിൽ പൂർണ്ണവും അന്തിമവുമായ തീരുമാനത്തിന് ആവശ്യമായ ഒരു ഉചിതമായ കക്ഷിയുംകൂടിയാണ് ഗൾഫ് പെട്രോകെം. ***അനിൽ കുമാർ സിംഗ് vs ശിവനാഥ് മിശ്ര***[7] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:

> *"10. കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ചോദ്യത്തിൽ പൂർണ്ണവും അന്തിമവുമായ തീരുമാനത്തിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ /അവരുടെ സാന്നിധ്യം ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ഒരു ആശ്വാസവും അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിയെ കേസിൽ കക്ഷി പ്രതിയായി ചേർക്കാം. അത്തരമൊരു വ്യക്തി ആവശ്യമായ ഒരു കക്ഷിയല്ല മറിച്ച് ഒരു ഉചിതമായ കക്ഷിയാണ് ..... "*

83. നിലവിലെ കേസിൽ എതിർകക്ഷി അവർക്കെതിരെ ഒരു ആശ്വാസവും അവകാശപ്പെടാതിരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചേക്കാമെങ്കിലും ഗൾഫ് പെട്രോകെം ഉചിതമായതും ആവശ്യമായതുമായ ഒരു കക്ഷിയാണെന്ന് ആരോപണവിധേയമായ

7 (1995) 3 എസ്. സി. സി 147

വിധിന്യായത്തിലെ 11-13 പേജിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന പരാതിയുടെ [പേജ് 264] 10 മുതൽ 12 വരെയുള്ള ഖണ്ഡികകളിലെ വാദങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു.

84. അഡ്വ. വിശ്വനാഥൻ വാദിച്ചതുപോലെ,നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14, ഈ നിയമപ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിലെ ഒരു സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായം, ഉത്തരവ്, അന്തിമ ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള ഒരു വേദി നൽകുന്നു."ഏതൊരു ഇടക്കാല ഉത്തരവും" എന്നതിനെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13-നൊപ്പം വായിക്കുന്ന നാവിക നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 12 കണക്കിലെടുത്ത് സി.പി.സിയുടെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1 എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വ്യാഖ്യാനിക്കണം.

85. നാവിക നിയമത്തിലെ 12-ാം വകുപ്പ് അസാധുവാക്കുക എന്നതല്ല 14-ാം വകുപ്പിലെ വിപുലീകൃത വ്യവസ്ഥയുടെ ഉദ്ദേശ്യം .നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12, ഹൈക്കോടതിയിലെ എല്ലാ നടപടികൾക്കും,അവ യഥാർത്ഥ നടപടികളോ അപ്പീൽ നടപടികളോ ആകട്ടെ, ബാധകമാണ്.

86. നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും വിധിന്യായത്തിനോ ഉത്തരവിനോ അന്തിമ ഉത്തരവിനോ എതിരെയും അതുപോലെ തന്നെ ഓർഡർ 43, ചട്ടം 1-ൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാവിക നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെതിരെയും, ഹൈക്കോടതിയിൽ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിലേക്കുള്ള ആഭ്യന്തര അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുമെന്നാണ് നാവിക നിയമത്തിലെ 12,14 എന്നീ വകുപ്പുകളും വാണിജ്യ കോടതി നിയമത്തിന്റെ 13-ാം വകുപ്പും സൂചിപ്പിക്കുന്നത്.

87. 2017 -ലെ നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12-നൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 14, നാവിക അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഏതെങ്കിലും ഇടക്കാല ഉത്തരവിൽ നിന്ന്, ഏതെങ്കിലും നിയന്ത്രണമോ പരിമിതിയോ ഇല്ലാതെ ആ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഒരു ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിലേക്ക് അപ്പീൽ അനുവദിക്കാനുള്ള നിയമനിർമ്മാണ ഉദ്ദേശ്യം പ്രകടമാക്കുന്നു എന്ന അഡ്വ.ബറൂച്ചയുടെ വാദം കോടതിക്ക് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ആ കേസുകളുടെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും നാവിക നിയമപ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അഡ്വ. ബറൂച്ച പരാമർശിച്ച ഹൈക്കോടതികളുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ നാവിക നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 പ്രകാരം പ്രത്യേകമായി അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. വെറുതെ ഒരു പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജി തള്ളുന്നത് സുപ്രീം കോടതിക്ക് ബാധകമായ ഒരു മാതൃക സൃഷ്ടിക്കുന്നില്ല.

88. എല്ലാ ഇടക്കാല ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെയും അപ്പീൽ അനുവദിക്കുക എന്നതായിരുന്നു നാവിക നിയമത്തിന്റെ നിയമസംബന്ധിയായ ലക്ഷ്യമെന്ന് അനുമാനിക്കാൻ കഴിയില്ല."ഇടക്കാല ഉത്തരവ്" എന്ന പദപ്രയോഗത്തിന്റെ അത്തരമൊരു വിശാലമായ വ്യാഖ്യാനം അർത്ഥമാക്കുന്നത് സത്യവാങ്മൂലങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്ന അപ്രസക്തമായ ഉത്തരവുകളിൽ നിന്ന് പോലും അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ ഏത് കക്ഷിക്കും വിചാരണയും അന്തിമ തീർപ്പാക്കലും വൈകിപ്പിക്കാൻ കഴിയുമെന്നാണ്.അതിനാൽ, നാവിക നിയമപ്രകാരം നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു നാവിക കേസിൽ ഒരു കക്ഷിയെ ചേർക്കുന്നതിനായി ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) ഉത്തരവിൽ നിന്ന്

അതേ ഹൈക്കോടതിയുടെ വാണിജ്യ അപ്പീൽ വിഭാഗത്തിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടില്ലെന്ന് കോടതി വിധിക്കുന്നു.

89 . അല്ലാത്തപക്ഷം, കേസിൽ കക്ഷി പ്രതിയായി ഗൾഫ് പെട്രോളിയത്തെ ചേർത്ത വാണിജ്യ വിഭാഗത്തിന്റെ (സിംഗിൾ ജഡ്ജി) ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നതിൽ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നിയമപരമായി തെറ്റ് ചെയ്തതായി കോടതി കരുതുന്നു.

90. മുകളിൽ ചർച്ച ചെയ്ത കാരണങ്ങളാൽ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുന്നു . ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചു.

(ശ്രുപാൻഷി വിരാംഗ് (എൽ.സി.ആർ.എ)-ന്റെ സഹായത്തോടെ )