ਜਹਾਜ਼ ਐਮ.ਵੀ.
ਪੋਲਾਰਿਸ ਗੈਲੈਕਸੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ
ਬਨਾਮ
ਬਾਂਕ ਕਾਂਟੋਨਾਲ ਡੀ ਜਨੇਵ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6897-6898 ਦੇ 2022)
ਸਤੰਬਰ 23, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ (ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2017 – ਧਾਰਾ 14 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.ਡੀ. ਰੂਲ 10(2) – ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 – ਕੀ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਉਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਨਹੀਂ – ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰ.1 ਰੂਲ 10(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਜੋੜਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ –ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ।

ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ (ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2017 – ਧਾਰਾਵਾਂ 12, 14 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.ਡੀ. ਰੂਲ 10(2), ਆਰ.43 ਰੂਲ 1 – ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 – ਧਾਰਾ 13 – ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਸਾਂਝ ਨਿਰਮਾਣ – ਫੈਸਲਾ: ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ, ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਫੋਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ – “ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼” ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰ. 43, ਰੂ. 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲਕੇ – ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ – ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਨਾਲ ਸਾਂਝ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦੁਆਰਾ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ – ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਭ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲਯੋਗ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਜ਼ਹਾਰ “ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼” ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕੇਗੀ – ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ।

ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ – ਇਸ ਦਾ ਸੰਕਲਪ – ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ।

ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਖਾਸ ਸਟੈਚਿਊਟ ਆਮ ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਜੇਕਰ ਦੋਵੇਂ ਸਟੈਚਿਊਟ ਆਮ ਸਟੈਚਿਊਟ ਜਾਂ ਖਾਸ ਸਟੈਚਿਊਟ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਸਟੈਚਿਊਟ ਹਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਵਾਲੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਪਹਿਲੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਾ ਇੱਕ ਸਥਿਰ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਕਿਹੜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਾਵੀ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ – ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਜੋ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ, ਤਾਂ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਮੈਕਸਿਮਸ – ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨਾਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 – ਐਸ.2(1)(ਸੀ)(iii) – ਫੈਸਲਾ: ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.2(1)(ਸੀ)(iii) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ ਹੈ – ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ।

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇੱਕ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਦਾ ਹੈ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਨੁਸਾਰ, ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਕੇ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। [ਪੈਰਾ 61, 62]

1.2 ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 67][29-F-H]

1.3 ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ” ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਐਨੈਕਟਿੰਗ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਲਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ “ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ” ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ, ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹੜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਜੋ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ, ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 68-70]

ਐਮ ਵੀ ਐਲਿਜ਼ਾਬੇਥ ਬਨਾਮ ਹਰਵਾਨ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (1993) 2 ਸੁਪ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 433 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.1 ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1)(e)(iii) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨ ਰੈਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਸਬੰਧੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਹੀ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਉਹ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹਨ। ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਨੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵੀ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨੋਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਆਮ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿਚਕਾਰ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਰਾ 73, 78-80]

ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ (1990) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 406 : [1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ।

ਕਾਂਡਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪ. (2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 715 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 915 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 140 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

2.2 ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਉਦੇਸ਼ ਹਾਰ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਕਵਰੀ, ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ, ਕੇਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੁਣਵਾਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਯਤਾ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ, ਇੰਟਰੋਗੇਟਰੀਜ਼, ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਹੁਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਸੰਸਦ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਟਰਾਇਲਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੌਦੇ ਅਤੇ ਕੈਰੀਜ ਦੇ ਕਾਂਟਰੈਕਟ (ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ) ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ 10 ਤੋਂ 12 [ਪੰਨਾ 264] ਜੋ ਇੰਪਗਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 11-13 ਤੇ ਨਿਕਾਲੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦਾਅਵਾ ਨਾ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 81-83]

ਅਨਿਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ (1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 147 : [1994] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 135 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.3 ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ, ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕਲੇ ਜੱਜ ਅਧੀਨ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਤੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਫੋਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ" ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਨਾਲ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ। ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਜੋ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 84-86]

2.4 ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ "ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੈਰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵੀ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕਰਕੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 88, 89]

ਚੋ ਯਾਂਗ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ (1997) 2 ਲਾਇਡਜ਼ ਰੈਪ 641 — ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਜਿਕ ਫਰੇਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੇਡੀਅੰਸ ਮੀਡੀਆ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਮੈਡ 38929 — ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 915 ਪੈਰਾ 73 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1990] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 649 ਪੈਰਾ 79 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

[1994] 5 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 135 ਪੈਰਾ 82 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6897-6898 ਦੇ 2022।

28.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਓ.ਐਸ.ਏ. (ਸੀ.ਏ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 88 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16921 ਦੇ 2021।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਐਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਮਿਤਾਵ ਮਜੁਮਦਾਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਪਬਿਤਾ ਦੱਤਾ, ਰਿਸ਼ੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਮਰਤਿਆ ਸਰਨ, ਏ. ਸੁਮੰਤ ਗੁਪਤਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜ਼ਰੀਰ ਭਰੂਚਾ, ਆਦਿਤਿਆ ਵਰਮਾ, ਬਿਮਲ ਰਾਜਸੇਖਰ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਹਰਿਧ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਮਵਾਦਾ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਰਿਗਵੇਦ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ 28ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਨੂੰ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲ ਓ.ਐਸ.ਏ (ਸੀ.ਏ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 88 ਆਫ 2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 24ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਬਾਂਕ ਨੈਸ਼ਨਾਲ ਡੇ ਜਨੇਵ ਦੇ ਸੀ.ਐਸ (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਨੰਬਰ 96 ਆਫ 2021 ਹੋਣ ਕਾਰਨ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐਮ/ਐਸ ਗੈਲੈਕਸੀ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ ਜਹਾਜ਼, ਐਮ. ਵੀ. ਪੋਲਾਰਿਸ ਗੈਲੈਕਸੀ, ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਤੇਲ ਟੈਂਕਰ, ਜੋ ਲਾਈਬੀਰੀਆ ਦਾ ਝੰਡਾ ਉਡਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਦਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਥੇ "ਜਹਾਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਐਮ/ਐਸ ਪੋਲਾਰਿਸ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼, ਐਮ/ਐਸ ਗੈਲੈਕਸੀ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮੈਨੇਜਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ., ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਜੋ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਵਰਜਿਨ ਆਈਲੈਂਡਜ਼ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਰਾਨਾ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਇੱਕ ਮਸ਼ਹੂਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਾਲ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਰਟਰਪਾਰਟੀ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ. ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ ਨੂੰ ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਆਈਲ ਦੇ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਢੋਆ ਲਈ ਸਬ-ਚਾਰਟਰ ਕੀਤਾ।

5. 6ਵੀਂ ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ ਨੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਈਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟਡ (ਆਈ.ਓ.ਸੀ) ਤੋਂ 27-28,000 ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਟਨ (ਐਮ.ਟੀ) ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਂਡਲਾ ਪੋਰਟ ਤੋਂ ਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਫੁਜੈਰਾਹ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ।

6. ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਬਾਂਕ ਕੈਂਟੋਨਾਲ ਡੇ ਜਨੇਵ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਥੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ ਤੋਂ ਉਕਤ 27-28,000 ਐਮ.ਟੀ ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਆਈਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਆਈਲ ਨੂੰ ਫੁਜੈਰਾਹ ਵਿੱਚ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਤੇ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. 11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਤੋਂ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵੀ ਮੰਗੇ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ ਕਿ, 11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਨੇ 23-30 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਫੁਜੈਰਾ ਵਿਚ ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਆਇਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਬਿੱਲ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ।

8. 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਇੱਕ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. 050,000.00 ਸੀ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮੂਲ ਬਿਲਿੰਗ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਇੱਕ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਪੱਤਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. 15ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੁਜੈਰਾ ਤੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤਕ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੋਧ 'ਤੇ ਕੁਝ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ।

10. 15ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੁਜੈਰਾ ਤੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤਕ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ। 17ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸੋਧ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ। 18ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੁਜੈਰਾ ਤੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਤਕ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ।

11. 21ਸਟ੍ਰੀਟ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਨੇ ਮਰੀਨ ਫਿਊਲ ਦੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਬਿਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 21052020/01 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਸਾਈਨੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਸੀ, 'ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ' ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਸੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫ.ਜ਼ੈਡ.ਸੀ. ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿਚ ਹੋਰਾਈਜ਼ਨ ਟਰਮੀਨਲ 'ਤੇ ਚੇਵਰੋਨ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਚੇਵਰੋਨ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਉਤਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. 24ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ. ਨੇ ਪੋਲਾਰਿਸ ਮਰੀਨ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਪੱਤਰ ਦਿੱਤਾ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਉਂਟਰ-ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦਿੱਤੀ।

13. ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ 27ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੂੰ 5,985,084.28 ਯੂਐਸਡੀ ਦੇ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਅਤੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਈ.ਓ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇਨਵੌਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ।

14. 31ਸਟ SUPERSCRIPT ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਜਹਾਜ਼ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। 2ਰੀ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਚੈਵਰਾਨ ਨੂੰ ਤਿਆਰੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਜੋ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਸਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 9ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਅਤੇ 10ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰਾਇਜ਼ਨ ਟਰਮੀਨਲ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

15. 11ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੇ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਅਰਾਮਕੋ ਨਾਲ ਵਿਕਰੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ 6,707,357.38 ਯੂਐਸਡੀ ਦਾ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 10ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਅਗਸਤ 2020 ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਸਹਿਮਤ ਸੀ।

16. 15ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵੌਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ। 20ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਜੀ.ਪੀ. ਗਲੋਬਲ ਗਰੁੱਪ ਜੋ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਦੀ ਮਾਤਾ/ ਹੋਲਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਕਾਰਨ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰਗਠਨ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਮੀਡੀਆ ਬਿਆਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

17. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਬਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਕਿ ਜੀ.ਪੀ. ਗਲੋਬਲ ਗਰੁੱਪ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ

ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

18. ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਸਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ, ਪੀ&ਆਈ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕਾਪੀ ਮਾਰਕ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕਾਰਗੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਚੈਵਰਾਨ ਨੂੰ ਡਿਲਿਵਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

19. ਅਕਤੂਬਰ 2020 ਵਿੱਚ, ਖਬਰਾਂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਖਿਲਾਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਰੋਪਾਂ ਸਬੰਧੀ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਆਰੋਪ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਉਤਪਾਦਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਕਈ ਝੂਠੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲ ਸਪਲਾਈਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ/ਨਕਲੀ ਇਨਵੌਇਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਸਨ।

20. 8ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੀ.ਐਸ. (ਵਪਾਰਕ ਵਿਭਾਗ) ਨੰਬਰ 96 ਦੇ 2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

21. ਉਕਤ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ:-

"7. ਪਰਿਵਾਦੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਅਵਾ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਾਲ ਦੀ ਗਲਤ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ (ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 4(1)(ਗ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ (ਇਸਨੂੰ ਅਗੇ ਉਕਤ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਨ ਰੈਮ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

8. ਪਰਿਵਾਦੀ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੰਬਰ 2105202001 ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 21ਸਤੰਬਰ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕਾਂਡਲਾ ਤੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਲਈ 27,132.411 ਐਮ.ਟੀ.ਜ਼ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਈਂਧਨ ਦੇ ਢੋਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9. ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਂ ਇਸਦਾ ਮਾਲਕ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਟਾਰਟ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪਾਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਪਰਿਵਾਦੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇਣਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. 8ਵੇਂ$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਇੱਕ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ("ਜੀਪੀ") ਨੇ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ("ਆਈਓਸੀਐਲ") ਤੋਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਫੁਜੈਰਾਹ ਐਫਜ਼ੈਡਈ ("ਅਰਾਮਕੋ") ਨੂੰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਈਂਧਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

a. ਜੀਪੀ ਆਈਓਸੀਐਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀ ਐਮਟੀ USD 220.5880 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਮੁੰਦਰੀ ਈਂਧਨ ਖਰੀਦੇਗਾ।

b. ਜੀਪੀ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀ ਐਮਟੀ USD 246.726 ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਸਮੁੰਦਰੀ ਈਂਧਨ ਵੇਚੇਗਾ

c. ਮਾਲ ਲਈ ਲੋਡ ਪੋਰਟ ਕਾਂਡਲਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਫੁਜੈਰਾਹ ਹੋਵੇਗਾ

d. ਮੁਦਾਇਆ ਜੀਪੀ ਵੱਲੋਂ ਆਈਓਸੀਐਲ ਤੋਂ ਈਂਧਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜੀਪੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਮਿਲੇਗੀ। ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਖਰੀਦ ਮੁੱਲ ਜੀਪੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਰਾਮਕੋ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

11. ਜੀਪੀ ਵੱਲੋਂ ਅਰਾਮਕੋ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ 'ਤੇ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਅਰਾਮਕੋ ਇੱਕ ਤੇਲ ਮੇਜਰ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਾਇਆ ਅਰਾਮਕੋ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਦੇ ਵੀ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ। ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਭੁਗਤਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸਨ:

“ਭੁਗਤਾਨ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 (ਸੱਠ) ਕੈਲੰਡਰ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ (ਇਨਵਾਇਸ ਮਿਤੀ = ਦਿਨ 0) ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਇਨਵਾਇਸ ਅਤੇ ਸੀਓਕਿਊ [ਗੁਣਵੱਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ] ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ।”

12. ਇਸ ਪਹਲੂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸਬੰਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

a. ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਮਾਲ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਦਾਇਆ ਵੱਲੋਂ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਈਂਧਨ ਦੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਟਾਈਟਲ/ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਾਇਆ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗੀ b. ਅਰਾਮਕੋ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ, ਮੁਦਾਇਆ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਕ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲਿਵਰੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਮੁਦਾਇਆ ਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮਾਲ ਹੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਈਂਧਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਾਇਆ ਨੂੰ ਅਰਾਮਕੋ ਦੀ ਅਗਲੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ, ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਮੁਦਾਇਆ ਨਾਲ ਹੀ ਰਹੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੈ।

11. ਜੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਵਿਚਕਾਰ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੌਦੇ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਈਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ। ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ, 8 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਇਸ (ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਜੋਂ) ਅਤੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. (ਵਿਕਰੇਤਾ ਵਜੋਂ) ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ। 12 ਮਈ 2020 ਨੂੰ, ਉਪਰੋਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਪੱਤਰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ। ਜੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿਚ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਹੋਈਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਪੋਰਟ ਨੂੰ ਫੁਜੈਰਾਹ ਤੋਂ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਗੱਲ ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ 17 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਦੱਸੀ। ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੋਧ 18 ਮਈ 2020 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

***

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ, ਵਾਣਿਜਿਕ ਇਨਵਾਇਸ ਆਦਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਦਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖੋਲ੍ਹੇ ਗਏ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਅਧੀਨ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਜੀ.ਪੀ. ਨਾਲ ਵਿੱਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਧਾਰਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮਾਲ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ, ਅਗਲੇ ਅਗਾਊ ਅਨੁਮੋਦਨ ਤੱਕ।

14. ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਹੋਈ, ਜਦੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 10 ਅਗਸਤ 2020 (ਅਰਥਾਤ, ਅਰਾਮਕੋ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਗੋ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਾਰੀਖ) ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨੇੜੇ ਆ ਰਹੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਭੁਗਤਾਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਅੱਪਡੇਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਾਰਗੋ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਖਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹੈ ਕਿ, ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਗੈਲੈਕਸੀ ਬਨਾਮ ਬੈਂਕ ਕੈਂਟੋਨਾਲੇ ਦੇ ਜਨੇਵ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਾਰਗੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣਗੇ।

***

17. ਹੁਣ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜਹਾਜ਼ ਨੇ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਅਰਾਮਕੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਣਜਾਣ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ, 10 ਅਗਸਤ 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਬਾਰੇ, ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਮੰਗ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇੱਕ ਇਨਵੌਇਸ 11 ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਜੀ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਅਰਾਮਕੋ ਲਈ USD 6,705,357.38 (ਲਗਭਗ INR 49,07,04,087.89 (ਉਨਤਾਲੀ ਕਰੋੜ, ਸੱਤ ਲੱਖ, ਚਾਰ ਹਜ਼ਾਰ ਅਤੇ ਅੱਸੀ ਸੱਤ ਸਿਰਫ)) (1 USD=73 INR ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ) ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਣਿਆ ਜਦੋਂ ਜੀ.ਪੀ. ਖਿਲਾਫ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ।

22. 9ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਇਕ ਪਾਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 26ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1494 ਆਫ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ XIV ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XIIIA ਅਧੀਨ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਲਈ, ਜਿਸਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਇਸਨੂੰ "ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

23. ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 6ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

24. 16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ XIV ਨਿਯਮ 8 ਅਤੇ ਆਰਡਰ XIIIA ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1494 ਆਫ 2021 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ/ਕਾਉਂਟਰ-ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ:-

"(k) ਪਲੇਂਟਿਫ ਦਾ ਗਾਹਕ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸਨੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਟ੍ਰਾਇਲ ਵਿੱਚ ਹੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ..."

25. 13ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 1494 ਦੇ 2021 ਲਈ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਭਾਗ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਨੇ 24ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਿਹਾ।

26. ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"6. ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ/ਇਕੋ ਹੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਆਮ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉੱਤੇ, ਮਾਲ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੋਰਟ ਤੇ ਗਾਹਕ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। 21.05.2020 ਨੂੰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ, ਪਰਿਵਾਦੀ ਦੇ ਗਾਹਕ, ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਈ-ਮੇਲ ਸੰਚਾਰ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਜੀ.ਪੀ. ਲਈ ਵਿੱਤ ਦਾਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਜੀ.ਪੀ. ਲਈ ਢੋਆਈਕਾਰ ਹੈ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਾ-ਜੋੜਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਜੋੜਨ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਧਨ ਦਾਵਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ (ਜੀ.ਪੀ.) ਖਿਲਾਫ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ। ਢੋਆਈਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ ਹੈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

7. ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖੇ ਗਏ।

8. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ (ਜੀ.ਪੀ.), ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਦਾ ਗਾਹਕ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਹਦਾਇਤਾਂ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜੀ.ਪੀ. ਨੂੰ ਐਲ.ਸੀ. ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਈਂਧਨ ਵੇਚਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਰਿਵਾਦੀ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. 6,050,000 ਹੈ। ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ ਮਾਲ ਢੋਆਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੋਰਟ ਤੇ 24.05.2020 ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਆਈ.ਐਨ.ਸੀ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤੀ। ਪਰਿਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ 12.05.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਡਾਕੂਮੈਂਟਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖੋਲ੍ਹਣ (ਐਲ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ (ਜੀ.ਪੀ.) ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਗਾਹਕ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਜਦ ਤੱਕ ਮੁਦਾਈ ਜੀ.ਪੀ. ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚਿਤ ਨਿਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।"

27. ਜਵਾਬੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 24ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਓ.ਐਸ.ਏ. (ਸੀ.ਏ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 88 ਦੀ 2021 ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਵਿੱਚ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ 2015 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਅਧੀਨ। ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ 28ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਲਾਈ ਗਈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

28. ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੁਸਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"12. ਸੱਚਮੁੱਚ, ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅੱਠ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਪੰਜ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹਨ। ਛੇਵੇਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਗਾਹਕ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਵੱਲੋਂ 21 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਸੀ।"

"8. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ (ਜੀ.ਪੀ.), ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦਾ ਗਾਹਕ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੱਖ ਖਿਡਾਰੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਆਈ.ਓ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜੀ.ਪੀ. ਨੂੰ ਮਰੀਨ ਈਂਧਨ ਵੇਚਿਆ ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲ.ਸੀ. ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 6,050,000 ਯੂ.ਐਸ.ਡੀ. ਹੈ। ਜੀ.ਪੀ. ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਆਈ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ। ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਸੁਪੋਜ਼ਡ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪੋਰਟ 'ਤੇ 24.05.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਲੈਟਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ. ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਾਈ ਵੱਲੋਂ 12.05.2020 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਾਕੂਮੈਂਟਰੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਖੋਲ੍ਹਣ (ਐਲ.ਸੀ.) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਅਸਥਾਈ ਗੈਰ-ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਡੈਮਨਿਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

***

18. ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੁਦਈ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੰਸਾਈਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀ ਨੂੰ ਹੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਬਹੁਤ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮ ਦੇ ਸੌਦੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਜੇ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਹਕ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਆਗਮਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਉਤਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਰਿਲੀਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੰਸਾਈਨੀ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਅਧੀਨ ਮਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਚੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪ ਸਕਦਾ ਹੈ।

19. ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਕੰਸਾਈਨੀ ਹੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਕਿਸੇ ਮਾਇਨੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਮਾਲ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਜਾਂ ਉਸਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

20. 24 ਮਈ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਾਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ ਨੇ ਇਹ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਸਾਧਾਰਣ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਚੋਲਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਜੋਖਮ ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਸਧਾਰਣ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ. ਨੇ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਬੇਅਸਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਵਾਹਕ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਵਾਹਕ ਨੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ। ਮੁਦਾਇ ਦਾ ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ. ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ. ਜਾਂ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਜਾਂ ਫਿਰ ਗਾਇਪਜਾਮਾ ਦੇ ਮਹਾਰਾਜਾ ਨੇ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਚਾਹੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਧਨ ਇੰਕ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਣ, ਮੁਦਾਇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪਕਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀ ਵਿਵਸਥਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

21. ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਤੋਂ 12 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਦੇ ਕਦੇ ਬਹੁਤ ਜਿਆਦਾ ਨਾ ਕਹਿਣਾ ਚੰਗਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਾਵੇ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ

ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਕਹਾਣੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਵਜੋਂ ਦੇਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਨਾਮ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਾਹਕ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਮੁਦਾਇ ਅਤੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਵਿਚਕਾਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜਾਂ ਉਹ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਜੋ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਤੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਅਤੇ ਅਰਾਮਕੋ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਹਨ, ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮੁਦਾਇ ਦਾ ਨਾਮ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤੀਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਿਰਫ ਮੁਦਾਇ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇਣ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ ਜਾਂ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਨਾਲ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਅਧੀਨ ਮੁਦਾਇ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

22. ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇੰਕ., ਜਿਸ ਨੂੰ ਪਲੇਂਟਿਫ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਸਾਦੇ ਦਾਵੇ ਲਈ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਢੋਆਈਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਕਰਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਢੋਆਈਕਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੂੰ ਜਾਂ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ। ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਸਾਮਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਇੱਕ ਅਜਨਬੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਰਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਪਰ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਜਨਬੀ ਢੋਆਈਕਾਰ ਨੂੰ ਕਵਚ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕਾਈ ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਛੱਡਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਪਰ ਇਹ ਪਲੇਂਟਿਫ ਦੇ ਦਾਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫਿਟੇਬਲ ਵੈਲਥ ਇੰਕ. ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਤਰਣ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਪਲੇਂਟਿਫ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਹ ਕਵਚ ਹੈ ਜੋ ਇਕਾਈ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਿੱਛਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

23. ਇੱਥੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਲੋੜ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੇਜਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਪਲੇਂਟਿਫ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ।

24. 24 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸੇ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਓ.ਐਸ.ਏ. (ਸੀ.ਏ.ਡੀ.) ਨੰਬਰ 88 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਰੁ.1,50,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਸੀ.ਐਮ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 16921 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

29. ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਪਾਰ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਢੋਆਈਕਾਰ 'ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ' ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਆਗਮਨ ਜਾਂ ਮਾਲ ਛੱਡਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਹ ਪਾਰਟੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ।

30. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਮਜਬੂਰੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਚਾਰਟਰਪਾਰਟੀਜ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ।

31. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਏਕੀਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਮੇਲਨ ਜੋ 1924 ਵਿੱਚ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸਨੂੰ ਹੇਗ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਹਕਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹੇਗ ਨਿਯਮ, ਜੋ ਮਜਬੂਰੀ ਹਨ, ਜਹਾਜ਼ ਮਾਲਕ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਗੈਰ-ਤਰਕਸੰਗਤ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸੂਚੀ ਦੀ ਛੋਟ, ਦਾਇਤਵ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

32. 1968 ਵਿੱਚ, ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਹੇਗ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਸੰਸਕਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ 1971 ਵਿੱਚ ਸੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਹੇਗ/ਹੇਗ ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ।

33. 1978 ਵਿੱਚ, ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਨੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਰਾਹੀਂ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਈ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸੰਮੇਲਨ ਕੀਤਾ। ਸੰਮੇਲਨ ਵਿੱਚ ਉਭਰੇ ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੈਮਬਰਗ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, 1992 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਮੁੱਖ ਵਪਾਰਕ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ।

34. ਹੇਗ/ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ 2008 ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਸੰਧੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮੁੰਦਰੀ ਢੋਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸੰਧੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਰੋਟਰਡੈਮ ਨਿਯਮ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰੋਟਰਡੈਮ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਇਕਸਾਰ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

35. ਆਧੁਨਿਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

36. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਈ ਜਾਂ ਢੋਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਘੱਟ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਚਾਰਟਰਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਜਹਾਜ਼ ਨੂੰ ਆਮ ਜਹਾਜ਼ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਤਾਂ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

37. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਾਹਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਹਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।

38. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨਾਲ ਢੋਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ। ਸੰਵਿਧਾਨ, ਭਾਵ ਵਾਹਕ ਅਤੇ ਸ਼ਿੱਪਰ, ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਕ ਜਾਂ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਓਵਰਰਾਈਡ ਵੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਬਿੱਲ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਬਿੱਲ ਵਾਹਕ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਧਾਰਕ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੂੰ "ਸਮਾਹਿਤ" ਕਰਦਾ ਹੈ।

39. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਐਕਟ 1971 ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਈ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਢੋਈ ਦੇ ਕਰਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ "ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਇੱਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ"। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਹੇਗ-ਵਿਸਬੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

40. ਕਾਰਵਰ ਆਨ ਬਿੱਲਜ਼ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ (2005) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ ਜੋ ਸਮੁੰਦਰੀ ਮਾਲ ਦੇ ਵਾਹਕ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, (ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿੱਪਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ਮਾਲ ਦੀ ਢੋਈ ਲਈ ਕਰਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

41. ਸਕ੍ਰਟਨ ਆਨ ਚਾਰਟਰਪਾਰਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਬਿੱਲਜ਼ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ (1984) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ “ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਰਾਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਹਸਤਾਖਰ ਅਤੇ ਵਿਤਰਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਹ ਕਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉੱਤਮ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਐਂਡੋਰਸੀ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕੋ ਸਬੂਤ ਹੈ।”

42. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਆਮ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ (i) ਇਹ ਵਾਹਕ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਮਾਲ ਲਈ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; (ਬੀ) ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਲਈ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ; ਅਤੇ (iii) ਇਹ ਮਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੁੰਦਰੀ ਢੋਈ ਦੇ ਕਰਾਰ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੂਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

43. ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸਰਵਸਮਤੀ ਨਾਲ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਰ ਰਿਚਰਡ ਐਕਿੰਸ "ਬਿੱਲਜ਼ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ" (2006) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, "ਇੱਕ ਹਾਥੀ ਵਾਂਗ, ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਪਛਾਣਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੌਖਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ"।

44. ਬਿੱਲਜ਼ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਐਕਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਪਰ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ "ਜਦੋਂ ਕਿ ਵਪਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰੀਤ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਐਂਡੋਰਸਮੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਪਤੀ ਐਂਡੋਰਸੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਾਰ ਸਬੰਧੀ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰ ਮੂਲ ਸ਼ਿੱਪਰ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋਣ; ਅਕਸਰ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਲੱਦੇ ਨਹੀਂ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਇੱਕ ਸਦਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਧਾਰਕ ਲਈ ਮੁੱਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਸਟਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਸਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨਾ ਲੱਦੇ ਜਾਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ":- ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਅਵਧਾਰਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

45. ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੈਰੀਅਰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬਿੱਲ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੇ ਧਾਰਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਗਲਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

46. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋ ਯਾਂਗ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਰਲ (ਯੂ.ਕੇ.) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਕਰਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਉੱਤਮ ਸਬੂਤ ਹੈ। ਸ਼ਿਪਰ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਰਾਰ ਦੇ ਅਸਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀ ਕੈਰੀਅਰ ਨੂੰ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਕੰਸਾਈਨੀ ਨੇ ਕਾਰਗੋ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

48. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀ ਹੀ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੇਖਿਆ, ਕੰਸਾਈਨੀ ਨੇ ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਚੇਵਰੋਨ ਨੂੰ ਡਿਲੀਵਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

49. ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਗੋ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਾਈ ਪਾਰਟੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਾਰਵਾਈਆਂ

ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ।

50. ਬਿੱਲ ਆਫ਼ ਲੇਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੰਸਾਈਨੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕਾਰਗੋ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇ। ਜੇਕਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੈਂਕ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਗਾਇਪਜਾਮਾ ਦੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਮਹਾਰਾਜਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਇਦ ਬੇਤੁਕਾ ਹੈ।

51. ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਤੋਂ 12 ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ "ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਾ ਕਹਿਣਾ ਚੰਗਾ" ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ 1,50,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਕਿਵੇਂ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਔਪਚਾਰਿਕ ਬੇਨਤੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

52. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਨਾ ਤਾਂ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

53. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅਡਮਿਰਲਟੀ (ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਸੈਟਲਮੈਂਟ) ਐਕਟ, 2017, ਜਿਸਨੂੰ ਅਗੇ "ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਜੋੜਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

54. ਜੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਜੋੜਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠੇਗਾ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਐਫਜ਼ੈਡਸੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਿਆ ਸੀ?

55. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“3. ਅਡਮਿਰਲਟੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ— (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਅਧੀਨਤਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਸਟ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਸਮੁੰਦਰੀ ਪਾਣੀਆਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਟੈਰੀਟੋਰੀਅਲ ਵਾਟਰਜ਼, ਕੌਂਟੀਨੈਂਟਲ ਸ਼ੈਲਫ, ਐਕਸਕਲੂਸਿਵ ਇਕਨਾਮਿਕ ਜ਼ੋਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜ਼ੋਨਜ਼ ਐਕਟ, 1976(80 ਦੇ 1976) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

4. ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ।-

(1) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਅਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ—

***

(g) ਜਹਾਜ਼ 'ਤੇ ਮਾਲ ਜਾਂ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੇ ਢੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਉਤਪੰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਚਾਰਟਰ ਪਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ;

5. ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਇਨ ਰੈਮ।

-(1) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ—

(a) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਮੇਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਦਾਵੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਮੇਂ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ ਉਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਹ ਦਾਵੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਕ ਹੈ; ਜਾਂ

***

(2) ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦਾ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਜਹਾਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜੇਕਰ ਉਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡ (ਅ) ਅਧੀਨ ਹੈ।

6. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਇਨ ਪਰਸਨਮ।

- ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੁੰਦਰੀ ਦਾਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਕਸ਼ਨ ਇਨ ਪਰਸਨਮ ਦੁਆਰਾ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਖੰਡਾਂ (ਅ) ਤੋਂ (ਵ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਨ।

xxxxx 12. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ।- ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (1908 ਦਾ 5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ:

xxxxx

14. ਅਪੀਲ.- ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

56. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨਾਲ

ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

57. ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਅਦਾਲਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ।—ਅਦਾਲਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗਣ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜੋ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਜੋੜਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੁਦਾਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ।"

58. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10 (2) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਲੱਗੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਆਰਡਰ । ਨਿਯਮ 10(2) ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਹੈ।

59. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟਸ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

60. 'ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦ' ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(c) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਤੇ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7, 13, 14, 16 ਅਤੇ 21, ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"7. ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ।—ਸਾਧਾਰਣ ਮੂਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਜਾਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੂਲ ਪਾਸੇ ਤੇ ਦਾਇਰ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹਨ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ:

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਕਿ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਐਕਟ, 2000 (16 ਦਾ 2000) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (4) ਜਾਂ ਪੇਟੈਂਟਸ ਐਕਟ, 1970 (39 ਦਾ 1970) ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 104 ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਕਾਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਾਧਾਰਣ ਮੂਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣੇ ਅਤੇ ਨਿਪਟਾਏ ਜਾਣਗੇ।

13. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ।—20[(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ

ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

(1-ਏ) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਪੱਧਰ ਤੇ ਮੂਲ ਦੀਵਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XLIII ਅਧੀਨ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮਧਿਆਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (26 ਦੇ 1996) ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਥਾਂ।

14. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ।—ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਯਤਨ ਕਰੇਗੀ।

xxxx

16. ਵਪਾਰਕ ਝਗੜਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਵਿੱਚ ਸੋਧ।—(1) ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੋਧੇ ਜਾਣਗੇ।

(2) ਵਪਾਰਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (5 ਦੇ 1908) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਵਿੱਚ।

21. ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ।—ਬਚਾਉ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਕੁਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਰਚੂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ।

61. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜੋ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹਨ, ਉਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

62. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਇੱਕ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੁਕਮ,

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਨੁਸਾਰ, ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

(ਬੀ) * * * (ਸੀ) ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਜੋ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋਈ ਹੈ) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ;

(d) ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਜੋ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੋ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ;

(e) ***

(f) ਆਰਡਰ XI ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼;

(g) ***

(h) ***

(i) ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਨ ਦੇ ਮਸੌਦੇ ਤੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼;

(j) ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 72 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 92 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(ja) ਆਰਡਰ XXI ਦੇ ਨਿਯਮ 106 ਦੇ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਨਿਯਮ 105 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ;

(k) ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(l) ਆਰਡਰ XXII ਦੇ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(m) ***

(n) ਆਰਡਰ XXV ਦੇ ਨਿਯਮ 2 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ (ਜੋ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ;

(na) ਆਰਡਰ XXXIII ਦੇ ਨਿਯਮ 5 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 7 ਅਧੀਨ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੜਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼;

(o) ***

(p) ਆਰਡਰ XXXV ਦੇ ਨਿਯਮ 3, ਨਿਯਮ 4 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਇੰਟਰਪਲੀਡਰ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼; (q) ਆਰਡਰ XXXVIII ਦੇ ਨਿਯਮ 2, ਨਿਯਮ 3 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼;

(r) ਆਰਡਰ XXXIX ਦੇ ਨਿਯਮ 1, ਨਿਯਮ 2, [ਨਿਯਮ 2-ਏ], ਨਿਯਮ 4 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 10 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ;

(s) ਆਰਡਰ XL ਦੇ ਨਿਯਮ 1 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ;

(t) ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 19 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਾਂ ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 21 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣਨ ਲਈ;

(u) ਆਰਡਰ XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 23 [ਜਾਂ ਨਿਯਮ 23-ਏ] ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(v)

(w) ਆਰਡਰ XLVII ਦੇ ਨਿਯਮ 4 ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ।"

65. ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਦੇਣਦਾ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

66. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14, ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਵੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ।

67. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 13 ਅਤੇ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੋਵੇਂ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਜੋ ਇੱਕ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੌਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

68. ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਭਾਗ ਵਿੱਚ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਕਲੋਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ "ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ" ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਜਾਂ ਮਿਲਦੇ ਜੁਲਦੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ।

69. ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਸਰਬਵਿਆਪੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਹੜਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ

'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ।

70. ਜਦੋਂ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਾਨ ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਣਗੇ, ਤਾਂ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਉੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਰੈਮ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਹਾਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਹਾਜ਼ ਦੀ ਰਿਹਾਈ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ MV Elizabeth ਬਨਾਮ Harwan Investment and Trading Pvt. Ltd.

71. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਬਿੱਲ, 2015 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਬਿੱਲ "(ਅ) ਉੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵ" ਤੋਂ ਅਗਾਂਹ ਹੈ, ਜੋ "ਜਟਿਲ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ(ਾਂ)" ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ ਨੋਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਨੀਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਛਵੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਛਾਪ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗਾ"। ਬਿਆਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਬਿੱਲ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰੇਗਾ, ਭਾਰਤੀ ਨਿਆਂ ਵਿਤਰਣ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਛਵੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਨੀਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ"।

72. ਐਡਮਿਰਲਟੀ (ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਆਫ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਲੇਮਜ਼) ਬਿੱਲ, 2016 ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿੱਲ "ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ, ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਲੇਮਜ਼ 'ਤੇ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਯੁੱਗ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੈ।" ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਬਿੱਲ "ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗਿਰਫਤਾਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਆ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਬਿੱਲ ਵੀ 'ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲੀਨ ਤੇ ਰੀਟਿਅਰ ਸੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਉਹਨਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।" ਬਿੱਲ ਵੀ "ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਲੇਮਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।"

73. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਅਤੇ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪੰਨ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(1) (ਸੀ)(ਤੀਨ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਵਾਣਿਜਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13, ਜੋ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਡਲਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਓ.ਸੀ.ਆਈ. ਕਾਰਪ., ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

74. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“14.ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਹਨਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908, ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਆਫ ਦ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਇਹ ਤੁਰੰਤ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਅਪੀਲਾਂ ਹੀ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।"

75. ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 48 ਦੇ 2018 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਅਭਿਆਸ ਨੋਟ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ “ਜੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ‘ਆਦੇਸ਼’ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੀਪੀਸੀ [ਐਕਟ 4 ਦੇ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ] ਦੇ ਆਰਡਰ XLIII ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕਿਸੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੈਟੈਂਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ [ਐਕਟ 4 ਦੀ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 13(2)]।” ਇਤਫਾਕਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ, (ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਨੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ।

76. ਮੈਜਿਕ ਫਰੇਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਰੇਡੀਅੰਸ ਮੀਡੀਆ ਪੀ ਲਿਮਿਟੇਡ4 'ਚ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 13(1A) ਅਧੀਨ ਓਰੀਜਨਲ ਸਾਈਡ ਅਪੀਲ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਮੈਜਿਕ ਫਰੇਮਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਲੇਂਟਿਫ ਰੇਡੀਅੰਸ ਮੀਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

> “24. ਹੋਰ; ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ.48 ਦੇ 2018 ਅਨੁਸਾਰ,
> ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ, ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ
> ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਆਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ, 2015 (ਐਕਟ 4 ਦੇ 2016),
> ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ,
> ਮਾਣਯੋਗ ਮੁੱਖ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ
> ਨੋਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁਸ਼ੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ,
> ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ:

II. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ:

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ:

1) ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਐਕਟ 4 ਦੇ 2016 ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 9(2), ਧਾਰਾ 13
ਅਤੇ ਧਾਰਾ 15(5) 'ਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

2) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰਕ ਵਿਵਾਦ (ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ1SUPERSCRIPT) ਸਬੰਧੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ 'ਚ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਆਂ ਵੱਲੋਂ 'ਨਿਰਧਾਰਤ ਮੁੱਲ' ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਦਾਵੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ (ਐਕਟ 4 ਦੇ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਅਨੁਸਾਰ) ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਵਪਾਰਕ ਅਪੀਲੀ ਵਿਭਾਗ ਅਜਿਹੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ:

25. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13(1) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ,

1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੁੰਦੀ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।"

77. ਮੈਜਿਕ ਫਰੇਮਜ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ, ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਖਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਸੰਖੇਪ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਸਹੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਸਥਾਰਤ।

78. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਨ ਰੈਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਹੀ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹਨ, ਜਦੋਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟਰਾਇਲ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 43 ਅਧੀਨ ਹੀ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

79. ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਐਕਟ ਦੋਵੇਂ ਖਾਸ ਐਕਟ ਹਨ। ਅਸ਼ੋਕਾ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ5 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ, ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਨਾਨ-ਓਬਸਟੈਂਟੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਸੰਗਤੀ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 61 ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਜੋ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੰਗਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਦੋ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...."

80. ਭਾਵੇਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਆਮ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨੈਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ, ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਤੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੋਣ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। "ਜੇਕਰ ਆਮ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ, ਸਵੀਕਾਰਯ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੋਵੇ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦੀ ਅਸਲ ਮੰਸ਼ਾ ਇੱਕ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ।" ਵਿੱਚ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. ਬਨਾਮ ਬਿਨਾਨੀ ਸੀਮੈਂਟਸ6$_{SUPERSCRIPT}$, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"34. ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਉਹ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਹਮਾਹੰਗੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ, ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਨੁਮਾਨਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਆਪਣੀ ਉੱਤਪਤੀ ਲੈਟਿਨ ਮੈਕਸਿਮ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨੈਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ ਵਿੱਚੋਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੱਗੇ ਝੁਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕੋ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। (ਵੇਪਾ ਪੀ. ਸਰਾਥੀ, ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, 5ਵੀਂ ਐਡ., ਈਸਟਰਨ ਬੁੱਕ ਕੰਪਨੀ; ਐਨ. ਐਸ. ਬਿੰਦਰਾ ਦੀ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ, 8ਵੀਂ ਐਡ., ਦ ਲਾ ਬੁੱਕ ਕੰਪਨੀ; ਕ੍ਰੋਜ਼ ਆਨ ਸਟੈਚਯੂਟ ਲਾ, ਐਸ.ਜੀ.ਜੀ.ਐਡਕਾਰ, 7ਵੀਂ ਐਡ., ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ; ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ, ਸਟੈਚਯੂਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, 13ਵੀਂ ਐਡ., ਲੈਕਸਿਸਨੈਕਸਿਸ; ਕ੍ਰੋਜ਼ ਆਨ ਲੈਜਿਸਲੇਸ਼ਨ, ਡੈਨੀਅਲ ਗ੍ਰੀਨਬਰਗ, 9ਵੀਂ ਐਡ., ਥਾਮਸਨ ਸਵੀਟ ਐਂਡ ਮੈਕਸਵੈਲ, ਮੈਕਸਵੈਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚਯੂਟਸ, 12ਵੀਂ ਐਡ., ਲੈਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ)

35. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨਾਂ: ਆਮ ਜਾਂ ਖਾਸ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਥੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਆਮ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਖਾਸ ਜਾਂ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਰਪਸ ਜੁਰਿਸ ਸੈਕੰਡਮ, 82 ਸੀ.ਜੇ.ਐਸ. ਸਟੈਚਯੂਟਸ § 482 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ

ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਸੁਸੰਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਮਾਹੰਗੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਵਿਧਾਨਕ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇੱਕੋ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਤਾਂ ਖਾਸ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਕਰੇਗਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਨਾਲ ਵਧੇਰੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਵਜੋਂ ਹਾਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਖਾਸ ਜਾਂ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੋਵੇ (ਐਡਮੰਡ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਐਸ., 520 ਯੂ.ਐਸ. 651, ਵਾਰਡਨ ਬਨਾਮ ਮਾਰੇਰੋ, 417 ਯੂ.ਐਸ 653)

ਮੈਕਸਿਮ ਜਨਰਲੀਆ ਸਪੈਸ਼ਲੀਬਸ ਨੋਨ ਡੇਰੋਗੈਂਟ ਨੂੰ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ 4ਵੇਂ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਵਾਲਿਊਮ 44 (1) ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1300 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਫ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਰਡਸ ਦੇ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੇਵਰਡ ਬਨਾਮ ਮਾਲਕ "ਦ ਵੇਰਾ ਕਰੂਜ਼", (1884) 10 ਐਪ ਗੈਸ 59 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਵਿੱਚ ਬਾਰਕਰ ਬਨਾਮ ਐਡਜਰ, (1898) ਏਸੀ 748 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਤਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ .... ਜੇਕਰ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਲਈ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਇੱਕ ਸਰਲ ਆਮ ਕਿਸਮ ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਐਕਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰਪੂਰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ. ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਆਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਜੋਂ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਮ ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਰਵਵਿਆਪੀ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਆਮ ਦੇ ਆਗੇ ਝੁਕਣਾ ਪਵੇਗਾ."

ਜੇਕਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜੋ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ XLII ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦਾ ਸਾਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੀ ਨਾਕਾਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਐਡਮਿਰਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹਰੇਕ ਹੁਕਮ ... ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵੱਡੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜ, ਨਿਰੀਖਣ, ਕੇਸ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸੁਣਵਾਈ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ, ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ, ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀਜ਼, ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਹੁਕਮਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਉਡਾਉਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਸਚਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲਾਂ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇੰਟਰਲੋਕਟਰੀ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ।

82. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 1 ਨਿਯਮ 10(2) ਅਧੀਨ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੌਦੇ ਅਤੇ ਕੈਰੇਜ ਆਫ ਕਾਂਟਰੈਕਟ (ਬਿੱਲ ਆਫ ਲੇਡਿੰਗ) ਲਈ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ। ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਨਾਥ ਮਿਸ਼ਰਾ', ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"10. ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਨਾ ਜਾਵੇ ਜੇਕਰ ਉਸਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕੇਵਲ ਇਕ ਉਚਿਤ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ .... "

83. ਪਲੇਂਟ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 10 ਤੋਂ 12 [ਪੰਨਾ 264] ਜੋ ਕਿ ਇੰਪਗਨਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪੰਨਾ 11-13 ਤੇ ਨਿਕਾਲੇ ਗਏ ਹਨ, ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਕੈਮ ਇਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਚੋਣ ਨਾ ਕਰੇ।

84. ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜਮੈਂਟ, ਡਿਕਰੀ, ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੋਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। "ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼" ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪਤਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਤੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਨ।

85. ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਨੂੰ ਨਕਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਹ ਮੂਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ।

(1995) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 147 86. ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 12 ਅਤੇ 14 ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਰੂਪਤਾ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜਮੈਂਟ, ਡਿਕਰੀ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

87. ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਬਰੂਚਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ, 2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 12 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਰਤਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਾਬੰਦੀ ਜਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਬਰੂਚਾ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਰਫ ਖਾਰਜੀ ਇੱਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਸਾਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।

88. ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਸਭ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ “ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼” ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਅਫਿਡੇਵਿਟ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਕੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਐਡਮਿਰਾਲਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਐਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਇਕਲੌਤੀ ਬੈਂਚ) ਤੋਂ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

89. ਭਾਵੇਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗਲਫ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

90. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੁਕਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ

ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate