2022-10-215-230

നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധ്യകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും

vs.

മുൻ. എച്ച്. സി/ ജി. ഡി. വീരേന്ദർ സിംഗ്

(2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5545)

2022 ഓഗസ്റ്റ് 22

[ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന & ജസ്റ്റിസ് ബേലാ എം. ത്രിവേദി]

സേവന നിയമം-കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008-പരിഷ്കരിച്ച ഉറപ്പുള്ള കരിയർ പുരോഗതി പദ്ധതി (എം.എ.സി.പി പദ്ധതി)-അവലോകനത്തിനായി ഈ കോടതി മൂന്ന് കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ചു -(i) കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008 നടപ്പാക്കിയ തീയതിയായ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ അതോ 2009 മെയ് 19- ലെ ഓ.എം-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതിയായ 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ മാത്രം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ?-(ii) എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ, എതിർകക്ഷികൾ ശ്രേണിയിലെ അവരുടെ അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ശമ്പള സ്കെയിലിനോ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിനോ അനുയോജ്യമായ ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് യോഗ്യരാണോ അതോ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008- ന്റെ ആദ്യ പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് 1, ഭാഗം എയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പള ശ്രേണിയിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?-(iii)ഭരണപരമായ ഘടകങ്ങൾ പ്രാഥമിക യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അവരെ തടഞ്ഞുവെച്ചാൽ, കേന്ദ്ര സായുധ പോലീസ് സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എം. എ. സി. പി പദ്ധതി പ്രകാരം ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് അർഹതയുണ്ടോ? വിധിച്ചു:2008 സെപ്റ്റംബർ 1

മുതൽ എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിലുണ്ട്- **ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും** *vs.* **എം.വി മോഹനൻ നായർ** *എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ,, സുപ്രീം കോടതി ഇതിനകം രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്-എം. എ. സി. പി. പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ 10-20-30 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ സ്ഥാനക്കയറ്റമില്ലാതെ മൂന്ന് കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുന്നുവെന്ന് വിധിച്ചു-എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയിലെ ശമ്പള സ്കെയിലുകളിലെ വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള അസമത്വങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കുകയും പരിഹരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു-"അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയിലെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളം" എന്ന വാചകം എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയിൽ എവിടെയും കാണപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്-എം. എ. സി. പി പദ്ധതി അടുത്ത ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്ക് ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകുന്നു, അല്ലാതെ അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ സ്ഥാനത്തേക്കോ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്കോ അല്ല-മൂന്നാമത്തെ വിഷയം , ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയെ സംബന്ധിച്ചാണ്,അത് അപ്പീൽവാദിയായ ഇന്ത്യൻ യൂണിയനെതിരെ വിധിച്ചു,അതായത്, ഭരണപരമോ മറ്റ് സാധുവായതോ ആയ കാരണങ്ങളാൽ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സിൽ പങ്കെടുക്കാനോ അത് പൂർത്തിയാക്കാനോ കഴിയാത്ത കേന്ദ്ര സായുധ പോലീസ് സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഈ നിബന്ധന നടപ്പാക്കരുതെന്ന് വിധിച്ചു.*

അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 ആർ.കെ ശർമ എന്ന കേസിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതുപോലെ, ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ എന്ന കേസിൽ ഉപയോഗിച്ച യുക്തി, എം.വി മോഹനൻ നായർ എന്ന കേസിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അംഗീകരിച്ചില്ല.എം.എ.സി.പി പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ശമ്പള

പരിഷ്കരണം ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമല്ലെന്നും മറിച്ച് സ്തംഭനം കുറയ്ക്കുന്നതിന് സൃഷ്ടിച്ച പ്രത്യേക പ്രോത്സാഹന പദ്ധതിയാണെന്നും ആ ബെഞ്ച് വ്യക്തമാക്കി.അത് അതിന്റേതായ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു.ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 309, അനുച്ഛേദം 148- ലെ ഉപവാക്യം (5) എന്നീ വ്യവസ്ഥകൾ നൽകുന്ന അധികാരത്തിന് കീഴിൽ നിർമ്മിച്ച ചട്ടങ്ങളിലൂടെയാണ് ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതെന്നും പരിഷ്കരിക്കുന്നതെന്നും ഈ കോടതി കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.അതനുസരിച്ച്, 2008 ഓഗസ്റ്റ് 29- ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008 ജി.സ്.ആർ നമ്പർ 622 (ഇ) പ്രകാരം നടപ്പാക്കി.ഈ ചട്ടങ്ങൾ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ചട്ടം 1 (2) വ്യക്തമാക്കുന്നു.എം. എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയും മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 -ലെ സർക്കാർ പ്രമേയത്തിൽ ആദ്യം നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ 8-16-24 വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമോ അല്ലെങ്കിൽ ആറാമത്തെ കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്തതുപോലെ 10 അല്ലെങ്കിൽ 20 വർഷത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷമോ അല്ല, 10-20-30 വർഷത്തെ പതിവ് സേവനത്തിന് ശേഷം ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകുന്നതാണ് എം. എ. സി. പി പദ്ധതിയെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്,ഇത് ഇരു കക്ഷികളും സമ്മതിക്കുന്നു.2008 ഓഗസ്റ്റ് 30-ലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രമേയം ജീവനക്കാർക്ക് നിയമപരമായ ഒരു അവകാശവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം .ഇത് ഒരിക്കലും ഔദ്യോഗികമായി അറിയിക്കുകയോ നടപ്പിലാക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ, ഇത് ഒരു നിയമപരമായ അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.2009 മെയ് 19-ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം, 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുന്നു .മുമ്പത്തെ എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള

ശമ്പള പരിഷ്കരണം 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 വരെ മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ എന്നും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.കൂടാതെ, മുൻ കേസുകൾ പുനരവലോകനം ചെയ്തില്ല, കൂടാതെ പഴയ എ.സി.പി പദ്ധതിക്കും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്കും കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം മൂലമുണ്ടാകുന്ന ശമ്പള സ്കെയിലുകളിലെ വ്യത്യാസത്തെ ഒരു പൊരുത്തക്കേടായി കണക്കാക്കേണ്ടതില്ല.[ഖണ്ഡിക 9][228-ബി-ജി; 229-എ]

1.2 സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ അഭിഭാഷകൻ എം.വി മോഹനൻ നായർ എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കുകയോ വ്യക്തമായി അത് അസാധുവാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല എന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും, എം.വി മോഹനൻ നായർ എന്ന കേസിലെ കേന്ദ്ര തത്വവും യുക്തിയും-ആർ.കെ ശർമ എന്ന കേസിൽ ശരിയായി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ-ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ എന്ന കേസിന്റെ യുക്തിയുമായി യോജിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അവർ തിരിച്ചറിയുന്നില്ല.എ. സി. പി. പദ്ധതിക്ക് പകരം എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഒരു സർക്കാർ നയമാണെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് എം.വി . മോഹനൻ നായർ എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന് എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ സമഗ്രമായ അവലോകനം കോടതി നടത്തി."ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, എ. സി. പി പദ്ധതി നിർത്തലാക്കുകയും പകരം 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന എം. എ. സി. പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യ."എ.സി.പി, എം.എ.സി.പി പദ്ധതികൾ സ്തംഭനാവസ്ഥയെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോത്സാഹന പരിപാടികളായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടു, അവ ശമ്പള ഘടനയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്,അതുപ്രകാരം 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ അടിസ്ഥാന ശമ്പളവും ക്ഷാമബത്തയും നവീകരിച്ചു.മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ആർ.കെ ശർമ എന്ന കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യുക്തിയുടെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി ഈ വിഷയം മൂന്നംഗ

ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്യുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും യോഗ്യതയുണ്ടെന്ന് കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നില്ല.അതനുസരിച്ച്, ഈ വിഷയം റഫർ ചെയ്യണമെന്ന എതിർകക്ഷികളായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ അഭിഭാഷകന്റെ അഭ്യർത്ഥന നിരസിക്കപ്പെടുന്നു.[ഖണ്ഡിക 10] [229-എ-ഇ]

1.3 മൂന്നാമത്തെ കാഴ്ചപ്പാടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കേന്ദ്ര സായുധ സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ആവശ്യമായ വർഷത്തെ പതിവ് സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയാൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള സാമ്പത്തിക ആനുകൂല്യം തുടർന്നും ലഭിക്കുമെന്ന് അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ന്യായവിചാരണയിൽ സമ്മതിച്ചതായി കോടതി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.ഭരണപരമോ മറ്റ് കാരണങ്ങളോ മൂലം അവർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും, ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം നൽകും.ഈ വിഷയത്തിൽ രാം അവതർ ശർമ vs അതിർത്തി രക്ഷാ സേന ഡയറക്ടർ ജനറൽ എന്ന കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയെന്ന നിലയിൽ ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.കർത്തവ്യ ബാധ്യതകൾ കാരണം സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പറ്റാത്ത, രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിടുന്ന യഥാർത്ഥ വെല്ലുവിളികൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിന് ഉദാരവും പ്രായോഗികവും സൗഹാർദ്ദപരവുമായ ഒരു സമീപനം അനിവാര്യമാണ്. അതിനാൽ, മൂന്നാമത്തെ വിഷയം ഇന്ത്യൻ യൂണിയനെതിരെ വിധിക്കപ്പെടുന്നു.[ഖണ്ഡിക 11][229-ഇ-എച്ച്]

2. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെ അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു.എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കിയതും ജീവനക്കാർക്ക് അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയ്ക്ക് തുല്യമായ

ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിച്ചതുമായ ആരോപണവിധേയമായ വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതി അസാധുവാക്കുന്നു .വാസ്തവത്തിൽ ഈ പദ്ധതി 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ ബാധകമാണ്, കൂടാതെ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ 2008 -ന്റെ ഒന്നാം പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് 1 ഭാഗം എയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന് മാത്രമേ ജീവനക്കാർക്ക് അർഹതയുള്ളൂ. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനായി സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്നത് നിർബന്ധമാണോ എന്ന മൂന്നാമത്തെ വിഷയത്തിൽ, ഭരണപരമോ മറ്റ് കാരണങ്ങളോ മൂലം കോഴ്സിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത കേന്ദ്ര സായുധ സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഈ നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ അപ്പീൽ ഇന്ത്യൻ യൂണിയന് എതിരെ വിധിച്ചു.[ഖണ്ഡിക 12][230-എ -ഡി]

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. എം.വി മോഹനൻ നായർ (2020) 5 എസ്.സി.സി 421: [2020] 7 എസ്.സി.ആർ 851; *ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ vs. ആർ.കെ ശർമ്മയും മറ്റുള്ളവരും* (2021) 5 എസ്.സി.സി. 579- എന്നീ കേസുകളെ ആശ്രയിച്ചു.

ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. ബൽബീർ സിംഗ് ടേണും മറ്റൊരാളും , (2018) 11 എസ്.സി.സി. 99: [2017] 12 എസ്.സി.ആർ 421; *ബച്ചിത്താർ സിംഗ് vs. പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും* , എ.ഐ.ആർ 1963 എസ്.സി 395: [1962] സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 713 ; *അസം സംസ്ഥാനം മുതലായവ vs. കൃപനാഥ് ശർമ്മയും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവ.,* എ.ഐ.ആർ 1967 എസ്.സി 459: [1967] എസ്.സി.ആർ 499; *രാം അവതാർ ശർമ്മ vs. അതിർത്തി രക്ഷാ സേന ഡയറക്ടർ ജനറൽ* 2013-ലെ ഡബ്ലിയു.പി (സി) നമ്പർ 5278-എന്നീ കേസുകൾ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2020] 7 എസ്.സി.ആർ 851	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 3

[2017] 12 എസ്. സി. ആർ 421 പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു ഖണ്ഡിക 8

[1962] സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സി.ആർ 713 പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു ഖണ്ഡിക 9

[1967] എസ്.സി.ആർ 499 പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു ഖണ്ഡിക 9

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022- ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5545.

2021- ലെ റിട്ട് ഹർജി (സി) നമ്പർ 402 -ലെ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ 12.01.2021 -ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 14322 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 16065, 16179 , 2022-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 4279, 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1592, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 19618, 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1600, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി)ഡി നമ്പർ 19905, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 11603, 12597, 11924, 11663 , 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1597,2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 13066, 11899, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 26590, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 15702 എസ്..എൽ.പി , 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 1603-1609, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 16220, 17489, 2020-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 1679, 12110, 12092, 11858 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 3775, 4012 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 4311, 4350, 4357, 4362, 4359, 4405 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 4118, 4065,2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി)ഡി നമ്പറുകൾ 4918, 4920, 4921, 4926, 4928, 4933, 4938,2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 4011 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 4966, 4975,2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 4407,

3833, 4493, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 5031, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 3830, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 5041, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 4015, 5018, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 5916, 5954, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 5168, 4995, 2021-ലെഎസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 8333 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 6057 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 4972 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 6082 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 4934, 4993 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 4598 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 4924, 4989, 8463, 5039 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 4392 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 6848 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 5075,5086, 4033, 6031, 6094, 8726, 6694, 6440, 8727, 8722, 5750, 7392, 8723, 6858, 8724, 7553, 7960, 7136, 8683, 8700, 8725, 8936, 8728 , 2020 -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 11738 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 10921, 7523, 4216, 5269, 3766, 10923, 8126, 10922, 8729, 8874, 11910, 11419, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 15753 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 12031 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 15751, 15705, 15714, 15700, 15713 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 11532 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 15759 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 11568, 11019, 11682, 11681, 11700,, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 15712 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 12030, 11048 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പറുകൾ 15532, 15756, 15694 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 11542, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 15697 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി

(സി) നമ്പറുകൾ 12495, 15093, 13493, 16411, 13803 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 18800 , 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 20257, 2022 -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 307, 42, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 26989, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പർ 19129 , 2022 -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 370, 491, 381, 959, 377-378, 932, 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 19290, 8721 , 202 ം -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) ഡി നമ്പർ 19614, 2022 -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 6053-6054, 9796, 9797, 5580, 9795, 9704, 7196, 9056, 9678, 8598, 12240, 12241, 2022 -ലെ റിട്ട് ഹർജി (സി) നമ്പർ 561 , 2022 -ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നമ്പറുകൾ 13440, 13441, 9118.

എ. എസ്. ജി മാധവി ദിവാൻ, വിക്രംജിത് ബാനർജി, ഐശ്വര്യ ഭാട്ടി, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അഡ്വ. ആർ ബാലസുബ്രമണ്യം, അഡ്വ. ബി. വി. ബലറാം ദാസ്,അഡ്വ. വിമല സിൻഹ,അഡ്വ. രാജേഷ് കെ സിംഗ്, അഡ്വ. സീമ ബെൻഗാനി, അഡ്വ. പ്രശാന്ത് സിംഗ്, അഡ്വ. അമിത് ശർമ,ബി, അഡ്വ. ശ്യാമൾ കുമാർ, അഡ്വ. വൈശാലി വർമ്മ, അഡ്വ. വരുൺ ചുഗ്, അഡ്വ. നിധി ഖന്ന, അഡ്വ. ഐഷാനി നരേൻ, അഡ്വ. ശുഭ യാദവ്, അഡ്വ. സ്വരൂപമ ചതുർവേദി, അഡ്വ. നചികേതാ ജോഷി, അഡ്വ. സ്വാതി ഗിൽഡിയാൽ,അഡ്വ. മാനവേന്ദ്ര സിംഗ്, ബി.എൽ.എൻ അഡ്വ. ശിവാനി, അഡ്വ. ശ്രേയ ജെയിൻ, അഡ്വ. മേരുസാഗർ സാമന്ത്രെ, അഡ്വ. യോഗേഷ് പച്ചൗരി , അഡ്വ. പി.വി യോഗേശ്വരൻ,അഡ്വ. അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ, അഡ്വ. സഞ്ജയ് മണി ത്രിപാഠി,അഡ്വ. പവൻ കുമാർ ശർമ, അഡ്വ. പ്രഖർ ശർമ, അഡ്വ. അലി ജത്മലാനി, അഡ്വ. അന്ന ഉപ്പ, അഡ്വ. സന്തോഷ് കുമാർ, അഡ്വ. രുചി കോഹ്ലി, അഡ്വ. അമിത് ശർമ, അഡ്വ. അനിരുദ്ധ ശർമ, അഡ്വ. അമൻ ശർമ,അഡ്വ. ശിവിക മെഹ്റ, അഡ്വ. മുകേഷ് കുമാർ മരോറിയ എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

അഡ്വ.മനോജ് വി ജോർജ്, അഡ്വ.ശിൽപ ലിസ ജോർജ്,അഡ്വ. കെ. എം. വിഗ്നേഷ് റാം,അഡ്വ.അക്രിതി സേത്ത്, അഡ്വ.രഞ്ജിത് വി ഫിലിപ്പ്, അഡ്വ.നസീബ് മാസിഹ്, അഡ്വ.റിച്ച ഓജ, അഡ്വ.സതീഷ് കുമാർ, അഡ്വ.ലക്ഷ്മി എൻ കൈമൾ , അഡ്വ. എ.കെ ത്രിവേദി, അഡ്വ.വൈഭവ് ത്രിവേദി, അഡ്വ.ഡോ. രാം ശങ്കർ, അഡ്വ.സുഗന്ധി ആർ, അഡ്വ.ജി ജയ് സിംഗ്, അഡ്വ.ഉഷാ പ്രഭാകരൻ,അഡ്വ. സുജാത ബാഗധി, എം/എസ് അഡ്വ.റാം ശങ്കർ & കമ്പനി, അഡ്വ.പ്രശാന്ത് ഭ്രഷൺ, അഡ്വ.ഓം പ്രകാശ് അഗർവാൾ,അഡ്വ.മൻജീത് ചൗള, അഡ്വ.ജതിൻ ഭരദ്വാജ്,അഡ്വ. സൻസാർ കുമാർ, അഡ്വ.രാജേഷ് കുമാർ, അഡ്വ.അമിത് ഗൗ രവ് സിംഗ്, അഡ്വ.ത്രുപാലി ശർമ,അഡ്വ. കെ.കെ ശർമ, അഡ്വ. ഇ.സി വിദ്യസാഗർ, അഡ്വ.അർജുൻ ഗാർഗ്, അഡ്വ.ശോഭിത് ജെയിൻ, അഡ്വ.ആകാശ് നന്ദോലിയ,അഡ്വ. സാഹ്രൻ ശ്രീവാസ്തവ എന്നിവർ എതിർകക്ഷിക്കു വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതി വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജീവ് ഖന്ന

കാലതാമസം ക്ഷമിക്കുകയും അനുമതി നൽകുകയും ചെയ്യുന്നു.

2. പ്രത്യേക അനുമതി വഴിയുള്ള ഈ അപ്പീലുകൾ മൂന്ന് വിഷയങ്ങൾ ഉയർത്തുന്നു, ഇവയെല്ലാം പരിഷ്കരിച്ച ഉറപ്പുള്ള കരിയർ പുരോഗതി പദ്ധതിയുമായി[1] ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു, അതായത്:

(i) കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008 നടപ്പാക്കിയ തീയതിയായ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ

[1] ചുരുക്കത്തിൽ, 'എം.എ.സി.പി പദ്ധതി'

വരുമോ അതോ 2009 മെയ് 19- ലെ ഓ.എം-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തീയതിയായ 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ മാത്രം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമോ?

(ii) എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ, എതിർകക്ഷികൾ ശ്രേണിയിലെ അവരുടെ അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ശമ്പള സ്കെയിലിനോ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിനോ അനുയോജ്യമായ ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് യോഗ്യരാണോ അതോ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008- ന്റെ ആദ്യ പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് 1, ഭാഗം എ-യിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പള ശ്രേണിയിലേക്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ?

(iii)ഭരണപരമായ ഘടകങ്ങൾ പ്രാഥമിക യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡങ്ങൾ പാലിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് അവരെ തടഞ്ഞുവെച്ചാൽ, കേന്ദ്ര സായുധ പോലീസ് സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് എം. എ. സി. പി പദ്ധതി പ്രകാരം ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് അർഹതയുണ്ടോ?

3. രണ്ടാമത്തെ ചോദ്യം,***ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. എം.വി മോഹനൻ നായർ***[2] എന്ന കേസിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അഭിസംബോധന ചെയ്തു. ഇതിൽ, മുൻ ഉറപ്പുള്ള കരിയർ പുരോഗതി പദ്ധതിയും[3] തുടർന്നുള്ള എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയും തമ്മിലുള്ള സാദൃശ്യങ്ങളും വ്യത്യാസങ്ങളും കോടതി വിശദീകരിച്ചു.ചുരുക്കത്തിൽ,എ. സി. പി പദ്ധതിയെപോലെ എം. എ. സി. പി പദ്ധതിയും സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള അവസരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ കരിയർ സ്തംഭിച്ചവർക്ക് ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിലൂടെ

[2] (2020) 5 എസ്.സി.സി. 421

[3] ചുരുക്കത്തിൽ, 'എ.സി.പി പദ്ധതി '

ആനുകൂല്യം നൽകുന്നതിനുള്ള പ്രോത്സാഹന പദ്ധതിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു.ഈ ആനുകൂല്യം വ്യക്തിഗതമാണ്.ഇത് ഒരു യഥാർത്ഥ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവർത്തനപരമായ സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് തുല്യമല്ല, പുതിയ തസ്തിക രൂപീകരിക്കേണ്ട ആവശ്യവുമില്ല, കൂടാതെ ഇത് സീനിയോറിറ്റിയിൽ മാറ്റം വരുത്തില്ല, സംവരണ തത്വങ്ങൾ ബാധകവുമല്ല.മറ്റെല്ലാ സ്ഥാനക്കയറ്റ മാനദണ്ഡങ്ങളും പാലിച്ചിട്ടും, നിശ്ചിത സേവന കാലയളവിനുള്ളിൽ പ്രവർത്തനപരമോ സ്ഥിരമോ ആയ സ്ഥാനക്കയറ്റം നേടാത്ത ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രമേ ഈ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുള്ളൂ[4].അങ്ങനെയാണെങ്കിലും, എ.സി.പി പദ്ധതിയും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയും ഗണ്യമായി വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ ഒരു സർക്കാർ ജീവനക്കാരൻ 12-24 വർഷത്തെ പതിവ് സേവനത്തിന് ശേഷം ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന് അർഹനാകുകയും സേവന ശ്രേണിയിലെ അടുത്ത സ്ഥാനത്തിന്റെ ശമ്പള സ്കെയിലിലേക്ക് മാറുകയും ചെയ്യുന്നു.എം. എ. സി. പി പദ്ധതി പ്രകാരം ഒരു ജീവനക്കാരന് 10-20-30 വർഷത്തെ പതിവ് സേവനം പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ മൂന്ന് ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നു, ഓരോ തവണയും കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008- ന്റെ ആദ്യ പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് 1, ഭാഗം എയിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ശമ്പള ശ്രേണികളിലും ഗ്രേഡ് ശമ്പള ഘടനയിലും അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പള തലത്തിലേക്ക് നീങ്ങുന്നു.

4. ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ,ഈ കോടതി, രണ്ട് പദ്ധതികളും ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകുന്നതിൽ എങ്ങനെ വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് സ്പഷ്ടമായി വ്യക്തമാക്കുന്നു.സമഗ്രമായ

[4] എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ മുന്നേറുന്നതിന്, 'നല്ലത്', 'വളരെ നല്ലത്' എന്നീ മാനദണ്ഡങ്ങൾ യഥാക്രമം ശമ്പള ശ്രേണി 3 -ലെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളം 6600 രൂപ വരെയും ഗ്രേഡ് ശമ്പളം 7600 രൂപയ്ക്കും അതിനു മുകളിലും ബാധകമാണ്.

അവലോകനത്തിനും ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾക്കും ശേഷം മാത്രമാണ് എം.എ.സി.പി പദ്ധതി സ്വീകരിച്ചത്, പഴയ എ.സി.പി പദ്ധതി നവീകരിക്കുന്നതിലൂടെ ഓരോ ജീവനക്കാരനും,സ്ഥാപനത്തിലെ അവരുടെ നിലവിലെ സ്ഥാനം പരിഗണിക്കാതെ, അടുത്ത തലത്തിലുള്ള സ്ഥാനക്കയറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ശമ്പളത്തിനോ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിനോ പകരം അടുത്ത ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന്റെ അതേ സാമ്പത്തിക ആനുകൂല്യം ലഭിക്കും.അടുത്ത പ്രമോഷണൽ സ്ഥാനത്തേക്ക് വകുപ്പുകൾ തമ്മിലുള്ള ശമ്പള-സ്കെയിൽ വ്യത്യാസങ്ങൾ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി ഇല്ലാതാക്കുകയും തിരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു.***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശ്യം ഇപ്രകാരം പരിശോധിക്കുകയും അനാവരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്യുന്നു:

> "29... എം. എ. സി. പി. പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റമില്ലാതെ,10-20-30 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കുമ്പോൾ മൂന്ന് കൃത്യമായ ഇടവേളകളിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുന്നു.അതിനാൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിനുള്ള അവസരങ്ങളുടെ അഭാവത്തിൽ സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിക്കാത്തപ്പോൾ പോലും ജീവനക്കാർക്ക് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ ശരിയായ പ്രചോദനം നൽകുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കാനും ഇത് ശ്രമിക്കുന്നു.ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം അവലോകനം ചെയ്തതും ഔദ്യോഗികമായി രേഖപ്പെടുത്തിയതുമായ ശുപാർശകളെ തുടർന്നാണ് എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് പകരം എം.എ.സി.പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് നയത്തിലെ മാറ്റം കൊണ്ടുവന്നത്.എ.സി.പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിലെ വെല്ലുവിളികളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, "നിലവിലുള്ള എ.സി.പി പദ്ധതിയിൽ ചിട്ടയായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തുക മാത്രമാണ് മറ്റൊരു മാർഗം, അതുവഴി എല്ലാ ജീവനക്കാർക്കും

അവരുടെ സ്ഥാനം പരിഗണിക്കാതെ ഇതിന് കീഴിൽ കുറച്ച് ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കും" എന്നതായിരുന്ന ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ നിലപാട്.എ.സി.പി പദ്ധതി നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് , റിപ്പോർട്ടിൽ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്ന പരിഷ്ക്കരണങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുക വഴി ശമ്പള പരിഷ്കരണം അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഉറപ്പാക്കുക എന്നതായിരുന്ന കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശ. വകുപ്പുകൾക്ക് വ്യത്യസ്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ ശ്രേണികളുണ്ടായിരുന്നു, ഇത് വകുപ്പുകളുടെ ഇടയിൽ അസമത്വം സൃഷ്ടിക്കുന്ന എന്നതാണ് വിദഗ്ധ സമിതി എം. എ. സി. പി പദ്ധതി ശുപാർശ ചെയ്തതിന്റെ കാരണങ്ങളിലൊന്ന്.എ.സി.പി പദ്ധതി 12 വർഷം ഒരേ പദവിയിൽ തുടർന്ന ഒരു ജീവനക്കാരന് അടുത്ത ഉയർന്ന സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ശമ്പളം അനുവദിച്ചതിനാൽ, അത് വകുപ്പുകളിലുടനീളം പൊരുത്തക്കേടുകൾ സൃഷ്ടിച്ചു.ഈ വകുപ്പുതല അസമത്വങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ശമ്പള കമ്മീഷൻ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി നിർദ്ദേശിച്ചത്.

30. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ച എം. എ. സി. പി പദ്ധതിയുടെ അവലോകനം "ശുപാർശ ചെയ്യപ്പെടുന്ന പുതുക്കിയ ശമ്പള ബാൻഡുകളുടെ ശ്രേണിയിൽ അടുത്ത ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിൽ സ്ഥാനം നൽകുക" എന്ന വാചകം ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്ന് കാണുന്നു.എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയിൽ ഒരിടത്തും "അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയിലെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളം " എന്ന പദപ്രയോഗം കാണുന്നില്ല.ഒരു സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയ്ക്ക് എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ നേട്ടങ്ങൾ ബാധകമാണെന്ന എതിര്കക്ഷികളുടെ അവകാശവാദം പദ്ധതിയുടെ പരിധിക്ക് പുറത്താണ്, അത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. എ. സി. പി, എം. എ. സി. പി പദ്ധതികൾ സ്തംഭനാവസ്ഥയെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനാണ് രൂപകൽപ്പന

ചെയ്തതെങ്കിലും അവയിൽ കാര്യമായ വ്യത്യാസമുണ്ട്.ആറാം ശമ്പള കമ്മീഷനും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയും പ്രകാരം, ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ കൂടുതൽ അനുകൂലമായിത്തീർന്നു, കുറഞ്ഞ ഇടവേളകളിൽ ജീവനക്കാർക്ക് ഉയർന്ന ശമ്പള ബാൻഡുകളും ആനുകൂല്യങ്ങളും വാഗ്ദാനം ചെയ്തു-കുറഞ്ഞ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ മൂന്ന് ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ പോലുള്ളവ-എസിപി പദ്ധതി നൽകിയില്ല.ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, എതിർകക്ഷികൾ എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ സാധുതയെ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. എ.എസ്.ജി ശരിയായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്ന നേട്ടങ്ങൾ ഒരേസമയം പ്രയോജനപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മുൻ എ. സി. പി. പദ്ധതിയുടെ അനുകൂല വശങ്ങൾ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ എതിർകക്ഷികളെ അനുവദിക്കാനാവില്ല.

31. സ്തംഭനാവസ്ഥയെ പ്രതിരോധിക്കുക എന്നതാണ് എം. എ. സി. പി. പദ്ധതിയുടെ ലക്ഷ്യം.എതിര്കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ , സ്ഥാനക്കയറ്റം ലഭിച്ച ഒരു ജീവനക്കാരന്റെ ചുമതലകൾ ഏറ്റെടുക്കാതെ തന്നെ ആ ജീവനക്കാരന് ലഭിക്കുന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളം അവർക്ക് ലഭിക്കും.ഇന്ത്യൻ യൂണിയനുവേണ്ടി സമർപ്പിച്ചതുപോലെ,അനുബന്ധ ചുമതലകൾ ഏറ്റെടുക്കാതെ സ്ഥാനക്കയറ്റ ശ്രേണിയിലെ അടുത്ത ഘട്ടത്തിന്റെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളം ജീവനക്കാർക്ക് പതിവായി ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് ഭരണനിർവഹണത്തിന്റെ കാര്യക്ഷമതയെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും."

5. ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ തീരുമാനത്തിൽ ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകളിൽ കോടതി വിശ്വാസം അർപ്പിച്ചു, ആ സമിതിയെ , അതിന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നതിന് മുമ്പ് എല്ലാ ആശങ്കകളും

അപാകതകളും ജീവനക്കാരുടെ നിവേദനങ്ങളും സമഗ്രമായി അവലോകനം ചെയ്ത ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയായി കണക്കാക്കി,അത് ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ച ശേഷം ചില ക്രമീകരണങ്ങളോടെ സർക്കാർ ആ നിർദ്ദേശങ്ങൾ സ്വീകരിച്ചു. അവ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നത് ഒരു നിയമലംഘനമോ, സമത്വത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന ഭരണഘടനാ ഉറപ്പുമായി വൈരുദ്ധ്യമോ, വിവേചനത്തിൽ കലാശിക്കുകയോ, വ്യക്തമായി ഏകപക്ഷീയമോ മറ്റേതെങ്കിലും മൗലികാവകാശങ്ങളെ ലംഘിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ,വിദഗ്ധർ ചിന്താപൂർവ്വം തയ്യാറാക്കിയ തീരുമാനങ്ങളെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതികൾ സാധാരണയായി വിട്ടുനിൽക്കുന്നു.ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, കാര്യനിർവ്വഹണവിഭാഗത്തിന് അതിന്റെ കടമകൾ നിർവഹിക്കുന്നതിൽ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട്, മാത്രമല്ല അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ഉത്തരവാദിയും ഉത്തരം പറയേണ്ടതുമാണ്.ഒരു നയത്തിന്റെ നിയമസാധുതയ്ക്കെതിരായ വെല്ലുവിളികൾ കോടതി അവലോകനം ചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അതിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ പങ്ക് നിർവഹിക്കുന്നതിലും നിയമപരമായ അവലോകനം നടത്തുന്നതിലും അത് അതിന്റേതായ അടിസ്ഥാനപരമായ നയ തിരഞ്ഞെടുപ്പുകൾ അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിട്ടുനിൽക്കുന്നു.ശമ്പളം നിശ്ചയിക്കുകയോ സേവന നിബന്ധനകൾ നിർവചിക്കുകയോ പോലുള്ള സാമ്പത്തികവിഷയങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച്, അത് സർക്കാരിന്റെ നിലവിലെ സാമ്പത്തിക നിലയും അധിക ചെലവുകൾ വഹിക്കാനുള്ള ശേഷിയും പോലുള്ള ഘടകങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കണം.ഈ കാരണത്താൽ, കോടതികൾ ജാഗ്രതയോടെ മുന്നോട്ട് പോകുന്നു, കാരണം ഇടപെടൽ പൊതു ഖജനാവിൽ ഗണ്യമായ സമ്മർദ്ദം ചെലുത്തുകയും ഗുരുതരമായ സാമ്പത്തിക പ്രത്യാഘാതങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയും ചെയ്യും.

6. ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ശമ്പളത്തിന് തുല്യമായ ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകുന്നതിന് ഒരു "ഉദ്ദേശ്യപരമായ വ്യാഖ്യാനം" ഉപയോഗിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ "*തുല്യ ജോലിക്ക് തുല്യ വേതനം*" എന്ന തത്വം പ്രയോഗിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശം,അതായത്, സ്ഥാപിത ശമ്പള ശ്രേണിയിൽ ഉടനടി ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്കുള്ള പരിഷ്കരണം, ശമ്പള പരിഷ്കരണം ഒരു സ്ഥാനക്കയറ്റമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിരസിക്കപ്പെട്ടു. യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എം. എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം ശത്രുതാപരമായ വിവേചനത്തിന് തുല്യമല്ലെന്ന് വിലയിരുത്തി.എം.എ.സി.പി പദ്ധതി യുക്തിരഹിതമോ അന്യായമോ ഒരു കൂട്ടം ജീവനക്കാർക്ക് ഹാനികരമോ ആയ പദ്ധതി അല്ല, മറിച്ച്, പ്രധാനപ്പെട്ടതും പ്രസക്തവുമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും കണക്കിലെടുക്കുന്ന ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം ആലോചിച്ച ശേഷം എടുത്ത തീരുമാനമാണിത്.ശമ്പള സ്കെയിലുകളും പ്രോത്സാഹനങ്ങളും നിർണ്ണയിക്കുന്നത് സർക്കാർ എടുക്കുന്ന തീരുമാനമാണ്.അത്തരമൊരു തീരുമാനം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷൻ പോലുള്ള ഒരു വിദഗ്ധ സമിതിയുടെ ഉപദേശത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെങ്കിൽ അതിന് അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകണം.ന്യായമായതോ കൂടുതൽ നീതിയുക്തമോ ആയി തോന്നുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ സ്വന്തം അഭിപ്രായം ഉപയോഗിച്ച് കോടതികൾ ആ നയം മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കണം.എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ, 10-20-30 വർഷത്തെ സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയ ശേഷം ജീവനക്കാർക്ക് മൂന്ന് ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.ഇതിനു വിപരീതമായി, മുമ്പത്തെ എ.സി.പി പദ്ധതി 12-24 വർഷത്തെ പതിവ് സേവനത്തിന് ശേഷം രണ്ട് ശമ്പള പരിഷ്കരണങ്ങൾ മാത്രമേ

നൽകിയിരുന്നുള്ളൂ.അതിനാൽ, സ്ഥാനക്കയറ്റ ശ്രേണി ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനുള്ള അവകാശവാദം നിരസിക്കപ്പെട്ടു.കൂടാതെ, 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ, സർക്കാർ നയമനുസരിച്ച് എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് പകരം എം. എ. സി. പി പദ്ധതി നിലവിൽ വന്നു.അതിനാൽ, എം.എ.സി.പി പദ്ധതി പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതിക്കോ അതിനുശേഷമോ , ജീവനക്കാർക്ക് ഇനി എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. 2010 സെപ്റ്റംബർ 15,2011 മാർച്ച് 15,2012 ജൂലൈ 27 തീയതികളിൽ നടന്ന സംയുക്ത സമിതി യോഗങ്ങളും തുടർന്ന് 2013 നവംബർ 4 -ന് പുറപ്പെടുവിച്ച കത്തും കണക്കിലെടുത്താണ് കോടതി ഈ തീരുമാനത്തിലെത്തിയത്.എ.സി.പി പദ്ധതിയും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയും തമ്മിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം ജീവനക്കാർക്ക് വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നത് ഉൾപ്പെടെ നിരവധി ബദലുകൾ പരിഗണിച്ചെങ്കിലും അവ അപ്രായോഗികമാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിരസിക്കപ്പെട്ടതായി ഈ യോഗങ്ങളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ കാണിക്കുന്നു.

7. ***ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ*** *vs.* ***ആർ. കെ. ശർമ്മയും മറ്റുള്ളവരും***[5] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി ആദ്യത്തെ ചോദ്യത്തെ ഇപ്രകാരം അഭിസംബോധന ചെയ്തു:

> "8. എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ഒടുക്കലുകൾ ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമാണെന്ന് *ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതായി അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ മാധവി ദിവാൻ വാദിച്ചു. .എന്നിരുന്നാലും, പിന്നീട്, *ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ vs. എം.വി മോഹനൻ നായർ* എന്ന കേസിൽ, എ.സി.പി,

[5] (2021) 5 എസ്.സി.സി. 579

എം.എ.സി.പി പദ്ധതികൾ എന്നിവ പ്രോത്സാഹന പദ്ധതികളാണെന്ന് ഈ കോടതി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു.*എം. വി. മോഹനൻ നായർ* എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അപ്പീലുകൾ തള്ളണം.സൈനികേതര ജീവനക്കാർക്കുള്ള പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലുകളും ക്ഷാമബത്തയും സംബന്ധിച്ച അഞ്ചാം ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ നടപ്പാക്കാൻ നയപരമായ തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ ക്ഷാമബത്ത ഒഴികെയുള്ള പുതുക്കിയ ബത്തകൾ നടപ്പാക്കുന്നുവെന്നും അപ്പീൽവാദി വാദിച്ചു.2008 ഓഗസ്റ്റ് 31 വരെ ബാധകമായിരുന്ന എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് എതിർകക്ഷിക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നും 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ ബാധകത അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ലെന്നും അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ വാദിച്ചു.എം. എ. സി. പി. പദ്ധതിയനുസരിച്ച്, ഉയർന്ന ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിൽ അതേ ശമ്പള ശ്രേണിക്കുള്ളിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുന്നു, അതേസമയം എ. സി. പി പദ്ധതി ഒരു സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്ക് പരിഷ്കരണം നൽകുന്നു.2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം.എ.സി.പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് സൈനികേതര ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ശമ്പള പരിഷ്കരണം പുതുക്കുന്നത് എതിര്കക്ഷിക്കും സമാനമായ സാഹചര്യങ്ങളിലുള്ള മറ്റുള്ളവർക്കും ദോഷകരമാകുമെന്നും അവരിൽ നിന്ന് വലിയ തുകകൾ വീണ്ടെടുക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ വാദിച്ചു.

9. ഈ കേസുകളിലെ തർക്കം കൂടുതൽ നന്നായി മനസിലാക്കാൻ, *ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ, എം. വി. മോഹനൻ നായർ* എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങൾ അവലോകനം ചെയ്യേണ്ടത് പ്രധാനമാണ്.*ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി പരിഗണിച്ച വിഷയം 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം. എ. സി. പി. പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ബാധകമാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്.ആ കേസിലെ എതിർകക്ഷികൾ സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചു, അത് ഒരു ജീവനക്കാരന് നൽകുന്ന എ.സി.പി ആനുകൂല്യം ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമാണെന്നും ഇത് ശമ്പളത്തെയും പെൻഷനെയും ബാധിക്കുന്നുവെന്നും വിധിച്ചു.എ.സി.പി ഒരു ബത്ത അല്ലെന്നും ശമ്പളത്തിന്റെ ഒരു ഘടകമാണെന്നും അതിനാൽ സർക്കാർ പ്രമേയമനുസരിച്ച് 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ ജീവനക്കാർക്ക് എം.എ.സി.പി ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അർഹതയുണ്ടെന്നും ട്രൈബ്യൂണൽ വിലയിരുത്തി.*ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ* എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതി സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പ്രസ്തുത തീരുമാനം ശരിവെച്ചു.2011 മെയ് 30- ന് പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30- ലെ പ്രമേയവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തി, കാരണം ശമ്പളവും ക്ഷാമബത്തയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് 2006 ജനുവരി 1 ഫലപ്രദമായ തീയതിയാണെന്ന് പ്രമേയം പ്രസ്താവിച്ചു.

10. *എം.വി മോഹനൻ നായർ* എന്ന കേസിൽ, ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് എ.സി.പി. പദ്ധതിയെയും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയെയും പരിശോധിച്ച്, ഈ പദ്ധതികൾ പ്രോത്സാഹനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണെന്നും സ്തംഭനാവസ്ഥ പരിഹരിക്കുന്നതിന്

അവതരിപ്പിച്ചതാണെന്നും നിഗമനം ചെയ്തു.ആ കേസിലെ എതിർകക്ഷികൾക്ക് ശമ്പള ശ്രേണിക്കുള്ളിൽ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് മാത്രമേ അർഹതയുള്ളുവെന്നും അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും കോടതി ഉറച്ചു വിശ്വസിച്ചു.ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള സർക്കാർ നയമായതിനാൽ, 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം.എ.സി.പി പദ്ധതി ബാധകമാക്കണമെന്ന ജീവനക്കാരുടെ വാദം ഈ കോടതി നിരസിച്ചു.

11.*എം.വി മോഹനൻ നായർ* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, എതിര്കക്ഷികൾക്കും സമാനമായ മറ്റ് ജീവനക്കാർക്കും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിന്, അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്കല്ല,മറിച്ച് അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്ക് മാത്രമേ അർഹതയുള്ളു.ആറാം ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ സർക്കാർ അംഗീകരിക്കുകയും പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലുകളും ക്ഷാമബത്തകളും സംബന്ധിച്ച് സൈനികേതര ജീവനക്കാർക്ക് 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുകയും ചെയ്തുവെന്ന് 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 ലെ പ്രമേയത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്.ക്ഷാമബത്ത ഒഴികെയുള്ള പുതുക്കിയ ബത്തകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ആറാം ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ നടപ്പാക്കി.*എം.വി മോഹനൻ നായർ* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം ഈ പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നു.എ.സി.പി, എം.എ.സി.പി എന്നീ പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ പ്രോത്സാഹനങ്ങളാണ്, അല്ലാതെ ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമല്ല.2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന 2008 ഓഗസ്റ്റ് 29 -ലെ പ്രമേയം, ശമ്പളവും ഡി.എയും

ഒഴികെയുള്ള ബത്തകൾ നടപ്പാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, അതിൽ എ.സി.പി, എം.എ.സി.പി പദ്ധതികൾക്ക് കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം ഉൾപ്പെടുന്നു.അതിനാൽ,എതിര്കക്ഷികൾക്കും സമാനമായ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും, 2008 ഓഗസ്റ്റ് 29 ലെ പ്രമേയം അനുസരിച്ച്,2006 ജനുവരി 1 മുതൽ എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കാൻ അവകാശപ്പെടാൻ അർഹതയില്ല.കൂടാതെ, 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ ശമ്പള ശ്രേണിക്കുള്ളിൽ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിലേക്ക് മാത്രം ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകിക്കൊണ്ട് എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതും അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയുടെ ശമ്പളം നൽകാതിരിക്കുന്നതും ധാരാളം ജീവനക്കാരെ, പ്രത്യേകിച്ച് ഇതിനകം വിരമിച്ചവരെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കും.2006 ജനുവരി 1 മുതൽ സൈനികേതര ജീവനക്കാർക്ക് ഒരേപോലെ എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി ബാധകമാക്കുന്നത് അധിക ഒടുക്കലുകൾ വൻതോതിൽ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിലേക്ക് നയിക്കുമെന്ന് അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഉന്നയിച്ച വാദത്തോട് കോടതി യോജിക്കുന്നു."

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡികകൾ കോടതി മുകളിൽ ഉദ്ധരിക്കുകയും ചർച്ച ചെയ്യുകയും ചെയ്ത ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് എടുത്ത തീരുമാനത്തെ പരാമർശിക്കുന്നു. ***ഇന്ത്യൻ യൂണിയനും മറ്റുള്ളവരും vs. ബൽബീർ സിംഗ് ടേണും മറ്റൊരാളും***[6] കേസിലെ രണ്ടംഗ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനവും ഇത് പരാമർശിക്കുന്നു, അതിൽ 2009 മെയ് 19 -ലെ ഓ.എം പ്രകാരം എം.എ.സി.പി പദ്ധതി 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ ബാധകമാകുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, ടി പദ്ധതി യഥാർത്ഥത്തിൽ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ

[6] 6 (2018) 11 എസ്.സി.സി. 99

ബാധകമാകണമെന്ന വിധിച്ചു.ഓഫീസർ റാങ്കിന് താഴെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സംബന്ധിച്ച ആറാമത്തെ കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ ചില പരിഷ്കരണങ്ങളോടെ അംഗീകരിക്കാൻ 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 -ന് കേന്ദ്ര സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതായി ***ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ*** (മേൽ പരാമർശം)എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം വിശദീകരിക്കുന്നു.2008 ഓഗസ്റ്റ് 30-ലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രമേയത്തിലെ ഉപവാക്യം (i)-നെ ആശ്രയിച്ചു,അതിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നുഃ

> "(i) 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പെൻഷനോടൊപ്പം ശമ്പള ശ്രേണികളുടെയും ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന്റെയും പുതുക്കിയ ശമ്പള ഘടനയും 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ ബത്തകളുടെ പുതുക്കിയ നിരക്കുകളും (ക്ഷാമബത്ത/ആശ്വാസം ഒഴികെ) നടപ്പാക്കൽ,"
>
> ഇത് പ്രമേയത്തിലെ ഉപവാക്യം (ix) നെയും പരാമർശിക്കുന്നു, അത് ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നുഃ
>
> "(ix) പി. ബി. ഒ. ആർ.-കൾക്ക് (ഓഫീസർ റാങ്കിന് താഴെയുള്ള ജീവനക്കാർ) 8-16-24 വർഷത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷം 3 എ. സി. പി. നവീകരണത്തിനുള്ള ഗ്രാന്റ്;"

ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷൻ 10-20 വർഷത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷം എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാൻ ശുപാർശ ചെയ്തതായും ,എന്നിരുന്നാലും, 8-16-24 വർഷത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷം എ.സി.പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചുവെന്നും ***ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ പരാമർശിക്കുന്നു. 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പെൻഷനോടൊപ്പം ശമ്പള

ശ്രേണികൾക്കും ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിനുമുള്ള പുതുക്കിയ ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ നടപ്പാക്കാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചതായി 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 -ലെ പ്രമേയത്തിലെ ഉപവാക്യം (i)-ന്റെ അവലോകനം വ്യക്തമാക്കുന്നുവെന്നും വിധിന്യായം പറയുന്നു.ക്ഷാമബത്ത/ആശ്വാസം ഒഴികെയുള്ള എല്ലാ ബത്തകളും 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് ഈ ഖണ്ഡത്തിന്റെ രണ്ടാം ഭാഗം വ്യക്തമാക്കുന്നു.ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗവും ജീവനക്കാരുടെ ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തെ ബാധിക്കുന്നതുമായ എം.എ.സി.പി പദ്ധതി ബത്തകളുടെ ഭാഗമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല.ജീവനക്കാർക്ക് എം.എ.സി.പി പദ്ധതി ആനുകൂല്യം അനുവദിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അത് അവരുടെ പെൻഷനെ ബാധിക്കും, അതിനാൽ ഇത് ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമായതിനാൽ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ ഇത് ബാധകമാക്കണം.

9. ***ആർ.കെ ശർമ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ കൃത്യമായി പറഞ്ഞതുപോലെ, ***ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ഉപയോഗിച്ച യുക്തി, ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ മൂന്നംഗ ബെഞ്ച് അംഗീകരിച്ചില്ല.എം.എ.സി.പി പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം ശമ്പള ഘടനയുടെ ഭാഗമല്ലെന്നും മറിച്ച് സ്തംഭനം കുറയ്ക്കുന്നതിന് സൃഷ്ടിച്ച പ്രത്യേക പ്രോത്സാഹന പദ്ധതിയാണെന്നും ആ ബെഞ്ച് വ്യക്തമാക്കി.അത് അതിന്റേതായ നിയമങ്ങൾക്കനുസൃതമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു.ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 309, അനുച്ഛേദം 148- ലെ ഉപവാക്യം (5) എന്നീ വ്യവസ്ഥകൾ നൽകുന്ന അധികാരത്തിന് കീഴിൽ നിർമ്മിച്ച ചട്ടങ്ങളിലൂടെയാണ് ശമ്പള സ്കെയിലുകൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതെന്നും പരിഷ്കരിക്കുന്നതെന്നും ഈ കോടതി കൂട്ടിച്ചേർക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.അതനുസരിച്ച്, 2008 ഓഗസ്റ്റ് 29- ലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ, കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ, 2008 ജി.സ്.ആർ നമ്പർ 622 (ഇ)

പ്രകാരം നടപ്പാക്കി.ഈ ചട്ടങ്ങൾ 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ചട്ടം 1 (2) വ്യക്തമാക്കുന്നു.എം. എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിൽ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയും മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങളിൽ നിർദ്ദേശിക്കുകയോ ഉൾപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല.2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 -ലെ സർക്കാർ പ്രമേയത്തിൽ ആദ്യം നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ 8-16-24 വർഷങ്ങൾക്ക് ശേഷമോ അല്ലെങ്കിൽ ആറാമത്തെ കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷൻ ശുപാർശ ചെയ്തതുപോലെ 10 അല്ലെങ്കിൽ 20 വർഷത്തെ സേവനത്തിന് ശേഷമോ അല്ല, 10-20-30 വർഷത്തെ പതിവ് സേവനത്തിന് ശേഷം ശമ്പള പരിഷ്കരണം നൽകുന്നതാണ് എം. എ. സി. പി പദ്ധതിയെന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്,ഇത് ഇരു കക്ഷികളും സമ്മതിക്കുന്നു.2008 ഓഗസ്റ്റ് 30-ലെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രമേയം ജീവനക്കാർക്ക് നിയമപരമായ ഒരു അവകാശവും നൽകുന്നില്ലെന്നാണ് കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. ഇത് ഒരിക്കലും ഔദ്യോഗികമായി അറിയിക്കുകയോ നടപ്പിലാക്കുകയോ ചെയ്യാത്തതിനാൽ, ഇത് ഒരു നിയമപരമായ അവകാശം സൃഷ്ടിക്കുന്നതായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല[7].2009 മെയ് 19-ലെ ഓഫീസ് മെമ്മോറാണ്ടം, 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതി മുൻകാല പ്രാബല്യത്തോടെ നടപ്പിലാക്കുന്നു .മുമ്പത്തെ എ.സി.പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം 2008 ഓഗസ്റ്റ് 30 വരെ മാത്രമേ അനുവദിക്കൂ എന്നും ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു.കൂടാതെ, മുൻ കേസുകൾ പുനരവലോകനം ചെയ്തില്ല, കൂടാതെ പഴയ എ.സി.പി പദ്ധതിക്കും എം.എ.സി.പി പദ്ധതിക്കും കീഴിലുള്ള ശമ്പള പരിഷ്കരണം മൂലമുണ്ടാകുന്ന ശമ്പള സ്കെയിലുകളിലെ വ്യത്യാസത്തെ ഒരു പൊരുത്തക്കേടായി കണക്കാക്കേണ്ടതില്ല.

---

[7] ***ബച്ചിത്താർ സിംഗ്*** vs. ***പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും*** , എ.ഐ.ആർ 1963 എസ്.സി 395, ***അസം സംസ്ഥാനം മുതലായവ*** vs. ***കൃപനാഥ് ശർമ്മയും മറ്റുള്ളവരും മുതലായവ*** എ.ഐ.ആർ 1967 എസ്.സി 459 എന്നിവയും ഒരു ഉത്തരവ്/പ്രമേയം എപ്പോൾ നിയമപരമായ അവകാശം നൽകും എന്ന വശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള മറ്റ് കേസുകളും കാണുക.നിയമാനുസൃതമായ പ്രതീക്ഷയുടെ സിദ്ധാന്തം അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ടില്ലെന്നും ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നില്ലെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.

10. സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ അഭിഭാഷകൻ ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ***ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസ് പരാമർശിക്കുകയോ വ്യക്തമായി അത് അസാധുവാക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ല എന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും, ***എം.വി മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ കേന്ദ്ര തത്വവും യുക്തിയും-***ആർ.കെ ശർമ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ ശരിയായി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ-***ബൽബീർ സിംഗ് ടേൺ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിന്റെ യുക്തിയുമായി യോജിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അവർ തിരിച്ചറിയുന്നില്ല.എ. സി. പി. പദ്ധതിക്ക് പകരം എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി നിശ്ചയിക്കുന്നത് ഒരു സർക്കാർ നയമാണെന്ന് വിധിച്ചുകൊണ്ട് ***എം.വി . മോഹനൻ നായർ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായത്തിൽ തർക്കം പരിഹരിക്കുന്നതിന് എം.എ.സി.പി പദ്ധതിയുടെ സമഗ്രമായ അവലോകനം കോടതി നടത്തി. "ആറാം കേന്ദ്ര ശമ്പള കമ്മീഷന്റെ ശുപാർശകൾ അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, എ. സി. പി പദ്ധതി നിർത്തലാക്കുകയും പകരം 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന എം. എ. സി. പി പദ്ധതി നടപ്പാക്കുകയും ചെയ്യ."[8]എ.സി.പി, എം.എ.സി.പി പദ്ധതികൾ സ്തംഭനാവസ്ഥയെ പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രോത്സാഹന പരിപാടികളായി കണക്കാക്കപ്പെട്ടു, അവ ശമ്പള ഘടനയിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്,അതുപ്രകാരം 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ അടിസ്ഥാന ശമ്പളവും ക്ഷാമബത്തയും നവീകരിച്ചു.മേൽപ്പറഞ്ഞവയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, ***ആർ.കെ ശർമ*** (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന യുക്തിയുടെ പുനഃപരിശോധനയ്ക്കായി ഈ വിഷയം മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്യുന്നതിൽ എന്തെങ്കിലും യോഗ്യതയുണ്ടെന്ന്

[8] (2020) 5 എസ്.സി.സി 421-ൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തതുപോലെ,എം.വി മോഹനൻ നായർ (മേൽ പരാമർശം) എന്ന കേസിലെ 32-ാം ഖണ്ഡിക കാണുക

കോടതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുന്നില്ല.അതനുസരിച്ച്, ഈ വിഷയം റഫർ ചെയ്യണമെന്ന എതിർകക്ഷികളായ സർക്കാർ ജീവനക്കാരുടെ അഭിഭാഷകന്റെ അഭ്യർത്ഥന നിരസിക്കപ്പെടുന്നു

11. മൂന്നാമത്തെ കാഴ്ചപ്പാടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കേന്ദ്ര സായുധ സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ആവശ്യമായ വർഷത്തെ പതിവ് സേവനം പൂർത്തിയാക്കിയാൽ എം. എ. സി. പി പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള സാമ്പത്തിക ആനുകൂല്യം തുടർന്നും ലഭിക്കുമെന്ന് അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ന്യായവിചാരണയിൽ സമ്മതിച്ചതായി കോടതി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്.ഭരണപരമോ മറ്റ് കാരണങ്ങളോ മൂലം അവർക്ക് സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും, ഇളവ് നൽകിക്കൊണ്ട് അവർക്ക് ഈ ആനുകൂല്യം നൽകും.ഈ വിഷയത്തിൽ ***രാം അവതർ ശർമ*** vs ***അതിർത്തി രക്ഷാ സേന ഡയറക്ടർ ജനറൽ*** [9]എന്ന കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കാൻ അപ്പീൽവാദിയെന്ന നിലയിൽ ഇന്ത്യൻ യൂണിയൻ സമ്മതിച്ചിട്ടുണ്ട്.കർത്തവ്യ ബാധ്യതകൾ കാരണം സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുക്കാൻ പറ്റാത്ത, രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി സേവനമനുഷ്ഠിക്കുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർ നേരിടുന്ന യഥാർത്ഥ വെല്ലുവിളികൾ ലഘൂകരിക്കുന്നതിന് ഉദാരവും പ്രാ യോഗികവും സൗഹാർദ്ദപരവുമായ ഒരു സമീപനം അനിവാര്യമാണ്. അതിനാൽ, മൂന്നാമത്തെ വിഷയം ഇന്ത്യൻ യൂണിയനെതിരെ വിധിക്കപ്പെടുന്നു.

12. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഇന്ത്യൻ യൂണിയന്റെ അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുന്നു.എം. എ. സി. പി. പദ്ധതി 2006 ജനുവരി 1 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതായി കണക്കാക്കിയതും ജീവനക്കാർക്ക് അടുത്ത സ്ഥാനക്കയറ്റ തസ്തികയ്ക്ക് തുല്യമായ ശമ്പള പരിഷ്കരണം അനുവദിച്ചതുമായ ആരോപണവിധേയമായ

[9] 2014 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് തീരുമാനിച്ച 2013- ലെ ഡബ്ലിയു.പി (സി) നമ്പർ 5278

വിധിന്യായങ്ങൾ കോടതി അസാധുവാക്കുന്നു .വാസ്തവത്തിൽ ഈ പദ്ധതി 2008 സെപ്റ്റംബർ 1 മുതൽ ബാധകമാണ്, കൂടാതെ കേന്ദ്ര സിവിൽ സർവീസസ് (പുതുക്കിയ വേതന) ചട്ടങ്ങൾ 2008 -ന്റെ ഒന്നാം പട്ടികയിലെ വകുപ്പ് 1 ഭാഗം എയിൽ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ അടുത്ത ഗ്രേഡ് ശമ്പളത്തിന് മാത്രമേ ജീവനക്കാർക്ക് അർഹതയുള്ളൂ. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തിനായി സ്ഥാനക്കയറ്റത്തിന് മുമ്പുള്ള കോഴ്സ് പൂർത്തിയാക്കുന്നത് നിർബന്ധമാണോ എന്ന മൂന്നാമത്തെ വിഷയത്തിൽ, ഭരണപരമോ മറ്റ് കാരണങ്ങളോ മൂലം കോഴ്സിൽ പങ്കെടുക്കാൻ കഴിയാത്ത കേന്ദ്ര സായുധ സേനയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഈ നിബന്ധന ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ അപ്പീൽ ഇന്ത്യൻ യൂണിയന് എതിരെ വിധിച്ചു.

തീർപ്പാക്കാത്ത എല്ലാ അപേക്ഷകളും തീർപ്പാക്കി.

അങ്കിത്ഗ്യാൻ അപ്പീലുകൾ തീർപ്പാക്കി.

(രാഹുൽ രതി (എൽസിആർഎ)-യുടെ സഹായത്തോടെ)

2022–10–215–230