ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਪੂਰਵ. ਐਚ.ਸੀ/ਜੀ.ਡੀ. ਵਿਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5545 ਦਾ 2022)
ਅਗਸਤ 22, 2022
[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 – ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਐਸ਼ੋਰਡ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ) – ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ – (i) ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਾਂ 19 ਮਈ 2009 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਅਨੁਸਾਰ 1 ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ? – (ii) ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲ/ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ ਐਚ, ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਬੈਂਡਾਂ ਨੂੰ? – (iii) ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਪੁਲਿਸ ਬਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸਨ? ਫੈਸਲਾ: ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1.9.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ – ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ – ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਨੂੰ 10-20-30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਤਿੰਨ ਨਿਯਮਿਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ – ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਦੀ ਹੈ – ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ "ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ" ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ – ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਹੱਕ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਨੂੰ – ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂ ਲੰਘਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ.

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਸੀ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜੋ ਠਹਿਰਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਅਤੇ ਸੋਧੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 148 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 29 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 ਨੂੰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 622(ਈ) ਰਾਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 1(2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 8, 16 ਜਾਂ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30 ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੀਆਂ

ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 10 ਜਾਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ 30 ਅਗਸਤ 2008 ਦਾ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 19.05.2009 ਦੀ ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਨੇ 01.09.2008 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਦਫਤਰੀ ਯਾਦਾਸ਼ਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ 30.08.2008 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹੋਰ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 9][228-ਬੀ-ਜੀ; 229-ਏ]

1.2 ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਗੱਲ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸੋਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਗਹਿਰਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਸੁਪਰਸੀਡੀਂਗ ਕਰਕੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ 1.9.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ "ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਏ.ਸ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ ਖੜੋਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਨਾ ਕਿ a ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ 1.1.2006 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਭੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਬਾਹਰ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ/ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 10][229-A-E]

1.3 ਤੀਜੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜੋ ਰਿਆਇਤ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਵਿਗ਼ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਸਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮ ਅਵਤਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਾਰਡਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਮਹਾਨਿਦੇਸ਼ਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰ, ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵੰਞਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰ, ਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 11][229-E-H]

2. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1.1.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1.9.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਕ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡਾਂ ਦੀ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008। ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਥੇ, ਪ੍ਰਸਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜੇ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 12]

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 421 : [2020] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 851; ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 579 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (2018) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 99 : [2017] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 421; ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 395 : [1962] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 713; ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾਨਾਥ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 459 : [1967] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 499; ਰਾਮ ਅਵਤਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸਰਹੱਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰ. 5278 ਦੇ 2013 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5545
ਦੀ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 12.01.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 402 ਦੀ 2021.

ਨਾਲSLP(C) D.No.14322 ਦੀ 2020, SLP(C) ਨੰਬਰ.16065, 16179 ਦੀ 2021,SLP (C) ਨੰਬਰ. 4279 ਦੀ 2022, ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 1592 ਦੀ 2021, SLP (C)D.No. 19618 ਦੀ 2020, ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.1600 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No.19905 ਦੀ 2020, SLP(C) ਨੰਬਰ. 11603, 12597, 11924, 11663 ਦੀ 2020, ਦੀਵਾਨੀਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 1597 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 13066, 11899 ਦੀ 2020, SLP (C)D.No. 26590 ਦੀ 2020, SLP (C) D.No.15702 SLP ਦੀ 2021, ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲਨੰਬਰ. 1603-1609 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos.16220, 17489 ਦੀ 2020, SLP(C) ਨੰਬਰ.11679, 12110, 12092, 11858 ਦੀ 2020, SLP(C) ਨੰਬਰ.3775, 4012ਦੀ 2021, SLP (C) D.nos.4311, 4350, 4357, 4362, 4359, 44105 ਦੀ 2021,SLP (C) ਨੰਬਰ.4118, 4065 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos. 4918, 4920, 4921,4926, 4928, 4933, 4938 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 4011 ਦੀ 2021, SLP (C)D.Nos. 4966, 4975 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 4407, 3833, 4493 ਦੀ 2021,SLP (C) D.No. 5031 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ.3830 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No.5041 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 4015, 4018 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos. 59316,5954 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 5168, 4995 ਦੀ 2021, SLP(C) D.No. 8333 ਦੀ2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 6057 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No. 4972 ਦੀ 2021, SLP (C)ਨੰਬਰ. 6082 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos. 4934, 4905 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ.4598 ਦੀ 2021, SLP (C)D.Nos. 4924, 4989, 8463, 5039 ਦੀ 2021, SLP (C)ਨੰਬਰ. 4392 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No. 6448 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 5075,5086, 4033, 6031, 6094, 8726, 6694, 6440, 8727, 8722, 5750, 7392, 8723,6858, 8724, 7553, 7960, 7136, 8683, 8700, 8725, 8936, 8728 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 11738 ਦੀ 2020, SLP (C) ਨੰਬਰ. 10921, 7523, 4216, 5269, 3766,10923, 8126, 10922, 8729, 8874, 11910, 11419 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No.15735 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 12031 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos. 15751,15705, 15714, 15700, 15713 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 11532 ਦੀ 2021, SLP(C) D.No. 15759 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 11568, 11019, 11682, 11681,11700 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No. 15712 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 12030,11048 ਦੀ 2021, SLP (C) D.Nos. 15532, 15756, 15694 ਦੀ 2021, SLP (C)ਨੰਬਰ. 11542 ਦੀ 2021, SLP(C) D.No. 15697 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 12495,15093, 13493, 16411, 13803 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No. 18800 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 20257 ਦੀ 2021, SLP (C) ਨੰਬਰ. 307, 442 ਦੀ 2022, SLP (C) D.No.26989 ਦੀ 2021, SLP (C)ਨੰਬਰ.19129 ਦੀ 2021, SLP(C) ਨੰਬਰ. 370, 491, 381,959, 377-378, 932 ਦੀ 2022, SLP (C) ਨੰਬਰ. 19290, 8721 ਦੀ 2021, SLP (C) D.No.19614 ਦੀ 2020, SLP (C) ਨੰਬਰ. 6053-6054, 9796, 9797, 5580, 9795, 9704, 7196,

9056, 9678, 8598, 12240, 12241 ਦੀ 2022, ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ. 561 ਦੀ 2022, SLP (C) ਨੰਬਰ. 13440, 13441, 9118 ਦੀ 2022.

ਮਾਧਵੀ ਦਿਵਾਨ, ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ, ਏ.ਐਸ.ਜੀਜ਼, ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਮਿਸ ਵਿਮਲਾ ਸਿਨਹਾ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੇ. ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਾਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ., ਸ਼ਯਾਮਲ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਵੈਸ਼ਾਲੀ ਵਰਮਾ, ਵਰੁਣ ਚੁਘ, ਮਿਸ ਨਿੱਧੀ ਖੰਨਾ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਾਨੀ ਨਾਰੈਣ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਭਾ ਯਾਦਵ, ਮਿਸ ਸਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਮਿਸ ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਯਾਲ, ਮਨਵੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਬੀ.ਐਲ.ਐਨ. ਸ਼ਿਵਾਨੀ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੇਯਾ ਜੈਨ, ਮੇਰੂਸਾਗਰ ਸਮੰਤਰਾਯ, ਯੋਗੇਸ਼ ਪਚੌਰੀ, ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੰਜੈ ਮਨੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਪ੍ਰਖਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਲੀ ਜੇਠਮਲਾਨੀ, ਮਿਸ ਅਨੁ ਗੁਪਤਾ, ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਮਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਿਕਾ ਮਹਿਰਾ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮਨੋਜ ਵੀ. ਜਾਰਜ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਲਪਾ ਲਿਜ਼ਾ ਜਾਰਜ, ਕੇ.ਐਮ. ਵਿਗਨੇਸ਼ ਰਾਮ, ਅਕ੍ਰਿਤੀ ਸੇਠ, ਰੇਂਜਿਥ ਵੀ. ਫਿਲਿਪ, ਨਸੀਬ ਮਸੀਹ, ਮਿਸ ਰਿਚਾ ਓਝਾ, ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਐਨ. ਕਾਜੀਮਲ, ਏ.ਕੇ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਵੈਭਵ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਡਾ. ਰਾਮ ਸੰਕਰ, ਮਿਸ ਸੁਗੰਧੀ ਆਰ., ਜੀ. ਜੈ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਉਸ਼ਾ ਪ੍ਰਭਾਕਰਨ, ਮਿਸ ਸੁਜਾਤਾ ਬਗਾਧੀ, ਮੈਸਰਜ਼. ਰਾਮ ਸੰਕਰ & ਕੰਪਨੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਓਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਮਨਜੀਤ ਚਾਵਲਾ, ਜਤਿਨ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਸੰਸਾਰ ਕੁਮਾਰ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਗੌਰਵ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਰੂਪਾਲੀ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ, ਏ. ਸੀ. ਵਿਦਿਆ ਸਾਗਰ, ਅਰਜੁਨ ਗਾਰਗ, ਸ਼ੋਭਿਤ ਜੈਨ, ਆਕਾਸ਼ ਨੰਦੋਲੀਆ, ਮਿਸ ਸਾਗਨੂ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜੋ ਤਿੰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਸਾਰੇ ਹੀ ਮੁੱਦੇ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਮੋਡੀਫਾਈਡ ਅਸ਼ੂਰਡ ਕਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸ਼ਨ ਸਕੀਮ1$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਭਾਵ:

(a) ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 ਲਾਗੂ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਾਂ 19ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2009 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਅਨੁਸਾਰ 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ?

1$_{SUPERSCRIPT}$ ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, 'ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ'।

(b) ਕੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ/ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੇ ਵੇਤਨ) ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ ਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਵੇਤਨ ਬੈਂਡਾਂ ਦੀ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

(c) ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਪੁਲਿਸ ਬਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਉਹ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਪਾਤਿਕ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਹੇ ਹਨ?

3. ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ, ਜਿਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਆਸ਼ ਾਸਿਤ ਕੈਰੀਅਰ ਪ੍ਰੋਗਰੈਸ਼ਨ ਸਕੀਮ3$_{SUPERSCRIPT}$, ਪੁਰਾਣੀ ਸਕੀਮ ਜਿਸਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੇ ਬਦਲਿਆ ਹੈ, ਦੀਆਂ ਸਮਾਨਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵਿਚੋਲੇ ਫਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਾਂਗ, ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

ਸਕੀਮ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਪਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤਿਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਕਾਰਨ ਠਹਿਰਾਵ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਨਿੱਜੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਅਸਲ ਕਾਰਜਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਂ ਪੋਸਟ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਪੋਜੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਅਵਧੀ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ4SUPERSCRIPT। ਇਹ ਕਹਿ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਹੈ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ 12 ਅਤੇ 24 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲ ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਹੋਣ 'ਤੇ ਵੇਤਨ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੀ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਤੇ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੇ ਵੇਤਨ) ਨਿਯਮਾਂ, 2008 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਦੇ ਭਾਗ ਏ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

4. ਦੋ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ, ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾ ਸਕਣ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਗਠਨਾਂ/ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਰਾਰਕੀਕਲ ਡਾਢੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਅਗਲੇ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ ਬਜਾਏ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਲਈ ਲਾਗੂ ਪੇ/ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਉੱਤਪੰਨ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਦੀ ਹੈ। ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਡੀਕੋਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“29...ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀਆਂ ਨੂੰ 10-20-30 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਨਿਯਮਿਤ ਅੰਤਰਾਲਾਂ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਰਸਤੇ ਦੀ ਘਾਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦੀ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਈ ਤਬਦੀਲੀ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ “ਇੱਕੋ ਹੋਰ ਰਸਤਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦੇ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੇ ਸੰਗਠਨਾਂ/ਕੈਡਰਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਈਰਾਰਕੀਕਲ ਡਾਢੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਕੁਝ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਣ।” ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਤੁਰੰਤ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਹਾਈਰਾਰਕੀਆਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜਣ ਸਰੀਰ ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 12 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਠਹਿਰਾਵ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਉੱਤਪੰਨ ਸਮੱਸਿਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ।

30. ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨਾਲ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਸਿਫਾਰਸ਼ੀ ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਬੈਂਡਾਂ ਦੀ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਉੱਚੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ।” ਪੂਰੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ “ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ” ਦਾ ਸ਼ਬਦ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਬਾਹਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਠਹਿਰਾਵ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਸਕੀਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀਆਂ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਛੇਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਤਨਖਾਹ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ ਜਿਆਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉੱਚੇ ਪੇ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰਾਲਾਂ ਨਾਲ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਸਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਵੱਲੋਂ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਚੁਣਨ ਦੀ ਅਨੁਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਲਾਭਦਾਇਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ।

31. ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਠਹਿਰਾਵ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ; ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਦੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸਮਾਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੇ ਰੂਟੀਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ।"

5. ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮੁੱਦਿਆਂ, ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਗਹਿਰਾਈ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੋਚ ਸਮਝ ਕੇ ਸੋਧਾਂ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪਣਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਲੰਘਣ, ਨੀਤੀ ਸਮਾਨਤਾ ਦੇ ਉਚੇਰੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਮੰਡੇਟ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ, ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਖਰਾਬ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਚੋਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਨਿਭਾਉਣੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਜ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਵੈਧਤਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ, ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਫਰਜ਼ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਵਰਤਦੀ ਹੈ, ਨੀਤੀ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦੀ। ਵਿੱਤੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਤਨਖਾਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ, ਕ ਕਈ ਕਾਰਕ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ, ਵਾਧੂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਸਹਿਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਚੱਲਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦੇ ਹਨ।

6. ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਲਈ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਦੇਣ ਲਈ 'ਸਮਾਨ ਕਾਮ ਲਈ ਸਮਾਨ ਵੇਤਨ' ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਭੇਦਭਾਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਣਉਚਿਤ, ਅਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ, ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਰਗੀ ਮਾਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਭਾਰ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੇ 12 ਅਤੇ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਿਰਫ ਦੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀਆਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਹਾਇਰਾਰਕੀ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਉਨਨਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ, 1ਲਾ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਰਮਚਾਰੀ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਲਾਭ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2010, 5ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ 2011 ਅਤੇ 27ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2012 ਨੂੰ ਹੋਈ

ਜੌਇੰਟ ਕਮੇਟੀ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਅਦ 4ਥੇ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਕੁਝ ਵਿਕਲਪ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵਿਚਕਾਰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣਾ, ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਪਰ ਅਵਿਵਹਾਰਿਕ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

7. ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"¶8. ਮਿਸ ਮਾਧਵੀ ਦੀਵਾਨ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਵਾਦੀ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਏਸੀਪੀਜ਼ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਏਸੀਪੀ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਵਾਦੀ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ 5ਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 1-1-2006 ਤੋਂ ਸਿਵਲ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਅਤੇ 1-9-2008 ਤੋਂ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੋਧੇ ਭੱਤੇ ਦੀ ਗੱਲ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਾਦੀ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜੋ 31-8-2008 ਤੱਕ ਚਲਦੀ ਰਹੀ। ਜਵਾਬੀ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮਏਸੀਪੀਜ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਮਏਸੀਪੀਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਉਸੇ ਵੇਤਨ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਾਦੀ ਸੋਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮਏਸੀਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਸਿਵਲ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਸੋਧ ਜਵਾਬੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਵਸੂਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹੋਣਗੇ।

9. ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਅਤੇ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਬਿੰਦੂ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮਏਸੀਪੀਜ਼ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਨੇ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਏਸੀਪੀ ਦਾ ਲਾਭ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹੋਲਡ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਏਸੀਪੀ ਭੱਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰੀ ਮਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮਏਸੀਪੀ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਵਿੱਚ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਪਰਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। 30-5-2011 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ 30-8-2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਮਤੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਾਏ ਗਏ ਕਿਉਂਕਿ, ਮਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-2006 ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਐਮਏਸੀਪੀਜ਼ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤਾਰੀਖ ਸੀ।

ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਨੇ ਏਸੀਪੀਐਸ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਕੀਮਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਠਹਿਰਾਅ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੱਤ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪੇ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ ਲਾਭ ਹੀ ਮਿਲਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਕਿ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਨੂੰ 1-1-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਲਈ ਕੇਵਲ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਤੱਕ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ। 30-8-2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ

ਕਿ 6ਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੇ ਸਕੇਲਾਂ ਅਤੇ ਪਿਆਰੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 1-1-2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਆਰੇ ਭੱਤੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੋਧੇ ਗਏ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, 6ਵੇਂ ਪੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ 1-9-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਏਸੀਪੀ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮਾਂ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹਨ। 29-8-2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ 1-9-2008 ਤੋਂ ਪੇ ਅਤੇ ਡੀਏ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਭੱਤਿਆਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਸੀਪੀ ਅਤੇ ਐਮਏਸੀਪੀ ਸਕੀਮਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ 29-8-2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ 1-1-2006 ਤੋਂ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 1-1-2006 ਤੋਂ ਪੇ ਬੈਂਡ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਤੱਕ ਵਿੱਤੀ ਉੱਨਤੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦਾ ਪੇ ਨਾ ਦੇਣਾ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਜੋ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਲਈ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੌਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅ ਵਿੱਚ ਬਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 1-1-2006 ਤੋਂ ਨਾਗਰਿਕ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਐਮਏਸੀਪੀਐਸ ਦੀ ਇਕਸਾਰ ਲਾਗੂਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਹੋਵੇਗੀ।"

8. ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,6$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੋ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ 2008 ਨੂੰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1ਲੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1ਲੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ, 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 30ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ 2008 ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (i) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"(i) ਵੇਤਨ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵੇਤਨ ਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ, 1-1-2006 ਤੋਂ ਅਤੇ ਭੱਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰਾਂ (ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ/ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) 1-9-2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ;"

ਇਹ ਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ix) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

"(ix) ਪੀਬੀਓਆਰਜ਼ ਨੂੰ 8, 16 ਅਤੇ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਅਪਗ੍ਰੇਡੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟੀ;"

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 10 ਅਤੇ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 8, 16 ਅਤੇ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 30ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2008 ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (i) ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਵੇਤਨ ਬੈਂਡਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਵੇਤਨ ਸਕੇਲਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ, 1ਲੀ ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਭੱਤੇ, ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ/ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 1ਲੀ ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਵੇਤਨ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਕਰਕੇ 1ਲੀ ਸਤੰਬਰ 2008 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੱਤਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 1ਲੀ ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੇਤਨ ਸੰਰਚਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

9. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਹੈ ਜੋ ਠਹਿਰਾਅ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਚਲਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 148 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (5) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, 29ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2008 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ) ਨਿਯਮ, 2008 ਨੂੰ ਐਸ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 622(ਈ) ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਿਯਮ 1(2) ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ 1ਲੀ ਜਨਵਰੀ 2006 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਾ ਤਾਂ ਕੋਈ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ 10, 20 ਅਤੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 8, 16 ਜਾਂ 24 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 30ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2008 ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 10 ਜਾਂ 20 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ 30ਵੇਂ ਅਗਸਤ 2008 ਦੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।7 ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਮਿਤੀ 19.05.2009 ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਨੂੰ 01.09.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਫਤਰੀ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀਆਂ 30.08.2008 ਤੱਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹੋਰ, ਪਿਛਲੇ ਮਾਮਲੇ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸੰਗਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦੇਖੋ – ਬਚਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1963 ਐਸ.ਸੀ. 395, ਅਸਾਮ ਰਾਜ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਪਾ ਸਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਦਿ., ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 459, ਅਤੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕਦੋਂ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼/ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਵਾਜਬੀ ਉਮੀਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਲਾਗੂਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੁਰਾਣੀ ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਵਿਸੰਗਤੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਗੱਲ ਗੁਆਚ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਟਰਨ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ। ਐਮ.ਵੀ. ਮੋਹਨਨ ਨਾਇਰ (ਸੁਪਰਾ) ਨੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੀ ਗਹਿਰਾਈ ਅਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਐਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਸੀਡ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿ “ਛੇਵੇਂ ਕੇਂਦਰੀ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ 1.9.2008 ਤੋਂ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਦੁਆਰਾ ਸੁਪਰਸੀਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।”8 ਐਸੀਪੀ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮਾਂ ਨੂੰ ਵੇਤਨ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ 1.1.2006 ਤੋਂ ਵੇਤਨ ਅਤੇ ਮਹਿੰਗਾਈ ਭੱਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਆਰ.ਕੇ. ਸ਼ਰਮਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ/ਸਰਕਾਰੀ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

11. ਤੀਜੇ ਪਹਲੂ 'ਤੇ, ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਤਿਰਿਕਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਰਿਆਇਤ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਸੇਵਾ ਦੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਰਾਮ ਅਵਤਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਬਾਰਡਰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਬਲ9 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ। ਦੇਸ਼ ਲਈ ਡਿਊਟੀ ਕਰ ਰਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲਈ ਇੱਕ ਉਦਾਰ, ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰਹਿ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, ਤੀਜਾ ਸਵਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1.1.2006 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਪੋਸਟ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ 1.9.2008 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਮ.ਏ.ਸੀ.ਪੀ. ਸਕੀਮ ਅਨੁਸਾਰ, ਹੱਕ ਹੈ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦਾ ਜੋ ਪੇ ਬੈਂਡਾਂ ਦੀ ਹਾਈਰਾਰਕੀ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਅਗਲੇ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 1, ਪਾਰਟ ਏ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਗਈ ਪੇ) ਨਿਯਮ, 2008 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤੀਜਾ ਮੁੱਦਾ, ਜੋ ਵਿੱਤੀ ਉਨਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਸ਼ਸਤ੍ਰ ਬਲਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀ-ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਕੋਰਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਜੁਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate