ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ

ਬਨਾਮ

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ

((2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 8181)

ਨਵੰਬਰ 04, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸੂ ਧੁਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961: ਐਸ. 10(5), 192(1) – ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕਟੌਤੀ – ਕਟੌਤੀ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ – ਅਰਜਦਾਨ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਯਾਤਰਾ ਰਿਆਇਤ (ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਫਰ ਕੀਤਾ ਸਗੋਂ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਵਿਚ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੜਾਅ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਰਸਤਾ ਸੀ – ਅਰਜਦਾਨ ਬੈਂਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਅਰਜਦਾਨ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਨਾ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਗਏ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਭਰਪਾਈ ਐਸ/ਓ 10 ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ – ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਹੈ – ਜਿਸ ਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੜਾਅ ਨਾਲ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਐਸ. 10(5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯਾਤਰਾ ਵੀ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਕੁਝ ਸਮਝ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭਰਪਾਈ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਕੋਈ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ – ਹੋਰ ਗੱਲ, ਅਰਜਦਾਨ-ਮਾਲਕ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਬਿਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਅਰਜਦਾਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ – ਇਹ ਇਕ ਭਲਾਈ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਉਂਦਾ – ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ – ਆਰ. 2ਬੀ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8181 ਦੇ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਚ 13.01.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਈ.ਟੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5 ਦੇ 2020 ਵਿਚ।

ਕੇ. ਵੀ. ਵਿਸ਼ਵਨਾਥਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਲਲਿਤ ਰਾਜਪੁਤ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੋਸੈਨ, ਦਿਗਵਿਜੈ ਦਾਮ, ਭੁਵਨ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮਿਸ ਸ੍ਵਰੂਪਮਾ ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ) ਨੇ 13.01.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ 09.07.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਰ੍ਹੇ (ਏ.ਵਾਈ.) 2013-14 ਲਈ ਇੱਕ ਅਸੈਸੀ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੰਨਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ।

2. **ਸਵਾਲ** ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਯਾਤਰਾ ਰਿਆਇਤ (ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ.) ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਰ ਨਾ ਕੱਟਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3. **ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ** ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ 'ਆਮਦਨ' ਵਜੋਂ ਛੋਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਧਾਰਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਟੀ.ਡੀ.ਐਸ. ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਫਿਰ ਵੀ, ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਕੁਝ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਤਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ. ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੈਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਨਤੀਜਤਨ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਇਸ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਕਰ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਦਿੱਲੀ- ਮਦੁਰਾਈ- ਕੋਲੰਬੋ- ਕੁਆਲਾ ਲੰਪੂਰ- ਸਿੰਗਾਪੁਰ- ਕੋਲੰਬੋ- ਦਿੱਲੀ

ਦਾ ਘੁੰਮਣ ਵਾਲਾ ਰਸਤਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੈਕਸ਼ਨ 192(1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਕਰ ਨਹੀਂ ਕੱਟਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਕੀਲ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੈਰ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਘੁੰਮਾਉ ਰਸਤਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟਾ ਰਸਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਦੋ ਗੱਲਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਗਏ (ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ), ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਥਾਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਲਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੈਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬੈਂਕ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ (ਅਪੀਲਾਂ) ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਡੀ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਅਸੀਂ 'ਕਰ ਦਾਤਾ-ਮਾਲਕ' ਕਹਾਂਗੇ, ਨੂੰ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

6. ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ('ਐਕਟ' ਲਈ ਛੋਟਾ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮ, 1962 ਦੇ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰੀਏ। ਆਓ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192(1) ਨੂੰ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਲਾਉਂਦੀ ਹੈ

"192(1) ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ "ਤਨਖਾਹਾਂ" ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ, ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਦਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਔਸਤ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

"ਕੱਟਣ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ.201. (1) ਜਿਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ,..." (ਅ) ਜੋ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਕੱਟਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਧਾਰਾ 192 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1A) ਵਿੱਚ ਉਲੇਖਿਤ, ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੇਕਰ ਕਰ ਕੱਟੈਤੀ ਨਹੀਂ

ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ ਅਜੇਹਾ ਕਰ ਕੱਟਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪੂਰਾ ਜਾਂ ਕਰ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਣਾਮ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਜੋ ਉਹ ਭੁਗਤ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੂਕਦਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ, ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕੱਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੇ ਕਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੂਕਦਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ-

(i) ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਧਾਰਾ 139 ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(ii) ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ

(iii) ਆਪਣੇ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਅਕਾਉਂਟੈਂਟ ਤੋਂ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਧਾਰਾ 221 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨਾਂ ਤੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਕਰ ਕੱਟਣ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 10(5) ਜੋ ਐਲਟੀਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ :-

“10. ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਮਦਨ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ—

XXX XXX XXX

(5) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਯਾਤਰਾ ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦਾ ਮੁੱਲ ਜੋ, ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ,—

) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਉਸ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ; (ਬੀ) ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਉਸ ਲਈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਸਿਰ ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯਾਤਰਾ ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ :

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ:

ਵਿਆਖਿਆ 1—ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, "ਪਰਿਵਾਰ", ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ—(i) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ; ਅਤੇ

(ii) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ, ਭਰਾ ਅਤੇ ਭੈਣਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 2B ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਨਿਯਮ 2B ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ :

"ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ।

2B. (1) ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਪੂਰਵ ਮਾਲਕ ਵਲੋਂ ਉਸਦੇ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਲਈ, ਉਸਦੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਸਬੰਧੀ ਜਾਂ

(a) ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ;

(b) ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ, ਉਸ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ 'ਤੇ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ:

(i) ਜੇਕਰ ਯਾਤਰਾ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਾਹਕ ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਥਾਂ ਤੱਕ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਹਵਾਈ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਕਿਰਾਇਆ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; (ii) ਜੇਕਰ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਥਾਂ ਰੇਲ ਰਾਹੀਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਥਾਂ ਤੱਕ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਰੇਲ ਕਿਰਾਇਆ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਕਮ; ਅਤੇ

(iii) ਜਿੱਥੇ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੁਝ ਹਿੱਸੇ ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਯਾਤਰਾ 1

ਅਕਤੂਬਰ, 1997 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੀਆਂ ਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਛੋਟ ਮਾਰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਛੂਟ ਲਈ ਯੋਗ ਰਾਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ -

(A) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ 'ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਡੀਲਕਸ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਾਸ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਛੋਟੇ ਮਾਰਗ ਦੁਆਰਾ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੱਕ; ਅਤੇ

(B) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਨਤਕ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਪਹਿਲੀ ਕਲਾਸ ਰੇਲ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਾਸ਼ੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਯਾਤਰਾ ਰੇਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਛੋਟੇ ਮਾਰਗ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਦੂਰੀ ਲਈ।')

7. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਬੈਂਕ ਹੈ, ਭਾਵ, ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ (ਐਸ.ਬੀ.ਆਈ.). ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਡਿਫਾਲਟਰ ਅਸੈਸੀ" ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕਟੌਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

8. ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪਾਟ ਵੈਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈਆਂ 133ਏ ਜਦੋਂ ਰੈਵੀਨਿਊ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਕੁਝ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੇ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਵੀ ਐਲ ਟੀ.ਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਭਾਵੇਂ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਖਰਚੇ ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਬਿੰਦੂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਏ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਲਈ ਚੱਕਰੀ ਰੂਟ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਰਾਇ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਐਲ ਟੀ.ਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ-ਨਿਯੋਜਕ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਇਸ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਐਲ ਟੀ.ਸੀ. ਐਲਟੀਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋ ਉਲੰਘਣਾਵਾਂ ਸਨ, ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ:

A. ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਘਰੇਲੂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਤੱਕ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਅਤੇ

B ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਰਸਤਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯਾਤਰਾ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਨਿਯਮਾਂ, 1962 ਦੇ ਨਿਯਮ 28 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ

ਅਪੀਲ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 13.01.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ9. ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਸਤੀਅਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸੈਸੀ ਮਾਲਕ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਾਅਵਿਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਛੋਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋ ਬਿੰਦੂਆਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੋ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਉਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਥਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਥੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੈਰ ਲਈ ਕੋਈ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. ਅਸੀਂ ਯਾਤਰਾ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਹਵਾਈ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲਤਾ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ, ਪਰ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੌਰਾ ਕਰੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕੀਮਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਥੇ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

12. ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਮਲੇਸ਼ੀਆ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਜਾਂ ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਵਿਆ ਬੈਂਕਾਕ, ਮਲੇਸ਼ੀਆ ਜਾਂ ਰਾਮੇਸਵਰਮ ਵਿਆ ਮੌਰੀਸ਼ਸ ਜਾਂ ਮਦੁਰਾਈ ਵਿਆ ਦੁਬਈ, ਥਾਈਲੈਂਡ ਅਤੇ ਪੋਰਟ ਬਲੇਅਰ ਵਿਆ ਯੂਰਪ ਆਦਿ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਸੈਸੀ-ਮਾਲਕ ਹੈ, ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਹਾਥੀ ਸੀ।

13. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(5) ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਨੂੰ ਤਦ ਤੱਕ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਹੀ ਰਹਿਣ, ਬਿਨਾ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਹੈ। ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਤੱਕ। ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਦੂਜੀ ਦਲੀਲ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭੁਗਤਾਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਰਸਤੇ ਦੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਸ ਪਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪੈਰ ਵਾਲੀ ਯਾਤਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

15. ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼

ਸਿਵਲ ਸੇਵਕ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿਸ਼ਾਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਯਾਤਰਾ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਕੁਝ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਿਚਿਤ ਕਰਾਉਣਾ ਸੀ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ 6ਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਦਲੇ ਨਕਦ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਰਚ, 2008 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ 6ਵੇਂ ਵੇਤਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 4.3.4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ -

“4.3.4. ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਪੂਰੇ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੂਲ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਕੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਨਜ਼ਰੀਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗਣ ਵਾਲੀ ਲਾਗਤ ਵੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਖਰਚ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਵਧਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

ਇਹ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਵੀ ਇੱਕ ਆਪੱਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1-ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਛੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਪੱਤੀ ਹੈ (ਹੋਰ ਆਪੱਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜੋ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹਨ), ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਭਾਰਤ ਅੰਦਰ ਦੌਰੇ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਬਹਾਨੇ ਉਲੰਘਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

16. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.(ਏ) ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯਾਤਰਾ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਅਣਜਾਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਐਲ.ਟੀ.ਸੀ. ਬਿੱਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਯਾਤਰਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਤੱਥ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਗਲਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਕਰਦਾਤਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ 'ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਆਮਦਨੀ' ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾ ਸਕੇ। ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਤਰਕ ਕਿ ਕਰਦਾਤਾ-ਨਿਯੋਕਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਅੰਦਾਜ਼ਿਤ ਆਮਦਨੀ' ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਗਲਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਮੁੱਚੇ ਸਮੇਂ ਕਰਦਾਤਾ- ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਰਦਾਤਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰੋਤ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਕੱਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਰਜ਼ ਸੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 192(1) ਅਧੀਨ।

17. ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ

(ਸਹਾਇਤਾ : ਸ਼ਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate