നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായം നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്

v.

ആർസെല്ലർ മിത്തൽ നിപ്പോൺ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്

(2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 6574)

സെപ്റ്റംബർ **14,2022**

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിരാ ബാനർജി, ജസ്റ്റിസ് എ.എസ്.ബൊപ്പണ്ണ]

1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം-*9*-ാം വകുപ്പ്-*2016*-ലെ ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് - *7,14* എന്നീ വകുപ്പുകൾ -*1908*-ലെ സിവിൽ നടപടി ക്രമം-*38*-ാം ഉത്തരവ് , *5*-ാം ചട്ടം - തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം വഴി എസ്സാർ സ്റ്റീൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ ഓഹരിയിലേക്ക് *(* എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്, എസ്സാർ സർവീസസ് എന്നിവർക്ക്*)* യഥാക്രമം *35* കോടി രൂപയും *47* കോടി രൂപയും നൽകി- എസ്സാർ സ്റ്റീലിനെതിരെ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിക്കുന്നതിനായി ഐ.ബി.സി *7*-ാം വകുപ്പിന് കീഴിൽ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു - എതിർകക്ഷി, പ്രമേയ അപേക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ എസ്സാർ സ്റ്റീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്രമേയ പദ്ധതി സമർപ്പിച്ചു, അത് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു - എതിർകക്ഷി എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഏറ്റെടുത്തു - സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരികെ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് നിയമപരമായ നോട്ടീസ് അയച്ചു-നിരസിച്ചു - ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ അനുവദിച്ചു, അപ്പീൽവാദികളോട് യഥാക്രമം *35.5* കോടി രൂപയും *47.41* കോടി രൂപയും നിക്ഷേപിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ മുഴുവൻ തുകയ്ക്കും പലിശ സഹിതം ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനോ ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച്

നിർദ്ദേശിച്ച-ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുന്ന-അപ്പീലിൽ ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു: മറുകക്ഷിയുടെ സമ്മതമില്ലാതെ ഒരു കരാറിന് കീഴിലുള്ള ബാധ്യതകൾ മറ്റൊരാൾക്ക് നൽകാൻ കഴിയില്ല-പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സമ്മതമില്ലാതെ സി.ഐ.ആർ.പി-ക്ക് വിധേയമായ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറിന്റെ നവീകരണം അല്ലെങ്കിൽ സെറ്റ്-ഓഫ് അനുവദനീയമല്ല-നിലവിലെ കേസിൽ, പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഐ.ബി.സി-ക്ക് കീഴിൽ എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കാര്യങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പ് ഏറ്റെടുത്തപ്പോൾ ആണ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിച്ചത്-കക്ഷികൾക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും മുൻകൂർ ക്രമീകരണം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നാലും, എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് നൽകേണ്ടതായ, സി.ഐ.ആർ.പി-യുടെ സമയത്ത് ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ നൽകേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് ആരോപിക്കുന്ന കടങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ട കരാറിന് കീഴിലെ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ക്രമീകരിക്കാൻ എസ്സാർ സേവനങ്ങൾക്ക് കഴിയുമായിരുന്നില്ല- കൂടാതെ, സി.പി.സിയിലെ നടപടിക്രമ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിച്ച് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം സാധാരണയായി പ്രയോഗിക്കരുത് എന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും, സി.പി.സിയുടെ സാങ്കേതികതകൾക്ക് നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതിയെ തടയാൻ കഴിയില്ല - തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക അധികാരത്തിന് പുറമെ, കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള നടപടികളുടെ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുത്ത് ഏത് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടിയും പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്- ശക്തമായ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടാക്കുകയും സൗകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് അനുകൂലമാവുകയും ചെയ്താൽ, 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്ന കോടതി, സി.പി.സി 38-ാം ഉത്തരവിന്റെ 5-ാം ചട്ടത്തിന് കീഴിലെ വിധിന്യായത്തിന് മുമ്പുള്ള കണ്ടുകെട്ടലിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി, വാദങ്ങളുടെ അഭാവം എന്ന

സാങ്കേതികതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആശ്വാസം തടയരുത്- വരാനിരിക്കുന്ന ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തെ പരാജയപ്പെടുത്താനോ കാലതാമസം വരുത്താനോ ലക്ഷ്യമിട്ട് സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ നീക്കം ചെയ്യാനോ വിനിയോഗിക്കാനോ ഉള്ള യഥാർത്ഥ ശ്രമങ്ങളുടെ തെളിവ് , 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് അനിവാര്യമല്ല - ആസ്തികൾ കുറയാനുള്ള ശക്തമായ സാധ്യത മതിയാകും-നിലവിലെ കേസിൽ, എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കടിശ്ശിക മൂന്നാം കക്ഷികൾക്ക് ലിക്വിഡേഷൻ ചെയ്യുന്നതിനായി സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങൾ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്നതിന് ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനികൾ തമ്മിലുള്ള സങ്കീർണ്ണമായ ആഭ്യന്തര ക്രമീകരണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിക്ക് തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം വിട്ടുനൽകിയില്ല- അപ്പീൽവാദിയുടെ ഈ വാദം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പരിഗണിച്ചു - ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ യുക്തിസഹമായ വിധിയിൽ വൈകല്യമില്ല-കരാർ.

1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമം-*9*-ാം വകുപ്പ്-കോടതിയുടെ അധികാരം-അതിന്റെ പരിധി-ചർച്ച ചെയ്തു-1908-ലെ സിവിൽ നടപടി ക്രമം.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു.

വിധി: 1.1 ഒരു കരാറിന് കീഴിലുള്ള ബാധ്യതകൾ മറുകക്ഷിയുടെ സമ്മതമില്ലാതെ മറ്റൊരാൾക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയില്ല. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സമ്മതമില്ലാതെ സി.ഐ.ആർ.പിക്ക് വിധേയമാകുന്ന ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കരാറിന്റെ നവീകരണം അല്ലെങ്കിൽ സെറ്റ് ഓഫ് അനുവദനീയമല്ല. സി.ഐ.ആർ.പിക്ക് വിധേയനായ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സൃഷ്ടിച്ച ഏതെങ്കിലും സുരക്ഷാ താൽപ്പര്യം മുൻകൂട്ടി അടയ്ക്കുന്നതിനോ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ

നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടിയെ ഐ.ബി.സി 14-ാം വകുപ്പ് തടയുന്നു. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 2-ന് ഐ.ബി.സിക്ക് കീഴിലുള്ള എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കാര്യങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പ് പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഏറ്റെടുത്തതോടെയാണ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിച്ചത്. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും മുൻകൂർ ക്രമീകരണം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽപ്പോലും, സി.ഐ.ആർ.പി സമയത്ത് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് നൽകണമെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന കൂടിശ്ശികയ്ക്കെതിരെ ഭേദഗതി ചെയ്ത കരാർ പ്രകാരം എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് നൽകേണ്ട സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ക്രമീകരിക്കാൻ എസ്സാർ സർവീസസിന് കഴിയുമായിരുന്നില്ല. [33-36 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [1011-ഇ; ജി-എച്ച്; 1012-എ-ബി]

> സിറ്റിബാങ്ക് എൻ.എ. *v.* സ്റ്റാൻഡേർഡ് ചാർട്ടേഡ് ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും. **(2004) 1** എസ്.സി.സി **12: [2003] 4** സപ്ലിമെന്റ്. എസ്.സിആർ **489;** ഖർദ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് *v.* റെയ്മൺ & കമ്പനി *(ഇന്ത്യ)* പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് ലിമിറ്റഡ് **(1963) 3** എസ്.സി.ആർ **183-**ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.2 ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ഹർജി തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, സി.പി.സിയുടെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ല. അതേസമയം, സി.പി.സിയിലെ എല്ലാ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകളുടെയും കാഠിന്യം, ആശ്വാസം നൽകാനുള്ള കോടതിയുടെ അവകാശത്തിന് തടസ്സമാകുന്നില്ല. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകാനുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, കോടതിക്ക് സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി ബാധ്യമാകുന്നില്ല. സി.പി.സിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം സാധാരണയായി

പ്രയോഗിക്കരുതെന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും, സി.പി.സിയുടെ സാങ്കേതികതകൾക്ക് നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതിയെ തടയാൻ കഴിയില്ല. നീതിയുടെ ലക്ഷ്യം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമപരമായ സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നീതിയെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നത് സുസ്ഥാപിതമാണ്. തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക അധികാരത്തിന് പുറമെ, നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുത്ത് ഏത് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടിയും പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കോടതികൾക്ക് അധികാരമുണ്ട്. ന്യായവും സൌകര്യപ്രദവുമാണെന്ന് തോന്നിയേക്കാവുന്ന മറ്റ് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടികൾ പാസാക്കാനുള്ള ശേഷിച്ച അധികാരം ഈ വ്യവസ്ഥ കോടതിക്ക് നൽകുന്നു. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങളേക്കാൾ വിശാലമാണെന്ന തത്വത്തിൽ പല ഹൈക്കോടതികളും മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്. [39-43 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [1012-എഫ്-എച്ച്; 1013-എ-ബി]

അജയ് സിംഗ്ലും മറ്റുള്ളവരും. *v.* കാൽ എയർവേയ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **(2017)** എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ഡെൽ **8934;** ജഗദീഷ് അഹൂജയും മറ്റൊരാളും *v.* കപിനോ ലിമിറ്റഡ് **2020** എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോം **849;** വാലന്റൈൻ മാരിടൈം ലിമിറ്റഡ് *v.* ക്രൂസ് സബ്സിയ പി.ടി.ഇ. ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും, **2021** എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോം **75;** ശ്രീ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ് *v.* എം/എസ്. രവി ഉദ്യോഗ് പ്രൈവറ്റ്. ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും. 2008-ലെ എ.പി. നം **522**-അംഗീകരിച്ചു.

1.3. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ്, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പോ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ നടക്കുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ

ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് നൽകിയതിന് ശേഷമോ ഏത് സമയത്തും, എന്നാൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 36-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് അത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുൻപായി തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കോടതിക്ക് വിശാലമായ അധികാരം നൽകുന്നു. ഇടക്കാല നടപടിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷകന് ഒരു നല്ല പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടോ, അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ച സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിന് അനുകൂലമാണോ, അപേക്ഷകൻ ന്യായമായ ആവശ്യവുമായാണോ കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതാണ് കോടതി കാണേണ്ടത്. ശക്തമായ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടാവുകയും സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് അനുകൂലമാവുകയും ചെയ്താൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്ന കോടതി, സി.പി.സിയുടെ 38-ാം ഉത്തരവിലെ 5-ാം ചട്ടം പ്രകാരം വിധിന്യായത്തിന് മുമ്പുള്ള കണ്ടുകെട്ടലിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി, വാദങ്ങളുടെ അഭാവമെന്ന സാങ്കേതികതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആശ്വാസം തടയരുത്. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് ആസന്നമായ ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തെ പരാജയപ്പെടുത്താനോ കാലതാമസം വരുത്താനോ ലക്ഷ്യമിട്ട് സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ നീക്കം ചെയ്യാനോ വിനിയോഗിക്കാനോ ഉള്ള യഥാർത്ഥ ശ്രമങ്ങളുടെ തെളിവ് അനിവാര്യമല്ല. സ്വത്തുക്കൾ കുറയാനുള്ള ശക്തമായ സാധ്യത മതിയാകും. സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ വിലയിരുത്തുന്നതിന്, നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വിജയമുണ്ടായാൽ ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിനായി അപേക്ഷകന് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നിരസിച്ചതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആത്യന്തികമായി പരാജയപ്പെട്ടാൽ എതിരാളിയ്ക്ക് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകിയതിന്റെ അനന്തരഫലത്തിനെതിരായി കോടതി പരിശോധിക്കുകയും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായ ഒരു സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം വഴി എസ്സാർ സ്റ്റീൽ എസ്സാർ

ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് ഏകദേശം 35.35 കോടി രൂപയും എസ്സാർ സർവീസസിന് 47 കോടി രൂപയും നൽകി എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കടിശ്ശിക മൂന്നാം കക്ഷികൾക്ക് ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങൾ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്നതിന് ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനികൾ തമ്മിലുള്ള ആഭ്യന്തര ക്രമീകരണങ്ങളുടെ സങ്കീർണ്ണമായ പരമ്പരകൾ എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ആർസെല്ലറിന് നൽകാത്തതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കരുതുന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഈ വാദം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പരിഗണിച്ചു. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ യുക്തിസഹമായ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും വൈകല്യമില്ല. [48-53 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [1017-ബി-എച്ച്; 1018-എ-ബി; 1019-ബി]

എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യയുടെ ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി അംഗീകൃത സിഗ്നേറ്ററി മുഖേന *v.* സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും വഴി. **(2020) 8** എസ്.സി.സി **531: [2019] 16** എസ്.സി.ആർ **275;** രാമൻ ടെക് & പ്രോസസ്സ് എൻജി. കോയും മറ്റൊരാളും *v.* സോളങ്കി ട്രേഡേഴ്സ് **(2008) 2** എസ്.സി.സി **302: [2007] 12** എസ്.സിആർ **409-** പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2019] 16 എസ്.സി.ആർ 275	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	21-ാം ഖണ്ഡിക
[2007] 12 എസ്.സി.ആർ 409	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	30-ാം ഖണ്ഡിക
[2003] 4 സപ്ലിമെന്റുകൾ എസ്.സിആർ 489	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	32-ാം ഖണ്ഡിക

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.6574.

2020-ലെ ആർബിട്രേഷൻ പെറ്റീഷൻ (എൽ) നം.6602-ലെ 2021-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ(എൽ) നം.1022-ൽ ബോംബെ ജൂഡിക്കേച്ചർ ഹൈക്കോടതിയുടെ 01.02.2021 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

കൂടെ

2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം.6575.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ശ്യാം ദിവാൻ, സാജൻ പൂവയ്യ എന്നീ സീനിയർ അഭിഭാഷകർ, മഹേഷ് അഗർവാൾ, ഋഷി അഗർവാള, റിഷഭ് പരീഖ്, എസ്. സാഹിൽ റെഡ്ഡി, ഇ. സി. അഗർവാൾ എന്നീ അഭിഭാഷകർ എന്നിവർ.

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ നീരജ് കിഷൻ കൌൾ, സിദ്ധാന്ത് കാന്ത്, അവിഷ്കർ സിങ്ഘി, ശ്രീമതി മിഷ, ശ്രീമതി പ്രഭ് സിമ്രാൻ കൌർ, ദീപക് ജോഷി, എസ്. എസ്. ഷ്റോഫ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി.

അനുമതി നൽകി.

2. ഈ അപ്പീലുകൾ ബോംബെ ജൂഡിക്കേച്ചർ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് (കൊമേഴ്സ്യൽ അപ്പലേറ്റ് ഡിവിഷൻ) പുറപ്പെടുവിച്ച 2021 ഫെബ്രുവരി 1 ലെ ഒരു പൊതു വിധിയെയും ഉത്തരവിനെയും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നു, ഇവ അപ്പീൽവാദിയായ "എസ്സാർ ഹൗസ് പ്രൈവറ്റ്" 1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിന്റെ (ഇനിമേൽ "ആർബിട്രേഷൻ നിയമം" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) 37-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം

സമർപ്പിച്ച 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നം. 3187-ൽ നിന്നുയർന്ന വരുന്ന 2021-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ (എൽ) നം.1022 തള്ളിക്കളഞ്ഞുകൊണ്ടും എതിർകക്ഷികളായ ആർസെല്ലർ മിത്തൽ നിപ്പോൺ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡിന്റെ (ഇനിമേൽ "ആർസെല്ലർ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടും) ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ അനുവദിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ കൊമേഴ്സ്യൽ ഡിവിഷന്റെ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) 2020 ഡിസംബർ 10-ലെ മുൻ ഉത്തരവ് ശരിവച്ചുകൊണ്ടും, എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിനോട് ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രൊത്തോണോട്ടറിക്കും സീനിയർ മാസ്റ്റർക്കും 35.5 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ പലിശ സഹിതം മുഴുവൻ തുകയ്ക്കും ഏതെങ്കിലും ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനോ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുമുള്ളതാണ്.

3. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അപ്പീൽവാദിയായ എസ്സാർ സർവീസസ് ഇന്ത്യ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് (ഇനിമേൽ "എസ്സാർ സർവീസസ്" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടും) സമർപ്പിച്ച 2021-ലെ എസ്.എൽ.പി (സി) നം.3351-ൽ നിന്നുയർന്നുവന്ന 2021-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ (എൽ) നം. 1023 എന്ന അപ്പീൽ തള്ളിക്കളയുകയും, എസ്സാർ സർവീസസിനെതിരെ ആർസെല്ലറുടെ അപേക്ഷ അനുവദിച്ച ഹൈക്കോടതിയുടെ കൊമേഴ്സ്യൽ ഡിവിഷൻ (സിംഗിൾ ബെഞ്ച്) 2020 ഡിസംബർ 10-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച എസ്സാർ സർവീസസിനോട് ഒന്നുകിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രൊത്തോണോട്ടറി, സീനിയർ മാസ്റ്റർ എന്നിവർക്ക് 47.41 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ബാധകമായ പലിശയ്ക്കൊപ്പം മുഴുവൻ തുകയ്ക്കും ഏതെങ്കിലും ദേശസാൽകൃത ബാങ്കിൽ നിന്ന് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനോ നിർദ്ദേശിച്ച ഉത്തരവ് ശരിവെയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു.

4. അക്കൌണ്ടിംഗ്, അക്കൌണ്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സേവനങ്ങൾ, അവലോകനം, ഗവേഷണം തുടങ്ങിയ സേവനങ്ങൾ നൽകുന്നതിലായിരുന്നു എസ്സാർ സർവീസസ് ഏർപ്പെട്ടിരുന്നത്. എസ്സാർ ഗ്രൂപ്പ് ഓഫ് കമ്പനികളുടെ ഭാഗമാണ് എസ്സാർ സർവീസസ്.

5. 2012 ജനുവരി 24-നോ ഏകദേശം അതിനടുത്തോ, എസ്സാർ സർവീസസും എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡും, ഇനിമുതൽ "എസ്സാർ സ്റ്റീൽ" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു പിന്തുണാ സേവന കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു, അത് അനുസരിച്ച് എസ്സാർ സർവീസസ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് അക്കൌണ്ടിംഗും മറ്റ് സേവനങ്ങളും നൽകാൻ സമ്മതിച്ചു.

6. 2014 മെയ് 15-ന് എസ്സാർ സർവീസസ് എസ്സാർ സ്റ്റീലുമായി ഭേദഗതി വരുത്തിയതും പുനഃക്രമീകരിച്ചതുമായ പിന്തുണാ സേവന കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു. ഭേദഗതി ചെയ്തതും പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതുമായ മേൽപ്പറഞ്ഞ പിന്തുണാ സേവന കരാറിന്റെ 3.2 വകുപ്പ് പ്രകാരം എസ്സാർ സ്റ്റീൽ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി 73 കോടി നിക്ഷേപിക്കേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നു. പിന്തുണ സേവന കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എസ്സാർ സ്റ്റീൽ മൊത്തം 47.41 കോടി രൂപ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി എസ്സാർ സർവീസസിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. കൂടാതെ, എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് എസ്സാർ സർവീസസ് നൽകിയ സേവനങ്ങൾക്കുള്ള ചാർജ്ജുകൾ കാരണം എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് പ്രതിമാസം പിന്തുണ സേവമെന്ന നിലയിൽ 6,38,75,000 രൂപ നൽകേണ്ടിവന്നു.

7. 2016 ജനുവരി മുതൽ 2016 മാർച്ച് വരെയുള്ള കാലയളവിൽ സപ്പോർട്ട് സേവനങ്ങൾ നിർത്തലാക്കിയെങ്കിലും ചില ക്രമീകരണങ്ങൾക്കും ചാർജ്ജുകളിലെ വ്യതിയാനങ്ങൾക്കും എസ്സാർ സ്റ്റീൽ, എസ്സാർ സർവീസസ്, ഇക്വിനോക്സ് ബിസിനസ് പാർക്ക് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് എന്നിവ തമ്മിലുള്ള ഇന്റർ കോർപ്പറേറ്റ് ക്രമീകരണത്തിനും ശേഷം പുനഃസ്ഥാപിച്ചു.

8. 1956-ലെ കമ്പനി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് എന്ന കമ്പനി റിയൽ എസ്റ്റേറ്റ് ഇടപാടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ബിസിനസ്സിലാണ് ഏർപ്പെട്ടിരുന്നത്. മുംബൈ 400034-ലെ മഹാലക്ഷ്മി റേസ് കോഴ്സിന് എതിർവശത്തുള്ള കേശവറാവു ഖാദ്യേ മാർഗിൽ സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന എസ്സാർ ഹൌസിന്റെ ഉടമയാണ് എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്.

9. 2016 ഏപ്രിൽ ഒന്നിനോ അതിനടുത്തോ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് എസ്സാർ സ്റ്റീലുമായി "വാടക കരാർ" എന്ന പേരിൽ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു, അതിന് കീഴിൽ എസ്സാർ ഹൌസിലെ താഴത്തെ നില, പോഡിയം, 20 മുകളിലത്തെ നിലകൾ എന്നിവ എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് ലീവ്, ലൈസൻസ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2016 ഏപ്രിൽ ഒന്നിന് ആരംഭിക്കുന്ന 36 മാസത്തേക്ക് പ്രതിമാസം 78,40,000/- രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ വാടകയ്ക്ക് നൽകി. മേൽപ്പറഞ്ഞ വാടക കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എസ്സാർ സ്റ്റീൽ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് പലിശ രഹിത തിരിച്ചുനൽകാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി 25.80 കോടി നൽകേണ്ടതായിരുന്നു.

10. 2019 വരെ എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ ഒരു ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനിയായിരുന്ന എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്. പല ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനികളും എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്കുമായി ക്രെഡിറ്റ് ഇടപാടുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട് നടത്താറുമുണ്ട്. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കടക്കാർ ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനികളിൽ നിന്ന് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കുടിശ്ശിക തിരിച്ചുപിടിക്കാൻ തുടങ്ങിയെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ മറ്റൊരു ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനിയാണ് ഇക്വിനോക്സ്. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ഇക്വിനോക്സ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ സാമ്പത്തിക ബാധ്യതകൾ ബാങ്കിന് നൽകുന്നതിന് എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്കിന് 60.95 കോടി രൂപ നൽകി. "മാർവൽ മൈൻസ്" എന്ന് വിളിക്കുന്ന മാർവൽ മൈൻസ് ആൻഡ് മിനറൽസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡിന് എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്ക് 26,00,00,000/- രൂപ (ഇരുപത്തിയാറ് കോടി രൂപ മാത്രം)

വായ്പ നൽകിയതായി കാണാം. എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്കിന്റെ എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കുടിശ്ശികയ്ക്കായി ഈ തുക വിനിയോഗിച്ചതായി തോന്നുന്നു.

11. മാർവൽ മൈൻസിന് എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്ക് 26 കോടി വായ്പ വിതരണം ചെയ്തതായും അതിൽ 26 കോടി ടേം ലോൺ റിക്കവറികൾക്കായി വിനിയോഗിച്ചതായും 2017 ഏപ്രിൽ 26 തീയതിയിലെ ഒരു ഇമെയിലിൽ എസ്സാർ സ്റ്റീൽ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്.

12. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരവും എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ ഭാഗത്ത് നിന്നും, എസ്സാർ സ്റ്റീലിൽ നിന്ന് ഇക്വിനോക്സിനുള്ള കടങ്ങൾ തീർക്കുന്നതിനായി ഇക്വിനോക്സ് കാലാകാലങ്ങളിൽ എച്ച്.ഡി.എഫ്.സി ബാങ്കിന് പണം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നത് അപ്പീൽവാദിയുടെ കേസാണ്. 2018 മാർച്ച് 31-ലെ കണക്കനുസരിച്ച് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇക്വിനോക്സിന് നൽകേണ്ട മൊത്തം കുടിശ്ശിക പലിശ ഉൾപ്പെടെ 74,84,39,302/- (രൂപ എഴുപത്തിനാല് കോടി, എൺപത്തിനാല് ലക്ഷം, മുപ്പത്തിയൊമ്പതിനായിരം, മുന്നൂറ്റിരണ്ട് മാത്രം) ആയിരുന്നു.

13. നാഷണൽ കമ്പനി ലോ ട്രിബ്യൂണലിന്റെ (എൻ.സി.എൽ.ടി) അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ചിൽ എസ്സാർ സ്റ്റീലിനെതിരെ കോർപ്പറേറ്റ് നിർദ്ധനത്വ പ്രമേയ പ്രക്രിയ (സി.ഐ.ആർ.പി) ആരംഭിക്കുന്നതിനായി സ്റ്റാൻഡേർഡ് ചാർട്ടേഡ് ബാങ്കും സ്റ്റേറ്റ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയും സംയുക്തമായി 2016-ലെ ഇൻസോൾവെൻസി ആൻഡ് ബാങ്ക്റപ്സി കോഡ് യുടെ (ഐ.ബി.സി) 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 14-ന് എസ്സാർ സ്റ്റീലിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥന് എസ്സാർ സ്റ്റീലിനെതിരെ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് തങ്ങളുടെ അവകാശവാദം സമർപ്പിച്ചു.

14. 2018 സെപ്റ്റംബർ 17-ന് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു (ഇനിമുതൽ "ബിസിനസ് സെന്റർ കരാർ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), അത് പ്രകാരം എസ്സാർ

സ്റ്റീലിന് എസ്സാർ ഹൌസിന്റെ ആറ് നിലകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ അനുവാദമുണ്ട്, അതായത്, 10,12,13,15,16,17 എന്നീ നിലകൾ പ്രതിമാസം 1,78,80,000/-രൂപ (ഒരു കോടി എഴുപത്തിയെട്ട് ലക്ഷത്തി എൺപതിനായിരം രൂപ മാത്രം) വാടകയ്ക്ക് ആയിരുന്നു നൽകിയിരുന്നത്.

15. മേൽപ്പറഞ്ഞ കരാർ പ്രകാരം എസ്സാർ സ്റ്റീൽ 35,51,89,875/- (മുപ്പത്തിയഞ്ച് കോടി അമ്പത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി എൺപത്തിയൊമ്പതിനായിരത്തി എണ്ണൂറ്റിയെഴുപത്തിയഞ്ച് രൂപ മാത്രം) സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം നൽകേണ്ടതുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, 35,51,89,875/- രൂപയിൽ, എസ്സാർ സ്റ്റീൽ വാടക കരാർ പ്രകാരം നൽകിയ 25,80,00,000/- രൂപ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ബിസിനസ് സെന്റർ കരാർ പ്രകാരം എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് നൽകേണ്ട സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റിലേക്ക് ക്രമീകരിച്ചു.

16. എസ്സാർ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ സർവീസസ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ് 2018 സെപ്റ്റംബർ 17-ലെ ഒരു കത്തിൽ ബാക്കി സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായ 9,71,89,875/- (ഒൻപത് കോടി എഴുപത്തിയൊന്ന് ലക്ഷത്തി എൺപത്തിയൊമ്പതിനായിരത്തി എൺപത്തിയഞ്ച് രൂപ മാത്രം) എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് കൈമാറിയതായി അവകാശപ്പെട്ടു.

17. അതേസമയം, 2017 ഓഗസ്റ്റ് 16-ന് എസ്സാർ സർവീസസ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ്റെ പക്കൽ പിഴുണ സേവന കരാർ പ്രകാരം അടയ്ക്കാത്ത ഇൻവോയ്സുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഓപ്പറേഷണൽ ക്രെഡിറ്റർ എന്ന നിലയിൽ അവകാശവാദത്തിന്റെ തെളിവ് സമർപ്പിച്ചു.

18. 2018 മാർച്ചിൽ എസ്സാർ സർവീസസും എസ്സാർ സ്റ്റീലും, 47,41,00,000/- രൂപ എസ്സാർ സർവീസസിന് സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും എസ്സാർ സ്റ്റീൽ

എസ്സാർ സർവീസസിന് 23,21,93,750/- രൂപയും നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സമ്മതിച്ചുകൊണ്ട് തങ്ങളുടെ അക്കൌണ്ടുകൾ പരസ്പരം ഒത്തുതീർപ്പാക്കി.

19. 2018-19-ൽ എപ്പൊഴോ, ഇക്വിനോക്സ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിൽ നിന്ന് തങ്ങൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടത് ഒരു എഡ്വെൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഹസിറ ലിമിറ്റഡിന് (ഇനിമുതൽ "എഡ്വെൽ" എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്നു) നൽകി, എസ്സാർ സ്റ്റീൽ 2019 നവംബറിലെ പലിശ ഉൾപ്പെടെ മൊത്തം 88,13,03,623/- രൂപയ്ക്ക് അവരോട് കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു. പിന്നീട് 2019-ൽ എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് 47.41 കോടി രൂപ നൽകാനുള്ള എസ്സാർ സർവീസസിന്റെ ബാധ്യത എഡ്വെല്ലിന് നൽകുകയും അത് എഡ്വെല്ലിന് നൽകാമെന്ന് സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു.

20. പ്രമേയം അപേക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ ആർസെല്ലർ എസ്സാർ സ്റ്റീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു പ്രമേയ പദ്ധതി സമർപ്പിച്ചു. 2019 മാർച്ച് 8-ലെ ഉത്തരവിലൂടെ തീർപ്പ് കല്പിക്കൽ അധികാരി (എൻ.സി.എൽ.ടി), അഹമ്മദാബാദ് ബെഞ്ച് ഈ പ്രമേയ പദ്ധതിക്ക് അംഗീകാരം നൽകി. 2019 ജൂൺ 4-ലെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ (എൻ.സി.എൽ.എ.ടി) 2019 മാർച്ച് 8-ലെ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കൽ അധികാരിയുടെ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിച്ചു.

21. എസ്സാർ സ്റ്റീലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർസെല്ലർ സമർപ്പിച്ച പ്രമേയ പദ്ധതി എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഇന്ത്യയുടെ ക്രെഡിറ്റേഴ്സ് കമ്മിറ്റി അംഗീകൃത സിഗ്നേറ്ററി മുഖേന **v.** സതീഷ് കുമാർ ഗുപ്തയും മറ്റുള്ളവരും[1] വഴി ഈ കോടതി അംഗീകരിച്ചു.

22. വിപുലീകരിച്ച ബിസിനസ് സെന്റർ കരാർ 2019 നവംബർ 30-ന് അവസാനിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കിക്കൊണ്ട് 2019 നവംബർ 27-ന് എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് ആർസെല്ലറിന് ഒരു ഇമെയിൽ അയയ്ക്കുകയും 2019 ഡിസംബർ 15-ന് അകം

1 (2020) 8 എസ്.സി.സി 531

എസ്സാർ ഹൌസ് ഒഴിയാൻ ആർസെല്ലറോട് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. 2019 ഡിസംബർ 15-ന് ആർസെല്ലർ എസ്സാർ ഹൌസ് ഒഴിഞ്ഞു. ഈ കോടതിയുടെ 2019 നവംബർ 15-ലെ വിധി പ്രകാരം 2019 ഡിസംബർ 16-ന് ആർസെല്ലർ എസ്സാർ സ്റ്റീൽ ഏറ്റെടുത്തു.

23. 2020 ജനുവരി 11-ലെ ഒരു ഇമെയിൽ വഴി ആർസെല്ലർ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിനോട് പലിശ രഹിത സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം തുകയായ 35,51,89,875/- തിരികെ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. ഇമെയിലിനെ തുടർന്ന് 2020 ജനുവരി 19-ലെ ഒരു ഓർമ്മപ്പെടുത്തൽ ഇമെയിലും കൂടുതൽ ഇമെയിലുകളും വന്നു.

24. ഏഴ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ആർസെല്ലറിന് പലിശയോടൊപ്പം സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം തിരികെ നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 2020 ജൂൺ 17-ന് ആർസെല്ലർ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് വക്കീൽ നോട്ടീസ് അയച്ചു.

25. എസ്സാർ സ്റ്റീലിൽ നിന്ന് എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് 25,80,00,000/- രൂപ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ലഭിച്ചതായി 2020 ജൂൺ 27-ലെ ഒരു ഇമെയിൽ വഴി എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് സമ്മതിച്ചുവെങ്കിലും എസ്സാർ സ്റ്റീലിൽ നിന്ന് മാർവൽ മൈൻസിന് നൽകാനുള്ള 26 കോടി വായ്പ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് ഏറ്റെടുത്തതായും എസ്സാർ സ്റ്റീൽ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിനൊപ്പം സൂക്ഷിച്ച സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റിനെതിരെ ഇത് ക്രമീകരിച്ചതായും വാദിച്ചു. ബാക്കിയുള്ള 9,71,89,875/- രൂപ എസ്സാർ സ്റ്റീൽ എഡ്വെൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന് നൽകിയ കടം വീട്ടുന്നതിനായി എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് എഡ്വെൽ ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചറിന് നൽകിയതായി ആരോപണമുണ്ട്. അതിനാൽ, എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് ആർസെല്ലറിന് തിരികെ നൽകേണ്ട സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം അവശേഷിച്ചിരുന്നില്ല.

26. 2020 നവംബർ 17-ന് ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം 2020-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ആർബിട്രേഷൻ പെറ്റീഷൻ (എൽ) നം.6602 ബോംബെയിലെ ജൂഡിക്കേച്ചർ ഹൈക്കോടതിയുടെ കൊമേഴ്സ്യൽ ഡിവിഷനിൽ ആർസല്ലർ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുകയും, എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിനോട് 35,51,89,875/- രൂപ ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രോത്തനോട്ടറി, സീനിയർ മാസ്റ്റർ എന്നിവരുടെ സമക്ഷം നിക്ഷേപിക്കാൻ ഉത്തരവിടണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തു. ഈ അപേക്ഷ ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. സിംഗിൾ ബെഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവിനെതിരെ സമർപ്പിച്ച 2021-ലെ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ (എൽ) നം.1022 എന്ന അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ കൊമേഴ്സ്യൽ അപ്പലേറ്റ് ഡിവിഷൻ (ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്) ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി തള്ളിക്കളഞ്ഞു.

27. അവകാശവാദങ്ങൾ/കുടിശ്ശിക എന്നിവയുടെ ഒത്തുതീർപ്പിനായി എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് വേണ്ടി ആർസെല്ലർ 4,75,06,260/- രൂപ എസ്സാർ സർവീസസിന് നൽകി. എന്നിരുന്നാലും, 2020 ജൂലൈ 14-ന് ആർസെല്ലർ എസ്സാർ സർവീസസിന് 47.41 കോടി രൂപ തിരിച്ചടവ് ആവശ്യപ്പെട്ട് വക്കീൽ നോട്ടീസ് അയച്ചു. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ കൊമേഴ്സ്യൽ ഡിവിഷനിൽ 2020-ലെ കൊമേഴ്സ്യൽ ആർബിട്രേഷൻ പെറ്റീഷൻ (എൽ) നം.6607 എന്ന പേരിൽ ആർസെല്ലർ ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചു, എസ്സാർ സർവീസസിനോട് 47,41,00,000/- രൂപ ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രോത്തനോട്ടറി, സീനിയർ മാസ്റ്റർ എന്നിവരുടെ സമക്ഷം നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്ന് അത് മുഖേന ആവശ്യപ്പെട്ടു.

28. 2020 ഡിസംബർ 10-ലെ ഒരു ഉത്തരവിലൂടെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ബെഞ്ച് കൊമേഴ്സ്യൽ ഡിവിഷൻ എസ്സാർ സർവീസസിനോട് 47.41 കോടി രൂപ ഹൈക്കോടതിയുടെ പ്രോത്തോണോട്ടറി, സീനിയർ മാസ്റ്റർ എന്നിവരുടെ സമക്ഷം

നിക്ഷേപിക്കാൻ നിർദ്ദേശിച്ചു. ഹൈക്കോടതിയുടെ (ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്) കൊമേഴ്സ്യൽ അപ്പലേറ്റ് ഡിവിഷനിൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 37-ാം വകുപ്പ്, കൊമേഴ്സ്യൽ കോർട്ട് നിയമത്തിലെ 13-ാം വകുപ്പ് എന്നിവ പ്രകാരം എസ്സാർ സർവീസസ് 2021-ലെ ആർബിട്രേഷൻ അപ്പീൽ നം.1023 സമർപ്പിച്ചു. ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും വഴി അപ്പീൽ തള്ളി.

29. എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിൽ നിന്നോ എസ്സാർ സർവീസസിൽ നിന്നോ ആർസെല്ലറിന് ഒരു തുകയും നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്യാം ദിവാൻ വാദിച്ചു. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങൾ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്, എസ്സാർ സർവീസസ് എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കുടിശ്ശിക വായ്പക്കാർക്ക് ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി വിട്ടുകൊടുത്തിരുന്നു.

30. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം വിവേചനാധികാരമുള്ള ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന്, ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിനുള്ള അപേക്ഷകന്, അതായത്, ആർസെല്ലറിന് സത്യസന്ധവും ശക്തവുമായ അവകാശവാദമുണ്ടെന്നും എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ് ക്കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ എസ്സാർ സേവനങ്ങൾ നിർവ്വഹണത്തെ തടസ്സപ്പെടുത്താനോ കാലതാമസം വരുത്താനോ ഉദ്ദേശിച്ച് അതിന്റെ സ്വത്ത് മുഴുവനായോ ഭാഗികമായോ നീക്കം ചെയ്യാനോ നീക്കംചെയ്യാനോ പോകുന്നുവെന്നും കോടതിക്ക് സ്വയം ബോധ്യം വരേണ്ടതുണ്ടെന്നും ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ വാദിച്ചു. ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനായി 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ (സി.പി.സി) 38-ാം ഉത്തരവ് 5-ാം ചട്ടം എന്നിവയുടെ ആവശ്യകതകൾ പരിഗണിക്കാത്തതിൽ കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റിയെന്ന് ദിവാൻ വാദിച്ചു. തന്റെ സമർപ്പണങ്ങളെ പിന്തുണക്കുവാനായി ശ്രീ ദിവാൻ

രാമൻ ടെക്ക്. & പ്രോസസ്സ് എൻജി. കോയും മറ്റൊരാളും. v. സോളങ്കി വ്യാപാരികൾ[2] കേസിനെ ഉദ്ധരിച്ചു, അതിൽ ഈ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചിരുന്നു.

> *"5. 38-ാം* ഉത്തരവിലെ *5-ാം* ചട്ടത്തിന് കീഴിലുള്ള അധികാരം വിപുലവും അസാധാരണവുമാണ്. അതിനെ യാന്ത്രികമായോ പേരിന് മാത്രമായോ ഉപയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ല. അത് ചട്ടത്തെ കർക്കശമായി അടിസ്ഥാനമാക്കിയും ആവശ്യത്തിന് മാത്രവുമായാണ് ഉപയോഗിക്കേണ്ടത്. *38-ാം* ഉത്തരവിലെ *5-ാം* ചട്ടത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം ഒരു സുരക്ഷിതമല്ലാത്ത കടത്തെ സുരക്ഷിതമായ കടമാക്കി മാറ്റുകയല്ല."

31. രണ്ട് അപ്പീലുകളിലും എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നീരജ് കിഷൻ കൌൾ, എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്/എസ്സാർ സർവീസസിന്റെ പ്രതിരോധവാദങ്ങൾ വ്യാജമാണെന്ന് വാദിച്ചു. എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റ്/എസ്സാർ സർവീസസ് തങ്ങളുടെ അവകാശവാദങ്ങളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന ഒരു രേഖ പോലും രേഖയിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ഒരു കരാറിലെ ഒരു കക്ഷിയുടെ ഏകപക്ഷീയമായ നടപടിയിലൂടെ ഒരു കരാറിന്റെ നവീകരണം കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയില്ലെന്നത് സുസ്ഥാപിതമാണ്. ആർസെല്ലറുടെ സമ്മതം ആവശ്യമായിരുന്നു.

32. സിറ്റിബാങ്ക് എൻ.എ. v. കൌൾ ഉദ്ധരിച്ച സ്റ്റാൻഡേർഡ് ചാർട്ടേഡ് ബാങ്കും മറ്റുള്ളവരും[3] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു:-

> *"47.* ഇന്ത്യൻ കരാർ നിയമത്തിലെ *62-ാം* വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു കരാറിന്റെ പുതുക്കൽ, പിൻവലിക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ മാറ്റം എന്നിവ ഒരു കരാറിലെ ഇരു കക്ഷികളുടെയും സമ്മതത്തോടെ മാത്രമേ നടപ്പാക്കാൻ കഴിയൂ. യഥാർത്ഥ കരാറിന്

2 (2008) 2 എസ്.സി.സി 302
3 (2004) 1 എസ്.സി.സി 12

പകരം ഒരു പുതിയ കരാർ നൽകാനോ റദ്ദാക്കാനോ മാറ്റം വരുത്താനോ ഇരു കക്ഷികളും സമ്മതിക്കണം. ഇത് ഏകപക്ഷീയമായി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ല... "

33. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, ഖാർദ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് **v.** റെയ്മൺ **&** കമ്പനി **(**ഇന്ത്യ**)** പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡ്[4] കേസിൽ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ, മറുകക്ഷിയുടെ സമ്മതമില്ലാതെ ഒരു കരാറിന് കീഴിലുള്ള ബാധ്യതകൾ നൽകാൻ കഴിയില്ല. :-

"... ഒരു കരാറിന്റെ അവകാശകൈമാറ്റം ഒന്നുകിൽ അവകാശങ്ങളോ അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ കീഴിലുള്ള ബാധ്യതകളോ കൈമാറ്റം ചെയ്തേക്കാം. എന്നാൽ ഈ രണ്ട് കൂട്ടം അവകാശകൈമാറ്റങ്ങളും തമ്മിൽ പരക്കെ അംഗീകരിക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ട്. ചട്ടം എന്ന നിലയിൽ, ഒരു കരാറിന് കീഴിലുള്ള ബാധ്യതകൾ വാഗ്ദാനസ്വീകർത്താവിന്റെ സമ്മതത്തോടെയല്ലാതെ കൈമാറാൻ കഴിയില്ല, അത്തരം സമ്മതം നൽകുമ്പോൾ, അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ബാധ്യതകൾ മാറ്റിസ്ഥാപിക്കുന്നതിന്റെ ഫലമായുണ്ടാകുന്ന ഒരു നവീകരണമാണ്. "

34. ഏത് സാഹചര്യത്തിലും, പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ സമ്മതമില്ലാതെ സി.ഐ.ആർ.പിക്ക് വിധേയമാകുന്ന ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് സ്ഥാപനത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ കരാറിന്റെ നവീകരണം അല്ലെങ്കിൽ സെറ്റ് ഓഫ് അനുവദനീയമല്ല. സി.ഐ.ആർ.പിക്ക് വിധേയനായ ഒരു കോർപ്പറേറ്റ് കടക്കാരൻ സൃഷ്ടിച്ച ഏതെങ്കിലും സുരക്ഷാ താൽപ്പര്യം അടച്ചുപൂട്ടുന്നതിനോ വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനോ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനോ ഉള്ള നടപടിയെ ഐ.ബി.സി 14-ാം വകുപ്പ് തടയുന്നു.

4 (1963) 3 എസ്.സി.ആർ 183

35. 2017 ഓഗസ്റ്റ് 2-ന് ഐ.ബി.സിക്ക് കീഴിലുള്ള എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കാര്യങ്ങളുടെ നടത്തിപ്പ് പ്രമേയ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഏറ്റെടുത്തതോടെയാണ് എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ സി.ഐ.ആർ.പി ആരംഭിച്ചത്.

36. കക്ഷികൾക്കിടയിൽ എന്തെങ്കിലും മുൻകൂർ ക്രമീകരണം നിലവിലുണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽപ്പോലും, സി.ഐ.ആർ.പി സമയത്ത് ഒരു മൂന്നാം കക്ഷിക്ക് എസ്സാർ സ്റ്റീൽ നൽകിയ കൂടിശ്ശികയ്ക്കെതിരെ ഭേദഗതി ചെയ്ത കരാർ പ്രകാരം എസ്സാർ സ്റ്റീലിന് നൽകേണ്ട സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ക്രമീകരിക്കാൻ എസ്സാർ സർവീസസിന് കഴിയുമായിരുന്നില്ല.

37. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച 9-ാം വകുപ്പ് അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുമ്പോൾ സി.പി.സിയുടെ തത്വങ്ങൾ കർശനമായി പാലിക്കണമെന്ന് ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ വാദിച്ചു. രാമൻ ടെക്ക് **&** പ്രോസസ്സ് എൻജി. കോയും മറ്റൊരാളും**.** (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) കേസിൽ ഈ കോടതി മുന്നോട്ടുവച്ച തത്വങ്ങൾ തത്വത്തിലും സാരത്തിലും പിന്തുടരേണ്ടതുണ്ട്.

38. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കേസിൽ, സി.പി.സിയുടെ 38-ാം ഉത്തരവ് 5-ാം ചട്ടത്തിലെ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള വാദങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയും നിരീക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

> "31. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സമർപ്പിച്ച ആർബിട്രേഷൻ ഹർജിയിൽ എതിർകക്ഷിയുടെ മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങളുടെ ഖണ്ഡികകൾ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എതിർകക്ഷിയുടെ അവകാശവാദം സുരക്ഷിതമാക്കാനും സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ 38-ാം ഉത്തരവ് 5-ാം ചട്ടത്തിന്റെ തത്വങ്ങൾ ഈ കേസിന്റെ

വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കാനും പര്യാപ്തമായിരുന്നു, അത് കർശനമായി ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ കൂടി."

39. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു ഹർജിയിൽ തീരുമാനമെടുക്കുമ്പോൾ, സി.പി.സിയുടെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയില്ല. അതേസമയം, സി.പി.സിയിലെ എല്ലാ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകളുടെയും കാഠിന്യം, ആശ്വാസം നൽകാനുള്ള കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന് തടസ്സമാകില്ല. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകാനുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിക്കുമ്പോൾ, കോടതി സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കർശനമായി വിധേയരല്ല.

40 സി.പി.സിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിച്ച് സാധാരണഗതിയിൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കരുതെന്നത് ശരിയാണെങ്കിലും, സി.പി.സിയുടെ സാങ്കേതികതകൾക്ക് നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നേടുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതിയെ തടയാൻ കഴിയില്ല. നീതിയുടെ ലക്ഷ്യം മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമപരമായ സുരക്ഷാ മാർഗ്ഗങ്ങൾ നീതിയെ പരാജയപ്പെടുത്തുന്ന രീതിയിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നത് സുസ്ഥാപിതമാണ്.

41. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഒരു കക്ഷിക്ക് ഒരു ഇടക്കാല നടപടിയ്ക്കോ സംരക്ഷണത്തിനോ വേണ്ടി അപേക്ഷിക്കാം, കൂടാതെ മറ്റു കാര്യങ്ങൾക്കൊപ്പം (i) വ്യവഹാരത്തിൽ തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കാനും; അല്ലെങ്കിൽ (ii) കോടതിക്ക് ന്യായവും സൌകര്യപ്രദവുമാണെന്ന് തോന്നിയേക്കാവുന്ന മറ്റ് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടികൾക്കായും അപേക്ഷിക്കാം, കൂടാതെ കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള

ഏതെങ്കിലും നടപടികളുടെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും ഉള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ഉള്ള അധികാരം കോടതിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കും.

42. ശ്രീ കൌൾ വാദിച്ചതുപോലെ, തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക അധികാരത്തിനുപുറമെ, കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള നടപടികളുടെ ഉദ്ദേശ്യം കണക്കിലെടുത്ത് ഏത് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടിയും പുറപ്പെടുവിക്കാൻ അവർക്ക് അധികാരമുണ്ട്. ന്യായവും സൌകര്യപ്രദവുമാണെന്ന് തോന്നിയേക്കാവുന്ന മറ്റ് ഇടക്കാല സംരക്ഷണ നടപടികൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനുള്ള അവശേഷിച്ച അധികാരം ഈ വ്യവസ്ഥ കോടതിക്ക് നൽകുന്നു.

43. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ സി.പി.സിയുടെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിലുള്ള അധികാരങ്ങളേക്കാൾ വിശാലമാണെന്ന തത്വം അടിസ്ഥാനമാക്കിയും പല ഹൈക്കോടതികളും മുന്നോട്ട് പോയിട്ടുണ്ട്.

44. അജയ് സിംഗും മറ്റുള്ളവരും **v.** കാൽ എയർവേയ്സ് പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും.[5] കേസിൽ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് ശരിയായി തന്നെ വിധിച്ചു:

> *"... 9-ാം വകുപ്പ് ഉചിതമായ ഇടക്കാല ഉത്തരവ് ശുപപ്പെടുത്തുന്നതിന് കോടതികൾക്ക് വിശാലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നു എന്ന് അതിന്റെ വാചകത്തിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, അധികാരികൾ ഊന്നിപ്പറയുന്നത് അത്തരം അധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗം തത്ത്വാധിഷ്ഠിതമായിരിക്കണം എന്നതാണ്, അത് അറിയപ്പെടുന്ന ചില*

5 (2017) എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ഡെൽ 8934

മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതായിരിക്കണം -അതിനാലാണ്, *38,39* എന്നീ ഉത്തരവുകളുടെ സാമ്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെ, കോടതി ആ വ്യവസ്ഥകളുടെ വാചകത്താൽ അനാവശ്യമായി വിധേയപ്പെട്ടിരിക്കരുത്, മറിച്ച് അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ പാലിക്കുക എന്നതാണ് ചെയ്യേണ്ടത്... "

45 ജഗദീഷ് അഹൂജയും മറ്റൊരാളും. ***v.*** കൂപ്പിനോ ലിമിറ്റഡ്[6] കേസിൽ, ബോംബെ ഹൈക്കോടതി 6-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നിയമം ശരിയായി സംഗ്രഹിച്ചിട്ടുണ്ട്:-"

"6. നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ഈ കോടതി, അതിന് കീഴിലുള്ള ഒരു ആശ്വാസം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, *38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കർശനമായി വിധേയരാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. നമ്മുടെ കോടതികൾ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ, നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പിന്റെ വ്യാപ്തി വളരെ വിശാലമാണ്; കോടതിക്ക് "ന്യായവും സൌകര്യപ്രദവുമാണെന്ന് തോന്നിയേക്കാവുന്ന" വിശാലമായ ഇടക്കാല പരിരക്ഷകൾ നൽകാൻ കോടതിക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്, എന്നിരുന്നാലും അത്തരം വിവേചനാധികാരം വിവേകപൂർവ്വം പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഏകപക്ഷീയമായിട്ടല്ല. ഇടക്കാല ആശ്വാസം പരിഗണിക്കുന്നതിന് സിവിൽ കോടതികൾ സാധാരണയായി ഉപയോഗിക്കുന്ന തത്വങ്ങളാൽ കോടതി നയിക്കപ്പെടുന്നു എന്നതിൽ സംശയമില്ല, പ്രത്യേകിച്ച്, *39*-ാം ഉത്തരവിന്റെ *1*-ഉം,*2*-ഉം ചട്ടങ്ങൾ ,*38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടം എന്നിവ; എന്നിരുന്നാലും, കോടതി അവരുടെ വാചകങ്ങളാൽ അനാവശ്യമായി ബന്ധിക്കപ്പെടുന്നില്ല. ഈ കോടതി നിംബസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡ് ***v.*** ബോർഡ് ഓഫ് കൺട്രോൾ ഫോർ ക്രിക്കറ്റ് ഇൻ ഇന്ത്യ (അന്ന് ജഡ്ജി എന്ന

6 2020 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോം 849

നിലയിൽ ഡി.വൈ. ചന്ദ്രചൂഡ് പറഞ്ഞത് പോലെ) ഈ കോടതി, 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, "തർക്ക പരിഹാരത്തിന്റെ ഒരു രൂപമെന്ന നിലയിൽ ആർബിട്രേഷന്റെ ഫലപ്രാപ്തി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുക എന്ന കോടതിക്ക് കീഴിലുള്ള അധികാരം നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന ഉദ്ദേശ്യത്തിന് ഉചിതമായ പരിഗണന നൽകണം". ജഡ്ജി തുടർന്ന് ഇനിപ്പറയുന്നതും നിരീക്ഷിച്ചു

"ഒരു വശത്ത് *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിച്ച് അറിയപ്പെടാത്ത ഒരു പ്രദേശത്ത് 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്തതുപോലെ, *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ എല്ലാ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകളുടെയും കാഠിന്യം നീതിയുടെ പരമമായ താൽപ്പര്യങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിലെ രണ്ട് പരിഗണനകൾക്കിടയിൽ ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതുണ്ട്. "

46 വാലന്റൈൻ മാരിടൈം ലിമിറ്റഡ് **v.** ക്രൂസ് സബ്സിയ പ്രൈവറ്റ് ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും[7] കേസിൽ ഹൈക്കോടതി ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

"88. ..... ചാർട്ടേഡ് ഹൈക്കോടതികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, താൽക്കാലിക ഇഞ്ചംക്ഷനുകൾ നൽകാനുള്ള അധികാരം നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല എന്നത് ഇപ്പോൾ സുസ്ഥാപിതമായ ഒരു നിയമപരമായ നിലപാടാണ്. *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമായി താൽക്കാലിക ഉത്തരവുകൾ നൽകാൻ ചാർട്ടേഡ് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് പൊതു ഇക്വിറ്റി അധികാരപരിധിയിൽ അന്തർലീനമായ അധികാരമുണ്ടായിരുന്നു

7 2021 എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോം 75

93 ശ്രീ. നരിചാനിയ ആശ്രയിച്ച രാമൻ ടെക്ക് **&** പ്രോസസ്സ് എൻജി. കോ. *(*മേൽപ്പറഞ്ഞത്*)* കേസിലെ കോടതിയുടെ വിധിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, വി.എം.എല്ലിന്റെ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, പുറപ്പെടുവിക്കാവുന്ന ഉത്തരവിനെ പരാജയപ്പെടുത്തുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ തന്റെ സ്വത്തുക്കൾ നീക്കം ചെയ്യാനോ വിനിയോഗിക്കാനോ ശ്രമിക്കുകയാണെന്നും അദ്ദേഹം സ്ഥാപിക്കാത്ത പക്ഷം, ന്യായമായതോ സാധുതയുള്ളതോ ആയ അവകാശവാദമോ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഒരു കേസോ ഉള്ളതുകൊണ്ട് മാത്രം, വാദിക്ക് വിധിന്യായത്തിന് മുമ്പുള്ള ഒരു കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിന് അർഹതയില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി വിധിച്ചിരുന്നു. *38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടത്തിൻ്റെ ഉദ്ദേശ്യം അരക്ഷിതമായ കടത്തെ സുരക്ഷിതമായ കടമാക്കി മാറ്റുകയല്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി തുടർന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഈ വിധി *1996*-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതല്ല, മറിച്ച് *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ *38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടം പ്രകാരമുള്ള അധികാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇനി അങ്ങനെ അല്ലെങ്കിൽ പോലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിന്യായം ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ വേർതിരിച്ചറിയാൻ കഴിയും.

xxx xxx xxx

95. വി.എം.എല്ലിൻ്റെ സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ച നിംബുസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡ് *v.* ബോർഡ് ഓഫ് കൺട്രോൾ ഫോർ ഇന്ത്യ *(*മേൽപ്പറഞ്ഞത്*)* കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് നൽകിയ ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അധുനിക് സ്റ്റീൽസ്

ലിമിറ്റഡ് *v.* ഒറീസ മാംഗനീസ് ആൻഡ് മിനറൽസ് *(പി)* ലിമിറ്റഡ്, *(2007) 7* എസ്.സി.സി *125* കേസിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതിയുടെ വിധിയെ ഈ കോടതി പരാമർശിക്കുകയും അധുനിക് സ്റ്റീൽസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ കേസിലെ *(*മേൽപ്പറഞ്ഞത്*)* സുപ്രീം കോടതിയുടെ തീരുമാനവും, നാഷണൽ ഷിപ്പിംഗ് കമ്പനി ഓഫ് സൌദി അറേബ്യയുടെ *(*മേൽപ്പറഞ്ഞത്*)* കേസിലെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ കാഴ്ച്ചപ്പാടും കണക്കിലെടുത്ത് *9 (ii) (*ബി*)* വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരപ്രയോഗം *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് വിധിച്ചത് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് വിധിച്ചു. ഈ കോടതി നിംബസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡിന്റെ *(*മേൽപ്പറഞ്ഞ*)* മേൽപ്പറഞ്ഞ വിധിയിൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരം സിവിൽ കോടതി ഇടക്കാല ഉത്തരവ് അനുവദിക്കുന്ന അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങളിൽ നിന്ന് പൂർണ്ണമായും സ്വതന്ത്രമാകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വിധിച്ചു, അതേ സമയം, *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹർജി തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, തർക്ക പരിഹാരത്തിന്റെ ഒരു രൂപമായി വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നതിന് കോടതിക്ക് അധികാരം നൽകുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാന ഉദ്ദേശ്യത്തെക്കുറിച്ച് കോടതിക്ക് ഉചിതമായ പരിഗണന ഉണ്ടായിരിക്കണം.

96. 1908-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ നടപടിക്രമ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന തത്വങ്ങൾ അവഗണിച്ച് ഒരു വശത്ത് *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരത്തിന്റെ പ്രയോഗം മുന്നേ പ്രവേശിക്കാത്ത ഒരു മേഖലയിൽ നടത്താൻ കഴിയാത്തതുപോലെ, *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ എല്ലാ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകളുടെയും കാഠിന്യം നീതിയുടെ പരമമായ താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് ഉപകരിക്കുന്ന ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളിൽ രണ്ട് പരിഗണനകൾക്കിടയിൽ ഒരു സന്തുലിതാവസ്ഥ സൃഷ്ടിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇന്റർലോക്കുട്ടറി പരിഹാരങ്ങൾ അനുവദിക്കുന്നതിനായി *1908*-ലെ സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ *1996*-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിന്റെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ കോടതിക്ക് ഒരു മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശം നൽകണം. അതിനാൽ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ *9 (ii) (*ബി*)* വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ *38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനപരമായ അടിസ്ഥാനം മനസ്സിൽ വയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

xxx xxx xxx

104. ഡെക്കാൻ ക്രോണിക്കിൾ ഹോൾഡിംഗ്സ് ലിമിറ്റഡ് *v.* എൽ ആൻഡ് ടി ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ്, *2013* എസ്.സി.സി ഓൺലൈൻ ബോം *1005* കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്, നിംബുസ് കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻസ് ലിമിറ്റഡ് *(*മേൽപ്പറഞ്ഞത്*)* കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെയും അധുനിക് സ്റ്റീൽ ലിമിറ്റഡ് *(*മേൽപ്പറഞ്ഞ*)* കേസിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങളെ പരാമർശിച്ചതിന് ശേഷം, സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ ഓരോ നടപടിക്രമ വ്യവസ്ഥകളുടെയും കാഠിന്യത്തിന് നീതിയുടെ പരമപ്രധാന താൽപ്പര്യങ്ങൾക്ക് ഉപകരിക്കുന്ന ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് വിധിച്ചു. തർക്ക പരിഹാരത്തിന്റെ ഫലപ്രദമായ രൂപമെന്ന നിലയിൽ വ്യവഹാരത്തിന്റെ ഫലപ്രാപ്തി സംരക്ഷിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം കൃത്യമായി നിറവേറ്റപ്പെടണം. *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അപേക്ഷ തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അടിസ്ഥാനമായ സാമാന്യ തത്വങ്ങൾ മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ടും, അതേ സമയം, നീതിയുടെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ

സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിനും വ്യവഹാര പ്രക്രിയയുടെ പവിത്രത സംരക്ഷിക്കുന്നതിനും ഉചിതമായ കേസുകളിൽ ആശ്വാസം രൂപപ്പെടുത്താനുള്ള വിവേചനാധികാരം കോടതിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണ് ഇതിനർത്ഥം. സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിലെ *38*-ാം ഉത്തരവ് *5*-ാം ചട്ടത്തിലെ തത്വങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ച് മധ്യസ്ഥതയിൽ യഥാർത്ഥ ഹർജിക്കാരന്റെ അവകാശവാദം സുരക്ഷിതമാക്കുന്നതിന് സെക്യൂരിറ്റി നൽകാൻ കക്ഷികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിക്കൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ഈ കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഈ വിധിയിൽ ഇടപെട്ടില്ല. *"...*

47. ശ്രേയ് ഇൻഫ്രാസ്ട്രക്ചർ ഫിനാൻസ് ലിമിറ്റഡ് **v.** എം/എസ്. രവി ഉദ്യോഗ് പ്രൈവറ്റ്. ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും[8] കേസിൽ കൊൽക്കത്ത ഹൈക്കോടതി, ഞങ്ങളിൽ ഒരാളിലൂടെ സംസാരിച്ചുകൊണ്ട് (ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിരാ ബാനർജി.) ഇപ്രകാരം നിരീക്ഷിച്ചു:-

"1996-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആൻഡ് കൺസിലിയേഷൻ നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിനായി സമർപ്പിച്ച അപേക്ഷ ഒരു വ്യവഹാരത്തിലെ അന്യായത്തിന്റെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായല്ല വിലയിരുത്തേണ്ടത്. ഹർജിയിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള രേഖകൾക്കൊപ്പം പ്രസക്തമായ വസ്തുതകൾ ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, സാങ്കേതികവിദ്യകൾ ഉപയോഗിച്ച് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നിരസിക്കരുത്... "

48. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ്, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പോ, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ നടക്കുമ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് നൽകിയതിന് ശേഷമോ ഏത് സമയത്തും, എന്നാൽ

8 2008-ലെ എ.പി. നം. 522

ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 36-ാം വകുപ്പ് അനുസരിച്ച് അത് നടപ്പാക്കുന്നതിന് മുൻപായി തർക്കത്തിലുള്ള തുക സുരക്ഷിതമാക്കുന്ന ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാൻ കോടതിക്ക് വിശാലമായ അധികാരം നൽകുന്നു. ഇടക്കാല നടപടിയ്ക്കുള്ള അപേക്ഷകന് ഒരു നല്ല പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടോ, അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ച സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിന് അനുകൂലമാണോ, അപേക്ഷകൻ ന്യായമായ ആവശ്യവുമായാണോ കോടതിയെ സമീപിച്ചിട്ടുള്ളത് എന്നതെല്ലാമാണ് കോടതി കാണേണ്ടത്.

49. ശക്തമായ ഒരു പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടാവുകയും സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് അനുകൂലമാവുകയും ചെയ്താൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്ന കോടതി, സി.പി.സിയുടെ 38-ാം ഉത്തരവിലെ 5-ാം ചട്ടം പ്രകാരം വിധിന്യായത്തിന് മുമ്പുള്ള കണ്ടുകെട്ടലിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി, വാദങ്ങളുടെ അഭാവമെന്ന സാങ്കേതികതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആശ്വാസം തടയരുത്.

50. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ആശ്വാസം നൽകുന്നതിന് ആസന്നമായ ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡിന്റെ സാക്ഷാത്കാരത്തെ പരാജയപ്പെടുത്താനോ കാലതാമസം വരുത്താനോ ലക്ഷ്യമിട്ട് സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യാനോ നീക്കം ചെയ്യാനോ വിനിയോഗിക്കാനോ ഉള്ള യഥാർത്ഥ ശ്രമങ്ങളുടെ തെളിവ് അനിവാര്യമല്ല. സ്വത്തുക്കൾ കുറയാനുള്ള ശക്തമായ സാധ്യത മതിയാകും. സൌകര്യത്തിന്റെ സന്തുലിതാവസ്ഥ വിലയിരുത്തുന്നതിന്, നടപടിക്രമങ്ങളിൽ വിജയമുണ്ടായാൽ ഇടക്കാല ആശ്വാസത്തിനായി അപേക്ഷകന് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നിരസിച്ചതിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ നടപടിക്രമങ്ങൾ ആത്യന്തികമായി പരാജയപ്പെട്ടാൽ

എതിരാളിയ്ക്ക് ഇടക്കാല ആശ്വാസം നൽകിയതിന്റെ അനന്തരഫലത്തിനെതിരായി കോടതി പരിശോധിക്കുകയും വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്.

51. തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപമായ ഒരു സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം വഴി എസ്സാർ സ്റ്റീൽ എസ്സാർ ഹൌസ് പ്രൈവറ്റിന് ഏകദേശം 35.35 കോടി രൂപയും എസ്സാർ സർവീസസിന് 47 കോടി രൂപയും നൽകി എന്നതിൽ തർക്കമില്ല. എസ്സാർ സ്റ്റീലിന്റെ കുടിശ്ശിക മൂന്നാം കക്ഷികൾക്ക് ലിക്വിഡേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനായി സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപങ്ങൾ വഴിതിരിച്ചുവിടുന്നതിന് ഗ്രൂപ്പ് കമ്പനികൾ തമ്മിലുള്ള ആഭ്യന്തര ക്രമീകരണങ്ങളുടെ സങ്കീർണ്ണമായ പരമ്പരകൾ എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തിരിച്ചടവ് ചെയ്യാവുന്ന സെക്യൂരിറ്റി നിക്ഷേപം ആർസെല്ലറിന് നൽകാത്തതെന്ന് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കരുതുന്നു..

52. അപ്പീൽവാദിയുടെ ഈ വാദം ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പരിഗണിക്കുകയും ഇനിപ്പറയുന്നത് ശരിയായി വിധിക്കുകയും ചെയ്തു:

> *"33. 2021* ജനുവരി *21*-ന് അപ്പീൽവാദി സമർപ്പിച്ചതായ എക്സി.ബി-ൽ കൂട്ടിച്ചേർത്ത വെളിപ്പെടുത്തലിന്റെ സത്യവാങ്മൂലം അപ്പീൽവാദി വളരെയധികം കടപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്നും മറുപടിയിൽ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ വെളിപ്പെടുത്തിയ സ്വത്ത് അല്ലാതെ മറ്റ് സ്വത്തുക്കൾ ഒന്നും ഇല്ലെന്നും വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു.
>
> xxx xxx xxx
>
> *39.* അപ്പീൽവാദിയുടെ കൈയിൽ ഒരു സ്വത്ത് മാത്രമേ ഉള്ളൂവെന്നും അത് പണയം വെച്ചതാണെന്നും അപ്പീൽവാദി *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഹർജിക്ക് നൽകിയ മറുപടിയിൽ അപ്പീൽവാദി ഇതിനകം വെളിപ്പെടുത്തിയിരുന്നതിനാൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ *9*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നിക്ഷേപ ഉത്തരവിന്

പകരമായി നിക്ഷേപ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാനോ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനോ സിംഗിൾ ജഡ്ജിക്ക് കഴിയുമായിരുന്നില്ല എന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണത്തിൽ കഴമ്പുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഈ കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാടിൽ, ആർബിട്രേഷൻ വഴി അപേക്ഷകന്റെ അവകാശവാദം സുരക്ഷിതമാക്കാൻ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കോടതിക്ക് മതിയായ അധികാരമുണ്ട്. അപ്പീൽവാദി സിംഗിൾ ജഡ്ജിയോട് തങ്ങൾക്ക് ഒരു സ്വത്ത് മാത്രമേ ഉള്ളൂവെന്നും ആ സ്വത്ത് ഇതിനകം തന്നെ പൂർണ്ണമായും ബാധ്യതയിലാണെന്ന് പറഞ്ഞാലും, അക്കാരണം കൊണ്ട് മാത്രം, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ന്യായമായ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് കോടതിക്ക് തടസ്സമില്ല, ഒരു നിശ്ചിത തുക നിക്ഷേപിക്കാനോ അപേക്ഷകന്റെ അവകാശവാദം സുരക്ഷിതമാക്കാൻ ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകാനോ അപ്പീൽവാദിയോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ കോടതിക്ക് കഴിയും- പ്രത്യേകിച്ചും, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, അപേക്ഷകന് വ്യവഹാരത്തിൽ വിജയിക്കാൻ ശക്തമായ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തിയതിന് ശേഷം. അത്തരം സുരക്ഷയില്ലാതെ, ആർബിട്രൽ അവാർഡ് നടപ്പാക്കിയതിന് ശേഷം അപേക്ഷകന് അതിൽ നിന്ന് പ്രയോജനം നേടാൻ കഴിഞ്ഞേക്കില്ല.

xxx *xxx* *xxx*

43. ആർബിട്രേഷനിൽ വിജയിക്കാൻ അപേക്ഷകന് പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ നല്ല സാധ്യതകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ പോലും ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം എതിർ കക്ഷിക്ക് സ്വത്തുക്കൾ ഇല്ലെന്നോ എതിരാളിയുടെ സ്വത്തുക്കൾ പൂർണ്ണമായും ബാധ്യതയിലാണെന്നോ ഉള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹർജി തള്ളാൻ കോടതി ബാധ്യസ്ഥമാണെങ്കിൽ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 9-ാം വകുപ്പ്

പ്രകാരം അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ ന്യായമായ നീതിയുടെ തത്വങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായിരിക്കും അത്. "

53. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ യുക്തിസഹമായ വിധിയിലും ഉത്തരവിലും ഈ കോടതി യാതൊരു വൈകല്യവും കാണുന്നില്ല. അതനുസരിച്ച് അപ്പീലുകൾ തള്ളപ്പെടുന്നു.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീലുകൾ തള്ളി.

(സഹായം: ദീപക് പൻവാർ, എൽസിആർഎ)