ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿਤਤਲ ਨਿੱਪੋਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6574 ਦਾ 2022)
ਸਤੰਬਰ 14, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਏ.ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾ 9 – ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 14 – ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰਡਰ 38, ਨਿਯਮ 5 – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ (ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼) ਲਗਭਗ 35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵਾਪਸੀ ਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 7, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਹੱਲ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਜੋਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਇਆ– ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ – ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ – ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 35.5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 47.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਰਾਸ਼ੀ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਬਿਆਜ ਸਮੇਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਸੰਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਖਾਤਾ ਸੈਟ ਆਫ ਦੀ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਬਿਨਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਉਸ ਸਮੇਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਸੰਭਾਲਿਆ – ਭਾਵੇਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ – ਜੇਕਰ ਕੋਈਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦੇ ਹੋਏ ਜੱਜਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਾਵ ਦੀ ਮਹਜ਼ ਤਕਨੀਕੀਤਾ ਉੱਤੇ ਰਾਹਤ ਨਾ ਰੋਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ – ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀਆਂ ਅਸਲ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਘਟਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ—ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ, ਰਿਫੰਡੇਬਲ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਾਂ ਦੇ ਡਾਇਵਰਜ਼ਨ ਲਈ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੇਚੀਦਾ ਅੰਤਰ-ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਕੰਟਰੈਕਟ।

ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਸੈਕਸ਼ਨ 9 –ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ – ਦਾਇਰਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ– ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇੱਕ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ

ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਕੰਟਰੈਕਟ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਣ ਜਾਂ ਸੈਟ ਆਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਵੀਕਾਰਯ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਆ ਰਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 2 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ। ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਖਿਲਾਫ ਸੋਧਣ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਰ ਸਕਦੀ। [ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 33-36]

ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ. (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 12 : [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 489; ਖਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮੰਡ & ਕੰਪਨੀ (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਿਡ (1963) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 183 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਨਿੱਪੋਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

1.2 ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਹਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਕੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਅਵਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅਸਥਾਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਅ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕੇ ਜੋ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਖਾਲੀ ਲੱਗਣ। ਕਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 39-43]

ਅਜੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਲ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2017) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 8934; ਜਗਦੀਸ਼ ਅਹੂਜਾ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਬਨਾਮ ਕੁਪੀਨੋ ਲਿਮਿਟੇਡ 2020 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 849; ਵੈਲੰਟਾਈਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰੂਜ਼ ਸਬਸੀ ਪੀਟੀ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 75; ਸ੍ਰੇਈ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਰਵੀ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨ੍ਹ ਏ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 522 ਦਾ 2008 – ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

1.3 ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਧਾਰਾ 36 ਦੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ। ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਥਾਈ ਉਪਾਅ ਲਈ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਹੈ, ਕੀ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਉਚਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਈਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਥਾਈ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5

ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਆਧਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਅਭਾਵ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਤਕਨੀਕੀਅਤ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਵਾਰਡ ਦੀ ਆਸੰਨ ਵਾਸਤਵਿਕਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰਲ ਅਵਾਰਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ 9. ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਘਟਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਹੂਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਤੋਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ. ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ 35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਐਂਡ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 47 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਐਸਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਕਰੋੜਾਂ ਦੀ ਅਜੀਬ ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲਾਂ, ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਜੋ ਕਿ ਏ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ. ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ, ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਰਸੇਲਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਸਮੂਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਲੜੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਮੋੜਨ ਲਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ। ਦ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ। ਨੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਦੇ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਪੂਰਨ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਬੈਂਚ. [ਪਾਰਾ 48-53]

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 16 SCR 275 ਪੈਰਾ 21 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2007] 12 SCR 409 ਪੈਰਾ 30 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) 8 SCC 531 : [2019] 16 SCR 275; ਰਮਨ ਟੈਕ. & ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਇੰਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਅੰ. v. ਸੋਲੰਕੀ ਵਪਾਰੀ (2008) 2 SCC 302 : [2007] 12 SCR 409 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

[2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 489 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 32 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6574ਆਫ 2022.

ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 01.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅਨੁਵਾਦ

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1022
ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 6602 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ।

ਨਾਲ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6575 ਦੇ 2022।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੱਜਣ ਪੂਵੈਯਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ੀ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰੀਖ, ਐਸ. ਸਾਹਿਲ ਰੈੱਡੀ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਿੱਧਾਂਤ ਕਾਂਤ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਮਿਸ ਮਿਸ਼ਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਭ ਸਿਮਰਨ ਕੌਰ, ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਐਸ. ਐਸ. ਸ਼ਰੋਫ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜੋ ਕਿ
1ਲਾ ਫਰਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਬੰਬਈ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ (ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜਨ) ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ
ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1022 ਦੇ 2021 ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3187 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ,
ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ,
ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ
ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਨਿਪੋਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ
ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 35.5 ਕਰੋੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ,
ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸੂਦ ਸਮੇਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

3. ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਐਲ)ਨੰਬਰ 1023 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3351 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜਨ (ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ) ਵੱਲੋਂ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਰਸੇਲੋਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਨਾਲ ਰੁਪਏ 47.41 ਕਰੋੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀਕ੍ਰਿਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨਾਲ ਸੂਦ ਸਮੇਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

4. ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲੇਖਾ, ਲੇਖਾ ਸੰਬੰਧੀ ਸੇਵਾਵਾਂ, ਸਮੀਖਿਆ, ਖੋਜ ਆਦਿ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਐਸਾਰ ਗਰੁੱਪ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

5. 24ਵੇਂ ਜਨਵਰੀ 2012 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ "ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਲੇਖਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀਆਂ ਸਨ।

6. 15ਵੇਂ ਮਈ 2014 ਨੂੰ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 3.2 ਅਧੀਨ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 73 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਾਲ ਕੁੱਲ 47.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਰ ਮਹੀਨੇ 6,38,75,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਿਆ।

7. ਜਨਵਰੀ 2016 ਤੋਂ ਮਾਰਚ 2016 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਕੁਝ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ/ਵਿਕਲਪਾਂ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਬਿਜ਼ਨਸ ਪਾਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ "ਇਕੁਇਨੈਕਸ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਅੰਤਰ-ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

8. ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ, ਜੋ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਹੈ, ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਦੀ ਮਾਲਕ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਸ਼ਵਰਾਵ ਖਾਦਯੇ ਮਾਰਗ, ਰੇਸ ਕੋਰਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਮਹਾਲਕਸ਼ਮੀ, ਮੁੰਬਈ-400034 ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ।

9. 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨਾਲ "ਕਿਰਾਏ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ, ਪੋਡੀਅਮ ਅਤੇ 20 ਉੱਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਅਤੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 36 ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ 1ਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ 2016 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਉਕਤ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਮੁਕਤ ਰਿਫੰਡੇਬਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 25.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਸੀ।

10. ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ 2019 ਤੱਕ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਸੀ। ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕਈ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੇ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਨੇ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ 60.95 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਾਰਵੇਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਅਤੇ ਮਿਨਰਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਮਾਰਵੇਲ ਮਾਈਨਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ 26,00,00,000/- (ਰੁਪਏ ਛੱਬੀ ਕਰੋੜ ਹੀ) ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ। ਉਕਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਦੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵੱਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11. 26ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ 2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਰਾਹੀਂ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਨੇ ਮਾਰਵੇਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਨੂੰ 26 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ 26 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਵੱਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਨੇ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਐਚ.ਡੀ.ਐਫ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜੋ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਸਨ। 31ਸਤੰਬਰ 2018 ਤੱਕ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਨੂੰ ਦੇਣਯੋਗ ਕੁੱਲ ਬਕਾਏ 74,84,39,302/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕਠੇ ਚੌਰਾਸੀ ਕਰੋੜ, ਅੱਸੀ ਚਾਰ ਲੱਖ, ਉਨਤਾਲੀਸ ਹਜ਼ਾਰ, ਤਿੰਨ ਸੌ ਦੋ ਹੀ) ਸਨ, ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ।

13. 2ਜੀ ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ, ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮਿਲ ਕੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਦੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 14ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ, ਐਸਾਰ ਹਾਉਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

14. 17ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਬਿਜ਼ਨਸ ਸੈਂਟਰ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਹਾਉਸ ਦੀਆਂ ਛੇ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਦਸਵੀਂ, ਬਾਰਵੀਂ, ਤੇਰਵੀਂ, ਪੰਦਰਵੀਂ, ਸੋਲਵੀਂ ਅਤੇ ਸਤਾਰਵੀਂ ਮੰਜ਼ਿਲ ਦਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕਿਰਾਇਆ 1,78,80,000/- (ਰੁਪਏ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਅਠਾਰਾਂ ਲੱਖ ਅਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਹੀ) 'ਤੇ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

15. ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ 35,51,89,875/- ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਪੈਂਤੀਸ ਕਰੋੜ, ਇਕਵੰਨ ਲੱਖ, ਅੱਸੀ ਨੌ ਹਜ਼ਾਰ, ਅੱਠ ਸੌ ਪਿੱਚਹੱਤਰ ਹੀ) ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਲੋੜੀ ਸੀ। ਪਰੰਤੂ, 35,51,89,875/- ਰੁਪਏ ਵਿੱਚੋਂ, ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 25,80,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਨਸ ਸੈਂਟਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

16. 17ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਐਸਾਰ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ 9,71,89,875/- ਰੁਪਏ (ਰੁਪਏ ਨੌ ਕਰੋੜ, ਇਕਹੱਤਰ ਲੱਖ, ਅੱਸੀ ਨੌ ਹਜ਼ਾਰ, ਅੱਠ ਸੌ ਪਿੱਚਹੱਤਰ ਹੀ) ਦੀ ਬਾਕੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦਾ ਅੰਤਰਣ ਕੀਤਾ ਹੈ।

17. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੇ ਸਹਾਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਓਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰੂਫ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਕੋਲ।

18. ਮਾਰਚ 2018 ਵਿੱਚ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਆਪਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਖਾਤੇ ਮਿਲਾਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ 47,41,00,000/- ਰੁਪਏ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ 23,21,93,750/- ਰੁਪਏ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨੀ ਸੀ।

19. 2018-19 ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਕੁਇਨੈਕਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਐਡਵੈਲ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਹਜ਼ੀਰਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਜਿਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਡਵੈਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਨਵੰਬਰ 2019 ਤੱਕ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 88,13,03,623/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 2019 ਵਿੱਚ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੀ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ 47.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਐਡਵੈਲ ਨੂੰ ਨਵੀਨੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇੰਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਅਦਾਇਗੀ ਐਡਵੈਲ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਐਰਸੇਲੋਰ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 8ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 4ਥੀ ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ 8ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

21. ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਰਸੈਲੋਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰਕਰਤਾ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ & ਓਰਸ.1$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

22. 27ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਜ਼ਨਸ ਸੈਂਟਰ ਸਮਝੌਤਾ ਜੋ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੂੰ 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2019 ਤੱਕ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 16ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 15ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਨਵੰਬਰ 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦਾ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਕੀਤਾ।

23. 11ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਆਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਕਿ Rs.35,51,89,875/- ਸੀ, ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ।

ਇਸ ਈਮੇਲ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਇੱਕ ਯਾਦ ਦਿਲਾਉਣ ਵਾਲੀ ਈਮੇਲ 19ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਈਮੇਲਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

24. 17ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ।

25. 27ਵੇਂ SUPERSCRIPT ਜੂਨ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਈਮੇਲ ਵਿੱਚ, ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਤੋਂ Rs.25,80,00,000/- ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਪਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਮਾਰਵੇਲ ਮਾਈਨਜ਼ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ 26 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨਾਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਬਾਕੀ ਬਚੀ ਰਾਸ਼ੀ Rs.9,71,89,875/- ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੇ ਐਡਵੈਲ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ।

26. 17ਵੇਂ ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ, ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਮਧਿਆਂਤਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 6602 ਆਫ 2020 ਬੰਬਈ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ Rs.35,51,89,875/- ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਨਾਲ ਜਮਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗੇ ਗਏ। ਇਹ ਬਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 1022 ਆਫ 2021 ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੁਆਰਾ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

27. ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ/ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ 4,75,06,260 ਰੁਪਏ ਅਦਾ ਕੀਤੇ। ਪਰੰਤੂ, 14 ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਕੇ 47.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਿਟੀਸ਼ਨ (ਐਲ) ਨੰਬਰ 6607 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ 47,41,00,000/- ਰੁਪਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

28. 10 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਥੋਨੋਟਰੀ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਮਾਸਟਰ ਕੋਲ 47.41 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੀ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੋਰਟਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ) ਦੇ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਅਪੀਲੇਟ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1023 ਦੇ 2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

29. ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਜਾਂ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਆਰਸੈਲੋਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਕਮ ਬਕਾਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਕੋਲ ਸੀ, ਜੋ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਮੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

“5. ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਤੀਬਰ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਮੰਗਣ 'ਤੇ ਵਰਤਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੰਨੀ ਕੁੱਝ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਅਨੁਸਾਰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼

ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ.."

31. ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਦੋ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ/ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦਾ ਸੈੱਟ ਆਫ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇੱਕ ਢੋਂਗ ਬਚਾਅ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ/ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ। ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਰਸੈਲੋਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

32. ਸਿਟੀਬੈਂਕ ਐਨ.ਏ. ਬਨਾਮ ਸਟੈਂਡਰਡ ਚਾਰਟਰਡ ਬੈਂਕ & ਓਰਸ.3, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ੍ਰੀ ਕੌਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ :-

"47. ਭਾਰਤੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ, ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਹ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ..."

33. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਰਦਾਹ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰੇਮੋਨ & ਕੋ. (ਇੰਡੀਆ) ਪ੍ਰਾਈ. ਲਿਮਿਟੇਡ.'- ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

"... ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਜਾਂ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਦੁਆਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਪ੍ਰਸਿੱਧ ਫਰਕ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਬਿਨਾਂ ਸੌਂਪਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਾਇਤਵਾਂ ਦਾ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ..."

34. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਕਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਨਵੀਨੀਕਰਨ ਜਾਂ ਸੈੱਟ ਆਫ ਬਿਨਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਅਧੀਨ ਚੱਲ ਰਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਰਿਕਵਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ।

35. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 2 ਅਗਸਤ 2017 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਿਆ।

36. ਭਾਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਪਿਛਲਾ ਅੰਤਰ-ਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ, ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੇ ਕਥਿਤ ਬਕਾਏ ਖਿਲਾਫ ਸੋਧਿਤ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਅਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

37. ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਮੇਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਨ ਟੈਕ. & ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਇੰਜੀ. ਕੋ. & ਅਨ੍. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ।

38. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟ ਲਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ-

"31. ਸਾਡੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸੰਨ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।"

39. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਹਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

40. ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਸਾਧਾਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀਆਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੋਵੇ।

41. ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ (ii) ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਜਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਮੇਂ।

42. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਕੌਲ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਾਕੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗਣ।

"6. ਜਿਹੜੇ ਤੌਰ ਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਵਿਚਾਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨਾਲ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਡੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਰੇਂਜ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਪਾਯ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ "ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਅਤੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਲੱਗੇ", ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਨਿਆਂਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮਨਮਾਨੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ, ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਉਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ..." ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤਦੀਆਂ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਰਡਰ 39 ਰੂਲਜ਼ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 38 ਰੂਲ 5; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿੰਬਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਕੰਟਰੋਲ ਫਾਰ ਕ੍ਰਿਕਟ ਇਨ ਇੰਡੀਆ(ਪਰ ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦ੍ਰਚੂੜ ਜੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਨ), ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ, ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਦੀ ਹੈ, “ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਮਧਿਆਸਤਤਾ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬੜ੍ਹਾਵਾ ਦੇਣਾ ਹੈ।” ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

“ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨਕਸ਼ੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ 1908 ਦੇ ਹਰ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ

ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਉੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ।"

46. ਵੈਲੇਂਟਾਈਨ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਰੂਜ਼ ਸਬਸੀ ਪੀਟੀਈ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ*, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"88. ...ਹੁਣ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ, ਕਿ ਘੜੀਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘੜੀਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਲਈ, ਅਸਥਾਈ ਰੋਕਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਘੜੀਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਕੋਲ ਸਾਮਾਨ ਇਕੁਇਟੀ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸ਼ਤਰ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਇੱਕ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ।..."

xxx

xxx

xxx

93. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਾਮਨ ਟੈਕ. ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਇੰਜੀ. ਕੋ. (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਨਾਰੀਚਾਨੀਆ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ VML ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਜਾਂ ਵੈਧ ਦਾਅਵਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੀ ਮੁਦਾਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਨਾ ਕਰ ਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉਸ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

xxx xxx xxx

95. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਨਿੰਬਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬੋਰਡ ਆਫ ਕੰਟਰੋਲ ਫਾਰ ਕ੍ਰਿਕਟ ਇਨ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀਐਮਐਲ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਧੁਨਿਕ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਮੈਂਗਨੀਜ਼ ਅਤੇ ਖਨਿਜ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2007) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 125 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਧੁਨਿਕ ਸਟੀਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਆਫ ਸਾਊਦੀ ਅਰੇਬੀਆ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਧਾਰਾ 9(ii)(b) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਟਿਕ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿੰਬਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਦੇਣ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਉੱਤੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦਾਤ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਝਗੜੇ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ।

96. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ

ਕੋਡ, 1908 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਅਣਖੋਜੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਵਿੱਚ ਹਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਦੇ ਉੱਚ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵਿਚਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1908 ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਕ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੀ ਅਧਾਰਭੂਤ ਬੁਨਿਆਦ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(ii)(b) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

xxx

104. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡੈਕਨ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਲ & ਟੀ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ, 2013 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਬੋਮ 1005 ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਧੁਨਿਕ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿੰਬਸ ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਹਰ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਪਰਮ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਰੂਪ ਵਜੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਮੂਲ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਢਾਲਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਿਖਲਾਈ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ। ..."

47. ਸ੍ਰੇਈ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ. ਰਵੀ ਉਦਯੋਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ*, ਕੋਲਕਾਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇੱਕ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਜੱਜ), ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜ, ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1996 ਅਧੀਨ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬਾਰੀਕੀਆਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ..."

48. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਿਤ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 36 ਅਨੁਸਾਰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਲਈ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਕੋਲ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਹੈ, ਕੀ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ ਹੈ।

49. ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਸੁਵਿਧਾ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਵਰਤਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਕਨੀਕੀ ਨੁੰਹ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਰੋਕਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਜੁਆਬ ਦੇ ਅਭਾਵ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 5 ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਲਈ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੈ।

50. ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਸਲੀਅਤ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਲਈ

ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ, ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੇ ਅਸਲੀ ਪ੍ਰਯਾਸਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਘਟਣ ਦੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸੰਭਾਵਨਾ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਦੀ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤੌਲਣਾ ਅਤੇ ਪਰਖਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅੰਤਤਃ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇ।

51. ਇਹ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਵੱਲੋਂ ਐਸਾਰ ਹਾਊਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਨੂੰ ਲਗਭਗ 35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨੂੰ 47 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਅਜੀਬ ਰਕਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ, ਰਿਫੰਡਯੋਗ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਕਥਿਤ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵੱਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੋੜਨ ਲਈ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਪੇਚੀਦਾ ਸੀਰੀਜ਼ ਦੇ ਆਂਤਰਿਕ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਰਕੈਲੋਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"33. 21 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਖੁਲਾਸਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜੋ ਕਿ Ex.B ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਸੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

xxx

xxx

xxx

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਗਿਰਵੀ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅੱਗੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੀ ਸੰਪਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਰਵੀ ਹੈ, ਇਹ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ-ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਮਿਲਣ ਦੇ ਚੰਗੇ ਮੌਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਉਹ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਫ਼ੇ ਦਾ ਆਨੰਦ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇਗਾ।

xxx

xxx

xxx

43. ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਪਵੇ ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਦੇ ਕੋਲ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਿਰਵੀ ਹਨ, ਤਾਂ

ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿੱਪਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਬਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦਾ ਦਾਵਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹੇ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ-ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਚੰਗੇ ਮੌਕੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

53. ਸੰਜੋਗ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਦੀਪਕ ਪਾਨਵਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝ੍ਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate