നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായം നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഉത്തർ ഹര്യാന ബിജ്ലി വിതരൺ നിഗം ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

v.

അദാനി പവർ **(**മുന്ദ്ര**)** ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും

(2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം**. 7129)**

ഓഗസ്റ്റ് **24,2022**

[ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എൻ**.v.** രമണ**,** ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി**,** ജസ്റ്റിസ് ഹിമാ കോഹ്ലി**]**

വൈദ്യുതി -വൈദ്യുതി വാങ്ങൽ കരാറുകൾ *(*പി.പി.എ*)-11, 13* എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ -'നിയമപരിവർത്തനം' എന്ന സംഭവം-പുനഃസ്ഥാപന തത്വങ്ങൾ - അപ്പീൽവാദികൾ *(*വിതരണ ലൈസൻസികൾ*)* 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് *(*വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദന കമ്പനി*)* ചുമത്തുന്ന ചെലവിൽ ലളിതമായ പലിശയോ കൂട്ടുപലിശയോ നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണോ*?* - വിധി*:* ചെലവ് വഹിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശ്വാസം 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ *13.04.18* തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നൽകി, ഇത് ഒരേ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മുൻ വ്യവഹാരത്തിൽ സുപ്രീം കോടതി കൃത്യമായി ശരിവെച്ചു - 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി വഹന ചെലവ് അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ കൂട്ടുപലിശയ്ക്ക് പകരം ലളിതമായ പലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. - ചുമത്തുന്ന ചെലവിന് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിന് പിന്നിലെ ആശയം നിയമപരിവർത്തന സംഭവം മൂലം പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ച ഒരു കക്ഷിയ്ക്ക്

പുനസ്ഥാപനം നൽകാനും നിയമപരിവർത്തന സംഭവം സംഭവിച്ചില്ല എന്നപോലെ അതിന്റെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കാനുമാണ്-നിലവിലെ കേസിൽ, *1*-ാം എതിർകക്ഷിയ്ക്ക് ഫ്ലൂ ഗ്യാസ് ഡീസൾഫറൈസേഷൻ *(*എഫ്.ജി.ഡി*)* യൂണിറ്റ് വാങ്ങുന്നതിനും ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ചെലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടിവന്നു, *2010*-ൽ കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി, വനം മന്ത്രാലയം നൽകിയ പരിസ്ഥിതി അനുമതിയുടെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത്-ഇതിനായി, ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുത്ത് ധനസഹായം ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്-എഫ്.ജി.ഡി വാങ്ങുന്നതിന് വായ്പ നൽകുന്നതിന് ബാങ്കുകൾ പ്രതിമാസ വിശ്രമ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാങ്കുകൾ അടച്ച പലിശയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയില്ലെങ്കിൽ, ഏത് പുനസ്ഥാപനവും അപൂർണ്ണമായിരിക്കും എന്ന *1*-ാം എതിർകക്ഷിയുടെ വാദം ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു. - പി.പി.എകളുടെ *13.2* അനുച്ഛേദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പുനഃസ്ഥാപന തത്വങ്ങൾ നിയമത്തിലെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ഫലം കണക്കാക്കുന്നതിനായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരും-എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിച്ച *2014* മുതൽ *2021* വരെയുള്ള കാലയളവിൽ *1*-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു-*2014*-നും *2018*-നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിലും ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതീയതി മുതൽ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിലും കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല, അതായത് *28.03.18* മുതൽ *2021* വരെ-അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു-*2003*-ലെ വൈദ്യുതി നിയമം-*125*-ാം വകുപ്പ്.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു

വിധി: 1.1 എതിർകക്ഷിക്ക് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേന്ദ്രകമ്മിഷൻ 2018 മാർച്ച് 28-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമപരിവർത്തന സംഭവം നടന്ന തീയതി മുതൽ 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് നൽകേണ്ട തുക നിർണ്ണയിച്ച തീയതി വരെ ചെലവ് വഹിക്കുന്നതിലൂടെ, അപ്പീൽവാദി ഒരു തർക്കവും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. വഹന ചെലവിന് ലളിതമായ പലിശയാണോ അതോ കൂട്ടുപലിശയാണോ അപ്പീൽവാദികൾ നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥരാകുന്നത് എന്നതാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് ഉയർന്നുവന്ന ഒരേയൊരു പ്രശ്നം. ബില്ലിംഗും പണമടവും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന 11-ാം അനുച്ഛേദം, നിയമപരിവർത്തന സംഭവം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന 13-ാം അനുച്ഛേദം എന്നിവയാണ് പി.പി.എകളുടെ പ്രസക്തമായ അനുച്ഛേദങ്ങൾ. ഈ കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ 11.3.4,11.8.1,11.8.3 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ്, അപ്പീൽവാദികൾ (ശേഖരിക്കുന്നവർ) 1-ാം എതിർകക്ഷികൾക്ക് (വിൽപ്പനക്കാരൻ) 11.3.4 അനുച്ഛേദത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കിൽ മാത്രമേ കാലതാമസ പണമടവ് സർച്ചാർജ്ജ് (എൽ.പി.എസ്) നൽകേണ്ടതുള്ളൂ, അതിൽ കൂടുതൽ ഇല്ല എന്ന് വാദിക്കാൻ അപ്പീൽ വാദികൾ അവയെ ആശ്രയിക്കുന്നു. [12-14 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [111-ഡി-ജി]

1.2 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ന് തീരുമാനിച്ച അതേ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മുൻ വ്യവഹാരത്തിൽ 13-ാം അനുച്ഛേദം ഈ കോടതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 13.2 അനുച്ഛേദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പുനസ്ഥാപന തത്വങ്ങൾ നിയമത്തിലെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ സ്വാധീനം കണക്കാക്കുന്നതിന് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഒരു കാരണവുമില്ല. 2012 മുതൽ തന്നെ എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വഹന ചിലവിനൊപ്പം നിയമപരിവർത്ത സംഭവത്തിൽ നഷ്ടപരിഹാരം അവകാശപ്പെടാൻ തുടങ്ങിയതായും ഈ അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കാൻ നിരവധി വേദികളെ

സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.2018 മാർച്ച് 28-ന് മാത്രമാണ് 1-ാം എതിർ കക്ഷിക്ക് എഫ്.ജി.ഡിയുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്, എന്നാൽ വഹന ചെലവ് അവകാശവാദം നിരസിക്കപ്പെട്ടു. 1-ാം എതിർകക്ഷിക്കുള്ള വഹന ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശ്വാസം അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ 2018 ഏപ്രിൽ 13-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം ഈ കോടതി കൃത്യമായി പരിശോധിക്കുകയും 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ന് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരിക്കൽ വഹന ചെലവ് 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ കൂട്ടുപലിശയ്ക്ക് പകരം ലളിതമായ പലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ആവശ്യപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. ചുമത്തുന്ന ചെലവിന് കൂട്ടുപലിശ അനുവദിക്കുന്നതും അതും നിയമപരിവർത്തന സംഭവം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ നൽകുന്നതും ശരിയായ യുക്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. നിയമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയ സംഭവം പ്രതികൂലമായി ബാധിച്ച ഒരു കക്ഷിയെ പുനസ്ഥാപിക്കുകയും നിയമത്തിൽ അത്തരമൊരു മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുപോലെ അതിന്റെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുക എന്നതാണ് വഹന ചെലവിന് പലിശ നൽകുന്നതിന് പിന്നിലെ ആശയം. [15,16 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [114-സിഡി; 115-ജി; 116-എ-സി]

ഉത്തർപ്രദേശ് ബിജ്ലി വിത്രാൻ നിഗൻ ലിമിറ്റഡും മറ്റൊരാളും *(*യു.എച്ച്.ബി.*v.*എൻ. എൽ*) v.* അദാനി പവർ ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും **(2019) 5** എസ്.സി.സി **325: [2019] 4** എസ്.സി.ആർ **487**-ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.3. നിലവിലെ കേസിൽ, 2010-ൽ കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി, വനം മന്ത്രാലയം നൽകിയ പരിസ്ഥിതി അനുമതിയുടെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത് എഫ്.ജി.ഡി വാങ്ങുന്നതിനും ഇൻസ്റ്റാൾ ചെയ്യുന്നതിനുമുള്ള ചെലവുകൾ 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് വഹിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇതിനായി അവർക്ക് ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് വായ്പയെടുത്ത് സാമ്പത്തിക

ക്രമീകരണം നടത്തേണ്ടിവന്നു. പട്ടിക കച്ചവട ബാങ്കുകൾ പിന്തുടരുന്നതും റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമായ പലിശനിരക്ക് ചട്ടക്കൂട് എല്ലാ അഡ്വാൻസുകൾക്കും പ്രതിമാസ നിരക്കിൽ പലിശ ഈടാക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. വിഷയത്തിന്റെ ഈ വീക്ഷണത്തിൽ, എഫ്.ജി.ഡി വാങ്ങുന്നതിന് വായ്പ നൽകുന്നതിന് ബാങ്കുകൾ പ്രതിമാസ നിരക്ക് അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകുന്ന പലിശയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകിയില്ലെങ്കിൽ, ഏത് തിരിച്ചടവും അപൂർണ്ണമാകുമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ 1-ാം എതിർകക്ഷി ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു. വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല, ഒരു കക്ഷിക്ക് എല്ലാ വിധത്തിലും നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകാനുള്ള ഒരേയൊരു മാർഗ്ഗമാണിത്. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, 1-ാം എതിർകക്ഷിക്ക് അനുകൂലമായി എഫ്. ജി. ഡി സ്ഥാപിച്ച 2014 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വഹന ചെലവിന് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു. 2014-നും 2018-നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ അതായത് 2018 മാർച്ച് 28 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള കാലയളവ് മുതൽ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ ഒരു അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിലും അതിന്റെ നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ പിന്തുടരുന്നതിലും 1-ാം എതിർകക്ഷി കാലതാമസം വരുത്തിയില്ല എന്നിരിക്കെ. തുക നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതിൽ തങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് യാതൊരു പിഴവും ഇല്ലാത്തതിനാൽ, വഹന ചെലവിന് പലിശ നൽകാനുള്ള ബാധ്യത അവരുടെ മേൽ ചുമത്താൻ കഴിയില്ല എന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണത്തിലൂടെ ബോധ്യപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല; നിയമത്തിൽ മാറ്റം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ കൂട്ടുപലിശ നൽകുന്നതിന് പി.പി.എകളിൽ

വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള വാദത്തിൽ ഒരു വസ്തുതയും ഇല്ല. [17,18 എന്നീ ഖണ്ഡികകൾ] [116-ഡി-എച്ച്; 117-എ-ബി]

1.4 പി.പി.എകളുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പുനസ്ഥാപന തത്വങ്ങളുടെ മുഴുവൻ ആശയവും ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യത്തിന് ഒരു കക്ഷിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വം, നിയമപരിവർത്തന സംഭവം കാരണം വഹന ചെലവിന് പലിശ നൽകുന്നതിന് പ്രയോഗിക്കുന്ന അതേ തത്വമാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽ നൽകുന്നവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് 11.3.4 , 11.8.3 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നത് അവരുടെ കേസിനെ കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ പ്രാപ്തമാക്കില്ല. അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ 2021 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ശരിവയ്ക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 19,20] [117-സി-ഇ]

പ്രിയ വാർട്ടും മറ്റൊരാളും v. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **(1995) 5** എസ്.സി.സി **437: [1995] 2** സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ്.സി.ആർ **563-**ബാധകമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു.

സൌത്ത് ഈസ്റ്റേൺ കോൾഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് v. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും. **(2003) 8** എസ്.സി.സി **648: [2003] 4** സപ്ലിമെന്റുകൾ. എസ്.സി.ആർ **651-**പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2019] 4 എസ്.സി.ആർ	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	5-ാം ഖണ്ഡിക
[1995] 2 സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ 563	ബാധകമല്ലെന്ന് വിധിച്ചു	9-ാം ഖണ്ഡിക
[2003] 4 സപ്ലി. എസ്.സി.ആർ 651	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	15-ാം ഖണ്ഡിക

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: 2021-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 7129.

2019-ലെ അപ്പീൽ നം. 421-ൽ 12.08.2021 തീയതിയിൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഇലക്ട്രിസിറ്റി, ന്യൂഡൽഹി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ, എം.ജി. രാമചന്ദ്രൻ, നികുഞ്ച് ദയാൽ, ശുഭം ആര്യ, രവി നായർ, ശ്രീമതി സൃഷ്ടി ഖിൻഡാരിയ, ശ്രീമതി റീഹ സിംഗ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ മുകുൾ റോത്തഗി, മഹേഷ് അഗർവാൾ, ഹേമന്ത് സിംഗ്, അർഷിത് ആനന്ദ്, ലക്ഷ്യജിത് സിംഗ് ബാഗ്വാൾ, ശ്രീമതി ലാവണ്യ പൻവാർ, ശ്രീമതി ഗീതികാ ശർമ, ഇ.സി. അഗ്രവാല, അമിത് കപൂർ, ശ്രീമതി പൂനം സെൻഗുപ്ത, സൌനാക് രാജ്ഗുരു, ശ്രീമതി സാക്ഷി കപൂർ എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് ഹിമാ കോഹ്ലി.

1. 2021 ഓഗസ്റ്റ് 12-ന് ന്യൂഡൽഹിയിലെ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഇലക്ട്രിസിറ്റി[1] പുറപ്പെടുവിച്ചവിധിയിലും ഉത്തരവിലും അപ്പീൽ-വാദികൾ അതൃപ്തരാണ്, അവ വഴി കേന്ദ്ര വൈദ്യുതി റെഗുലേറ്ററി കമ്മീഷൻ[2] പുറപ്പെടുവിച്ച മാർച്ച് 28,2018 തീയതിയിലെ ഉത്തരവിനും (പെറ്റീഷൻ നം. 214/ എം.പി/2018-ലെ) ജൂൺ 6, 2019 തീയതിയിലെ

1 ചുരുക്കത്തിൽ 'അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ'
2 ചുരുക്കത്തിൽ 'സെൻട്രൽ കമ്മീഷൻ'

ഉത്തരവിനും (പെറ്റീഷൻ നം. 214/ എം.പി/ 2018-ലെ) എതിരെ 1-ാം എതിർകക്ഷി - അദാനി പവർ (മുന്ദ്ര) ലിമിറ്റഡ്[3] സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ അവർ അനുവദിച്ചിരുന്നു.

2. ഈ അപ്പീലിന്റെ വ്യാപ്തി 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് അനുകൂലമായി, കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിയമപരിവർത്തന സംഭവം നടന്ന തീയതി മുതൽ അതായത് 2014 ജനുവരി 29 മുതൽ കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ നിശ്ചയിച്ച തുകയുടെ യഥാർത്ഥ അടവ് തീയതി വരെ, വഹന ചെലവ് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനത്തിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്ന് തുടക്കത്തിൽ തന്നെ പ്രസ്താവിക്കാം. അൽപ്പം മാറ്റിപ്പറഞ്ഞാൽ, അപ്പീൽവാദികൾ 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് നിയമ മാറ്റം നടന്ന തീയതി മുതൽ കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ നിർണ്ണയിച്ച തുകയുടെ യഥാർത്ഥ പണമടവ് വരെ വഹന ചെലവ് വഴി പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിൽ തർക്കിക്കുന്നില്ല എങ്കിലും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ലളിതമായ പലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വഹന ചെലവ് അനുവദിക്കുക മാത്രമല്ല, വഹന ചെലവിന് പലിശ അല്ലെങ്കിൽ വഹന ചെലവിന് പലിശ (കൂട്ടുപലിശ) എന്ന് സാധാരണയായി അറിയപ്പെടുന്ന പലിശയ്ക്ക് പലിശ ചുമത്തുകയും ചെയ്തു എന്നതാണ് അവരുടെ പരാതി.

3. മേൽപ്പറഞ്ഞ തർക്കത്തിന്റെ സന്ദർഭം വിശദീകരിക്കുന്നതിനായി, കേസിന്റെ പ്രസക്തമായ വസ്തുതകളുടെ ഒരു ഹ്രസ്വ അവലോകനം നടത്താം. ഗുജറാത്തിലെ മുന്ദ്രയിൽ 4620 മെഗാവാട്ട് (330 മെഗാവാട്ടിന്റെ നാല് യൂണിറ്റുകളും 660 മെഗാവാട്ടിന്റെ അഞ്ച് യൂണിറ്റുകളും ഉൾപ്പെടുന്ന) കൽക്കരി വൈദ്യുത നിലയം സ്ഥാപിച്ച ഒരു ഊർജ്ജ ഉൽപാദന കമ്പനിയാണ് 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ. ഹരിയാന സംസ്ഥാനത്തെ ഉപഭോക്താക്കൾക്ക് വൈദ്യുതി വിതരണം ചെയ്യുന്ന വിതരണ ലൈസൻസികളാണ് അപ്പീൽവാദികൾ. 2008 ഓഗസ്റ്റ് 07-ന് അപ്പീൽവാദികൾ 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി

3 'ചുരുക്കത്തിൽ 'അദാനി പവർ'

പവറുമായി രണ്ട് വൈദ്യുതി വാങ്ങൽ കരാറുകളിൽ[4] ഏർപ്പെട്ടു, ഗുജറാത്തിലെ മുന്ദ്രയിൽ സ്ഥാപിച്ച 7,8,9 എന്നീ ഉൽപ്പാദന യൂണിറ്റുകളിൽ നിന്ന് 1424 മെഗാവാട്ട് കരാർ ശേഷി വാങ്ങുന്നതിനായാണ് പ്രസ്തുത കരാർ. 2010-ൽ, കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി, വനം മന്ത്രാലയം നൽകിയ 2010 മെയ് 20-ലെ പരിസ്ഥിതി ക്ലിയറൻസ് കാരണം, ഫ്ലൂ ഗ്യാസ് ഡീസൽഫ്യൂറൈസേഷൻ[5] യൂണിറ്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് അധിക ചെലവ് വഹിക്കേണ്ടിവന്നു. 2014 ജൂലൈ 17-ന് 1-ാം എതിർകക്ഷി എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചില നിയമപരിവർത്തന സംഭവങ്ങൾ കാരണമുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം വിധിക്കുന്നതിനായി അദാനി പവർ കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് മുമ്പാകെ ഒരു ഹർജി സമർപ്പിച്ചു. 2017 ഫെബ്രുവരി 06 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, ചില നിയമപരിവർത്തന സംഭവങ്ങൾക്ക് മാത്രം കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിച്ചു, എന്നാൽ 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ, ഉയർത്തിയ വഹന ചെലവിന്റെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ആവശ്യമായ വിവരങ്ങളും രേഖകളും സഹിതം എഫ്.ജി.ഡി ക്ലെയിമിനായി കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് മുമ്പാകെ ഒരു പ്രത്യേക ഹർജി സമർപ്പിക്കാൻ 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകി.

4. സെൻട്രൽ കമ്മീഷൻ 2017 ഫെബ്രുവരി 06-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിനെ തുടർന്ന് നിലവിലെ അപ്പീൽവാദികളും 1-ാം എതിർകക്ഷി 1-അദാനി പവറും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന് മുമ്പാകെ അപ്പീലുകൾ നൽകി. അപ്പീലിൽ അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച പരിമിതമായ പരാതി 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന്റെ വൈദ്യുതിയുടെ കസ്റ്റംസ് തീരുവ ഈടാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദാനി പവർ സ്പെഷ്യൽ ഇക്കണോമിക് സോണിൽ (സെസ്) നിന്ന് ആഭ്യന്തര താരിഫ് ഏരിയയിലേക്ക് (ഡി.ടി.എ) നീക്കം ചെയ്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയവുമായി

4 ചുരുക്കത്തിൽ 'പി.പി.എ'
5 ചുരുക്കത്തിൽ 'എഫ്.ജി.ഡി'

ബന്ധപ്പെട്ടതായിരുന്നു. തങ്ങളുടെ അപ്പീലിൽ, 1-ാം എതിർകക്ഷി - അദാനി പവർ വഹന ചെലവ് സംബന്ധിച്ച അവകാശവാദം നിരസിച്ചതിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവർ അപ്പീൽവാദികൾ എതിർത്ത എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിച്ചതിനാലുള്ള ആശ്വാസം അവകാശപ്പെടുന്നതിനായി കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് മുമ്പാകെ ഒരു പ്രത്യേക ഹർജിയും സമർപ്പിച്ചു. 2018 മാർച്ച് 28-ന് കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവർ സമർപ്പിച്ച പ്രത്യേക ഹർജിയിൽ,എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമപരിവർത്തന സംഭവം കാരണം കാരണം നഷ്ടപരിഹാരം അനുവദിക്കുകയും അതേ സമയം വഹന ചെലവിനുള്ള അവകാശവാദം നിരസിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു.

5. 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവർ സമർപ്പിച്ച മറ്റൊരു ഹർജിയിൽ 2018 ഏപ്രിൽ 13 തീയതിയിൽ 2017-ലെ അപ്പീൽ നം. 210-ലെ വിധിന്യായം മുഖേന അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവർക്ക് അനുകൂലമായി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിയിൽ വഹന ചെലവുകൾ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് 2018 സെപ്റ്റംബർ 17-ന് കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ 2018 ഏപ്രിൽ 13-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായം ഈ കോടതി മുൻപാകെ ഹാജരായ അതേ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ആയിരുന്നു എന്നതും അപ്പീൽവാദികൾ അത് സുപ്രീം കോടതിയിൽ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 5865/2018, 6190/2018 എന്നിവയിലായി ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്തു എന്നതും ശ്രദ്ധേയമാണ്. 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ലെ വിധിന്യായം[6] പ്രകാരം ഈ അപ്പീലുകൾ തള്ളപ്പെട്ടു, അതിൽ വൈദ്യുതി ഉൽപ്പാദിപ്പിക്കുന്ന കമ്പനിക്ക് നിയമപരിവർത്തന സംഭവം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ പുനസ്ഥാപന തത്വങ്ങളിൽ ചെലവ് വഹിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വിധിച്ചു, അങ്ങനെ നിയമത്തിൽ അത്തരം പരിവർത്തനം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെ എന്ന തരത്തിൽ മുൻപുള്ള സാമ്പത്തിക സ്ഥിതിയിലേക്ക് ബാധിത

6 (2019) 5 എസ്.സി.സി 325 ആയി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിരിക്കുന്നു

കക്ഷിയെ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയും. ഈ നിഗമനത്തിലെത്തുന്നതിന്, അത്തരം നിയമപരിവർത്തനം ബാധിച്ച കക്ഷിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്ന ഒരു അന്തർനിർമ്മിത പുനഃസ്ഥാപന തത്വം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന കക്ഷികളെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന പി.പി.എകളുടെ 13.2 അനുച്ഛേദത്തിനെ ആശ്രയിച്ചു.

6. എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് നിയമത്തിലെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ആശ്വാസം അനുവദിച്ച് കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച, എന്നാൽ വഹന ചെലവ് ഒഴിവാക്കുകയും മറ്റ് നിയമ മാറ്റങ്ങളോടൊപ്പം എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിയമത്തിലെ പരിവർത്തന സംഭവത്തിന്റെ തീയതി മുതൽ വഹന ചെലവ് അതിന് അനുകൂലമായി അനുവദിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്ത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പുമായി 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവർ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിനെ സമീപിച്ചു. 2021 ഓഗസ്റ്റ് 12-ലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെ, സെൻട്രൽ കമ്മീഷൻ അംഗീകരിച്ചതുപോലെ നിയമപരിവർത്തന സംഭവം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ കണക്കാക്കിയ, എഫ്.ജി.ഡി ഇൻസ്റ്റാളേഷനിലേക്കുള്ള നിയമ സംഭവങ്ങളിലെ മാറ്റത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് വഹന ചെലവിന് അർഹതയുണ്ട് എന്ന് മാത്രമല്ല. 1-ാം എതിർകക്ഷി - അദാനി പവറിന് വഹന ചെലവിന്റെ പലിശയ്ക്കും അർഹതയുണ്ട് എന്നും അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ വിധിച്ചു. ഈ കണ്ടെത്തലിൽ അതൃപ്തരായതിനാലാണ് അപ്പീൽവാദികൾ ഈ കോടതിയുടെ മുന്നിൽ എത്തിയിരിക്കുന്നത്.

7. തുക കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ നിർണ്ണയിച്ച തീയതി വരെ പ്രധാന തുക വീണ്ടെടുക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം നേരിട്ടതിനാൽ നിയമ പരിവർത്തന സംഭവ തീയതി മുതൽ വഹനചെലവിലൂടെ പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾ എതിർപ്പ് ഉന്നയിക്കുന്നില്ലെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന

സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ എം.ജി. രാമചന്ദ്രൻ തന്റെ വാദങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു. അപ്പീൽവാദികൾ ഉന്നയിച്ച ഒരേയൊരു പരാതി, 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് കൂട്ടുപലിശ നൽകാൻ അവർ ബാധ്യസ്ഥരല്ല എന്നതാണ്. 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന്റെ വഹന ചെലവ് പലിശയായി ലളിതമായ പലിശ മാത്രമേ അപ്പീൽവാദികൾ നൽകേണ്ടതുള്ളൂവെന്ന് വാദിക്കപ്പെടുന്നു, സെൻട്രൽ കമ്മീഷൻ/അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ തുക നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയതിയതിൽ അപ്പീൽവാദികളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് തെറ്റ്/മുടക്കം/അന്യായമായ സമ്പാദനം ഇല്ല എന്നതാണ് കാരണം; 2008 ഓഗസ്റ്റ് 07-ലെ പി.പി.എകളിൽ നിയമപരിവർത്തന സംഭവം നടന്ന തീയതി മുതൽ, അതായത് 2014 ജനുവരി 29 മുതൽ കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കുകയും 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ, പി.പി.എയുടെ 11.8.1(iii) അനുച്ഛേദത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾ അനുസരിച്ച് അനുബന്ധ ബിൽ ഉയർത്തുകയും ചെയ്ത തീയതി വരെയുള്ള കാലയളവിലേക്കുള്ള കൂട്ടുപലിശ അടയ്ക്കുന്നതിന് വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ല; നേരെമറിച്ച്, പി.പി.എകളിൽ, അതായത് 11.3.4 അനുച്ഛേദം, 118.3 അനുച്ഛേദവുമായി ചേർത്ത് വായിച്ചത് പ്രകാരം കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള കാലതാമസ പണമടവ് സർചാർജ് (എൽ.പി.എസ്) നിരക്കിൽ പ്രതിമാസ/അനുബന്ധ ബിൽ ഉയർത്തിയതിന് ശേഷം പണമടവ് നടത്തുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾ കാലതാമസം വരുത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്; 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമത്തിൽ വഹന ചെലവിന് കൂട്ടുപലിശ അടയ്ക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥകളോ അതിൽ രൂപീകരിച്ച പ്രസക്തമായ നിയമങ്ങളോ നിയന്ത്രണങ്ങളോ ഇല്ല.

8. 1978-ലെ പലിശ നിയമപ്രകാരം പലിശയ്ക്ക് പലിശ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ തീരുമാനിക്കുകയും അതിൽ ഉന്നയിച്ച അനുബന്ധ ബിൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് നിശ്ചയിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് എതിർകക്ഷികൾ

കൃത്യമായി അടച്ചതിനാലും ,മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ 4-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം രൂപപ്പെടുത്തിയ ഒഴിവാക്കലുകൾ നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾ ബാധകമാകുന്നില്ലെന്നും അപ്പീൽവാദികൾ വാദിച്ചു. നിയമത്തിലെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ഫലമായി അടയ്ക്കേണ്ട തുക കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ നിർണ്ണയിച്ചപ്പോൾ മാത്രമേ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അനുബന്ധ ബിൽ ഉന്നയിക്കാൻ 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് അർഹതയുള്ളൂ. ഈ അനുബന്ധ ബിൽ 118.1 (iii) അനുച്ഛേദം. പ്രകാരം ഉയർത്തിയതാണ്, കൂടാതെ പി.പി.എയുടെ 118.2 അനുച്ഛേദം പ്രകാരം 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അടയ്ക്കാവുന്നതുമായിരുന്നു. പി.പി.എകളുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം പുനസ്ഥാപന വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അനുബന്ധ ബില്ലിൽ വഹന ചെലവ് ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയൂ എന്നും പുനസ്ഥാപന വ്യവസ്ഥ ഇല്ലെങ്കിൽ, അനുബന്ധ ബില്ലിൽ വഹന ചെലവ് പോലും ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിക്കപ്പെട്ടു.

9. 2021 ഓഗസ്റ്റ് 12-ലെ തങ്ങളുടെ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പുറപ്പെടുവിച്ചതിന് അനുസൃതമായി, 1-ാം എതിർകക്ഷി -അദാനി പവറിന് കൂട്ടുപലിശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വഹന ചെലവിന് അർഹതയുണ്ട് എന്ന് അപ്പലേറ്റ് ട്രിബ്യൂണൽ വിധിച്ചതായും, തുടർന്ന് വിഷയം കണക്കുകൂട്ടലിനായി കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് തിരികെ അയച്ചതായും, കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ 2021 ഒക്ടോബർ 23-ന് വഹന ചെലവ് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിശാസ്ത്രം നിർണ്ണയിച്ച് ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചതായും അപ്പീൽവാദികളുടെ അഭിഭാഷകർ ഈ കോടതിയെ അറിയിച്ചു. നിലവിലെ അപ്പീലിൽ ഉന്നയിച്ച അവകാശങ്ങൾക്കും തർക്കങ്ങൾക്കും മുൻവിധിയില്ലാതെ അപ്പീൽവാദികൾ നൽകിയ വഹന ചെലവുകൾക്കായി 2021 നവംബർ 13-ന് 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ ഒരു അനുബന്ധ ബിൽ ഉന്നയിച്ചിരുന്നു. 2021 നവംബർ 13-ലെ അനുബന്ധ ബില്ലിന്റെ നിശ്ചിത തീയതി മുതൽ ഏകദേശം രണ്ട് മാസത്തെ കാലതാമസം

കണക്കാക്കിയതിനാൽ, ഈ കാലതാമസത്തിന് വൈകിയ പണമടവ് സർചാർജ് അടച്ചതായി അപ്പീൽവാദികൾ പറയുന്നു. ഒരു നിയമത്തിൽ ക്ലൂപലിശ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ, അടയ്ക്കേണ്ട പലിശ ലളിതമായ പലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരിക്കണമെന്നും ക്ലൂപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ലെന്നും വാദിക്കുന്നതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന പ്രിയ വാർട്ടും മറ്റൊരാളും ***v.*** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ[7] കേസിലെ തീരുമാനം ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു.

10. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി മുന്നോട്ടുവച്ച വാദങ്ങൾ തള്ളിക്കൊണ്ട്, 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മുകുൾ റോത്തഗി, സിവിൽ നടപടിക്രമത്തിൻ്റെ[8] 100-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ലഭ്യമായതിന് സമാനമായ കാരണങ്ങൾ എടുക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന 2003-ലെ വൈദ്യുതി നിയമത്തിന്റെ 125-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമാണ് ഈ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നും ഈ കോടതിയുടെ നിർണ്ണയം ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഗണ്യമായ നിയമപ്രശ്നമൊന്നും നിലവിലെ അപ്പീലിൽ ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ട് ഈ അപ്പീലിന്റെ നിലനിൽപ്പിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ നൽകിയ കണ്ടെത്തലുകളെ പിന്തുണയ്ക്കുകയും, അതേ വ്യവഹാരത്തിലെ അതേ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കേസിൽ, 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ലെ വിധിയിൽ ഈ കോടതി വ്യക്തമാക്കിയ നിയമം പിന്തുടരുക മാത്രമാണ് ഇത് ചെയ്തതത് എന്നതിനാൽ ഒരു ഇടപെടലും അർഹിക്കുന്നില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. നിലവിലെ കേസിലെ തീയതികളുടെയും സംഭവങ്ങളുടെയും കാലഗണനയെ പരാമർശിച്ച്, നിയമത്തിലെ മാറ്റം 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് 2014-ൽ എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കേണ്ടിവന്നപ്പോഴാണ് സംഭവിച്ചതെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. എഫ്.ജി.ഡി

7 (1995) 5 എസ്.സി.സി 437
8 ചുരുക്കത്തിൽ 'സി.പി.സി'

സ്ഥാപിക്കുവാനായി 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദം ഒടുവിൽ, 2018-ൽ നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം വഹന ചെലവ് നഷ്ടപരിഹാരം അതിന് അനുകൂലമായി അനുവദിച്ചപ്പോൾ മാത്രമാണ് കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ തീർപ്പാക്കിയത്. എന്നിരുന്നാലും, വഹന ചെലവ് വിധിയുടെ തീയതി മുതൽ മാത്രമാണ് അംഗീകരിച്ചത്, 2014-നും 2018-നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവിലല്ല, അതേസമയം 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതിന് വലിയ തുകകൾ നൽകേണ്ടിവന്ന 2014 മുതൽ തന്നെ അദാനി പവറിന് വഹന ചെലവ് ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടായിരുന്നു. ഒരു അന്തർനിർമ്മിത പുനഃസ്ഥാപന തത്ത്വം നൽകുകയും നിയമ സംഭവങ്ങളിൽ മാറ്റം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകണമെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്ത പി.പി.എകളുടെ 13.2 അനുച്ഛേദം, 13.4 അനുച്ഛേദം എന്നിവ പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു. കാലതാമസം വരുത്തിയ പണമടവുകൾക്ക് കൂട്ടുപലിശ നിർദ്ദിഷ്ട രീതിയിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്നും, കൂടാതെ കാലതാമസം വരുത്തിയ പണമടവുകൾക്ക് നിഷ്കർഷിച്ചിരിക്കുന്ന രീതിയിൽ കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾ സമ്മതിച്ചതിനാൽ, വഹന ചെലവും വൈകിയുള്ള പണമടവ് സർചാർജും പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യത്തിൽ ഘടകമാകുന്നതിനാൽ ഒരേ തത്വം തന്നെയാണ് വഹന ചെലവുകൾക്ക് ബാധകമാകുമെന്നതും സമർപ്പിക്കാൻ പി.പി.എകളുടെ 11.3.4 അനുച്ഛേദം ഉദ്ധരിക്കപ്പെട്ടു .

11. വായ്പയെടുക്കുന്നയാൾ വായ്പ നൽകുന്നയാൾക്ക് കൂട്ടുപലിശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന 2003 ഓഗസ്റ്റ് 14, 2016 മാർച്ച് 3 എന്നീ തീയതികളിലെ റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ സർക്കുലറുകളെ പരാമർശിച്ച്, എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കാൻ ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് പണം കടം വാങ്ങുകയും വായ്പയെടുത്ത തുകയ്ക്ക് കൂട്ടുപലിശ നൽകുകയും ചെയ്തതിനാൽ, അത് തങ്ങൾ വഹിച്ച പലിശയ്ക്ക്

പുന:സ്ഥാപനം തേടുകയാണെന്നും, അതേ നിരക്കിൽ അത് ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തുവെന്നും ഇത് അന്യായമായ സമ്പുഷ്ടീകരണത്തിന്റെ കേസല്ലെന്നും 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവറിന് വേണ്ടി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. നിലവിലെ കേസിലെ വ്യവഹാരങ്ങൾ 2014-ൽ ആരംഭിക്കുകയും അത് അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഏഴ് വർഷമെടുക്കുകയും ചെയ്തതിനാൽ, 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് പി.പി.എയുടെയും ഈ കോടതി ഇതിനകം വിശദീകരിച്ച വിഷയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള നിയമത്തിന്റെയും കർശനമായ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ തീയതി മുതൽ കൂട്ടുപലിശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വഹനചെലവും പലിശയും ലഭിക്കാൻ അവകാശമുണ്ട്.

12. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ മുന്നോട്ടുവച്ച വാദങ്ങൾ ഈ കോടതി കേൾക്കുകയും പി.പി.എകളുടെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, നിയമത്തിലെ മാറ്റം നടന്ന തീയതി മുതൽ 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവറിന്, കേന്ദ്ര കമ്മീഷൻ പുറപ്പെടുവിച്ച 2018 മാർച്ച് 28-ലെ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകേണ്ട തുക നിർണ്ണയിച്ച തീയതി വരെ അദാനി പവർ വഹിക്കുന്ന തുക വഴി 1-ാം എതിർകകക്ഷി-അദാനി പവറിന് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അപ്പീൽവാദികൾ ഒരു തർക്കവും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് ഉയർന്നുവന്ന ഒരേയൊരു പ്രശ്നം അപ്പീൽവാദികൾ വഹന ചെലവിൽ ലളിതമായ പലിശയ്ക്കാണോ അതോ കൂട്ടുപലിശയ്ക്കാണോ ബാധ്യസ്ഥർ എന്നതാണ്.

13. ബില്ലിംഗും പണമടവും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന 11-ാം അനുച്ഛേദം, നിയമത്തിലെ മാറ്റം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന 13-ാം അനുച്ഛേദം എന്നിവയാണ് പി.പി.എകളുടെ പ്രസക്തമായ അനുച്ഛേദങ്ങൾ. 11.3.4,11.8.1,11.8.3 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾക്കാണ് കൂടുതൽ പ്രസക്തി, അവ അപ്പീൽവാദികൾ എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് (വിൽപ്പനക്കാരൻ) കാലതാമസ പണമടവ് സർചാർജ് (എൽ.പി.എസ്) 11.3.4 അനുച്ഛേദത്തിൽ

പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നിരക്കിൽ മാത്രമേ നൽകേണ്ടതുള്ളൂ, അതിൽ കൂടുതലില്ല എന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ അഭിഭാഷകൻ ഉദ്ധരിച്ചു. വേഗം പരിശോധിക്കുക എന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, 11.3.4,11.8.1,11.8.3 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

" 11–ാം അനുച്ഛേദം **:** ബില്ലിംഗും പണമടവും**.**

xxx xxx xxx

11.3 പ്രതിമാസ ബില്ലുകളുടെ അടവ്

xxx xxx xxx

11.3.4 ഏതെങ്കിലും സമ്പാദകൻ ഒരു പ്രതിമാസ ബിൽ അടയ്ക്കുന്നതിന് അതിന്റെ നിശ്ചിത തീയതിക്കപ്പുറം കാലതാമസം വരുത്തുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, കാലതാമസത്തിന്റെ ഓരോ ദിവസവും ദൈനംദിന അടിസ്ഥാനത്തിൽ (പ്രതിമാസ കണക്കിലെ കൂട്ടുപലിശയോടൊപ്പം) കണക്കാക്കിയ കുടിശ്ശിക തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, പ്രതിവർഷം ബാധകമായ എസ്.ബി.എ.ആറിനേക്കാൾ രണ്ട് (2) ശതമാനം അധിക നിരക്കിൽ വിൽപ്പനക്കാരന് കാലതാമസ പണമടവ് സർചാർജ് നൽകേണ്ടതാണ്.

xxx xxx xxx

11.8 അനുബന്ധ ബില്ലിന്റെ അടവ്

11.8.1 ഇനിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും കക്ഷിക്ക് മറ്റ് കക്ഷികൾക്ക് ("അനുബന്ധ ബിൽ") അടയ്ക്കുന്നതിനായി ഒരു ബിൽ ഉന്നയിക്കാം

i. റീജിയണൽ എനർജി അക്കൌണ്ടിന് ആവശ്യമായ ക്രമീകരണങ്ങൾ (ബാധകമെങ്കിൽ)

ii. 5-ാം പട്ടികയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി മാനദണ്ഡങ്ങളിലെ മാറ്റത്തിനുള്ള താരിഫ് പണമടവ്; അല്ലെങ്കിൽ

iii. 13-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ നൽകിയിട്ടുള്ള നിയമത്തിലെ മാറ്റവും അത്തരം ബില്ലും മറ്റേ കക്ഷി നൽകേണ്ടതാണ്.

xxx xxx xxx

11.8.3 ബില്ലിംഗ് തീയതി മുതൽ ഒരു മാസത്തിനപ്പുറം ഏതെങ്കിലും കക്ഷി ഒരു അനുബന്ധ ബിൽ അടയ്ക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയാൽ, 11.3.4 അനുച്ഛേദത്തിലെ പ്രതിമാസ ബില്ലിന് ബാധകമായ അതേ നിബന്ധനകൾ പ്രകാരം കാലതാമസ പണമടവ് സർചാർജ് നൽകേണ്ടതാണ്.

14. 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ പി.പി.എകളുടെ 13.2,13.4 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്, അവ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"13 13-ാം അനുച്ഛേദം നിയമത്തിലെ മാറ്റം

xxx xxx xxx

13.2 നിയമത്തിലെ പരിവർത്തനത്തിന്റെ ഫലത്തിന്റെ പ്രയോഗവും തത്വങ്ങളും

ഈ 13-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ അനന്തരഫലങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ, അത്തരം നിയമത്തിലെ മാറ്റം ബാധിച്ച കക്ഷിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യം, പ്രതിമാസ താരിഫ് പണമടവുകളിലൂടെ, ഈ 13-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത പരിധിവരെ, നിയമത്തിൽ അത്തരം മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടില്ല എന്ന പോലെയുള്ള പഴയ സാമ്പത്തിക നിലയിലേക്ക്

ബാധിക്കപ്പെട്ട കക്ഷിയെ പുനഃസ്ഥാപിക്കുക എന്നതാണ് എന്ന കാര്യം കക്ഷികൾ വേണ്ട വിധം ഓർക്കേണ്ടതാണ്.

എ) നിർമ്മാണ കാലയളവ്

നിയമത്തിലെ ഏതെങ്കിലും മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി, താരിഫിലെ പദ്ധതിയുടെ മൂലധനച്ചെലവിന്റെ വർദ്ധനവ്/കുറവ് എന്നിവയുടെ സ്വാധീനം നിയന്ത്രിക്കുന്നത് ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്ന സൂത്രവാക്യം അനുസരിച്ചായിരിക്കും:

ഈ ഉടമ്പടിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് മുകളിലായുള്ള മൂലധന ചിലവിലെ കരാർ പ്രകാരമുള്ള ശേഷിയിൽ 8,90,000,00 രൂപയുടെ (എട്ട് കോടി തൊണ്ണൂറ് ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) ഓരോ പടിപടിയായുള്ള വർദ്ധനവ്/കുറവ് എന്നിവയ്ക്ക്, ഉദ്ധരിച്ച ശേഷി ചാർജ്ജുകളിലെ വർദ്ധനവ്/കുറവ് ഉദ്ധരിച്ച ശേഷി ചാർജ്ജുകളുടെ പൂജ്യം ദശാശം രണ്ട് രണ്ട് ഏഴ് (0.227%) ശതമാനത്തിന് തുല്യമായിരിക്കും. എന്നാൽ നിയമത്തിലെ അത്തരം മാറ്റത്തിന്റെ സ്വാധീനം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി മൂലധനച്ചെലവിൽ അത്തരം വർദ്ധനവ്/കുറവ് സംബന്ധിച്ച ഡോക്യുമെന്ററി തെളിവ് വിൽപ്പനക്കാരൻ സംഭരണക്കാരന് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. തർക്കമുണ്ടായാൽ 17-ാം അനുച്ഛേദം ബാധകമാകും.

മേൽപ്പറഞ്ഞ നഷ്ടപരിഹാരം ഏതെങ്കിലും കക്ഷിക്ക്, മൊത്തം വർദ്ധനവ്/കുറവ് തുക 8,90,000,00 (എട്ട് കോടി തൊണ്ണൂറ് ലക്ഷം രൂപ മാത്രം) രൂപ കവിയുന്ന തീയതി മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന രീതിയിൽ നൽകേണ്ടതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

ബി) പ്രവർത്തന കാലയളവ്

നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമായി, വിൽപ്പനക്കാരന്റെ വരുമാനത്തിലോ ചെലവിലോ എന്തെങ്കിലും വർദ്ധനവ്/കുറവ് വരുത്തിയതിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം ഉചിതമായ കമ്മീഷൻ തീരുമാനിച്ച തീയതി മുതൽ നിർണ്ണയിക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും ചെയ്യും, അവരുടെ തീരുമാനം അന്തിമവും ഇരു കക്ഷികൾക്കും ബാധകവുമാണ്, എന്നാൽ ബാധകമായ നിയമപ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള അപ്പീൽ അവകാശങ്ങൾക്ക് അത് വിധേയമായിരിക്കും.

എന്നിരിക്കിലും , ലെറ്റർ ഓഫ് ക്രെഡിറ്റിന്റെ ഒരു കരാർ വർഷത്തിൽ മൊത്തത്തിൽ 1% ന് തുല്യമായ തുകയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിൽപ്പനക്കാരന്റെ വരുമാനത്തിലോ ചെലവിലോ വർദ്ധനവ്/കുറവ് എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ മേൽപ്പറഞ്ഞ നഷ്ടപരിഹാരം നൽകേണ്ടതുള്ളൂ.

xxx xxx xxx

13.4 നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണമുള്ള പണമടവിന്റെ ക്രമീകരണം

13.4.1 13.2 അനുച്ഛേദത്തിന് വിധേയമായി, പ്രതിമാസ താരിഫ് പണമിടപാടിലെ ക്രമീകരണം ഇനിപ്പറയുന്നത് മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരും:

(i) നിയമം സ്വീകരിച്ചതോ, പ്രഖ്യാപിച്ചതോ, ഭേദഗതി ചെയ്തതോ, പുനർനിർമ്മിച്ചതോ റദ്ദാക്കിയതോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമത്തിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതോ ആയ തീയതി; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) നിയമത്തിലെ മാറ്റം നിയമത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ ഫലമാണെങ്കിൽ, യോഗ്യതയുള്ള കോടതിയുടെ അല്ലെങ്കിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ

ഇന്ത്യൻ ഗവൺമെന്റൽ ഇൻസ്ട്രുമെന്റാലിറ്റിയുടെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ വിധിന്യായത്തിന്റെയോ തീയതി

13.4.2 നിയമത്തിലെ മാറ്റങ്ങൾക്കുള്ള പണമടവ് 11.8 അനുച്ഛേദത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ അനുബന്ധ ബിൽ വഴിയായിരിക്കും. എന്നിരുന്നാലും, ഈ കരാറിന് അനുസൃതമായി നിർണ്ണയിച്ച നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം താരിഫിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ഉണ്ടായാൽ, താരിഫിലെ അത്തരം മാറ്റത്തിന് ശേഷം വിൽപ്പനക്കാരൻ ഉയർത്തുന്ന പ്രതിമാസ ഇൻവോയ്സ് മാറ്റിയ താരിഫിനെ ഉചിതമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കും. "

15. 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ന് തീരുമാനിച്ച, അതേ കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മുൻ വ്യവഹാരത്തിൽ 13-ാം അനുച്ഛേദം ഈ കോടതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അനാവശ്യവിശദീകരണങ്ങളില്ലാതെ, പ്രസക്തമായ ഖണ്ഡികകൾ ചുവടെച്ചേർക്കുന്നു:-

"13. 13-ാം അനുച്ഛേദം മൊത്തത്തിൽ വായിക്കുമ്പോൾ മനസ്സിലാകുന്നത്, 13.2 അനുച്ഛേദത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പുനഃസ്ഥാപന തത്വങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി, പ്രതിമാസ താരിഫ് പണമടവിലെ ക്രമീകരണം, നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, 06.04.2015,16.02.2016 തീയതികളിലെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ഉത്തരവുകൾ പ്രകാരമുള്ള ഇളവുള്ള പിൻവലിച്ച തീയതി മുതൽ ആയിരിക്കണം. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസ് 13.4.1(i) അനുച്ഛേദത്തിൽ പെടുന്നു. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പ്രതിമാസ താരിഫ് പണമടവിലെ ക്രമീകരണം, നൽകിയ ഇളവുകൾ പിൻവലിച്ച തീയതി മുതലാണ് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, താരിഫിലെ അത്തരം മാറ്റത്തിന് ശേഷം വിൽപ്പനക്കാരൻ ഉയർത്തേണ്ട പ്രതിമാസ ഇൻവോയ്സുകൾ മാറിയ താരിഫിനെ ഉചിതമായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നതാണ്. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, ഇളവ്

അറിയിപ്പുകൾ പ്രാബല്യത്തിൽ വന്ന തീയതി മുതൽ എതിർകക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ പ്രതിമാസ താരിഫ് പണമടവിൽ ക്രമീകരിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 13.2 അനുച്ഛേദത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന പുനസ്ഥാപന തത്വം 04.05.2017-ലെ ഉത്തരവിന് ശേഷം മാത്രമേ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിയമത്തിലെ മാറ്റം കാരണം അധിക ചെലവുകൾ അവകാശപ്പെടാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് 01.04.2015 മുതൽ പ്രാബല്യം വരുന്ന രീതിയിലുള്ള ഉത്തരവിന് ശേഷമാണ് സി.ഇ.ആർ.സി വിധിച്ചതെന്ന ലളിതമായ കാരണത്താലാണ് പ്രയോഗത്തിൽ വരുന്നത്. ഇതാണ് സാഹചര്യമെന്നതിനാൽ, പി.പി.എയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതോ പൊതുവായ ഇക്വിറ്റി തത്വത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണ് എതിർ കക്ഷികൾ ഈ പുനസ്ഥാപന തുക അവകാശപ്പെടുന്നതെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. ഈ വഹന ചെലവിന്റെ തുക പി.പി.എയുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദവുമായി മാത്രം ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമായതിനാൽ, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിയിൽ ഇടപെടാൻ യാതൊരു കാരവും ഉള്ളതായി ഈ കോടതിക്ക് തോന്നുന്നില്ല.

14. ഇരുപക്ഷത്തിനും വേണ്ടി അഭിഭാഷകർ ഉദ്ധരിച്ച ചില വിധിന്യായങ്ങൾ ഇനി പരിശോധിക്കാം. സൌത്ത് ഈസ്റ്റേൺ കോൾഫീൽഡ്സ് ലിമിറ്റഡ് v. മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും[9] ["സൌത്ത് ഈസ്റ്റേൺ കോൾഫീൽഡ്സ്"] കേസിൽ, ചില സാഹചര്യങ്ങളിൽ ഇക്വിറ്റിയിൽ പലിശ നൽകണമെന്ന് ഈ കോടതി വിധിക്കുകയും ഒടുവിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുകയും ചെയ്തു: (എസ്.സിസി, 662-ാം താൾ, 24-ാം ഖണ്ഡിക)

9 (2003) 8 എസ്.സി.സി 648

"24. അതിനാൽ, നിയമത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ട് കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള കരാറിലോ ഒരു നിരോധനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ, ഉപഭോക്താക്കൾ/വാങ്ങുന്നവർ ധാതുക്കളുടെ വിലയുടെ ഒരു ഘടകമായ വർദ്ധിച്ച റോയൽറ്റി തുക അടയ്ക്കാത്ത കാലയളവിലെ പലിശ നൽകിക്കൊണ്ട് കൽക്കരിപ്പാടങ്ങൾക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാതിരിക്കാൻ ഒരു കാരണവുമില്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അത്തരം തുകകളിൽ സംസ്ഥാനത്തിന് പലിശ നൽകാൻ കൽക്കരിപ്പാടങ്ങൾ തന്നെ ബാധ്യസ്ഥരാണ് എന്ന ഭാരമേറിയ ഘടകമാണ് പലിശ നൽകുന്നതിനുള്ള ന്യായീകരണത്തെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നത്. കൽക്കരിപ്പാടങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന് പലിശ നൽകേണ്ടതാണെങ്കിലും പണം യഥാർത്ഥത്തിൽ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന ഉപഭോക്താക്കളെ/വാങ്ങുന്നവരെ പലിശ നൽകാനുള്ള ബാധ്യതയിൽ നിന്ന് കുറ്റവിമുക്തരാക്കപ്പെടണമെന്ന് പറയുന്നത് നീതിനിഷേധമായിരിക്കും."

വിൽപ്പനക്കാരന്റെയും സംഭരണക്കാരന്റെയും ബാധ്യത ഈ കരാറിൽ വ്യക്തമായി നൽകിയിട്ടുള്ളതിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തുമെന്നും ഒരു സാഹചര്യത്തിലും സംഭരണക്കാരനോ വിൽപ്പനക്കാരനോ ഏതെങ്കിലും പരോക്ഷമോ അനന്തരഫലമോ ആയ നഷ്ടങ്ങളോ നാശനഷ്ടങ്ങളോ അവകാശപ്പെടില്ലെന്നും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പി.പി.എയുടെ 18.17 അനുച്ഛേദം കണക്കിലെടുത്ത് പി.പി.എയ്ക്ക് കീഴിൽ ഉണ്ടാകുന്ന വസ്തുതകൾക്ക് ഈ വിധി ബാധകമാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ശ്രീ ഗിരി വാദിച്ചു. ചെലവ് വഹിക്കാനുള്ള അവകാശവാദം പി.പി.എകളുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരമാണെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായം നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാകില്ല."

16. 13.2 അനുച്ഛേദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന പുനസ്ഥാപന തത്വങ്ങൾ നിയമത്തിലെ മാറ്റത്തിന്റെ സ്വാധീനം കണക്കാക്കുന്നതിന് പ്രാബല്യത്തിൽ വരുമെന്ന് വ്യക്തമാണ്. 1-ാം എതിർകക്ഷി അദാനി പവർ 2012 മുതൽ തന്നെ എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേറിംഗ് കോസ്റ്റിനൊപ്പം നിയമപരിവർത്ത സംഭവ നഷ്ടപരിഹാരം അവകാശപ്പെടാൻ തുടങ്ങിയിരുന്നു എന്നും ഈ അവകാശവാദം തീർപ്പാക്കാൻ നിരവധി വേദികളെ സമീപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നും നിരീക്ഷിച്ച അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽ ഇടപെടാൻ ഈ കോടതിക്ക് ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്താനാകുന്നില്ല. 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ 2018 മാർച്ച് 28-ന് മാത്രമാണ് എഫ്.ജി.ഡിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം ലഭിക്കുന്നതിൽ വിജയിച്ചത്, എന്നാൽ വഹന ചെലവ് അവകാശവാദം നിരസിക്കപ്പെട്ടു. വഹന ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആശ്വാസം 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവറിന് 2018 ഏപ്രിൽ 13-ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ അനുവദിക്കുകയും 2019 ഫെബ്രുവരി 25-ന് ഈ കോടതി അത് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരിക്കൽ വഹന ചെലവ് 1-ാം എതിർകക്ഷി- അദാനി പവറിന് അനുകൂലമായി അനുവദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ കൂട്ടുപലിശയ്ക്ക് പകരം ലളിതമായ പലിശ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാൻ കഴിയില്ല. ചുമത്തുന്ന ചെലവിന് കൂട്ടുപലിശ അനുവദിക്കുന്നതും അതും നിയമത്തിലെ മാറ്റം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ നൽകുന്നതും ശരിയായ യുക്തിയെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. ചെലവ് വഹിക്കുന്നതിന് പലിശ നൽകുന്നതിന് പിന്നിലെ ആശയം ഒട്ടും അവ്യക്തമല്ല, നിയമപരിവർത്തന സംഭവം പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കുന്ന ഒരു കക്ഷിയെ പുനസ്ഥാപിക്കാനും നിയമത്തിൽ അത്തരമൊരു മാറ്റം സംഭവിച്ചിട്ടില്ലാത്തതുപോലെ അവരെ യഥാർത്ഥ സാമ്പത്തിക സ്ഥാനത്തേക്ക് പുനഃസ്ഥാപിക്കാനും ആണ് അത് ലക്ഷ്യമിടുന്നത്.

17. നിലവിലെ കേസിൽ, 2010-ൽ കേന്ദ്ര പരിസ്ഥിതി, വനം മന്ത്രാലയം നൽകിയ പരിസ്ഥിതി അനുമതിയുടെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത് 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവറിന് എഫ്.ജി.ഡി വാങ്ങുന്നതിനും സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും ചെലവുകൾ വഹിക്കേണ്ടിവന്നു. ഇതിനായി അവർക്ക് ബാങ്കുകളിൽ നിന്ന് കടമെടുത്ത് ധനകാര്യങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കേണ്ടി വന്നു. പട്ടിക കച്ചവട ബാങ്കുകൾ പിന്തുടരുന്നതും റിസർവ് ബാങ്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ നിയന്ത്രിക്കുന്നതുമായ പലിശനിരക്ക് ചട്ടക്കൂട് എല്ലാ അഡ്വാൻസുകൾക്കും പ്രതിമാസ നിരക്കിൽ പലിശ ഈടാക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. വിഷയത്തിന്റെ ഈ വീക്ഷണത്തിൽ, എഫ്.ജി.ഡി വാങ്ങുന്നതിന് വായ്പ നൽകുന്നതിന് ബാങ്കുകൾ പ്രതിമാസ വിശ്രമ നിരക്ക് അടിസ്ഥാനത്തിൽ പലിശ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, കൂട്ടുപലിശ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബാങ്കുകൾക്ക് നൽകുന്ന പലിശയ്ക്ക് പൂർണ്ണമായി നഷ്ടപരിഹാരം നൽകാത്ത, ഏത് തിരിച്ചടവും അപൂർണ്ണമാകുമെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ 1-ാം എതിർ കക്ഷി-അദാനി പവർ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു. വഹന ചെലവിന്റെ പലിശ പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യമല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമല്ല, ഒരു കക്ഷിക്ക് എല്ലാ വിധത്തിലും നഷ്ടപരിഹാരത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകാനുള്ള ഒരേയൊരു മാർഗ്ഗമാണിത് എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായം. നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ, 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവറിന് അനുകൂലമായി എഫ്.ജി.ഡി സ്ഥാപിച്ച 2014 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ വഹന ചെലവിന് പലിശ അനുവദിക്കുന്നതിൽ അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു. 2014-നും 2018-നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവ് ഒഴിവാക്കുന്നതിനും, ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച തീയതി മുതൽ അതായത് 2018 മാർച്ച് 28 മുതൽ 2021 വരെയുള്ള കാലയളവ് മുതൽ ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും കേന്ദ്ര കമ്മീഷന് ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല, പ്രത്യേകിച്ച് അപ്പീൽവാദികൾക്കെതിരെ ഒരു അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുന്നതിലും അതിന്റെ നിയമപരമായ പരിഹാരങ്ങൾ പിന്തുടരുന്നതിലും 1-ാം എതിർകക്ഷി-അദാനി പവർ കാലതാമസം വരുത്തിയില്ല എന്നിരിക്കെ.

18. തുക നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം വന്നതിൽ തങ്ങളുടെ ഭാഗത്ത് നിന്ന് യാതൊരു പിഴവും ഇല്ലാത്തതിനാൽ, വഹന ചെലവിന് പലിശ നൽകാനുള്ള ബാധ്യത അവരുടെ മേൽ ചുമത്താൻ കഴിയില്ല എന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണം ഈ കോടതിക്ക് ബോധ്യം വന്നിട്ടില്ല; നിയമത്തിൽ മാറ്റം സംഭവിച്ച തീയതി മുതൽ കൂട്ടുപലിശ നൽകുന്നതിന് പി.പി.എ.കളിൽ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ള വാദത്തിൽ ഒരു വസ്തുതയും ഇല്ല..

19. പി.പി.എ.കളുടെ 13-ാം അനുച്ഛേദത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പുനസ്ഥാപന തത്വങ്ങളുടെ മുഴുവൻ ആശയവും ശരിയായ വീക്ഷണകോണിൽ വായിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പണത്തിന്റെ സമയ മൂല്യത്തിന് ഒരു കക്ഷിക്ക് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിനെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വം, നിയമപരിവർത്തന സംഭവം കാരണം വഹന ചെലവിന് പലിശ നൽകുന്നതിന് പ്രയോഗിക്കുന്ന അതേ തത്വമാണ്. അതിനാൽ, അപ്പീൽ നൽകുന്നവരുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് 11.3.4 , 11.8.3 എന്നീ അനുച്ഛേദങ്ങളെ ആശ്രയിക്കുന്നത് അവരുടെ കേസിനെ കൂടുതൽ മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകാൻ പ്രാപ്തമാക്കില്ല. കൂടാതെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമപ്രകാരം നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതും നഷ്ടപരിഹാരം നൽകുന്നതിൽ കാലതാമസം വരുത്തിയാൽ നൽകേണ്ട പലിശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതുമായതിനാൽ പ്രിയ വാർട്ട്സ് കേസിലെ തീരുമാനത്തിന് നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല.

20. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച 2021 ഓഗസ്റ്റ് 12-ലെ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ശരിവയ്ക്കുകയും നിലവിലെ അപ്പീൽ യോഗ്യതയില്ലാത്തതായി വിധിച്ച് തള്ളിക്കളയുകയും ചെയ്യുന്നു.