ਉੱਤਰ ਹਰਿਆਣਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਅਡਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7129 ਦੀ 2021)

ਅਗਸਤ 24, 2022

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਜਲੀ – ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ (ਪੀਪੀਏ) – ਕਲਾਂ 11, 13 – 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਘਟਨਾ – ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ) ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 (ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ) ਨੂੰ ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਦੀ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਮੁਰੱਕਬ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ: ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਸਬੰਧੀ ਰਾਹਤ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਨਾਂਕ 13.04.18 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਿਛਲੀ ਲਿਟੀਗੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਲਾਭ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਬਜਾਏ ਮੁਰੱਕਬ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ – ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹੀ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਘਟਨਾ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਫਲੂ ਗੈਸ ਡਿਸਲਫ਼ਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ (ਐਫਜੀਡੀ) ਯੂਨਿਟ ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣੇ ਪਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮਿਨਿਸਟਰੀ ਆਫ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਅਤੇ ਫਾਰੈਸਟਸ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਦੁਆਰਾ 2010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਪਈ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਐਫਜੀਡੀ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਨੂੰ ਅਧੂਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਮੁਰੱਕਬ ਆਧਾਰ 'ਤੇ – ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਕਲਾ 13.2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ 'ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ' ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ – ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਹਿਣ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ 2014 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਕੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 28.03.18 ਤੋਂ 2021 ਤੱਕ – ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ – ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 – ਧਾਰਾ 125.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਹੋਣ ਤੱਕ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ। ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਜੋ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਦਾ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਵਿਆਜ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੇਖ ਲੇਖ 11 ਹਨ, ਜੋ ਬਿਲਿੰਗ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ

ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਲੇਖ 13, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲੇਖ 11.3.4, 11.8.1 ਅਤੇ 11.8.3 ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐਲ.ਪੀ.ਐਸ.) ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ (ਖਰੀਦਦਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 (ਵਿਕਰੇਤਾ) ਨੂੰ ਲੇਖ 11.3.4 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨਹੀਂ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੇ ਲੇਖ 13.2 ਅਤੇ 13.4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12- 14]

1.2 ਲੇਖ 13 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਲੇਖ 13.2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਰੀ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਐਫਜੀਡੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਮੇਤ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ ਹੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਐਫਜੀਡੀ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਿਲਿਆ, ਪਰ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਸਬੰਧੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 13ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2019ਜੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਜਾਏ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਵਿਆਜ ਦੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਵਿਆਜ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੈ, ਤਰਕਸੰਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਕੈਰੀਇੰਗ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮੂਲ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਨਾ ਹੋਈ ਹੋਵੇ। [ਪੈਰਾ 15, 16]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਿਜਲੀ ਵਿਤਰਣ ਨਿਗਮ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਹਬਵਨਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 325 : [2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 487 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਸਾਲ 2010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚ ਕਰਨੇ ਪੈ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲਡ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਬੈਂਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਨੀਤੀ ਮੁਤਾਬਕ, ਸਾਰੇ ਅਗਾਊਂ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਧੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਸਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸਿਰਫ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2014 ਤੋਂ, ਜਦੋਂ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸਾਲ 2021 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਸੈਂਟਰਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 2014 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ 28 ਮਾਰਚ, 2018 ਤੋਂ 2021 ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਦਿਖਾਈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਯਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਹ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ

ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਧੇ ਜਾ ਸਕਦੇ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 17, 18]

ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜੋ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਚਾਲੂ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਵੀ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 11.3.4 ਰਵਾਇਤੀ 11.8.3 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19, 20]

ਪ੍ਰਿਯਾ ਵਰਤ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1995) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 437 : [1995] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 563 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 648 : [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2019] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 487 ਪੈਰਾ 5 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ

[1995] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 563 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 9

[2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 ਪੈਰਾ 15 ਉੱਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7129 ਦੀ 2021।

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 12.08.2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 421 ਦੀ 2019 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨਿਕੁੰਜ ਦਯਾਲ, ਸ਼ੁਭਮ ਆਰੀਆ, ਰਵੀ ਨਾਇਰ, ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖਿੰਡਾਰੀਆ, ਮਿਸ ਰੀਹਾ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਹੇਮੰਤ ਸਿੰਘ, ਅਰਸ਼ਿਤ ਆਨੰਦ, ਲਕਸ਼ਯਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਗਦਵਾਲ, ਮਿਸ ਲਾਵਣਿਆ ਪਾਨਵਾਰ, ਮਿਸ ਗੀਤਿਕਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਈ.ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਅਮਿਤ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਪੂਨਮ ਸੇਂਗੁਪਤਾ, ਸੌਨਕ ਰਾਜਗੁਰੂ, ਮਿਸ ਸਾਕਸ਼ੀ ਕਪੂਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਪਾਰਟੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਲਈ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 12 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 28 ਮਾਰਚ, 2018 (ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 104/ਐਮ.ਪੀ./2017) ਅਤੇ 06 ਜੂਨ, 2019 (ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 214/ ਐਮ.ਪੀ./2018) ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕੇਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਕੰਪਾਊਂਡਿੰਗ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਰਥਾਤ 29 ਜਨਵਰੀ, 2014, ਤੱਕ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਰਕਮ ਦੇ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਾ ਕੇਵਲ ਸਾਦੇ ਬਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਜ 'ਤੇ ਬਿਆਜ (ਕੰਪਾਊਂਡ ਬਿਆਜ) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਵਰਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੰਦਰਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ 4620 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ (ਚਾਰ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ 330 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਅਤੇ ਪੰਜ ਯੂਨਿਟਾਂ ਦੇ 660 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ) ਦਾ ਕੋਲਾ ਚਾਲਿਤ ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਤਰਣ ਲਾਇਸੈਂਸੀ ਹਨ। 07 ਅਗਸਤ, 2008 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮੁੰਦਰਾ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਯੂਨਿਟਾਂ 7, 8 ਅਤੇ 9 ਤੋਂ 1424 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਦੀ ਅਨੁਬੰਧਿਤ ਸਮਰੱਥਾ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨਾਲ ਦੋ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। 2010 ਵਿੱਚ, 20 ਮਈ, 2010 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਤਾਵਰਣ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਫਲੂ ਗੈਸ ਡਿਸਲਫਰਾਈਜੇਸ਼ਨ ਯੂਨਿਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਆਈ। 17 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਘਟਨਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 06 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕੇਵਲ ਕੁਝ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਪਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦਾਵੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4. ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 06 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ

ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀਮਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਬੰਧਤ ਸੀ

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਰਥਿਕ ਖੇਤਰ (ਐਸ.ਈ.ਜ਼ੈਡ.) ਤੋਂ ਘਰੇਲੂ ਟੈਰਿਫ ਖੇਤਰ (ਡੀ.ਟੀ.ਏ.) ਵਿੱਚ ਹਟਾਈ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਉੱਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ। ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਿੰਗ ਕੋਸਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਾਹਤ ਦਾਅਵੇ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। 28 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵੱਖਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸਮਾਗਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਆਪਣੇ ਕੈਰੀਅਿੰਗ ਕੋਸਟ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

5 ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ.' ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਨੰਬਰ 5865/2018 ਅਤੇ 6190/2018 ਵਿੱਚ। ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 20196 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਸਮਾਗਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਰੀ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੈਰੀਅਿੰਗ ਕੋਸਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ, ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਅੰਤਰਨਿਰਮਿਤ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਰੀ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਪਰ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਦੀ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 12ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਇਸ ਖੋਜ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

7. ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ.ਜੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਨ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਸਿਰਾਂਦੇ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਮੁੱਖ ਰਕਮ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ। ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇਕੋ ਇਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੈਰੀਂਗ ਕੋਸਟ ਵਿਆਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਾਦਾ ਵਿਆਜ ਹੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ/ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਾਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਗਲਤ ਕਾਰਵਾਈ/ਚੂਕ/ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਕਿ 07ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2008 ਦੀਆਂ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ 29ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ, 2014 ਤੋਂ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤੱਕ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟਡ [ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.8.1 (iii) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ; ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪੀਪੀਏਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 11.3.4 ਆਰ/ਡਬਲਿਊ ਧਾਰਾ 11.8.3 ਮਾਸਿਕ/ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਲਈ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ (ਐਲਪੀਐਸ) ਦਰ ਜੋ ਕਿ ਇਕ ਸੰਯੋਜਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ; ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ/ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਆਜ ਐਕਟ, 1978 ਅਧੀਨ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ ਪਰ ਉਕਤ ਐਨੈਕਟਮੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਪਵਾਦ ਇਸ ਮੌਕੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਸਾਫ਼-ਸਫਾਈ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1- ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਉਸਾਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਧਾਰਾ 11.8.1 (iii) ਅਧੀਨ ਉਸਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.8.2 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ 12ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਹੋਏ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ, ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 23ਰੀ ਅਕਤੂਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਫਿਰ 13ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ 13ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਹਾਇਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਦੇਰੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿਆ ਵਰਤ ਆਨੰਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਵਰਿਸਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਬਰਕਰਾਰੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲ ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ8 ਦੀ ਧਾਰਾ 100 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਅਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਰਿਸਠ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੇਵਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 20196 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੀ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸੇ ਲਿਸ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰੋਨੋਲੋਜੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ 2014 ਵਿੱਚ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਐਫਜੀਡੀ ਇੰਸਟਾਲ ਕਰਨੀ ਪਈ। ਐਫਜੀਡੀ ਦੀ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਦਾਅਵਾ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ 2018 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 2014 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਐਫਜੀਡੀ ਦੀ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇੰਜੈਕਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੇ ਲੇਖ 13.2 ਅਤੇ 13.4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜੋ ਇੱਕ ਅੰਤਰਨਿਰਮਿਤ ਰੀਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨਰੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਹੋਲਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੇ ਲੇਖ 11.3.4 ਨੂੰ ਉਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਲਈ ਮਿਸ਼ਰਤ ਵਿਆਜ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨਾਂ 'ਤੇ ਮਿਸ਼ਰਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ, ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਲਈ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਵੇਂ, ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ POWER (ਮੁੰਦਰਾ)

ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਸਰਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਫੈਕਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

11. ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੇ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜੋ 14 ਅਗਸਤ, 2003 ਅਤੇ 03 ਮਾਰਚ, 2016 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਇਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਬਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਉਧਾਰ ਲੈ ਕੇ ਐਫਜੀਡੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਉਧਾਰ ਲਏ ਗਏ ਸੁਮ ਉੱਤੇ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਬਿਆਜ

ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਮ□ੱਧੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਚੂੰਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਤ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਹਿਣ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੀਪੀਏ ਅਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

12. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀਪੀਏਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਵਹਿਣ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 28 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਹਿਣ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਸਾਦੇ ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਚੱਕਰਵਾਤੀ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

xxx xxx xxx" 11.3 ਮਾਸਿਕ ਬਿਲਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ

xxx xxx xxx

11.3.4 ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਐਸ.ਬੀ.ਏ.ਆਰ. ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਤੋਂ ਦੋ (2) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਵਧੇਰੇ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਕਾਇਆ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ, ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ (ਅਤੇ ਮਾਸਿਕ ਆਰਾਮ ਨਾਲ ਸੰਯੋਜਿਤ), ਦੇਰੀ ਦੇ ਹਰ ਦਿਨ ਲਈ।

xxx xxx xxx

11.8 ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ

11.8.1 ਹਰੇਕ ਪਾਰਟੀ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਬਿੱਲ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ (“ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ”) ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ:

i. ਕ੍ਰਿਸ਼ੀ ਊਰਜਾ ਖਾਤੇ ਵੱਲੋਂ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸੋਧਾਂ (ਜੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇ);

ii. ਸ਼ਡਿਊਲ-5 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ; ਜਾਂ

iii. ਲੇਖ 13 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ

ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਬਿੱਲ ਦੂਜੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

xxx xxx xxx

11.8.3 ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਬਿੱਲ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਬਿਲਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਪਰੇ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲੇਟ ਪੇਮੈਂਟ ਸਰਚਾਰਜ ਲੇਖ 11.3.4 ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਬਿੱਲ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।”

14. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਲੇਖ 13.2 ਅਤੇ 13.4 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਥੇ

ਨਿਕਾਲੇ ਗਏ ਹਨ:

“13 ਲੇਖ 13 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ

xxx xxx xxx

13.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਿਦਾਂਤ

ਇਸ ਲੇਖ 13 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਪਾਵਰ (ਮੁੰਦਰਾ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲੇਖ 13 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ, ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ।

ਅ) ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਅਵਧੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਦਾ ਟੈਰਿਫ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ:

ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਹਰ ਇਕਮੁਸ਼ਤ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਲਈ ਹਰ Rs. 8,90,000.00 (ਰੁਪਏ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਨੱਬੇ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੰਵਿਦਾ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ, ਕੋਟਿਡ ਕੈਪੈਸਿਟੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਦੀ ਰਕਮ ਕੋਟਿਡ ਕੈਪੈਸਿਟੀ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਜ਼ੀਰੋ ਪੁਆਇੰਟ ਦੋ ਦੋ ਸੱਤ (0.227%) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਪ੍ਰੋਕਿਓਰਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਵਿੱਚ ਪੂੰਜੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 17 ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ Rs. 8,90,000,00 (ਰੁਪਏ ਅੱਠ ਕਰੋੜ ਨੱਬੇ ਲੱਖ ਕੇਵਲ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਬ) ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਅਵਧੀ

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧਾ/ ਘਟਾਉ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅੰਤਿਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਕੇਵਲ ਤਦ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਅਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ/ਘਟਾਉ ਇੱਕ ਕਰਾਰ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਪੱਤਰ ਦੇ 1 % ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇ।”

13.4.1 ਲੇਖ 13.2 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ: (i) ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਅਪਨਾਈ, ਪ੍ਰਚਾਰ, ਸੋਧ, ਮੁੜ-ਅਧਿਨਿਯਮਤਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ: ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ;

(ii) ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਾਧਨਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼/ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ।

13.4.2 ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਪੂਰਕ ਬਿੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੇਖ 11.8 ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰੰਤੂ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵਾਇਸ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

15. ਲੇਖ 13 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਸੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ 25ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2019$6_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਲੰਬੇ ਚੌੜੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਸਕਦੇ ਹਾਂ:-

“13. ਇਸ ਲਈ, ਲੇਖ 13 ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੇਖ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 06.04.2015 ਅਤੇ 16.02.2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਟੈਰਿਫ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਬਦੀਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮਾਸਿਕ ਇਨਵਾਇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਮਾਸਿਕ ਟੈਰਿਫ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਾਗੂ ਹੋਏ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੇਖ 13.2 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇਸ ਸਾਦੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 04.05.2017 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ ਕਿ ਸੀਈਆਰਸੀ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ 01.04.2015 ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਲਾਗਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਗਲਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਰਾਸ਼ੀ ਦਾ ਦਾਵਾ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਬਾਹਰ ਕਿਸੇ ਆਮ ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ ਕਰਨਗੇ। ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਸਿਰਫ ਪੀਪੀਏ ਦੇ ਲੇਖ 13 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

14. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [“ਸਾਊਥ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡਸ”] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਬਰਾਬਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਸਕਰਸ਼ ਨਿਕਾਲਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੀ. 662, ਪੈਰਾ 24)

“24. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਦੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਮਨਾਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਉਪਭੋਗਤਾਓਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੇ ਖਨਿਜ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਰਾਇਲਟੀ ਦੀ ਰਕਮ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਇਸ ਭਾਰੀ ਕਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਖੁਦ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਬਾਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਖਿੱਲਵਾੜ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਉਪਭੋਗਤਾ/ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਸਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।”

ਜੋ ਸ੍ਰੀ ਗਿਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਅਧੀਨ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਤੱਥ ਸਥਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 18.17 ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਨਾ ਤੋ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੋਈ ਅਪ੍ਰਤਿਕਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਪਰਿਣਾਮਕ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਲਈ ਦਾਵਾ ਪੀ.ਪੀ.ਏ.ਜ਼ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 13 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।”

16. ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 13.2 ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਘਟਨਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਾ ਦਾਵਾ 2012 ਦੇ ਸਾਲ ਤੋਂ ਹੀ ਕਰਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ 28ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਦਾਵਾ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੌਸਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 13ਵੇਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 25ਵੇਂ ਫਰਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਪਰਖਿਆ ਅਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਸਾਦੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਬਜਾਏ ਕੰਪਾਊਂਡ ਵਿਆਜ ਦੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੈਰੀਇੰਗ ਕੋਸਟ 'ਤੇ ਕੰਪਾਊਂਡ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਹੋ

17. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੂੰ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਖਰੀਦਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਖਰਚੇ ਉਠਾਉਣੇ ਪਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਜੰਗਲਾਤ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ 2010 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰਿਵੇਸ਼ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ ਲੈ ਕੇ ਵਿੱਤ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਅਨੁਸਰਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਵਾਣਿਜਯਕ ਬੈਂਕਾਂ ਦੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਦੀ ਫਰੇਮਵਰਕ ਮੰਡੇਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਗਾਊਆਂ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਬੈਂਕਾਂ ਨੇ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇਣ 'ਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਆਰਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਅਧੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਬੈਂਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਜ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਨਾ ਮਿਲੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਵਹਿਣ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 2014 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਐਫ.ਜੀ.ਡੀ. ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 2021 ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਵਹਿਣ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ 2014 ਅਤੇ 2018 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਯਾਨੀ 28ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2018 ਤੋਂ 2021 ਤੱਕ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਰੇਖਾਵਾਂ ਦਾ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 - ਅਦਾਨੀ ਪਾਵਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਚੁੱਕਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਸੀ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਰਕਮ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਦੇਰੀ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਹਣ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲਾਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ; ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਹੈ ਜੋ ਅਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਾਪਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਿਸ਼ਰਿਤ ਵਿਆਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

19. ਪੀ.ਪੀ.ਏ. ਦੇ ਲੇਖ 13 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਅਵਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਹ ਸਿਦਾਂਤ ਜੋ ਪੈਸੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਹਣ ਲਾਗਤ ਉੱਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲੇਖਾਂ 11.3.4 ਨਾਲ 11.8.3 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਿਯਾ ਵਰਤ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕੇਸ ਜ਼ਮੀਨ ਅਧਿਗ੍ਰਹਣ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇ ਦੇਰੀ ਨਾਲ

ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਜੋ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

20. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 12ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate