ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਘੁਮਾਨ
ਬਨਾਮ
ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5874 ਦਾ 2022)
ਅਗਸਤ 29, 2022
[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਪੰਜਾਬ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2007 – ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ, 2007 – ਸਰਕਾਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ – ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ – ਪੰਜਾਬ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ/ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਉਠਾਏ ਗਏ ਐਤਰਾਜ਼ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਈ ਖਾਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ – ਫੈਸਲਾ: ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਓ.ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਤਰਾਜ਼ ਮੰਗਵਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਭਰਤੀ/ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿਸ਼ੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਜ਼ਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸੇ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ – ਹੋਰ, ਜਿਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਵਿੱਚ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਉੱਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਪਰ ਪੰਜਮ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1,2,3 ਅਤੇ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਹੈ (ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ) (ਕੁੱਲ 160 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ – ਜੋ ਵੀ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਜੋਨ ਵਿੱਚ ਆਉਣਗੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਵੇ – ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਪੇਪਰ VI (ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪੇਪਰ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੇਪਰ VI (ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪੱਧਰ ਦਾ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੋਵੇ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਓਐਮਆਰ ਸ਼ੀਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹਰੇਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ,

ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਭਰਤੀ/ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਨੁਮਾਨ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨਿਵਾਰਯ ਤੱਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25, 26]

1.2 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬੇਰ ਐਕਟਸ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਆਸ਼ੰਕਾ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦੋ ਹੋਰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਐਤਰਾਜ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 27]

1.3 ਜਿਹੜੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਅਧੀਨ 6 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਅਤੇ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਪਸੰਦਗੀ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਐਲਾਨ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੈਧ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗੁਆਚ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਦੇ ਨਾਲ ਅਨੁਸਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28, 29]

1.4 ਜਿਹੜੇ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਐਤਰਾਜ਼ ਹਨ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਵਿੱਚ ਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜੋ 1 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਾਲਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਗੁੰਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਮਨੁੱਖੀ ਭੁੱਲ ਵਜੋਂ ਇਕ ਅਣਗੌਲਿਆ ਗਲਤੀ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਗਰਾਨੀਆਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਅਰਥਾਤ 9.00 ਵਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਮਨੁੱਖੀ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਚੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ (ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 5 ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਸੰਦਰ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦਾ ਨਿਯਤ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਨਿਆਂਇਕ ਨੋਟਿਸ ਹੋਵੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ ਨੰ. 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਾਇਬ ਸੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਹੁਣ ਤੱਕ ਚਾਰ

ਸਵਾਲ ਚਿੰਤਤ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਅਜੀਬ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਇਮਤਿਹਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਦਿੱਤੇ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਪੇਪਰ V ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) ਨਵੇਂ ਸਿਰਿਓਂ ਜਾਂ ਚਾਰ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਿਓ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) 160 ਦੇ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) ਦਾ ਅੰਕ ਸਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਖੇਡਣ ਦਾ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਇਮਤਿਹਾਨ, 2019 4-5 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2019 ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੈ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 160 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) ਦੇ 2, 3 ਅਤੇ 5 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 4 ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰੋ ਜੋ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੂਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 40 ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸੀ 2019 ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਇੱਕ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਆਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਪੇਪਰ V (ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਦਾ ਨਵਾਂ ਰੂਪ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. ਪੇਪਰ V (ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਦੇ 1,2,3 ਅਤੇ 5 (ਕੁੱਲ 160 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2019 ਅਤੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੇ ਜ਼ੋਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇੰਟਰਵੀਨਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। [ਪੈਰਾ 30-32, 35][137-D-H; 138- ਏ-ਐੱਫ; 139-ਸੀ-ਈ]

ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲਾਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ: ਨਾਗਰਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5874 ਦਾ 2022.

ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 23.01.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1769 ਦਾ 2020 (ਓ&ਐਮ).

ਹਰਕੀਰਤ ਸਿੰਘ ਘੁਮਾਨ ਐਚ.ਪੀ.ਐਸ. ਇਸ਼ਰ, ਰੌਣਕ ਦਲਾਲ, ਦੀਪਕਰਨ ਦਲਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ.

ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਇਨ-ਪਰਸਨ

ਰਾਕੇਸ਼ ਦ੍ਵਿਵੇਦੀ, ਰਾਜੀਵ ਭੱਲਾ, ਦੀਪਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਭਿਮਨਯੂ ਤਿਵਾਰੀ, ਮਿਸ ਐਲੀਜ਼ਾ ਬਾਰ, ਮਿਸ ਸਾਨਿਆ ਕੌਸ਼ਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਬਾਥੀਜਾ, ਸੁਮੇਰ ਅਹੂਜਾ, ਯਜੁਰ ਭੱਲਾ, ਦੀਪਕ ਐਸ., ਆਸ਼ੀਸ਼ ਵਾਜਪੇਈ, ਮਿਸ ਅਕਾਂਕਸ਼ਾ ਗੁਲਾਟੀ, ਸੁਭਮ ਭੱਲਾ, ਬਿਕਰਮ ਜੀਤ ਅਰੋੜਾ, ਰਮਨ ਜੀ., ਮਿਸ ਨਤਾਸ਼ਾ ਦਲਮੀਆ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਕਾਰਤਿਕਾਯ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਅਨੁਭਾ ਅਤਰੇ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਕਵੀਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਮਿਸ ਮਾਲਵਿਕਾ ਕਪਿਲਾ, ਮਿਸ ਸ਼੍ਰੁਤੀ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਮਿਸ ਤਨਵੰਗੀ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਅਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਯਥਾਰਥ ਸਿੰਘ, ਦਿਵੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵੀਰ ਵਿਕਰਮ ਬੀ., ਐਸਵਨੀ ਉਪਾਧਿਯਾਯ, ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਜੈਨੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਨ ਤਿਵਾਰੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸਿੰਘ, ਮਨੋਜ ਕੁਮਾਰ ਝਾ, ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਮਿਸ ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਪ੍ਰਭਾਤ ਕੇ.

ਚੌਰਾਸੀਆ, ਐਚ.ਐਸ. ਜੋਹਲ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਮਿਸ ਐਲਿਸ ਰਾਜ, ਮਿਸ ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 23 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮੋਸ਼ਨ ਸਟੇਜ ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ।

4. ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ, 2019 ਵਿੱਚ 8 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਤੇ 11 ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ 30 ਮਈ, 2019 ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007/ ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਅਧੀਨ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਜ਼ਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਦਾ ਪੇਪਰ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਸੀਮਾ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ 40% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੁੱਲ ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 50% ਅੰਕ ਅਤੇ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ 45% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਢਾਂਚਾ/ਪੈਟਰਨ ਦੋਵਾਂ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2007 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

6. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵੀ 30 ਮਈ, 2019 ਅਤੇ 7 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਨਿਆਂਕਿਕ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 2019 ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2019 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਦੋਨੋਂ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਸ਼ਾ ਪੇਪਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਜੋ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 29ਵੀਂ ਨਵੰਬਰ, 2019 ਤੋਂ 1ਲੀ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਤੱਕ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 118 ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ 230 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੁੱਲ 348 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਂਝੀ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ। ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਵਿੱਚ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 3 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਪਿੱਛੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 1 ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਏ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਅਧੀਨ, ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ 11

ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 3 ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਾਂਝੇ ਸਨ ਜੋ ਦੋਨੋਂ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਵਾਇਵਾ ਵੋਸ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, 18ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਸਨ:

(i) ਕਿ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਹਰੇਕ ਪੇਪਰ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 40% ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿਜ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ;

(ii) ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) 200 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸੀ ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵੇਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਅਧੂਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 4 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕੁੱਲ ਜੋੜ 160 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਨਿਕਲਿਆ ਬਜਾਏ 200 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਇਸ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਦਿਲਾਇਆ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਘਬਰਾਹਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾਅ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਖਾਮੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਇਆ।

(iii) ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮੰਗਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਤਿੰਨੋਂ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਸ਼ਨ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਤੋਂ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਮੰਗਣ ਦੀ ਬਿਨਾਂ 'ਤੇ, 23ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

10. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਖਤੀ ਜਵਾਬ ਮੰਗਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 26ਫਰਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਹਦਾਇਤ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਕਰਵਾਇਆ, ਪਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਲਈ ਇਮਤਿਹਾਨ, 2019, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

(i) ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ ਪੇਪਰ (ਪੇਪਰ V), ਜੋ ਕਿ 200 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸੀ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਚਾਰ ਸਵਾਲ (1,2, 3 ਅਤੇ 5) ਸਨ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ.4 ਗਾਇਬ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 160 ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ.4 ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ.4 ਕਿੱਥੋਂ ਆਇਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਉਪਲਬਧ

ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਇੱਕ ਰਹੱਸ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਫਾਈ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦਾ ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ.4 ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੌਰਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਨਾ ਤਾਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

(ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦੂਜੀ ਆਪੱਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ (ਪੇਪਰ VI) ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ/ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਕਿਸਮ ਦਾ ਪੇਪਰ ਸੀ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਪਰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਓਐਮਆਰ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦਾ ਚੋਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਪਰਖਾਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਾਏ ਜਾਣ ਕਾਰਨ, ਚਾਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਹੜਾ ਵਿਕਲਪ ਸਹੀ ਹੈ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਠ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚਾਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਉਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਤੱਕ, ਅਸਥਾਈ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਹੀ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲ ਸਕੇ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਆਪੱਤੀ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਹਿਰ ਹੈ ਕਿ ਵਾਈਵਾ-ਵੋਸ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਠਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ fait accompli।

(iii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਆਪੱਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਬੇਅਦ ਐਕਟਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ।

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪੁਸਤਿਕਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਾਰਾਂ ਨੇ ਜਲਦਬਾਜੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ, ਆਖਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 1 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ 17 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਛੋਟੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 18 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਸਕਸ਼ਮ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ 6 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

14. ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਨਾ ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਕੋ ਇਕ ਅਟਲ ਹੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2019 ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਯੋਜਨਾ 2007 ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਕਰਵਾਉਣਾ।

15. ਹੋਰ ਸੰਖੇਪ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਾ-ਸੂਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਿਆ ਜਾਣ ਦੌਰਾਨ ਦੇ ਅੰਤਰਾਲ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਬਾਰੇ ਬਿਲਕੁਲ ਚੁੱਪ ਹੈ ਜੋ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਉਪਚਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਨਾ-ਸੂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

17. ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਅਧੀਨ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਦੁਵਿਧਾ ਵਿੱਚ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਭ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

18. ਉਲਟ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ ਪੰਜਵੀਂ (ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਲਾ) 1 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੇਪਰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 5 ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚੋਂ ਗਾਇਬ ਸੀ। ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ 10.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਹਾਇਕ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰਾਹੀਂ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਗਹਿਲੀ ਮਨੁੱਖੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਖੇਡ ਦਾ ਮੈਦਾਨ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

19. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਜਨਰਲ ਨਾਲਜ ਦੇ ਪੇਪਰ ਛੇਵੀਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸੱਚਾਈ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁਵਿਕਲਪੀ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਸੀ ਅਤੇ ਹਦਾਇਤਾਂ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਲੀਫ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਹੀ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੈਨ ਨਾਲ ਘੇਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਿਕਲਪ ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ/ਕੱਟਣਾ ਆਦਿ ਨੂੰ ਉਸ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਅੰਕਣ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਦੋ ਘੰਟਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਲਗਭਗ 17 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ 18 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਇਲਮ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਯ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਉਠਾਈਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਹੈ।

20. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੇ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਕਰਾਏ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਇਨਫਾਰਮੇਸ਼ਨ ਅਫਸਰ (ਪੀਆਈਓ) ਵੱਲੋਂ 6 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ

ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ) ਨਿਯਮ, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 4(2) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਜੇਕਰ ਉਹ 6 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਅਧੀਨ ਇੰਨਬਿਲਟ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਅੰਕ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ, ਇਸ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਹਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

21. ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦਸਿਆ ਕਿ ਜਿਥੇ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਜਲਦੀ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨਣ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕ੍ਰਿਤ ਪ੍ਰੀਖਿਆਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹਨ।

22. ਮਿਸ ਕਵੀਤਾ ਵਾਡੀਆ, ਇੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸਾਲਦੀ ਪੁੱਤਰ ਹੰਸ ਰਾਜ ਸਾਲਦੀ, ਨੇ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਸੇਵਾ 'ਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਸੇਵਾ 'ਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਗਏ 10% ਕੋਟੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀਮਿਤ ਮੁਕਾਬਲਾਤਮਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪੰਜਾਬ ਸੁਪੀਰੀਅਰ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸ ਨਿਯਮ, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(3)(b) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਅੰਤਿਮ ਨਤੀਜਾ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੰਟਰਵਿਊ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਦੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮਾਂ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

23. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਐਲਾਨਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਦੂਰ ਦੂਰ ਤੱਕ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

24. ਅਸੀਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ।

25. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੀ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਪੇਪਰ VI (ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 100 ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਹਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਪੱਤਰ ਦਾ ਪ੍ਰਯਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

26. ਕਿ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਹੜੇ ਪੇਪਰ VI (ਆਮ ਜਾਣਕਾਰੀ) ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਪੱਧਰ ਦਾ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਬਹੁ-ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹੋਵੇ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਲਾਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰਾਂ ਲਈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਓਐਮਆਰ ਸ਼ੀਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਹਰੇਕ ਭਾਗੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇ ਜਿਹੜੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਅੱਗੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਭਰਤੀ/ਯੋਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਹਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪਰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਜਵਾਬ ਕੁੰਜੀਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰ ਸਕਣ। ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਤੰਤਰ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ

ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਜੋ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਬੇਅਰ ਐਕਟਸ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਜਲਦੀ ਐਲਾਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਹੋਰ ਦੋ ਆਪੱਤੀਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਆਪੱਤੀਆਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਹਨ।

28. ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ, 2005 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 6 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਪਲੋਡ ਜਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਪਸੰਦ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ।

29. ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਜਿੱਥੇ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਵੈਧ ਅਤੇ ਉੱਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਜਿੱਥੇ ਮੈਰਿਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗੁਆਚ ਤੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਜਿੱਥੇ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਇੰਟਰਵਿਊ/ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿਗ਼ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚਾਰਿਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਟਾਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

30. ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਪੇਪਰ ਪੰਜਵੇਂ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿਗ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿਗ਼ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਵਿਗ਼ ਕੇਵਲ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨ (ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਸਨ, ਜੋ ਕਿ 1 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 9.00 ਤੋਂ ਦੁਪਹਿਰ 12 ਵਜੇ ਤੱਕ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਵਾਲਾ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਗੁੰਮ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਮਨੁੱਖੀ ਭੁੱਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿਗ਼ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਕਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਨਿਗਰਾਨੀਕਾਰਾਂ ਨੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਯਾਨੀ ਕਿ 9.00 ਵਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪਲੀਮੈਂਟਰੀ ਸ਼ੀਟ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ।

31. ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਆਪਣੇ ਬਚਾਅ ਵਿਗ਼ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਮਨੁੱਖੀ ਭੁੱਲ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਗ਼, ਇਹ ਭਰਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਚੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੂਕਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਪਰ ਪੰਜਵੇਂ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ (ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ 5 ਮਿੰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧੀ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੂਕਾਂ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਵਿਗ਼ੋਂ ਗੁੰਮ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਇੱਕ ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਚਾਰ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਗ਼ ਇਹ ਲਿੱਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਸੰਭਵ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿਗ਼, ਦਿੱਤੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿਗ਼, ਇਸ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਛੱਡਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੇਪਰ ਪੰਜਵੇਂ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਜਾਂ ਦਿਉ ਪੇਪਰ V ਦੇ ਚਾਰ ਸਵਾਲਾਂ (ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰ. 1, 2, 3 ਅਤੇ 5) ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 160 ਅੰਕਾਂ ਦਾ (ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਨੂੰਨ) ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪੱਧਰ ਦਾ ਖੇਡ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ.

32. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਬੇਖਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2019 ਨੂੰ 4-5 ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੂੰਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 2019 ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਅਜੇ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ 'ਚ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਸ ਨਿਯਮਤਾ ਨੂੰ ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ 'ਚ, ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਭਵਤ: ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਯਤਨ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੁੱਲਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1, 2, 3 ਅਤੇ 5 ਦੀ 160 ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਨ, ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 40 ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਕਾਂ ਦੀ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ, ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਏਗਾ ਜੋ ਕਿ 2019 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਪੇਪਰ V (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕਰਵਾਉਣਾ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਮੁੜ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਨਾ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਸੁਝਾਅ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੰਟਰਵਿਊ ਬੋਰਡ ਵੱਖਰੀ ਸੀ, ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਲਾਹਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਬੋਰਡ ਹੋਵੇ ਜੋ ਹੁਣ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਸੋਧੇ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ, ਸਾਡੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰੇਗਾ।

34. ਅਸੀਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰੀ ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸਾਲਦੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂ ਗਏ 10% ਕੋਟੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੇ ਨਿਯਮ 7(3)(b) ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਿਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਭਾਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ।

35. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪੇਪਰ ਪੰਜਵੀਂ (ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਾ) ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1,2,3 ਅਤੇ 5 (ਕੁੱਲ 160 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਜਾਬ/ਹਰਿਆਣਾ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 2019 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜੋ ਯੋਗ ਹੋਣ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੇ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਾਇਵਾ-ਵੋਸ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

36. ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰੀ (ਆਸ਼ੀਸ਼ ਸਾਲਦੀ), ਜਿਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਪੰਜਾਬ ਉੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਆਰੰਭ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ, 2007 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

37. ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

38. ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਰੇ ਹੇਠ ਆਉਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate