ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਜਨਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5114)

ਅਗਸਤ 24, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧਿਆ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2009 –ਨਿਯਮ 3(3) – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ –ਅਨੁਚਛੇਦ 14 – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ,2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ –ਨਿਯਮ 3(3) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ "ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ 2006 ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ... ਪਰ ਵਿੱਤੀ ਗਣਨਾ 1 ਜਨਵਰੀ 2009 ਤੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯ ਹੋਵੇਗੀ..." – ਇਹ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਸਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਇਹ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਵੱਧ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਹਾਰਣ ਲਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ,

ਫੈਸਲਾ: ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਵਧਾਈ ਗਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਮਨਮਾਨੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ – ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੈਧ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 01.01.2009 ਨੂੰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ –

ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨਾਂ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਵੱਧ ਗਏ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਸਹਾਰਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਕਿ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸੋਧ ਪੈਨਸ਼ਨ 01.01.2009 ਤੋਂ ਹੀ ਵੰਡੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ 01.01.2009 ਤੋਂ ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ 01.01.2006 ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨੀਂਹ ਯਾਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਕ ਚੇਤਨ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ 01.01.2006 ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਅਤੇ 01.01.2009 ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਬਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਮੌਤ-ਕਮ-ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਦੀ ਵਧੀ ਹੋਈ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 01.01.2009 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕੱਟ ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।[ਪੈਰਾ 5 & 6]

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰ(2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754 : [2005] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਸਮਾਜ (2006)

5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65 : [2006] 5 ਐਸ.ਟੀ.ਟੀ. 131; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ (2000) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 733; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਜੇ.ਐਲ. ਗੁਪਤਾ

(2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 736 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 903 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2005] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 549 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 3.3
[2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 903 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.4

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5114 ਦਾ 2022.

2012 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 494 ਵਿੱਚ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ, ਅਗਰਤਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.10.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਸ਼ੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਅਰਨਵ ਸਿੰਘ ਦਿਓ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਰਵਿੰਦਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਲੇਖ ਰਾਜ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਤਾਰੀਖ 31.10.2017 ਨੂੰ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਅਗਰਤਲਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 494 ਦੇ 2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2009 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ 'ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009' ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮੂਲ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 01.03.2007 ਤੋਂ 31.12.2008 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

2.1 ਕਿ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 309 ਅਧੀਨ ਰਾਜਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2009 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ/ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦਾ ਨਿਯਮ 3(ਕੇ) ਜੋ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

"3(3) ਉਪਰੋਕਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਅਤੇ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਦਰ ਨੂੰ 1 ਜਨਵਰੀ

2006 ਤੋਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪਰ ਇਸ ਗਣਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ 1 ਜਨਵਰੀ 2009 ਤੋਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਮੰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।"

2.2 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਲਜਾਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਆਪਕਾਂ ਲਈ ਯੂ.ਜੀ.ਸੀ. ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸਟਰੱਕਚਰ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀ 6ਵੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਤਨਖਾਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਨੇ 02.02.2010 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 2 ਬੈਂਡ ਪੇ ਰੂਪਏ 15600-39100 ਅਤੇ 37400-67000 ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਸਟਰੱਕਚਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਅਕਾਦਮਿਕ ਗ੍ਰੇਡ ਪੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਿੱਛੇ ਦੇਣ ਯੋਗ ਰਕਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ 80% ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਭੱਤੇ 01.01.2009 ਤੋਂ ਮੰਨਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਰਾਜ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰਾਜ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮੰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਉੱਚੀ ਸੀਲਿੰਗ ਨੂੰ ਰੂਪਏ 2520 ਤੋਂ 38500 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਰਾਜ ਨੇ 2010 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਰੂਪਏ 38500 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

2.3 ਕਿ 23.12.2010 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ/ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਕਲੀ ਅਸਰ ਨਾਲ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ ਸਿਰਫ 01.01.2009 ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਮੰਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

2.4 ਕਿ ਇਥੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰੀਡਰ-ਕਮ-ਵਾਈਸ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 28.02.2007 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਈ। ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਉਸ ਦੇ ਆਖਰੀ ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਰੂਪਏ 18,300/- ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੂਪਏ 9,150/- 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੋਧ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਗਈ ਬੇਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਰੂਪਏ 53,700/- ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੂਪਏ 26,850/- 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ 01.01.2009 ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 01.01.2009 ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲਾਂ (i) 01.01.2006 ਤੋਂ 28.02.2007 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ; (ii) 01.03.2007 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੋਧੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਦੀ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.5 ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ

ਅਸਲ ਲਾਭ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦਾ 80% ਹਿੱਸਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੇਵਲ 20% ਹਿੱਸਾ ਉਠਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਸ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ। ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਜੋ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਕ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

2.6 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਇਕ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਾਜ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਕਾਰਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰਾਜ ਵਧੀਆ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਤਿਰਿਕਤ ਬੋਝ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਲਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਸੁਧਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ 01.01.2009 ਤੋਂ ਹੀ ਸੁਧਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਲ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਇਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰੋਸ ਅਤੇ ਕੌਂਸ ਨੂੰ ਤੌਲਣਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਨੂੰ ਪਰਖਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈਵੱਖ-ਵੱਖ, ਸੋਧਣ, ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਏ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇ।

2.7 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦੇ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ (ਸੋਧੀ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਸੁਦੇਦੀਪ ਰਾਏ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ 01.01.2006 ਤੋਂ ਅਸਲ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਰਾਜ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਵਰਗੇ ਛੋਟੇ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਕ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 01.01.2009 ਤੋਂ ਹੀ ਤਨਖਾਹ ਪੈਮਾਨੇ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੈ ਅਤੇ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਕੇਵਲ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ / ਜਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ, ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.2 ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਅਤੇ ਰਾਜ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਇਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ, ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਦਾ ਤਰਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਉੱਤੇ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ; (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 754 ਅਤੇ ਬਿਹਾਰ ਦੇ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਸਮਾਜ; (2006) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 65।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੁਜ਼ਰ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ. ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਰਾਜ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭਾਰੀ ਬੋਝ ਝੱਲਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ 01.01.2006 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਅਸਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ 01.01.2009 ਤੱਕ ਹੀ ਵੰਡਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 01.01.2009 ਤੋਂ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ / ਦੇਣ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਕੇਵਲ ਅਤੇ 01.01.2006 ਤੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ। 'ਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਵੀ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ: -

"ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਿਯਮ 3 (3) ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ 1 ਜਨਵਰੀ, 2009 ਜਾਂ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਦਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ 28-02-2007 ਨੂੰ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਈ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ 31-12-2008 ਤੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣਾ ਸੀ। 01-03-2007 ਤੋਂ 31-12-2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੋਧੀ ਦਰਾਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਹਾਲਤ ਬਾਰਾਂਵੀਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਥਲ-ਪੁਥਲ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੰਘ ਰਹੀ ਹੈ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਰਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਿੰਗ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਖਰਚੇ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਘੱਟ ਆਂਕਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹਾਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਭੁਗਤਾਨ (ਗੈਰ-ਲਚਕੀਲਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧਿਤ ਖਰਚਾ) ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਵੇਤਨ ਪੈਮਾਨੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ 3944.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਯਥਾਰਥਵਾਦੀ ਤਸਵੀਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2779.09 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਚਿਤ ਖਰਚਾ ਆਕਿਆ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲ ਆਕਲਨ ਤੋਂ 1165.70 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਘੱਟ ਸੀ। 12ਵੀਂ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 2008-09 ਦੌਰਾਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨੂੰ 342.01 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 2009-10 ਦੌਰਾਨ 413.83 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ 2007-08 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਗਭਗ 9% ਅਤੇ 2008-09 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 21% ਦਾ ਵਾਧਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਨੁਸਾਰ, 2008-09 ਅਤੇ 2009-10 ਦੌਰਾਨ ਖਰਚਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 354.63 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਅਤੇ 559.89 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਰਿਹਾ ਜੋ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ 14% ਅਤੇ 57% ਵੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਘੱਟ ਆਕਲਨ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਗੈਰ-ਯੋਜਨਾ ਰੈਵੇਨਿਊ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਫੰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਮੋਰਚੇ 'ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਲਾਭ 01-01-2009 ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। 01-01-2006 ਤੋਂ 31-12-2008 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹੋਰ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਵਿਚਾਰ ਕੇ, ਰੋਕਿਆ ਹੋਇਆ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ, ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਹੋਰ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਤੁਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦੇਵੇਗਾ।"

5.1 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਵੀ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੀਂਹ ਭਾਵ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੇਵਲ ਤਰਕ ਜਾਂ ਅਸਲ ਖੋਜ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 12 ਵਿੱਚ ਹਨ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ -

[12] ਅਸੀਂ ਰਾਜ-ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੀਂਹ ਨੂੰ ਅਤਿਰਿਕਤ ਕਾਉਂਟਰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੈਸੇਜ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਜਾਂਚਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 02.02.2010 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ 31.03.2010 ਤੱਕ 80% ਭਾਰ

ਉਠਾਏਗੀ। ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਵਧੀ ਉਕਤ ਕਵਰੇਜ ਪੀਰੀਅਡ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਜੋ ਕੁਝ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 14 ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਕਹੇ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਹੈ। ਨੀਂਹ ਭਾਵ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਉਕਤ ਨਿਯਮ 3(3) ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਅਨੁਸਾਰਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 2, 3 ਅਤੇ 4 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਤਿੰਨ (3) ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ 01.03.2007 ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਪਿਛਲੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯਾਚੀ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਕਤ ਰਕਮ ਉੱਤੇ 01.04.2010 ਤੋਂ 6% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।

5.2 ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅੰਕੜੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੋ ਇਸਦੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਮਮਾਤਰ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ 01.01.2006 ਤੋਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 31.12.2008 ਤੱਕ ਅਤੇ 01.01.2009 ਤੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਸੋਧ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ/ਦੇਣ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੋਚਾ ਸਮਝਿਆ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ।

5.3 ਕੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਕਟ/ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਕਾਰਨ ਵਾਧੂ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਸਲ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਮਰ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਵਿੱਖ ਮਿਤੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਗੱਲ ਮਨਮਾਨੀ ਨਹੀਂ ਸਮਝੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

"26. ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ/ਸੂਬੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ, ਜੋ 1-4-1995 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਮਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਤਰਕਹੀਣ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ। ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕਿਸੇ ਲਈ ਵੀ ਬਹੁਤ ਚੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਹਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ, ਵਿਖੇ ਕੇਂਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਪੱਧਰ 'ਤੇ।

xxx xxx xxx

32. ਵਿੱਤੀ ਉਲਝਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ, ਜਦਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ

ਦੁਆਰਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੋ ਮਾਮਲਿਆਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਅੰਮ੍ਰਿਤ ਲਾਲ ਗਾਂਧੀ [(1997) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 342 : 1997 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 512 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1997 ਐਸ.ਸੀ 782] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ:

"ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਾਖੜੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਫਿਕਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ 1-1-1990 ਲਈ 1-1-1986 ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ। [Ibid., ਏ.ਆਈ.ਆਰ p. 784, ਪੈਰਾ 17 : ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ p. 348, ਪੈਰਾ 17 (ਜ਼ੋਰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ)।]

33. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਵੀਰਾਸਾਮੀ [(1999) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 414 : 1999 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 717] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ, ਵਿੱਤੀ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ [ ਸੁਪਰਾ 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 421 (ਪੈਰਾ 15)।] . ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵੱਖਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੋ 1-7-1986 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਜਿਹੜੇ ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਵਹਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇਕ ਵਰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਬਣਾਈਆਂ।

5.4 ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ; (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 733 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ. ਜੇ.ਐਲ.ਗੁਪਤਾ; (2000) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 736, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਂਟ ਲਈ ਵਾਧੂ ਲਾਭ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸਨ, a ਵਾਧੂ ਲਾਭ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਖਾਸ ਮਿਤੀ, ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮਨਮਾਨੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

5.5 ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਹਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨਰਜ਼ ਸਮਾਜ (ਸੁਪਰਾ), ਅਨਾਨੀ ਨਾਥ ਗੋਇਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ ਇੱਕ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਨ ਮਨਮਾਨੇ ਨਾ ਹੋਣ ਅਤੇ ਕੁਝ ਤਰਕਸੰਗਤ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਾ ਹੋਣ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 01.01.2009 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਵੈਧ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੱਟ-ਆਫ

ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਵਿੱਤੀ ਬੰਧਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਰਾਸ਼ੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 2009 ਦੇ ਨਿਯਮ 3(3) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਖਰਚੇ ਦੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਨ

(ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ: ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate