നിരാകരണ പത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

സഞ്ജീത് കുമാർ സിംഗ് @ മുന്ന കുമാർ സിംഗ്

v.

സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഛത്തീസ്ഗഡ്

(2021-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം.871)

2002 ഓഗസ്റ്റ് **30**

[ജസ്റ്റിസ് ഇന്ദിര ബാനർജി, ജസ്റ്റിസ് വി. രാമസുബ്രഹ്മണ്യൻ]

1985-ലെ മയക്കുമരുന്നുകളും ലഹരി വസ്തുക്കളും നിയമം *-20 (ബി) (ii) (സി), 54* എന്നീ വകുപ്പുകൾ- *54*-ാം വകുപ്പിന് കീഴിലുള്ള അനുമാനം - പി.ഡബ്ല്യു-*7*-ഡി.എസ്.പിയുടെ *(*വിവരദാതാവായും ഐ.ഒ ആയും പ്രവർത്തിച്ചയാൾ*)* സാക്ഷ്യത്തെ ആശ്രയിച്ച് അപ്പീൽവാദിയെ *20 (ബി)(ii)(സി)* വകുപ്പ് പ്രകാരം കുറ്റസ്ഥിരീകരണം നടത്തുകയും തടവ് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു- അപ്പീലിൽ, ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു: പി.ഡബ്ല്യു-*7* ആയി വിസ്തരിച്ച ഐ.ഒ. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മാത്രമാണ് എല്ലാം ചെയ്തതെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു - എന്നാൽ ആ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ അവരുടെ സാന്നിധ്യവും പങ്കാളിത്തവും നിഷേധിക്കുക മാത്രമല്ല, അവരുടെ ഒപ്പുകൾ എങ്ങനെ രേഖകളിൽ ഇടം നേടി എന്നതിന് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകി - അതിനാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-*7* നടത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും സംബന്ധിച്ച് ഗുരുതരമായ സംശയം ഉയരുന്നുണ്ട് - *54*-ാം വകുപ്പ് ഒരു അനുമാനം ഉയർത്തുകയും എങ്ങനെ നിരോധിത വസ്തുക്കൾ കൈവശപ്പെടുത്തി എന്ന് വിശദീകരിക്കാനുള്ള തെളിവിന്റെ ബാധ്യത പ്രതിക്ക് മേലായി മാറുന്നു എന്നതും ശരിയാണ് - എന്നാൽ *54*-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അനുമാനം ഉയർത്താൻ ആദ്യം പ്രതികളിൽ നിന്ന് ഒരു കണ്ടെടുക്കൽ നടത്തിയതായി സ്ഥാപിക്കണം - ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ വശത്തിൽ ഒരു സംശയം ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന നിമിഷം, തിരച്ചിലിനും പിടിച്ചെടുക്കലിനും, അപ്പീൽവാദിക്ക്, തന്റെ

കൂട്ടുപ്രതിക്ക് പ്രത്യേക കോടതി നൽകിയ അതേ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്- അപ്പീൽവാദിക്കും സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട് - പ്രത്യേക കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധികൾ റദ്ദാക്കി.

1985-ലെ മയക്കുമരുന്നുകളും ലഹരി വസ്തുക്കളും നിയമം-തെളിവുകൾ-പോലീസ് സാക്ഷികൾ, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ - വിധി*:* പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ സ്ഥിരീകരിക്കേണ്ടത് എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ല - കൂടാതെ, നിർബന്ധിത നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും മറ്റ് പോലീസ് സാക്ഷികൾ ഒറ്റ ശബ്ദത്തിൽ സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് പ്രതിയുടെ കുറ്റവിമുക്തിയിൽ കലാശിക്കണമെന്നില്ല - എന്നാൽ പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ സ്ഥിരീകരിക്കാത്തതിനെ കോടതി പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കുകയും സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് പരിഗണിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യണമെങ്കിൽ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കഥ വളരെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതും ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം വളരെ വിശ്വസനീയവുമായിരിക്കണം - അന്വേഷണം, പിടിച്ചെടുക്കൽ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് പ്രോസിക്യൂഷൻ സിദ്ധാന്തത്തിൽ ഒരു വിടവ് സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു കഥ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൊണ്ടുവന്നാൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് തകർന്നുപോകും - സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും നടത്തിയതെന്നും അവരെ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ പരിശോധിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഒരു വാർത്ത കൊണ്ടുവന്നാൽ, കൂറുമാറിയ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ വാദം അവിശ്വസനീയമാണോ എന്നും അവർ കൂറുമാറ്റക്കാർ ആകാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ എന്നും കോടതി കാണേണ്ടതുണ്ട്.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ചുകൊണ്ട് കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു.

വിധി: 1.1 നിയമത്തിലെ തർക്കമില്ലാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ. (i) മുകേഷ് സിംഗ് കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനമനുസരിച്ച്, വിവരം നൽകുന്നയാൾ തന്നെയാണ് അന്വേഷകനെന്ന വസ്തുത ഒന്നുകൊണ്ട് മാത്രം അന്വേഷണം അന്യായമോ പക്ഷപാതപരമോ ആയി മുദ്രകുത്തപ്പെടില്ല; (ii) ധരംപാൽ സിംഗ്, മുകേഷ് സിംഗ് എന്നീ കേസുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ സ്ഥിരീകരിക്കേണ്ടത് എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ല; (iii) നിർബന്ധിത നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും മറ്റ് പോലീസ് സാക്ഷികൾ റിസ്വാൻ ഖാൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒറ്റ ശബ്ദത്തിൽ സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് പ്രതിയുടെ കുറ്റവിമുക്തതയ്ക്ക് കാരണമാകണമെന്നില്ല; (iv) പ്രതിയുടെ കൈവശം നിന്ന് മയക്കുമരുന്ന് കണ്ടെടുത്തുവെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അനുമാനം ഉയർന്നുവരുന്നു. എന്നാൽ കോടതിക്ക് (i) സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം സ്ഥിരീകരിക്കാത്തതിനെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കുകയും (ii) സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നതിനെ അവഗണിക്കുകയും ചെയ്യണമെങ്കിൽ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കഥ വളരെ വിശ്വസനീയവും ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം വളരെ വിശ്വാസയോഗ്യവുമായിരിക്കണം. അന്വേഷണത്തെക്കുറിച്ചും പിടിച്ചെടുക്കലിനെക്കുറിച്ചും പ്രോസിക്യൂഷൻ സിദ്ധാന്തത്തിൽ ഒരു വിടവ് സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു കഥ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൊണ്ടുവന്നാൽ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് ഒരു ചീട്ടുകൊട്ടാരം പോലെ തകർന്നുപോകും. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സ്ഥിരീകരണം എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ലെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും നടത്തിയതെന്നും അവരെ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ പരിശോധിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഒരു ഭാഷ്യം കൊണ്ടുവന്നാൽ, കൂറുമാറിയ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ വാദം അവിശ്വസനീയമാണോ എന്നും

അവർ ക്രൂമാറ്റക്കാർ ആകാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ എന്നും കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. [17,18 ഖണ്ഡികകൾ] [174-ജി; 175-എഇ]

മുകേഷ് സിംഗ് *v.* സ്റ്റേറ്റ് *(*നാർക്കോട്ടിക് ബ്രാഞ്ച് ഓഫ് ഡൽഹി*)* **(2020) 10** എസ്.സി.സി **120: [2020] 9** എസ്.സി.ആർ **245;** ധരംപാൽ സിംഗ് *v.* പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം **(2010) 9** എസ്.സി.സി **608: [2010] 10** എസ്.സി.ആർ **1160;** റിസ്വാൻ ഖാൻ *v.* ഛത്തീസ്ഗഡ് സംസ്ഥാനം **(2020) 9** എസ്.സി.സി **627: [2020] 7** എസ്.സിആർ **546**-ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

1.2. എതിർപ്പ് പ്രകടിപ്പിച്ച സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ (സി.ഡബ്ല്യു-1,2 എന്നിവർ) തങ്ങൾക്ക് എന്തെങ്കിലും സാക്ഷ്യം ഉണ്ടെന്ന് നിഷേധിക്കുക മാത്രമല്ല, പി.ഡബ്ല്യു-7 പരാമർശിച്ച രേഖകളിൽ അവരുടെ ഒപ്പുകൾ എങ്ങനെ കണ്ടെത്തി എന്നതിന് വിശ്വസനീയമായ വിശദീകരണവും നൽകി. രണ്ട് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ മൊഴിയനുസരിച്ച് സിന്ധി സമുദായത്തിലെ അംഗങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ചില തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് അവർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയത്. ഈ രണ്ട് സാക്ഷികളും പ്രാദേശിക പഞ്ചായത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലർമാരാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടു, ഈ അവകാശവാദത്തെ അഡീഷണൽ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസ് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളെ കീഴടക്കുന്ന ഒരു പതിവ് കാര്യമല്ല, പഞ്ചനാമയിൽ അവരുടെ ഒപ്പുകളെക്കുറിച്ച് നൽകാൻ അവർക്ക് വിശദീകരണമില്ല. പി.ഡബ്ല്യു-7 മുന്നോട്ടുവച്ച വാർത്ത വിശ്വസിക്കാമെങ്കിൽ, (i) ഏകദേശം 16:50-ന് അദ്ദേഹത്തിന് വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചു. (ii) ഔപചാരികതകൾ പൂർത്തിയാക്കി സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾക്ക് 17:10-ന് നോട്ടീസ് അയച്ചു. (iii) 17:10-ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങി, 5-7 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ സംഭവസ്ഥലത്തെത്തി; (iv) പ്രതി

എത്തുന്നതിനായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ടീം 40 മിനിറ്റ് സംഭവസ്ഥലത്ത് കാത്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഈ സമയരേഖയിൽ, സാക്ഷികൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലോ സംഭവസ്ഥലത്തോ എത്തിയ സമയത്തെക്കുറിച്ച് പി.ഡബ്ല്യു-7 പൂർണ്ണമായും നിശബ്ദത പാലിക്കുന്നു. [25,27 ഖണ്ഡികകൾ] [180-ജി-എച്ച്; 181-ജി-എച്ച്; 182-എ]

1.3 ഐ.ഒ. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മാത്രമാണ് എല്ലാം ചെയ്തതെന്ന് തുടർന്ന് പി.ഡബ്ല്യു-7 അവകാശപ്പെടുന്നു. എന്നാൽ ആ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ അവരുടെ സാന്നിധ്യവും പങ്കാളിത്തവും നിഷേധിക്കുക മാത്രമല്ല, അവരുടെ ഒപ്പുകൾ ആ രേഖകളിൽ എങ്ങനെ ഇടം നേടി എന്നതിന് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിരുന്നു. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 നടത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തിരച്ചിലിലും പിടിച്ചെടുക്കലിലും ഗുരുതരമായ സംശയം ഉയരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ, പ്രത്യേക കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നിയമത്തെ സിദ്ധാന്തത്തിൽ മാത്രമേ പരിഗണിച്ചുള്ളൂ, അല്ലാതെ അവ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിച്ചില്ല. തുടക്കം മുതൽ തന്നെ, കൂട്ടുപ്രതി (എ-2) ഓരോ ഘട്ടത്തിലും പ്രതിചേർക്കപ്പെട്ടു. പിഡബ്ല്യു-7-ന് 31.05.2014 തീയതിയിൽ 16:50-ന് ലഭിച്ച വിവരത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയെയും കൂട്ടുപ്രതിയെയും കുറിച്ചുള്ള ഒരു പരാമർശം അടങ്ങിയിരുന്നു. എന്നാൽ ചില വിചിത്രമായ കാരണങ്ങളാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 നിയമത്തിലെ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് മാത്രം നോട്ടീസ് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു, കൂട്ടുപ്രതിക്ക് നൽകിയില്ല; പി.ഡബ്ല്യു-7 അത് കൂടാതെ രേഖയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ മന:പൂർവ്വം ഒഴിവാക്കി (i) കൂട്ടുപ്രതിയുടെ സമ്മതത്തോടെയുള്ള പഞ്ചനാമ; (ii) കൂട്ടുപ്രതിയുടെ തിരയൽ പഞ്ചനാമ; (iii) കൂട്ടുപ്രതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വീണ്ടെടുക്കൽ പഞ്ചനാമ എന്നിവ. ഇത് പ്രത്യേക കോടതി കൂട്ടുപ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു. (i) പി.ഡബ്ല്യു-7-ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ, (ii) എഫ്.ഐ.ആർ; (iii) കുറ്റപത്രം എന്നിവ കൂട്ടുപ്രതികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു, എന്നാൽ

കൂട്ടുപ്രതികൾ ഒരേ കാറിലാണ് യാത്ര ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ കൂടി അവരിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കൽ സാധ്യമല്ലെന്ന പ്രത്യേക കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ അംഗീകരിച്ചു എന്നത് വളരെ വിചിത്രമാണ്. [31-33 ഖണ്ഡികകൾ] [182-ഇ-എച്ച്; 183-എ-ബി]

1.4 നിയമത്തിലെ 54-ാം വകുപ്പ് ഒരു അനുമാനം ഉയർത്തുകയും, എങ്ങനെയാണ് മയക്കുമരുന്ന് കൈവശം വച്ചതെന്ന് വിശദീകരിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതിയുടെ ചുമലിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ നിയമത്തിലെ 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അനുമാനം ഉയർത്താൻ, പ്രതികളിൽ നിന്ന് ഒരു വീണ്ടെടുക്കൽ നടത്തിയതായി ആദ്യം സ്ഥാപിക്കണം. തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും എന്ന ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യത്തിൽ തന്നെ സംശയം തോന്നുന്ന നിമിഷം, പ്രത്യേക കോടതി കൂട്ടുപ്രതിക്ക് നൽകിയ അതേ ആനുകൂല്യത്തിന് അപ്പീൽവാദിക്കും അർഹതയുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിയ്ക്കും സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ട്. അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷാവിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രത്യേക കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ തള്ളിക്കളയുന്നു. മറ്റേതെങ്കിലും കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കസ്റ്റഡിയിലല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽവാദിയെ ഉടൻ മോചിപ്പിക്കും. [33 എ, 34 ഖണ്ഡികകൾ] [183-എ-ഡി]

അജ്മീർ സിംഗ് *v.* സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന **(2010) 3** എസ്.സി.സി **746: [2010] 2** എസ്. സി. ആർ **785;** മൊഹീന്ദർ സിംഗ് *v.* പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം **(2018) 11** എസ്.സി.സി **570;** പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം *v.* ബൽജീന്ദർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും. **(2019) 10** എസ്.സി.സി **473: [2019] 13** എസ്. സി. ആർ **520**-പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2010] 2 എസ്.സി.ആർ **785**	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	**12**–ാം ഖണ്ഡിക
(2018) 11 എസ്.സി.സി **570**	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	**15**–ാം ഖണ്ഡിക
[2020] 9 എസ്.സി.ആർ **245**	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	**15**–ാം ഖണ്ഡിക
[2010] 10 എസ്.സി.ആർ **1160**	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	**15**–ാം ഖണ്ഡിക
[2020] 7 എസ്.സി.ആർ **546**	ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു	**15**–ാം ഖണ്ഡിക
[2019] 13 എസ്.സി.ആർ **520**	പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു	**15**–ാം ഖണ്ഡിക

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: 2021-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 871.

ബിലാസ്പൂരിലെ ഛത്തീസ്ഗഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 2017-ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നം. 790-ലെ 01.10.2019 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി സോമനാഥ പദൻ, അഭാസ് പരിമൾ, അശോക് ആനന്ദ്, രാകേഷ് കെ. ആർ. സിംഗ്, ആകാശ് കാകഡെ, മുകുൾ ദേവ് മിശ്ര, ശ്രീമതി സുജാത കുമാരി മുനി എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഡെപ്യൂട്ടി എ.ജി സൌരവ് റോയ്, മഹേഷ് കുമാർ, പ്രബുദ് സിംഗ്, സാക്കിർ ഹുസൈൻ, ശ്രീമതി ദേവിക ഖന്ന, ശ്രീമതി വി.ഡി. ഖന്ന എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധി പ്രസ്താവിച്ചത്.

ജസ്റ്റിസ് വി.രാമസുബ്രമണ്യൻ.

1. 1985-ലെ ലെ മയക്കുമരുന്നുകളും ലഹരി വസ്തുക്കളും നിയമത്തിലെ 20 (ബി)(ii)(സി) വകുപ്പ് പ്രകാരം (ഇനിമുതൽ 'നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), പ്രത്യേക കോടതി ചുമത്തിയതും ഛത്തീസ്ഗഡ് ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതുമായ 10 വർഷത്തെ കഠിന തടവും 1 ലക്ഷം രൂപ പിഴയും ഉൾപ്പെടെയുള്ള കുറ്റങ്ങൾക്ക് ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടതിന് 1-ാം പ്രതി മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീൽ നൽകി.

2. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. സോമനാഥ് പദൻ, എതിർകക്ഷി സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഡെപ്യൂട്ടി എജി ശ്രീ. സൌരവ് റോയ് എന്നിവരെ ഞങ്ങൾ കേട്ടു.

3. പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് ഇനിപ്പറയും വിധമാണ്, 31.05.2014-ന്, ചകർഭട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലെ സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർക്ക് (എസ്.എച്ച്.ഒ) അപ്പീൽവാദിയും സുഹൃത്ത് റീന ദാസും സി.ജി-04 എച്ച്.എ 4850 രജിസ്ട്രേഷൻ നം. കാറിന്റെ ഡിക്കിയിൽ കഞ്ചാവ് കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ട് റായ്പൂരിൽ നിന്ന് പെന്ദ്ര റോഡിലേക്ക് യാത്ര ചെയ്യുന്നതായി രഹസ്യ വിവരം ലഭിച്ചു; എസ്.എച്ച്.ഒ ഈ വിവരങ്ങൾ റോജ്നംച സൻഹയിൽ രേഖപ്പെടുത്തുകയും മുഖ്ബീർ സുചന തയ്യാറാക്കുകയും ഈ വിവരങ്ങൾ ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥന് കൈമാറുകയും, സ്ഥലത്തെത്തി കാർ നിർത്തുകയും 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നോട്ടീസ് നൽകുകയും തിരച്ചിൽ നടത്തി കാറിന്റെ ഡിക്കിയിൽ മൂന്ന് ബാഗുകളിൽ സൂക്ഷിച്ചിരുന്ന 47.370 കിലോഗ്രാം കഞ്ചാവ് കണ്ടെത്തുകയും നിരോധിത വസ്തുക്കൾ തുക്കിനോക്കുകയും പഞ്ചനാമ തയ്യാറാക്കുകയും ചെയ്ത ശേഷം എസ്.എച്ച്.ഒ മൂന്ന് ബാഗുകളിൽ ഓരോന്നിൽ നിന്നും സാമ്പിളുകൾ ശേഖരിച്ച് ഫോറൻസിക് സയൻസ് ലബോറട്ടറിയിലേക്ക് ('എഫ്എസ്എൽ') അയയ്ക്കുകയും റിപ്പോർട്ട് ലഭിച്ച ശേഷം,

അപ്പീൽവാദിയും സുഹൃത്ത് റീന ദാസിനുമെതിരെ നിയമത്തിലെ 20 (ബി) വകുപ്പ് പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റത്തിന് കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു.

4. പ്രോസിക്യൂഷൻ ഏഴ് സാക്ഷികളെ വിസ്തരിച്ചു. രണ്ട് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളെ സി. ഡബ്ല്യു 1,2 എന്നീ കോടതി സാക്ഷികളായി വിസ്തരിച്ചു.

5. 10.05.2017-ലെ ഒരു വിധിന്യായത്തിലൂടെ, പ്രത്യേക കോടതി നിയമത്തിലെ 20 (ബി)(ii)(സി) വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റത്തിന് അപ്പീൽവാദിയെ ശിക്ഷിക്കുകയും 10 വർഷം കഠിന തടവ് ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ, കൂട്ടുപ്രതി റീന ദാസിനെ പ്രത്യേക കോടതി വെറുതെ വിട്ടു.

6. എ-2 ആയിരുന്ന റീന ദാസിനെ കുറ്റവിമുക്തയാക്കിയതിനെതിരെ സംസ്ഥാനം അപ്പീൽ നൽകിയില്ല. എന്നാൽ ബിലാസ്പൂരിലെ ഛത്തീസ്ഗഡ് ഹൈക്കോടതി സമക്ഷം അപ്പീൽവാദി ഒരു അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു. അപ്പീൽ 01.10.2019-ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ തള്ളപ്പെട്ടു. അക്കാരണത്താലാണ്, ഒപ്പം ശിക്ഷ വിധിക്കപ്പെട്ട എ-1 മേൽപ്പറഞ്ഞ അപ്പീലുമായി വന്നിട്ടുള്ളത്.

7. അപ്പീൽവാദി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന നിഗമനത്തിലെത്തുവാനായി പ്രത്യേക കോടതി, മിസ്റ്റർ എൻ.എൽ ധ്രിതലഹ്രെയുടെ സാക്ഷ്യത്തെ വ്യാപകമായി ആശ്രയിച്ചു. ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട്, വിവരദാതാവായും ഇൻവെസ്റ്റിഗേറ്റിംഗ് ഓഫീസറായും ('ഐ.ഒ.' ചുരുക്കത്തിൽ) പ്രവർത്തിക്കുകയും പിഡബ്ല്യു-7 ആയി പരിശോധിക്കപ്പെടുകയും ചെയ്തു. പി.ഡബ്ല്യു-7 നിയമത്തിലെ 43,49 എന്നീ വകുപ്പുകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള

നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചതായും അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാക്ഷ്യം അചഞ്ചലമായി തുടരുകയാണെന്നും പ്രത്യേക കോടതി കണ്ടെത്തി.

8. സി.ഡബ്ല്യു-1, സി.ഡബ്ല്യു-2 എന്നിങ്ങനെ പരിശോധിച്ച രണ്ട് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും നടത്തിയതെന്ന് പി.ഡബ്ല്യു-7 അവകാശപ്പെട്ടെങ്കിലും, ഈ രണ്ട് സാക്ഷികളും മുഴുവൻ പ്രവർത്തനത്തെക്കുറിച്ചും അജ്ഞരാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ സാക്ഷ്യം സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകളാൽ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന നിഗമനത്തിലേക്ക് പ്രത്യേക കോടതി എത്തി.

9. എന്നിരുന്നാലും, പി.ഡബ്ല്യു-7 നൽകിയ എൻട്രികളും തിരച്ചിലിനും പിടിച്ചെടുക്കലിനും മുമ്പും ശേഷവും അദ്ദേഹം തയ്യാറാക്കിയ രേഖകളും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കാലുള്ള സാക്ഷ്യത്തെ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നുവെന്നും അതിനാൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അപരാധിത്വം ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമാണെന്നും ഉള്ള നിഗമനത്തിലേക്ക് പ്രത്യേക കോടതി എത്തി.

10. എന്നാൽ, രസകരമെന്നു പറയട്ടെ, എ-2 ആയ റീന ദാസിനെ ഇനിപ്പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ പ്രത്യേക കോടതി കുറ്റവിമുക്തയാക്കി, (i) എക്സിബിറ്റ് പി-12-ന്റെ ദൈനം ദിന രജിസ്റ്റർ, മെമ്മോ ഓഫ് ഇൻഫർമേഷൻ എന്നിവയിൽ എ-2-ന്റെ പേര് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, പി.ഡബ്ല്യു-7 തന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ അവരുടെ പേര് പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല; (ii) 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് എ-2-ൽ നൽകിയിട്ടില്ല; (iii) പിടിച്ചെടുത്ത മയക്കുമരുന്ന് എ-2-ന്റെ കൈവശമുണ്ടെന്നും അറിവിലാണെന്നും കാണിക്കാൻ സംശയാതീതമായ തെളിവുകളൊന്നുമില്ല.

11. ഈ കോടതി നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, എ-2-നെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കിയതിനെതിരെ സംസ്ഥാനം അപ്പീൽ നൽകിയില്ല. എന്നാൽ ചോദ്യം ചെയ്യലിനിടെ പോലും പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ തെളിവുകൾ അചഞ്ചലമായി തുടരുകയാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം അവിശ്വസിക്കാൻ യാതൊരു കാരണവുമില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. യഥാക്രമം പി.ഡബ്ല്യു 3,4 എന്നിവർ ആയി പരിശോധിക്കപ്പെട്ട ഹെഡ് കോൺസ്റ്റബിളും കോൺസ്റ്റബിളും നിയമത്തിലെ 42,57 എന്നീ വകുപ്പുകളിലെ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ പ്രസ്താവന സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. എഫ്.എസ്.എല്ലിലേക്ക് അയച്ച സാമ്പിളുകൾ പിടിച്ചെടുത്ത നിരോധിത വസ്തുക്കളുടെ ഭാഗമല്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹൈക്കോടതിയിൽ വാദിച്ചെങ്കിലും, പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ വ്യക്തമായ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി അത് നിരസിച്ചു. ഇങ്ങനെയാണ് അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷയും അയാൾക്ക് ഏർപ്പെടുത്തിയ ശിക്ഷയും ഹൈക്കോടതി സ്ഥിരീകരിച്ചത്.

12. പ്രത്യേക കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും സമാന്തര വിധികൾ വിലയിരുത്തിക്കൊണ്ട്, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ഇനിപ്പറയുന്നവ വാദിച്ചു, (i) വിവരദാതാവും ഐ.ഒ യും ഒരേ വ്യക്തി ആയിരുന്നു (ii) സി.ഡബ്ല്യു-1, സി.ഡബ്ല്യു-2 എന്നീ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പിന്തുണക്കാതിരിക്കുകയും അതുവഴി പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ സാക്ഷ്യം സ്ഥിരീകരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്തു; (iii) കഞ്ചാവ് പിടിച്ചെടുത്ത അതേ കാറിൽ യാത്ര ചെയ്യുന്നുവെന്ന് കുറ്റപത്രത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയും കൂട്ടുപ്രതിയും ആരോപിക്കപ്പെടുമ്പോൾ, പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ അതേ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരിൽ ഒരാളെ കുറ്റവിമുക്തനാക്കുകയും മറ്റൊരാളെ ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല; (iv) ഈ കോടതിയുടെ നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളിൽ

പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന തത്വങ്ങൾ പ്രത്യേക കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പാലിച്ചിട്ടില്ല. അജ്മീർ സിംഗ് **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന[1], മൊഹീന്ദർ സിംഗ് **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ്[2] എന്നീ കേസുകളിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനങ്ങളെ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ പ്രത്യേകം ആശ്രയിച്ചു.

13. പ്രത്യേക കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും സമ്പൂർണ്ണ വിശ്വാസമർപ്പിച്ച പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ സാക്ഷ്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ഇനിപ്പറയുന്ന വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു:-

- അദ്ദേഹത്തിന്റെ തെളിവുകളിൽ നിരവധി വീഴ്ചകളുണ്ട്;
- അദ്ദേഹം രണ്ട് പ്രതികളെയും അറസ്റ്റ് ചെയ്യുകയും കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു, എന്നാൽ സെർച്ച് വാറന്റ് ഇല്ലെന്ന് സമ്മതിച്ചു.
- വാഹനത്തിന്റെ ഫോട്ടോ അന്തിമ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പട്ടികയിൽ ഇല്ലെന്നും കാറിന്റെ ഫോട്ടോയിൽ ക്രൈം നമ്പർ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു;
- സി.ഡബ്ല്യുകൾ അതായത് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം നിശബ്ദനായിരുന്നു. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളും ആ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളും അജ്ഞത വാദിച്ചു;
- സ്വത്ത് പിടിച്ചെടുക്കൽ മെമ്മോയിൽ പോലും പ്രതികളും സാക്ഷികളും ഒപ്പിടുകയോ മുദ്രകുത്തൽ നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതും അദ്ദേഹം സമ്മതിക്കുന്നു;

1 (2010) 3 എസ്.സി.സി 746

2 (2018) 11 എസ്.സി.സി 570

- വാഹനത്തിന്റെ യഥാർത്ഥ ഉടമയുടെ മൊഴി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു, ഇത് അന്വേഷണത്തിലെ അടിസ്ഥാനപരമായ പിഴവാണ്;
- 50-ാം വകുപ്പ് എൻ.ഡി.പി.എസ് നിയമപ്രകാരം റീന ദാസിന് (എ-2) നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടില്ല. എഫ്.ഐ.ആറിലും കുറ്റപത്രത്തിലും ഒഴികെ, റീന ദാസിന്റെ പേര് എവിടെയും, അതായത് അതായത് സമ്മതപത്രം, തിരച്ചിലിന്റെ മെമ്മോ, നിരോധിത വസ്തുക്കൾ പിടിച്ചെടുക്കൽ/വീണ്ടെടുക്കൽ എന്നിവയുടെ മെമ്മോ, വസ്തുക്കൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള മെമ്മോ, തൂക്കൽ യന്ത്രത്തിന്റെ ഭൗതിക പരിശോധനയുടെ മെമ്മോ, നിരോധിത വസ്തുക്കൾ തൂക്കി നോക്കിയതിന്റെ മെമ്മോ, ലഹരിവസ്തുക്കളുടെ സാമ്പിളുകൾ തൂക്കിനോക്കിയതിന്റെ മെമ്മോ മുതലായവയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല.
- എന്നാൽ ക്രോസ് വിസ്താരത്തിൽ സ്ത്രീ വാഹനത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന വാദം അദ്ദേഹം നിഷേധിച്ചു;
- പരാമർശിച്ച സമയം ഓരോ രേഖയിലും വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

14. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ കാറിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു തർക്കം ഉന്നയിക്കുകയും ഉടമയായ ഭൂമിക പട്ടേലിനെ (പി.ഡബ്ല്യു-4) ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത ഊന്നിപ്പറയുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ കാറിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശത്തിന് ഭൗതിക പ്രാധാന്യമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നില്ല. അതിനാൽ, നമ്മൾ അത് വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നില്ല.

15. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങൾക്ക് മറുപടിയായി, സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഡെപ്യൂട്ടി എ.ജി ഇനിപ്പറയുന്നത് വാദിച്ചു:-

- എൻ.ഡി.പി.എസ് നിയമം തന്നെ ഒരു സമ്പൂർണ്ണ സംഹിത ആണ്;
- 42,43,49,50 വകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ സൂക്ഷ്മമായി പാലിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, പദാർത്ഥം എങ്ങനെയാണ് തന്റെ കൈവശമെത്തിയത് എന്ന് വിശദീകരിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതിക്കാണ്;
- മുകേഷ് സിംഗ് **v.** സ്റ്റേറ്റ്[3] (നാർക്കോട്ടിക് ബ്രാഞ്ച് ഓഫ് ഡൽഹി) കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യത്തിലൂടെ പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സാക്ഷ്യം സ്ഥിരീകരിക്കേണ്ടത് എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ല;
- ധരംപാൽ സിംഗ് **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് പഞ്ചാബ്[4] കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയുടെ അഭാവം പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന് ഗുരുതരമാകില്ല.
- റിസ്വാൻ ഖാൻ **v.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഛത്തീസ്ഗഡ്[5] കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചത് പോലെ, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് എൻ.ഡി.പി.എസ് നിയമപ്രകാരം കുറ്റവിമുക്തരാക്കാനുള്ള അടിസ്ഥാനമായിരിക്കില്ല;
- നിയമത്തിലെ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള സംരക്ഷണം ഒരു വ്യക്തിയുടെ മൃതദേഹം തിരയുന്നതിന് മാത്രമേ ലഭ്യമാകൂ, പഞ്ചാബ് സംസ്ഥാനം **v.** ബൽജീന്ദർ സിംഗും മറ്റുള്ളവരും[6] കേസിൽ ഈ കോടതി വിധിച്ചതുപോലെ ഒരു വാഹനമോ സ്ഥലമോ തിരയുന്നതിന് അല്ല.

---

3 (2020) 10 എസ്.സി.സി 120

4 (2010) 9 എസ്.സി.സി 608

5 (2020) 9 എസ്.സി.സി 627

6 (2019) 10 എസ്.സി.സി 473

- കാറിന്റെ ബൂട്ടിൽ നിന്നാണ് ഈ കേസിൽ വീണ്ടെടുക്കൽ നടത്തിയത് എന്നതിനാൽ , 50-ാം വകുപ്പിന് ഒരു പ്രായോഗികതയും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല, അതിനാൽ കൂട്ടുപ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കിയതും ഒരു അനന്തരഫലവും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല;
- വിവരദാതാവിന് ഐ.ഒ ആകാൻ കഴിയുമോ എന്ന ചോദ്യം മുകേഷ് സിംഗ് കേസിലെ (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ റെസ് ഇന്റഗ്ര അല്ല.
- 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം കൈവശമുണ്ടെന്ന് തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, നിയമത്തിന്റെ 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അനുമാനം കണക്കിലെടുത്ത് പ്രതി കുറ്റക്കാരനാണെന്ന് കരുതപ്പെടുന്നു;
- അതിനാൽ ചുവടെയുള്ള കോടതികളുടെ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകൾക്ക് ഇടപെടൽ ആവശ്യമില്ല.

16. എതിർവാദങ്ങൾ ഈ കോടതി ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്. സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം ഉൾപ്പെടെ പ്രത്യേക കോടതിയുടെ രേഖകളും ഈ കോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ട്.

17. ആദ്യമായി നിയമത്തിലെ തർക്കമില്ലാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കാൻ ഈ കോടതി ആഗ്രഹിക്കുന്നു (i) മുകേഷ് സിംഗ് (മേൽപ്പറഞ്ഞത്) കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനമനുസരിച്ച്, വിവരം നൽകുന്നയാൾ തന്നെയാണ് അന്വേഷകനെന്ന വസ്തുത ഒന്നുകൊണ്ട് മാത്രം അന്വേഷണത്തെ അന്യായമോ പക്ഷപാതപരമോ ആയി മുദ്രകുത്തപ്പെടില്ല; (ii) ധരംപാൽ സിംഗ്, മുകേഷ് സിംഗ് എന്നീ കേസുകളിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ സ്ഥിരീകരിക്കേണ്ടത് എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ല; (iii)

റിസ്വാൻ ഖാൻ കേസിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ നിർബന്ധിത നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കുകയും മറ്റ് പോലീസ് സാക്ഷികൾ ഒറ്റ ശബ്ദത്തിൽ സംസാരിക്കുകയും ചെയ്യുമ്പോൾ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നത് പ്രതിയുടെ കുറ്റവിമുക്തതയ്ക്ക് കാരണമാകണമെന്നില്ല; (iv) പ്രതിയുടെ കൈവശം നിന്ന് മയക്കുമരുന്ന് കണ്ടെടുത്തുവെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെട്ടാൽ, 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഒരു അനുമാനം ഉയർന്നുവരുന്നു.

18. എന്നാൽ കോടതിക്ക് (i) സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ പോലീസ് സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം സ്ഥിരീകരിക്കാത്തതിനെ പൂർണ്ണമായും അവഗണിക്കുകയും (ii) സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്നതിനെ അവഗണിക്കുകയും ചെയ്യണമെങ്കിൽ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കഥ വളരെ വിശ്വസനീയവും ഔദ്യോഗിക സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യം വളരെ വിശ്വാസയോഗ്യവുമായിരിക്കണം. അന്വേഷണത്തെക്കുറിച്ചും പിടിച്ചെടുക്കലിനെക്കുറിച്ചും പ്രോസിക്യൂഷൻ സിദ്ധാന്തത്തിൽ ഒരു വിടവ് സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു കഥ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൊണ്ടുവന്നാൽ, പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസ് ഒരു ചീട്ടുകൊട്ടാരം പോലെ തകർന്നുപോകും. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സ്ഥിരീകരണം എല്ലായ്പ്പോഴും ആവശ്യമില്ലെന്നതിൽ സംശയമില്ല. എന്നാൽ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും നടത്തിയതെന്നും അവരെ കോടതിക്ക് മുന്നിൽ പരിശോധിക്കാൻ അവർ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും പ്രോസിക്യൂഷൻ ഒരു ഭാഷ്യം കൊണ്ടുവന്നാൽ, കൂറുമാറിയ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ വാദം അവിശ്വസനീയമാണോ എന്നും അവർ കൂറുമാറ്റക്കാർ ആകാൻ സാധ്യതയുണ്ടോ എന്നും കോടതി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

19. സാക്ഷികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയ രീതിയെക്കുറിച്ച് പി.ഡബ്ല്യു-7 എന്താണ് പറഞ്ഞതെന്ന് നമുക്ക് നോക്കാം. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളെ പരാമർശിക്കുന്ന പി.ഡബ്ല്യു-7-ന്റെ

സാക്ഷ്യത്തിന്റെ (മുഖ്യപരിശോധനാ) പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വേർതിരിച്ചെടുക്കുന്നു:

"(5) 31.05.2014-ന് 16.50 മണിക്ക് എനിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന വിവരം ലഭിച്ചു, രജിസ്ട്രേഷൻ നം.സി.സി.ജി.-04-എച്ച്എ-4850 ഉള്ള ഒരു വെള്ളി നിറമുള്ള ഹ്യുണ്ടായി വെർണ കാർ അതിൽ റായ്പൂരിലെ കബീർ നഗർ നിവാസിയായ സൻജീത് കുമാർ സിംഗ് @മുന്നാ സിംഗ്, അദ്ദേഹത്തിന്റെ വനിതാ സുഹൃത്ത് റായ്പൂർ കബീർ നഗർ നിവാസിയായ റീന ദാസ് @മണാലി ദാസ് എന്നിവർ കാറിന്റെ ട്രക്കിൽ (ഡിക്കി) വലിയ അളവിൽ കഞ്ചാവ് വഹിച്ച് അതിന്റെ വിൽപ്പനയ്ക്കായി റായ്പൂരിൽ നിന്ന് പെന്ദ്ര റോഡിലേക്ക് പുറപ്പെട്ടു, അവർ പണ്ഡിഡിഹ ബൈപാസ് റോഡ് വഴി ആണ് പോകുന്നത്. പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന സ്റ്റേഷൻ ഡയറി രജിസ്റ്ററിന്റെ സീരിയൽ നം.1283-ൽ ഞാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു. ഇന്ന്, ഞാൻ ദൈനം ദിന രജിസ്റ്റർ എന്നോടൊപ്പം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. ഡെയ്ലി രജിസ്റ്ററിൽ നൽകിയ സീരിയൽ നം.1283 എക്സിബിറ്റ് പി-12 ആണ്, അതിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് എക്സിബിറ്റ് പി 12 "സി ആണ് : സാക്ഷികളായ വീരേന്ദർ കുമാർ സാഹുവിന്റെയും ബൽദേവ് സിംഗ് രാജ്പുത്തിന്റെയും സാന്നിധ്യത്തിൽ വിവരദാതാവിന്റെ വിവരങ്ങളുടെ മെമ്മോ (പഞ്ചനാമ) ഞാൻ തയ്യാറാക്കി. വിവരദാതാവിന്റെ വിവരങ്ങളുടെ മെമ്മോ (പഞ്ചനാമ) എക്സിബിറ്റ് പി-13 ആണ്, എ മുതൽ എ വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ എന്റെ ഒപ്പുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. സാക്ഷികളെ വിളിച്ചുവരുത്തുന്നതിനായി ഞാൻ നോട്ടീസ് നൽകി. സാക്ഷി സുനിൽ മൽധാനിയ്ക്ക് നൽകിയ നോട്ടീസ് എക്സിബിറ്റ് സി-14 ആണ്, അതിൽ ബി മുതൽ ബി വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ എന്റെ ഒപ്പുകളും നടപടിക്രമങ്ങളുടെ സമയത്ത് പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നതിനും അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമായി

സാക്ഷി ഫിർതുറാം ബാൻവെയറിന് അയച്ച നോട്ടീസും എക്സിബിറ്റ് സി-1 ആണ്, അതിൽ എന്റെ ഒപ്പുകൾ ബി മുതൽ ബി ഭാഗങ്ങളിലാണ്.

xxx xxx xxx

(7) അതിനുശേഷം, കോൺസ്റ്റബിൾ നം. 444,672, വനിതാ കോൺസ്റ്റബിൾ നം. 981 എന്നിവർക്കൊപ്പം ബൈപാസ് റോഡ് തിവാരിപാറയിലെ സർക്കാർ വാഹനം വഴി ബാരിക്കേഡ് ചെയ്യുന്നതിന്റെ പുറപ്പെടൽ സമയമായി 17.10 മണി എന്ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ദൈനംദിന രജിസ്റ്ററിൽ സീരിയൽ നം.1286-ൽ ഞാൻ എൻട്രി രേഖപ്പെടുത്തി . ഞാൻ രേഖകളും മുദ്രയും കൂടെ എടുക്കുകയും ചെയ്തു. സാക്രിയിലെ പോലീസ് അസിസ്റ്റന്റ് സെന്ററിലെ ഇൻ-ചാർജ് ആയ എ.എസ്.ഐ, ശർമ്മയെ വിവരമറിയിക്കുകയും സാക്ഷികളായ കട്ടി സുനിൽ കൽവാനി, ഫിർതുറാം ബാൻവെയർ എന്നിവരെ നടപടിക്രമങ്ങൾക്കായി എടുക്കുകയും ചെയ്തു, ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ ദിവസേനയുള്ള രജിസ്റ്ററിലെ സീരിയൽ നം. 1286-ൽ എൻട്രി രേഖപ്പെടുത്തി, അത് എക്സിബിറ്റ് പി-17 ആണ്, അതിന്റെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പ് എക്സിബിറ്റ് പി-17 "സി" ആണ്.

(8) എൻ.ഡി.പി.എസ് നിയമത്തിന്റെ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം സുനിൽ മൽദാനി, ഫിർതുറാം ബഞ്ചാരെ എന്നിവരുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഞാൻ മെമ്മോ (പഞ്ചനാമ) തയ്യാറാക്കി, അത് എക്സിബിറ്റ്.സി-2 ആക്കി, അതിൽ സി മുതൽ സി വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ എന്റെ ഒപ്പുകൾ ഉണ്ട്.

(9) സൻജീത് കുമാർ സിങ്ങിന്റെ കൈവശമുള്ള രജിസ്ട്രേഷൻ നം. സി.ജി- 04 എച്ച്.എ-4850 ഉള്ള കാറിന്റെ ഡിക്കിയിൽ നിന്ന് മൂന്ന് പ്ലാസ്റ്റിക് ബാഗുകളിലെ

മയക്കുമരുന്ന് വസ്തുക്കൾ കണ്ടെടുത്തു., പിടിച്ചെടുക്കൽ എക്സി.സി-5 ആണ്, അവിടെ ഡി മുതൽ ഡി വരെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ എന്റെ ഒപ്പുണ്ട്. സുനിൽ മൽദാനി ഫിർഹുറാം ബൻവാനെയുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ തുന്നലുകൾ തുറന്ന് കാറിന്റെ ഡിക്കിയിൽ സൂക്ഷിച്ച ബാഗുകൾ ഞാൻ കാണുമ്പോൾ ഉള്ളതാണ് അത് ".

20. തന്റെ ക്രോസ്-വിസ്താരത്തിൽ പി.ഡബ്ല്യു-7 ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

(22) രണ്ട് സാക്ഷികളും ചകർഭടയിൽ നിന്നുള്ളവരാണ്. രണ്ട് സാക്ഷികളെയും എനിക്ക് നേരത്തെ അറിയാം. രണ്ട് സാക്ഷികൾക്കും അവരുടെ പേരിൽ ഞാൻ നോട്ടീസ് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ നോട്ടീസ് ആര് മുഖേനയാണ് അയച്ചതെന്ന് നിലവിൽ എനിക്ക് ഓർക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. 17.10 മണിക്ക് ഞാൻ മേൽപ്പറഞ്ഞ നോട്ടീസ് അയച്ചുവെന്നും പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ഏത് സമയത്താണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സാക്ഷികൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഉണ്ടായിരുന്നതെന്ന് എനിക്ക് ഓർമ്മയില്ല.

xxx xxx xxx

(24) സാക്ഷികളായ സുനിൽ മൽധാനിയുടെയും ഫിർഹുറാമിന്റെയും വീടുകൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് ഏകദേശം ഒരു കിലോമീറ്റർ അകലെയാണ് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത്. സാക്ഷികളെ തിരയാനും സമീപിക്കാനും സമയമെടുക്കുമെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ഏത് സമയത്താണ് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളെ ഹാജരാക്കിയതെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ സാക്ഷി നിശബ്ദനായിരുന്നു. വിവരദാതാവിൽ നിന്ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങളുടെ മെമ്മോയിൽ, സംഭവം നടന്ന സ്ഥലത്ത് നിന്ന്

പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് മടങ്ങിയെത്തിയ ശേഷം ഞാൻ ബന്ധപ്പെട്ട സാക്ഷികളുടെ ഒപ്പുകൾ എടുത്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്.

xxx xxx xxx

(29) സാക്ഷികൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ നിരോധിത പദാർത്ഥങ്ങൾ എനിക്ക് ലഭിച്ചു. എക്സി.സി-7 എന്ന തിരിച്ചറിയൽ മെമ്മോയിൽ സാക്ഷികൾ തിരിച്ചറിഞ്ഞ നിരോധിത വസ്തുക്കൾ ഞാൻ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്.

xxx xxx xxx

(38) സാക്ഷികൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പതിവായി സന്ദർശിക്കാറുണ്ടായിരുന്നെന്ന് പറയുന്നതും തെറ്റാണ്. ഇന്ന്, സംഭവം നടന്ന തീയതിയിൽ, സുനിൽ മൽദാനിയും ഫിർട്ടു ബൻവെയറും അവരുടെ സ്വന്തം ചില തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ സന്ദർശിച്ചിരുന്നതായി എനിക്ക് ഓർത്തെടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് സാക്ഷികളുടെയും ഒപ്പുകൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് ലഭിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്."

21. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തെക്കുറിച്ച് പി.ഡബ്ല്യു-7 എന്താണ് പറഞ്ഞതെന്ന് കണ്ടുകഴിഞ്ഞതിനാൽ, ഈ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾക്ക് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് നമുക്ക് നോക്കാം. സി.ഡബ്ല്യു-1 ആയി പരിശോധിച്ച ശ്രീ ഫിറുഭായ് ബാൻവെയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

"1. സുനിൽ മാൽഗാനിയെ എനിക്കറിയാം. ഞാനും സുനിൽ മാൽഗാനിയും ബോദ്രി പഞ്ചായത്തിന്റെ കൗൺസിലർമാരായിരുന്നു. കോടതിയിൽ ഹാജരാകുന്ന പ്രതികളെ എനിക്കറിയില്ല. ഇന്നാണ് ഞാൻ അവരെ ആദ്യമായി കാണുന്നത്.

2. 2014-ലോ അല്ലെങ്കിൽ വേറെ സമയത്തോ കഞ്ചാവിനെക്കുറിച്ചുള്ള മുഖ്ബീർ വിവരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചക്കർഭട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ പോലീസ് എന്നെ വിളിച്ചിട്ടില്ല, എന്നെ ഒരിക്കലും പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ വിളിച്ചിട്ടില്ല, ഞാൻ ഒരിക്കലും പോലീസിനൊപ്പം പാസ് റോഡ് വഴി പെൻഡിഡിയിലേക്ക് പോയിട്ടില്ല. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പോലീസ് ഒരിക്കലും ഒരു കാറും നിർത്തിയില്ല, കോടതിയിൽ ഹാജരായ പ്രതികൾ ഒരു കാറിലും ഇരിക്കുന്നത് ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല, എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ ഒരു കാറിൽ നിന്നും പോലീസ് ഒരിക്കലും കഞ്ചാവ് പിടിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ കഞ്ചാവ് തൂക്കി നോക്കുന്ന നടപടികളോ സാമ്പിൾ എടുക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികളോ പോലീസ് നടത്തിയില്ല.

3. 2014-ൽ ചില സിന്ധികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ചകർഭട്ടയിൽ പോയി, ആ സമയത്ത് പോലീസ് ചില രേഖകളിൽ എന്റെ ഒപ്പ് വാങ്ങി. ആ രേഖകൾ ഏതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണെന്ന് ഞാൻ വായിച്ചിട്ടില്ല, കൂടാതെ രേഖകളുടെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് യാതൊന്നും എന്നോട് പറഞ്ഞിട്ടില്ല, കാരണം ആ സമയത്ത് ഒരു രേഖാക്രോഡീകരണവും നടത്തിയിട്ടില്ലായിരുന്നു. മൂന്ന് പേജുകളിലായി സി.1, സി.2, സി.3, സി.4, സി.5, സി.6, സി.7, സി.8, സി.9, സി.10 എന്നീ എക്സിബിറ്റുകൾ, സി.11, സി.12, സി.13 എന്നിവയുടെ ഭാഗം എ മുതൽ ഭാഗം എ വരെ എന്റെ ഒപ്പ് വഹിക്കുന്നു. എക്സി.പി/9-

ന്റെ ഭാഗം ബി മുതൽ ഭാഗം ബി വരെ എന്റെ ഒപ്പ് വഹിക്കുന്നു. പോലീസ് എന്റെ മൊഴി എടുത്തില്ല.

//പ്രോസിക്യൂഷന്റെ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ആയ ശ്രീ കുന്ദൻ സിങ്ങിന്റെ ക്രോസ് വിസ്താരം / /

4. ഞാൻ എട്ടാം ക്ലാസ് വരെ പഠിച്ചിരുന്നു. ഞാൻ കൗൺസിലർ ആയതിനാൽ പോലീസിനെ സഹായിക്കേണ്ടത് എന്റെ കടമയാണെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. നേരത്തെ ഞാൻ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് രണ്ട് തവണ നഗർ പഞ്ചായത്ത് ബോഡ്രിയുടെ കൗൺസിലറായിരുന്നു. കൗൺസിലർ എന്ന നിലയിൽ എന്നെ വിളിക്കുമ്പോഴെല്ലാം എനിക്ക് പോലീസിനെ സന്ദർശിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. കുറ്റകൃത്യങ്ങളുടെ അന്വേഷണത്തിനിടയിൽ പൊതു പ്രതിനിധികളെ വിളിക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്, ഒരിക്കൽ തന്നെ വിളിച്ചതായി സാക്ഷി തന്നെ പറയുന്നു. 31.05.2014-ന് ഏകദേശം 17.00 മണിക്ക് എന്നെ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ

വിളിച്ചുവെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്, സിന്ധികൾക്കിടയിൽ തർക്കമുണ്ടായതിനാൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയതായി സാക്ഷി തന്നെ പറയുന്നു. അന്ന് സുനിൽ മഘ്ലാനിയും എന്നോടൊപ്പം അവിടെ പോയിരുന്നുവെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ആരെങ്കിലും പറയുന്നത് കേട്ട് ഒരു രേഖ വായിക്കാതെ ഒപ്പിടരുത് എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്...

xxx xxx xxx

7. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് തുക്കമെടുപ്പിന്റെ പഞ്ചനാമ നടത്തിയതെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. പ്രതികളിൽ നിന്ന് കണ്ടെടുത്ത കഞ്ചാവ് എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലും സുനിൽ മാൽഗാനിയുടെ സാന്നിധ്യത്തിലും തുക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആ സമയത്ത് ഒരു ബാഗിൽ 20 കിലോ 370 ഗ്രാം, രണ്ടാമത്തെ ബാഗിൽ 20 കിലോഗ്രാം, മൂന്നാമത്തെ ബാഗിൽ 07 കിലോഗ്രാം എന്നിവ കണ്ടെത്തിയെന്നും പറയുന്നത് തെറ്റാണ്.

22. സി. ഡബ്ല്യു-2 ആയി പരിശോധിച്ച ശ്രീ സുനിൽ കുമാർ മാൽഗാനിയുടെ തെളിവുകളുടെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്ഃ

"1. കോടതിയിൽ നിലവിൽ ഹാജരായിരിക്കുന്ന പ്രതികളെ എനിക്കറിയില്ല. 2014-ൽ ഞാൻ ബോദ്രി നഗർ പഞ്ചായത്തിന്റെ 7-ാം വാർഡിന്റെ കൗൺസിലറായിരുന്നു. രണ്ടര വർഷം മുമ്പ് ഞാനും ഫിർഹുറാം ബൻവെയറും ചകർഭട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ പോയി. ഞങ്ങളുടെ സമുദായക്കാർ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിൽ ഒത്തുതീർപ്പിനായാണ് ഞങ്ങൾ അവിടെ പോയത്. 4-5 രേഖകളിൽ പോലീസ് ഞങ്ങളുടെ ഒപ്പ് വാങ്ങി. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പോലീസ് ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചില്ല. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിൽ പ്രതികളിൽ നിന്ന് ഒരു സാധനവും പോലീസ് പിടിച്ചെടുത്തിട്ടില്ല. പോലീസ് ഒരു നോട്ടീസും നൽകിയില്ല.

2. സി.ആർ.പി.സിയുടെ 160-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം നോട്ടീസിലെ എക്സി.പി-14 മുഖേനയുള്ള ഭാഗം എ മുതൽ എ വരെയുള്ള നോട്ടീസിൽ എന്റെ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സി.2, സി.3, സി.4, സി.5, സി.6, സി.7, സി.8, സി.9, സി.10,

സി.11, സി.12, സി.13 എന്നിവയുടെ ഭാഗം ബി മുതൽ ബി വരെയിൽ എന്റെ ഒപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

//പ്രോസിക്യൂഷൻ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ശ്രീ കുന്ദൻ സിങ്ങിന്റെ ക്രോസ് വിസ്താരം / /

3. ഞാനും ഫിർതുറാം ബൻവെയറും 31.05.2014-ന് വൈകുന്നേരം 5.00 മണിക്ക് ചകർഭട്ട പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയതായി പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ഗഞ്ച കേസിന്റെ അന്വേഷണത്തിനായി ഹാജരാകാൻ പോലീസ് സ്റ്റേഷൻ ചകർഭട്ട എനിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകിയെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. പോലീസിന്റെ കാര്യത്തിൽ അത് തെറ്റാണ് ഞാനും ഫിർതുറാം ബാൻവെയറും പാസ് റോഡ് വഴി പെൻഡിഡിയിലേക്ക് പോയി.

4. പ്രതി സൻജീത് കുമാറിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന നം.സി.ജി.04 എച്ച്.എ 4850 കാർ തടയുകയും തിരച്ചിൽ നടത്തുകയും ചെയ്തപ്പോൾ കാറിന്റെ ഡിക്കിയിൽ നിന്ന് മൂന്ന് വെളുത്ത നിറമുള്ള പ്ലാസ്റ്റിക് ബാഗുകൾക്കുള്ളിലായി സൈക്കോട്രോപിക് കഞ്ചാവ് കണ്ടെത്തി എന്നും അതിന്റെ പഞ്ചനാമ എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് നടത്തിയത് എന്നും പറയുന്നത് തെറ്റാണ്."

23. സി.ഡബ്ല്യു 1,2 എന്നിവരെ അഡീഷണൽ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ക്രോസ് വിസ്താരം നടത്തി. പ്രതികളുടെ കുടുംബം തങ്ങളെ കണ്ടുമുട്ടിയതായും അവരെ സ്വാധീനിച്ചതായും ഈ രണ്ട് സാക്ഷികൾക്കും ഒരു നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു.

ഇക്കാര്യത്തിൽ സി.ഡബ്ല്യു-1 പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടറുടെ നിർദ്ദേശം ഇനിപ്പറയുന്ന വാക്കുകളിൽ നിരസിച്ചു:

"10. പ്രതികളുടെ കുടുംബം എന്നെ കണ്ടുമുട്ടിയതായും അവർ എനിക്ക് പ്രതിഫലം വാഗ്ദാനം ചെയ്തതിനാലും ആ അത്യാഗ്രഹത്തിൽ ഞാൻ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുകയാണെന്നും പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. പ്രതികളുടെ കുടുംബത്തെ തനിക്ക് അറിയില്ലെന്ന് സാക്ഷി തന്നെ പറയുന്നു. ഇന്ന് പ്രതികളുടെ കുടുംബം കോടതിയിൽ വന്ന് എന്നെ കണ്ടുവെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്."

24. അതുപോലെ, പ്രതിയുടെ കുടുംബാംഗങ്ങളുടെ സ്വാധീനത്തിലാണ് താൻ വന്നതെന്ന പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടറുടെ നിർദ്ദേശം സി.ഡബ്ല്യു-2 നിഷേധിച്ചു. പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്: -

"4. പ്രതികളുടെ കുടുംബം എന്നെ കണ്ടുവെന്ന് പറയുന്നത് തെറ്റാണ്. പ്രതികളുടെ മാതാപിതാക്കളുടെ സ്വാധീനം മൂലം ഞാൻ തെറ്റായ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നു എന്ന് പറയുന്നതും തെറ്റാണ്. രേഖയിൽ ഒപ്പിടുന്നതിന് മുമ്പ് അത് വായിച്ചു നോക്കണം എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. എന്റെ സാന്നിധ്യത്തിലാണ് നടപടികൾ നടന്നതെന്നും അതിനാലാണ് ഞാൻ രേഖകളിൽ ഒപ്പിട്ടതെന്നും പറയുന്നത് തെറ്റാണ്.

//പ്രോസിക്യൂഷൻ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ശ്രീ കുന്ദൻ സിങ്ങിന്റെ ക്രോസ് വിസ്താരം //

5. ഞാൻ രേഖകളിൽ ഒപ്പിട്ട സമയത്ത് രേഖകളിൽ ഒന്നും എഴുതിയിട്ടില്ലായിരുന്നു എന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. ശൂന്യമായ രേഖകളിൽ എന്റെ ഒപ്പ് എടുത്തതാണെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്. എന്റെ ഒപ്പ് എടുത്ത രേഖകൾ എനിക്ക് വായിച്ചുകേൾപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത് ശരിയാണ്."

25. കൂറുമാറിയ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ തങ്ങൾക്ക് സാക്ഷികളായി എന്നത് നിഷേധിച്ചു എന്ന് മാത്രമല്ല, പി.ഡബ്ല്യു-7 പരാമർശിച്ച രേഖകളിൽ അവരുടെ ഒപ്പുകൾ എങ്ങനെ കണ്ടെത്തി എന്നതിന് വിശ്വസനീയമായ വിശദീകരണവും നൽകി. രണ്ട് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളും പറയുന്നതനുസരിച്ച് സിന്ധി സമുദായത്തിലെ അംഗങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മറ്റ് ചില തർക്കങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവർ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലേക്ക് പോയി. ഈ രണ്ട് സാക്ഷികളും പ്രാദേശിക പഞ്ചായത്തിന്റെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട കൗൺസിലർമാരാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ടു, ഈ അവകാശവാദത്തെ അഡീഷണൽ പബ്ലിക് പ്രോസിക്യൂട്ടർ ക്രോസ് എക്സാമിനേഷനിൽ ചോദ്യം ചെയ്തില്ല. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസ് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ കൂറുമാറുന്ന ഒരു സ്ഥിരം കേസല്ല, പഞ്ചനാമയിൽ അവരുടെ ഒപ്പുകളെക്കുറിച്ച് നൽകാൻ അവർക്ക് വിശദീകരണമില്ല.

26. ഈ രണ്ട് സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ പ്രസ്താവന മറ്റ് ചില വസ്തുതകളുടെ വെളിച്ചത്തിലും പ്രാധാന്യം അർഹിക്കുന്നു. അവ ഇവയാണ്:-

- പി.ഡബ്ല്യു-7 പറയുന്നത് അനുസരിച്ച്, 31.05.2014-ന് 16:50-ന് മുഖ്ബീർ എന്നയാളിൽ നിന്ന് അദ്ദേഹത്തിന് വിവരം ലഭിച്ചു.;

- വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചതിന് ശേഷം അദ്ദേഹം എക്സിബിറ്റ് പി-5 തയ്യാറാക്കുകയും മറ്റ് ഔപചാരികതകൾ പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് പി.ഡബ്ല്യു-7 അവകാശപ്പെടുന്നു. അതിനുശേഷം പി.ഡബ്ല്യു-7 സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾക്ക് 17:10-ന് നോട്ടീസ് അയച്ചു.

- പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് 17:10-ന് സംഭവസ്ഥലത്തേക്ക് പോയതായും സംഭവസ്ഥലവും പോലീസ് സ്റ്റേഷനും തമ്മിലുള്ള ദൂരം ഏകദേശം 7-8 കിലോമീറ്ററാണെന്നും പി.ഡബ്ല്യു-7 അവകാശപ്പെടുന്നു.

- സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളായ സുനിൽ കുമാർ മാൽഘാനി, ഫിറുഭായ് ബാൻവെയർ എന്നിവരുടെ വീടുകൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് ഏകദേശം ഒരു കിലോമീറ്റർ അകലെയാണെന്ന് പീഡബ്ല്യു-7 പ്രസ്താവിച്ചു;

- രസകരമെന്നു പറയട്ടെ, പീഡബ്ല്യു-7-ന്റെ മൊഴിയുടെ 24-ാം ഖണ്ഡികയിലെ പ്രത്യേക ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയത്, സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ എത്തിയ സമയത്തെക്കുറിച്ച് ചോദിച്ചപ്പോൾ സാക്ഷി (പീഡബ്ല്യു-7) നിശബ്ദത പാലിച്ചു എന്നാണ്.

- പിഡബ്ല്യു-7-ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ 25-ാം ഖണ്ഡികയിൽ (ക്രോസ്സ് വിസ്താരം) പി.ഡബ്ല്യു-7 ഏകദേശം 5-7 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ സംഭവസ്ഥലത്ത് എത്തിയതായി രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പി.ഡബ്ല്യു-7 പ്രകാരം പോലീസ് സ്റ്റേഷനും സംഭവസ്ഥലവും തമ്മിലുള്ള ദൂരം ഏകദേശം 7-8 കിലോമീറ്ററായിരുന്നു എന്നിരിക്കെയാണ് ഇത്.

- തന്റെ സംഘം സംഭവസ്ഥലത്ത് 40 മിനിറ്റ് കാത്തിരുന്നുവെന്നും അതിനുശേഷം പ്രതി സംഭവസ്ഥലത്തെത്തിയെന്നും പി.ഡബ്ല്യു-7 അവകാശപ്പെട്ടു.

27. അതിനാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 മുന്നോട്ടുവച്ച ഭാഷ്യം വിശ്വസിക്കാമെങ്കിൽ, (i) ഏകദേശം 16:50-ന് അദ്ദേഹത്തിന് വിവരങ്ങൾ ലഭിച്ചു. (ii) ഔപചാരികതകൾ പൂർത്തിയാക്കി സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾക്ക് 17:10-ന് അദ്ദേഹം നോട്ടീസ് അയച്ചു. (iii) 17:10-ന് പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിന്ന് ഇറങ്ങി, 5-7 മിനിറ്റിനുള്ളിൽ സംഭവസ്ഥലത്തെത്തി; (iv) പ്രതി എത്തുന്നതിനായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ ടീം 40 മിനിറ്റ് സംഭവസ്ഥലത്ത് കാത്തിരുന്നു.

28. എന്നാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ടൈംലൈനിൽ, സാക്ഷികൾ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിലോ സംഭവസ്ഥലത്തോ എത്തിയ സമയത്തെക്കുറിച്ച് പി.ഡബ്ല്യു-7 പൂർണ്ണമായും നിശബ്ദത പാലിക്കുന്നു.

29. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷിയായ ഫിറുദ്ദീൻ ബാൻവെയറിന് നൽകിയെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന നോട്ടീസാണ് എക്സിബിറ്റ് സി-1. ഈ നോട്ടീസ് 17:10 മണിക്ക് അതിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത്, അതായത് "സൈദാ തിവാരി പാരാ ബൈപാസ് മെയിൻ റോഡിൽ" ഹാജരാകാൻ സാക്ഷിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. പി.ഡബ്ല്യു-7 അനുസരിച്ച്, സാക്ഷിക്ക് ഈ നോട്ടീസ് 17:10 മണിക്ക് മാത്രമാണ് അയച്ചത്, ഒരു കിലോമീറ്റർ അകലെയുള്ള സാക്ഷിയുടെ വസതിയിൽ ഇത് നൽകണം എന്നായിരുന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നത്. അതിനാൽ, 17:10 മണിക്ക് സംഭവസ്ഥലത്ത് സാക്ഷി ഉണ്ടാകുമെന്ന് പി.ഡബ്ല്യു-7-ന് പ്രതീക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല.

30. നിയമത്തിലെ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം (എ-1) അപ്പീൽവാദിക്ക് നൽകിയ നോട്ടീസാണ് എക്സിബിറ്റ് സി-2. അതിൽ കാണിച്ചിരിക്കുന്ന സമയം 18:00 മണിയാണ്. മജിസ്ട്രേറ്റിന്റെയോ ഗസറ്റഡ് ഓഫീസറുടെയോ സാന്നിധ്യത്തിൽ തിരച്ചിൽ നടത്താൻ താൽപ്പര്യമുണ്ടോ എന്ന് അപ്പീൽവാദി സൂചിപ്പിക്കണമെന്ന് ഈ നോട്ടീസ് ആവശ്യപ്പെടുന്നു. ദൃക്സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ അതിന്റെ ഉള്ളടക്കം വായിച്ചതായും നോട്ടീസിലുണ്ട്. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തിരച്ചിൽ നടത്താൻ സമ്മതിക്കുന്ന അപ്പീൽവാദിയുടെ സമ്മത പഞ്ചനാമയാണ് എക്സിബിറ്റ് സി-3. ഈ പഞ്ചനാമയിൽ സുനിൽ മാൽഘാനി, ഫിറുഭായ് ബാൻവെയർ (സി.ഡബ്ല്യു 1,2 എന്നിവർ) എന്നിവരുടെ പേരുകൾ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. എക്സിബിറ്റ് സി-4 എന്ന് അടയാളപ്പെടുത്തിയ പ്രതിയുടെ പഞ്ചനാമയിലെ തിരച്ചിൽ പോലും തിരച്ചിൽ സമയത്ത് സി.ഡബ്ല്യു-1,2 എന്നിവയുടെ സാന്നിധ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

31. അതിനാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 ആയി വിസ്തരിച്ച ഐ.ഒ. സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികളുടെ സാന്നിധ്യത്തിൽ മാത്രമാണ് എല്ലാം ചെയ്തതെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നു എന്നത് വ്യക്തമാണ്. എന്നാൽ ആ സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ അവരുടെ സാന്നിധ്യവും പങ്കാളിത്തവും നിഷേധിക്കുക മാത്രമല്ല, അവരുടെ ഒപ്പുകൾ ആ രേഖകളിൽ എങ്ങനെ ഇടം നേടി എന്നതിന് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകി.

32. അത്തരം സാഹചര്യങ്ങളിൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 നടത്തിയതായി ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന തിരച്ചിലിലും പിടിച്ചെടുക്കലിലും ഗുരുതരമായ സംശയം ഉയരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ നിർഭാഗ്യവശാൽ, പ്രത്യേക കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും നിയമത്തെ സിദ്ധാന്തത്തിൽ മാത്രമേ പരിഗണിച്ചുള്ളൂ, അല്ലാതെ അവ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിൽ പ്രയോഗിച്ചില്ല.

33. തുടക്കം മുതൽ തന്നെ, കൂട്ടുപ്രതി (എ-2) ഓരോ ഘട്ടത്തിലും പ്രതിചേർക്കപ്പെട്ടു. പിഡബ്ല്യു-7-ന് 31.05.2014-ൽ 16:50-ന് ലഭിച്ച വിവരത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയെയും കൂട്ടുപ്രതിയെയും കുറിച്ചുള്ള ഒരു പരാമർശം അടങ്ങിയിരുന്നു. എന്നാൽ ചില വിചിത്രമായ കാരണങ്ങളാൽ, പി.ഡബ്ല്യു-7 നിയമത്തിലെ 50-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അപ്പീൽവാദിക്ക് മാത്രം നോട്ടീസ് നൽകാൻ തീരുമാനിച്ചു, കൂട്ടുപ്രതിക്ക് നൽകിയില്ല; പി.ഡബ്ല്യു-7 അത് കൂടാതെ രേഖയിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ മന:പൂർവ്വം ഒഴിവാക്കി (i) കൂട്ടുപ്രതിയുടെ സമ്മതത്തോടെയുള്ള പഞ്ചനാമ; (ii) കൂട്ടുപ്രതിയുടെ തിരയൽ പഞ്ചനാമ; (iii) കൂട്ടുപ്രതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വീണ്ടെടുക്കൽ പഞ്ചനാമ എന്നിവ. ഇത് പ്രത്യേക കോടതി കൂട്ടുപ്രതികളെ കുറ്റവിമുക്തരാക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു. (i) പി.ഡബ്ല്യു-7-ന് ലഭിച്ച വിവരങ്ങൾ, (ii) എഫ്.ഐ.ആർ; (iii) കുറ്റപത്രം എന്നിവ കൂട്ടുപ്രതികളെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു, എന്നാൽ കൂട്ടുപ്രതികൾ ഒരേ കാറിലാണ് യാത്ര ചെയ്തിരുന്നതെങ്കിൽ കൂടി അവരിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കൽ സാധ്യമല്ലെന്ന പ്രത്യേക കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ അംഗീകരിച്ചു എന്നത് വളരെ വിചിത്രമാണ്.

33 എ -നിയമത്തിലെ 54-ാം വകുപ്പ് ഒരു അനുമാനം ഉയർത്തുകയും, എങ്ങനെയാണ് മയക്കുമരുന്ന് കൈവശം വച്ചതെന്ന് വിശദീകരിക്കാനുള്ള ബാധ്യത പ്രതിയുടെ ചുമലിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ നിയമത്തിലെ 54-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അനുമാനം ഉയർത്താൻ, പ്രതികളിൽ നിന്ന് ഒരു വീണ്ടെടുക്കൽ നടത്തിയതായി ആദ്യം സ്ഥാപിക്കണം. തിരച്ചിലും പിടിച്ചെടുക്കലും എന്ന ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യത്തിൽ തന്നെ സംശയം തോന്നുന്ന നിമിഷം, പ്രത്യേക കോടതി കൂട്ടുപ്രതിക്ക് നൽകിയ അതേ ആനുകൂല്യത്തിന് അപ്പീൽവാദിക്കും അർഹതയുണ്ട്.

34. മേൽപ്പറഞ്ഞത് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അപ്പീൽവാദിക്കും സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ലഭിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടെന്ന് ഞങ്ങൾ കരുതുന്നു. അതിനാൽ, അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ശിക്ഷാവിധിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രത്യേക കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും വിധിന്യായങ്ങൾ തള്ളിക്കളയുന്നു. മറ്റേതെങ്കിലും കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കസ്റ്റഡിയിലല്ലെങ്കിൽ അപ്പീൽവാദിയെ ഉടൻ മോചിപ്പിക്കും. ചെലവുകൾ ഇല്ല.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.