ਜੀ.ਐਨ.ਆਰ. ਬਾਬੂ @ ਐਸ.ਐਨ. ਬਾਬੂ

ਬਨਾਮ

ਡਾ. ਬੀ.ਸੀ. ਮੁਥੱਪਾ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6228)

ਸਤੰਬਰ 06, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 96, 105 ਅਤੇ ਆਰਡਰ.XLI, ਨਿਯਮ 13 – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਹੁਕਮ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਨਿਰਧਾਰਣ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ – ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਖਿਲਾਫ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਕੇਵਲ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਡਰ.XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ – ਸਹੀਪਣਾ ਦਾ – ਫੈਸਲਾ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਦੋਂ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ – ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਪਰ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਉਸ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਕੇਵਲ ਜਦੋਂ ਆਰਡਰ. XI ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹੀ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ – ਪਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਰਡਰ.XLI ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਨਾਲ ਹੀ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇਕ-ਪਾਸੀ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਹੋਰ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰੀਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 2,00,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ –

ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਬਹਾਲ.

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਧਾਰਾ 105 – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 105 ਅਧੀਨ ਜਦੋਂ ਇਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਗਲਤੀ, ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜੋ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੀਵਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. IX ਰੂ.17 – ਅਧੀਨ ਲੋੜ – ਨਾਂ-ਪੂਰਤੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਹ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ – ਫੈਸਲਾ: ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਮੋਡ ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਤਾਲੇ ਲੱਗੇ ਪਾਏ ਗਏ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰ.17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਉੱਤੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ – ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਣ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਏ.ਡੀ. ਰਾਹੀਂ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਉਪਾਯ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ, ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਰੈਗੁਲਰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜਾਂ ਫਿਰ ਵੀ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਲਤੀ, ਖਾਮੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਮਧਵਰਤੀ ਹੁਕਮ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇਕਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੇਵਲ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਕਪਾਸੀ ਹੁਕਮ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ

ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][12]

ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਨ੍. (2005) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 787 : [2004] 6 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1104 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 27 ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨੋਟਿੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਤਾਲੇਬੰਦ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 5 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਐਕਨੌਲੇਜਮੈਂਟ ਡਿਊ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 05 ਮਾਰਚ 2015 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ "ਇੰਟੀਮੇਸ਼ਨ ਡਿਲੀਵਰਡ" ਦੇ ਰਿਮਾਰਕ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ ਤਾਲੇਬੰਦ ਪਾਏ ਗਏ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਦਰਵਾਜੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ ਪੰਜ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਏ.ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬ ਤੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਪਲੱਸ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁੜ ਭੇਜਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 2,00,000/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਬੋਝਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਪ੍ਰੀਮਿਸਿਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਿਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 6610 ਦੇ 2014 ਨੂੰ ਸਿਟੀ ਆਰਜਨਲ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ 2,00,000/- ਰੁਪਏ (ਦੋ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 9-11, 13] [ਡੀਐਲ-11-ਪੀ.ਐਚ.; 212-ਏ-ਸੀ, ਐਫ]

ਭੀਵਚੰਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਰੇ ਬਨਾਮ ਬਾਲੂ ਗੰਗਾਰਾਮ ਮੋਰੇ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 387 : [2019] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 298 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2004] 6 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 1104 ਪੈਰਾ 6 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2019] 7 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 298 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6228 ਦਾ 2022।

22.03.2016 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਆਰ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 494 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੂਲੀ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਸੁਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਕੇ.ਬੀ., ਮਿਸ/ਨੂਲੀ ਅਤੇ ਨੂਲੀ, ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਰਵਿੰਦ ਕਮਾਥ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ਿਵਰਾਮ ਜਸਤਾਰ, ਭਾਰਗਵ ਵੀ. ਦੇਸਾਈ, ਮਿਸ ਚਾਰੂ ਮੋਦੀ, ਐਸ.ਕੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਮਿਸ ਉਦਿਤਾ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਏ.ਬੀ.ਐਚ.ਏ.ਵਾਈ ਐਸ. ਓਕਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਹੈ, ਨੇ 22ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 (ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ 'ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.') ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਵਾਦੀ ਹੈ, ਨੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ (ਹੁਣ ਬੈਂਗਲੁਰੂ) ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀ.ਟੀ.ਐਮ. ਲੇਆਉਟ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 28 ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 28, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਲੇਕਨਹੱਲੀ ਪਿੰਡ ਦੀਆਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ 56, 57 ਅਤੇ 60 ਅਤੇ ਐਨ.ਐਸ. ਪਾਲਿਆ ਪਿੰਡ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੱਖਣੀ ਤਹਿਸੀਲ, ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਦੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੰਬਰਾਂ 61, 71 ਅਤੇ 72 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਾਈਟ ਨੰਬਰ 28 ਨੂੰ ਇੱਥੇ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਢਾਂਚਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਪੀਲ

ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਦੂਜੇ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਨ। ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 19 ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਉੱਤੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਦਾਬਹਾਰ ਰੋਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 20 ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸੰਮਨਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਹਾਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

4. ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੁਲੀ ਨੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਤੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ, ਉਹ ਅਪੀਲ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਸੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਤੇ ਉੱਤੇ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸੰਮਨ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਤਾਮੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਿਆਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਤਾਮੀਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇਕ੍ਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਠਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਦਸ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਮਨ ਦੀ ਤਾਮੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਿਆਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਿਆਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨਾ ਅਨਿਯਮਿਤ ਸੀ। ਉਹ ਹੋਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਵਾਬੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਅਤੇ ਚਾਰ ਉੱਪਰਲੀਆਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਪ੍ਰੈਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਉਕਤ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੰਭੀਰ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਥੇ ਦੇ ਪ੍ਰੈਮਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦੇਵੇਗਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

6. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਕਾਮਠ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ-ਮੁਦਾਈ ਵਾਸਤੇ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬੀ-ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬੀ ਇਸ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤੀਜੇ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਅਲਾਟੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਵਰਣਨ ਤੋਂ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਬਨਾਮ ਅਰਚਨਾ ਕੁਮਾਰ & ਅਨ੍.'

ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਇੱਕਪਾਸੀ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮੈਰਿਟਸ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਨ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਜਾਂ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਾ ਉਪਾਯ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ 'ਭਿਵਚੰਦਰ ਸ਼ੰਕਰ ਮੋਰੇ ਬਨਾਮ ਬਾਲੂ ਗੰਗਾਰਾਮ ਮੋਰੇ & ਓਰਸ.' ਦਾ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਵੇ ਕਿ ਸਮਨ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਮਾਲਕੀਅਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

7. ਅਸੀਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਧੀਨ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਾਂਗੇ ਇੱਕ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 96, ਜਿਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਨੂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ 1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ। ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਉਕਤ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਵੀ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋ ਸਮਾਨਾਂਤਰਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 23 ਵਿਚ ਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਐਕਸ-ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਰੇ 24 ਤੋਂ 27 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:

"24. ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਪਾਰਟੀ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਕੋਡ ਦੀ 96(2) ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

(i) ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਕਤਰਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਇਕਤਰਫਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾ ਸਕਦੇ, ਅਤੇ

(ii) ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

25. ਪਰੰਤੂ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਤਰਫਾ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਚਾਅ ਪਾਰਟੀ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਨਾ ਹੋਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਸਨ।

26. ਜਦੋਂ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪਾਰਟੀ (ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਦੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ, ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ। ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਕਤਰਫਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਡਰ 9 ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ 1 ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਉਲਟ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ।

27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਵੀ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਬਾਰੇ ਦਲੀਲ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਥੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

[ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਧੀਨ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦੀ ਖਾਰਜੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹੇਗੀ, ਪਰ ਅਸਫਲ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੋਵੇਂ ਉਪਾਯ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਿਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੀ।

ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਲਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਪਰੰਤੂ, ਜੇ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 38 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਐਕਸ ਪਾਰਟੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਬਚਾਅਕਰਤਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਬਾਰੇ

ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ।

8. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਾਅ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸੰਮਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਫਿਰ ਹੋਰ ਵੀ ਨਾਲ ਹੀ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 105 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤੋਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਤੀਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰੁੱਟੀ, ਨੁਕਸ ਜਾਂ ਬੇਨਿਯਮੀ ਨੂੰ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅੰਤਰਿਮ ਜਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਧਿਰ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਨੂ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿਚ 1 , ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅੰਦੋਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਪਾਰਟ ਡਿਕਰੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ IX ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਏ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

9. ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ 27ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2014 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿੰਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਮਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲੱਗਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 05ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਸੇ ਪਤੇ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਐਕਨੌਲੇਜਮੈਂਟ ਡਿਊ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। 05ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2015 ਦੀ ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਰਾਹੀਂ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਮਨ "ਇੰਟੀਮੇਸ਼ਨ ਡਿਲਿਵਰਡ" ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤ ਮੋਡ ਦੁਆਰਾ ਸੰਮਨ ਭੇਜਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਰਿਸਰ ਨੂੰ ਤਾਲਾ ਲੱਗਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਉਸ ਪਰਿਸਰ ਦੇ ਬਾਹਰਲੇ ਦਰਵਾਜੇ 'ਤੇ ਚਿਪਕਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਰਡਰ ਪੰਜ ਦੇ ਨਿਯਮ 17 ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਬਿਨਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਸਹੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸੰਮਨ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਪੋਸਟ ਏਡੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੇ

ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਇਕਪਾਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਜਵਾਬੀ ਤੋਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਹੁ-ਮੰਜ਼ਿਲਾ ਇਮਾਰਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨੀ ਮੰਜ਼ਿਲ ਪਲੱਸ ਚਾਰ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਸਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਢਾਹੁਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਰੀਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ। ਮੁਕੱਦਮਾ 2014 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 2,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਹੀ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਬੋਝਿਲ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਕਿ ਇਮਾਰਤ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇਦਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਬਣੀ ਇਮਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ।

11. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 22ਵੇਂ ਮਾਰਚ 2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 19ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2015 ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੋਖਿਅਤ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 6610 ਦੇ 2014 ਨੂੰ ਬੈਂਗਲੋਰ ਦੀ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਫਾਈਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

12. ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 26ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2022 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10:30 ਵਜੇ ਬੈਂਗਲੋਰ ਵਿੱਚ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੋਖਿਅਤ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰੀ ਲਗਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੱਜ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 26ਵੇਂ ਸਤੰਬਰ 2022 ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 2014 ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਟਰਾਇਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

13. ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰੁਪਏ 2,00,000/- (ਰੁਪਏ ਦੋ ਲੱਖ ਹੀ) ਦੀ ਲਾਗਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਯਾ ਤਾਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਕੇ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਸੀਦ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਿਟੀ ਸਿਵਿਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate