ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੁਕਲਾ

ਬਨਾਮ

ਗੋਲਡ ਰਸ਼ ਸੇਲਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 5928)

ਸਤੰਬਰ 8, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਧਾਰਾ 2(1) – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ; ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1-ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ "ਡੈਮੋ-ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ – ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀ ਰਹਿਤ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ – ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਖਰਾਬੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਾਏ ਪਾਈਆਂ ਕਿ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ – ਅਜਿਹੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 21(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ – ਹੋਰ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਾਰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਖਰਾਬੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਖੁਦ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਖਰਾਬੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ – ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਖਰਾਬੀ ਵਾਲੀ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨਾ ਬੇਈਮਾਨ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਜੋ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਲੋਂ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 – ਧਾਰਾ 2(1) – ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ – ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ – ਇਸ ਦੀ ਕਸਰਤ – ਫੈਸਲਾ: ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹਨ – ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ

ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ; ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਨਾਲ ਕਸਰਤ ਕੀਤੀ; ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਹਨ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5928 ਦਾ 2022.

04.01.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2082 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਪ੍ਰਵੀਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਗੌਤਮ ਕੁਮਾਰ ਲਾਹ, ਵੈਂਕਟ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁੰਦਰੂ, ਮਾਰਸ਼ਾ। ਕਿਰਨ ਮਹਤੋ, ਅਡਵਾਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ.

ਸਿਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸ੍ਰ. ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅਭਿਨਵ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਨ, ਮਿਸ. ਅੰਜਲੀ ਚੌਹਾਨ, ਸ. ਸਮੀਨਾ ਠਾਕੁਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ. ਨੰਦਿਨੀ ਗੌਰ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨੀਆ ਨਿਗਮ, ਆਦਿਤਿਆ ਸਿੱਧਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰੰਜਵਾਲਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 04.01.2016 ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿਵਾਦ ਨਿਵਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਮਿਸ਼ਨ') 2015 ਦੀ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2082 ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀਆਂ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਟਾਟਾ ਵਿਜ਼ਟਾ ਜੀਐਕਸ ਟੀਸੀਸੀ ਕਾਰ ਖਰੀਦੀ। ਉਸ ਨੇ ਬੁਕਿੰਗ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿਕਰੇਤਾ - ਐਮ/ਐਸ. ਗੋਲਡ ਰਸ਼ ਸੇਲਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਵਾਹਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ 53,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ। ਬੁਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰ 26.05.2006 ਤੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁੱਲ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਕਾਰ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ 2005 ਮਾਡਲ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਈ ਹੋਰ ਖਾਮੀਆਂ ਵੀ ਸਨ। ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰ ਪੁਰਾਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 10,000 ਕਿਲੋਮੀਟਰ ਤੱਕ ਦੌੜ ਲਈ ਸੀ। ਜੋ ਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ "ਡੈਮੋ-ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਸੀ। ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨਾਲ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਨਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ:

"i) ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਕਿ ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਟਾਟਾ ਵਿਸਟਾ ਜੀਐਕਸ ਟੀਸੀ ਮਾਡਲ ਨੰ. 2005, ਚੈਸਿਸ ਨੰ. 446370702-938757, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਯੂਪੀ-85ਆਰ 8084 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਾਰ/ਵਾਹਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ/ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਲਈ।

ii) ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ/ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਲਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ।

iii) ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਕਿ ਉਹ ਪੰਜ, ਮੁਆਵਜ਼ਾ, ਨੁਕਸਾਨ, ਖਰਚਾ, ਦਾਵੇ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਜਿਹੇ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ/ ਉਪਭੋਗਤਾ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿਸਾਬ ਅਤੇ ਦਾਵੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾ ਕਰਨ।

iv) ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ।"

2.1 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 – ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪੀੜਾ ਲਈ 5,000/- ਰੁਪਏ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਈ 2,500/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਵੀ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ "ਡੈਮੋ-ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ।

2.2 ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਖੋਜ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.3 ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ - ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ

ਹੋ ਕੇ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਵੀਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟਣ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਉੱਤੇ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਕਿ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਉੱਤੇ ਸਨ, ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਕਰਦਿਆਂ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਕਾਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹੁੰਚਾਏ ਗਏ ਕਾਰ ਦੇ ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ/ਡੈਮੋ ਸਲਿਪ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਦਾ ਚੈਸਿਸ ਨੰਬਰ 939353 ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਕਾਰ ਇਕ ਡੈਮੋ/ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਕਾਰ ਵਜੋਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਲਈ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਡੀਲਰ 'ਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਸ਼ਾ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ 'ਤੇ ਵੀ ਨਾ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨਾ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਉਚਿਤ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 - ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਦਲੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਨ।

3.3 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਅਭਿਨਵ ਰਾਮਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕਾਰ ਇਕ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ

ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਇਕ ਪੁਰਾਣੀ ਕਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

5. ਸ੍ਰੀ ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਇਕ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ – ਗਾਹਕ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਪੋਜ਼ਡ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਕਿ “ਡੈਮੋ-ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨ” ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਜੋ ਕਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਇੱਕ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਸੀ। ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇ ਬਦਲੇ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਦੇਣਾ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਨਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਦੇਣਾ ਬੇਈਮਾਨ ਵਪਾਰ ਪ੍ਰਥਾ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 – ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

7.1 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਜਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਸਮਾਨਤਾ ਪਾਇਆ ਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਇੱਕ ਵਰਤੀ ਹੋਈ ਕਾਰ ਸੀ। ਜਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਉਪਭੋਗਤਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਐਕਟ, 1986 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 21(b) ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਭੋਗਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗ

7.2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰ ਸੀ ਜੋ ਕਿ "ਡੈਮੋ-ਟੈਸਟ ਡਰਾਈਵ ਵਾਹਨ" ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਿਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਹਨ ਖਰਾਬ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਖਰਾਬ ਕਾਰ ਦੀ ਵਿਤਰਣ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ

ਦਾ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਨਾ-ਵਿਤਰਣ ਨੂੰ ਬੇਈਮਾਨ ਵਪਾਰਕ ਅਭਿਆਸ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਨੈਤਿਕਤਾ ਅਤੇ ਅਖਲਾਕ ਵਿਰੁੱਧ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿਕਰੇਤਾ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਵਿਤਰਣ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਖਰਾਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਅਤੇ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਕਾਰ ਦੀ ਵਿਤਰਣ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ।

8. ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨ ਕਾਰਨ, 04.01.2016 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 2082 ਦੇ 2015 ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ 29.04.2011 ਨੂੰ ਉਪਭੋਗਤਾ ਮਾਮਲਾ ਨੰਬਰ 397 ਦੇ 2007 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 19.09.2014 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 910 ਦੇ 2011 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫੋਰਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਰਚਿਆਂ ਸਮੇਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਖਰਚ/ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਖਰਚ ਆਦਿ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਤੇ 50,000/- ਰੁਪਏ ਮਧਿਆਸਤਾ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਮੇਟੀ (ਐਮ.ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.), ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਰੋਪਾਂਸ਼ੀ ਵਰਨਕ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate