നിരാകരണപത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിനിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2022] 11 S.C.R. 25

പുഷ്പേന്ദ്ര കുമാർ സിൻഹ

v

ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം

(2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1333)

2022 ഓഗസ്റ്റ് 24

[ഇന്ത്യയുടെ ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് എൻ. വി. രമണ, ജസ്റ്റിസ് എ. കെ. മഹേശ്വരി, ജസ്റ്റിസ് ഹിമ കോഹ്ലി]

ശിക്ഷാ നിയമം, 1860 - വകുപ്പുകൾ 109, 409, 420, 467, 471, 477 എ, 120 ബി - 1988 ലെ അഴിമതി നിരോധന നിയമം - വകുപ്പ് 13(1)(സി)യും വകുപ്പ് 13(1)(ഡി) യും - അത് പ്രകാരമുള്ള കുറ്റങ്ങൾ - ആർ.പി.സി.എൽ-ന് അനുകൂലമായിട്ടുള്ള ഒരു അവാർഡിന് പ്രാബല്യം നൽകുമ്പോൾ, ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് ധനത്തിന്റെ പോരായ്മ അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടി വന്ന - ആർ.പി.സി.എൽ-ന് നൽകിയ വർക്ക് കോൺട്രാക്ട് നടത്തിപ്പിനെ പറ്റി ആഭ്യന്തര അന്വേഷണം നടത്താൻ ജെ.എസ്.ഇ.ബി തീരുമാനിച്ചു - പ്രസ്തുത അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അഴിമതിയുടെയും സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേടിന്റേയും ആരോപണങ്ങൾ അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റുള്ള ചിലർക്കുമെതിരെ ഉന്നയിച്ചു - എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു - കുറ്റപത്രം ഫയൽ ചെയ്തു - സി.ആർ.പി.സി. വകുപ്പ് 239 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി ഒരു വിടുതൽ ഹർജി സമർപ്പിച്ചത് പ്രത്യേക ജഡ്ജി തള്ളി - റിവിഷൻ ഹർജിയും ഹൈക്കോടതി തള്ളി - അപ്പീലിൽ, ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു : കക്ഷികളുടെ പരസ്പര സമ്മതത്തോട് കൂടിയാണ് ബോർഡ് യോഗത്തിലെ തീരുമാനങ്ങൾ - അപ്പീൽവാദി പ്രൊപ്പോസലിലോ അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയിലോ ഉൾപ്പെടുകയോ ഭാഗമാവുകയോ ചെയ്തിരുന്നില്ല - അപ്പീൽവാദി ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു കാര്യപരിപാടി തയ്യാറാക്കുക മാത്രമാണ് ചെയ്തത് അല്ലാതെ അവാർഡിന്റെ അംഗീകാരമോ പണം കൊടുക്കലോ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പങ്കുമില്ല - അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്ത് കുറ്റകരമായ ഉദ്ദേശ്യം സ്ഥാപിക്കുന്നത് ഉൾപ്പെടെ അപരാധം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ കുറ്റം ചെയ്തത് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനോ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, ഒന്നുമില്ല - അപ്പീൽവാദിയെ ജെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ ഫണ്ടുകൾ ഏൽപ്പിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ആർ.പി.സി.എല്ലിനു എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം ഉണ്ടാക്കാനായും ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കാനായോ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കപടമായോ അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധതയില്ലാതെയോ വഞ്ചിച്ചിട്ടില്ല, കൂടാതെ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രതിഫലത്തിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ ആനുപാതികമല്ലാത്ത സ്വത്തുക്കളുടെയോ തെളിവ്

കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല - അനന്തരഫലമായി, ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ നിന്നും അപ്പീൽവാദിയെ മോചിതനാക്കി.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് കൊണ്ട്, കോടതി

വിധിച്ചു: **1.സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം ജെ. എസ്. ഇ. ബിക്ക് അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നതിനാൽ, അലസമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും, അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി, ജെ.എസ്.ഇ.ബി സെക്രട്ടറി 30.07.2010 ലെ കത്ത് പ്രകാരവും വിജിലൻസ് കമ്മീഷണർ 03.09.2010 ലെ കത്ത് പ്രകാരവും അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ വിലിജൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ഡിജിപിയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചു എന്നാണ് വസ്തുതയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ബോർഡ് അംഗമെന്ന നിലയിൽ അവാർഡ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് അംഗീകരിച്ച അതേ വ്യക്തി, എന്ത് കൊണ്ടാണ് പിന്നീട് വിജിലൻസ് കമ്മീഷണർ എന്ന നിലയിൽ അവാർഡ് അംഗീകരിക്കുകയും പണം നൽകുകയും ചെയ്തതിൽ യാതൊരു പങ്കുമില്ലാതെ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യപരിപാടി തയ്യാറാക്കുക മാത്രം ചെയ്ത അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ആരംഭിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തത് എന്ന് ഈ കോടതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മേൽ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എന്തെങ്കിലും അപരാധം സ്ഥാപിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, തിരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്ക് പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം ആകണമായിരുന്നു. അത്തരമെന്നു പറഞ്ഞാൽ, സമയപരിധി നീട്ടൽ, ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനം, ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് നടപ്പാക്കലും ആർ.പി.സി.എല്ലിനു തുടർന്നുള്ള പണമൊടുക്കലും സംബന്ധിച്ച് വിവിധ തീരുമാനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച മിക്ക മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെയും പ്രതികളായി ചേർത്തിട്ടില്ല. ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്ത് കുറ്റകരമായ ഉദ്ദേശ്യം ഉൾപ്പെടെ അപരാധം സ്ഥാപിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റം ചെയ്തത് സ്ഥാപിക്കുന്നതോ ആയ ഒന്നും ഇല്ല. അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ യാതൊരു പങ്കും നിർവഹിക്കാനില്ലാത്ത തീരുമാനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമം നടന്നതായി തോന്നുന്നു, കൂടാതെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും അപരാധം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവൃത്തികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നുമില്ല. [ഖണ്ഡിക 13][36-ഡി-എച്ച്]**

2. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കാരണം, പ്രത്യേകിച്ചും തർക്കിതമായ നെഗറ്റീവ് കവനന്റ് പ്രകാരം, അവാർഡിന്റെ നിലനിർത്തൽ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, അത് അറ്റോർണി ജനറൽ, പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം വ്യക്തമായി ചോദിച്ചപ്പോൾ, എടുത്തുകാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നിയമത്തിന്റെ മേഖലയിൽ പരിമിതമായ പരിചയം മാത്രമുള്ള

ജെ.എസ്.ഇ.ബിയിലെ ഒരു എഞ്ചിനിയർ വില വ്യതിയാനം സംബന്ധിച്ച നെഗറ്റിവ് കവനന്റിനെ പറ്റി അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചില്ല എന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം അഭിജ്ഞനായ എ.ജി യുടെ അഭിപ്രായം മുൻ വിധിയോടെയുള്ളതാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ഉയർന്ന നിയമ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ, ശരിയായ ജാഗ്രതയ്ക്ക് ശേഷം പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും വസ്തുതകളും പരിഗണിച്ചതിനു ശേഷം, നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ രാഷ്ട്രത്തിന് ഉപദേശം നൽകാൻ എ.ജി യോഗ്യനാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. അതിനാൽ, അവാർഡ് നടപ്പാക്കുന്നതിനു ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ അംഗീകാരത്തിനു കാരണമായ എ.ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തെ അപ്പീൽ വാദി സ്വാധീനിക്കുകയോ പ്രഭാവം ചെലുത്തുകയോ ചെയ്തുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായത്തിൽ, ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാക്കണമെന്നും, ആർ.പി.സി.എല്ലിനു ലാഭമുണ്ടാക്കണമെന്നുമുള്ള വഞ്ചനാപരവും സത്യസന്ധതയില്ലാത്തതുമായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ അപ്പീൽവാദി എ.ജി യെയും ജെ.എസ്.ഇ.ബി. യേയും പ്രേരിപ്പിച്ചു എന്ന് അനുമാനിക്കാനാവില്ല. [ഖണ്ഡിക 14] [37-എ-സി]

3. കുറ്റാരോപണങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്ത് രേഖയിലുള്ള വസ്തുതയുടെ തെളിവ് മൂല്യം പരിശോധിക്കാനാവില്ലെന്നും എന്നാൽ കുറ്റാരോപണം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനു മുൻപ് പ്രതി കുറ്റം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് രേഖപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകളിന്മേൽ ജുഡീഷ്യൽ യുക്തി പ്രയോഗിച്ച് കൊണ്ട് കോടതി ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ട് എന്നത് സ്ഥാപിതമായ നിയമമാണ്. തീർച്ചയായും, കോടതിക്ക് അന്വേഷണത്തിന്റെ പരിധി പരിമിതമാണ്, പ്രതികൾക്കെതിരെ ഏതെങ്കിലും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് അത് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതേ സമയം കോടതി പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അതേ പടി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല, മറിച്ച് കേസിന്റെ വിശാലമായ സാധ്യതകൾ, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിവിന്റെ ശക്തി, ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ, അടിസ്ഥാനപരമായ വൈകല്യങ്ങൾ മുതലായവ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് *"യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ* v *പ്രഫുല്ല കുമാർ സമൽ, (1979) 3 എസ്.സി.സി 4"* എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം പെട്ടെന്നുള്ള പരിശോധനയ്ക്കായി പരാമർശിക്കുന്നത് ഗുണകരമാണ്. ഈ കോടതിക്ക് മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾക്ക് മതിയായ പരിഗണന നൽകുകയും മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രസ്താവനകളുടെയും ചർച്ചകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് മേൽ ഗുരുതരമായ സംശയം ചുമത്തുന്ന മതിയായ കാരണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായം. അപ്പീൽവാദിയെ ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ ഫണ്ടുകൾ ഏൽപിക്കുകയോ അദ്ദേഹം ആർ.പി.സി.എല്ലിനു എന്തെങ്കിലും ലാഭം ഉണ്ടാക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കാനോ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വഞ്ചനപരമായി അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധതയില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും അന്യായ

പ്രതിഫലത്തിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ ആനുപാതികമല്ലാത്ത സ്വത്തുക്കളുടെയോ തെളിവ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങളുടെ ഘടകങ്ങൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സ്ഥാപിക്കാനവില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 18][40-ഇ-എച്ച്]

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v *പ്രഫുല്ല കുമാർ സമാൽ* **(1979) 3 എസ്.സി.സി. 4: [1979] 2 എസ്.സി.ആർ 229 – പരാമർശിച്ചു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1979] 2 എസ്.സി.ആർ 229 പരാമർശിച്ചു ഖണ്ഡിക 18

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1333

2018 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ നമ്പർ 1057 ൽ റാഞ്ചിയിലെ ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 06.01.2020 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

പ്രശാന്ത് ഭൂഷൺ, മിസ് ആലിസ് രാജ്, രാഹുൽ ഗുപ്ത, ശിവ് കുമാർ വത്സ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

അരുണാഭ് ചൌധരി, എ.എ.ജി, വിഷ്ണു ശർമ്മ, ശന്തനു സാഗർ, കർമ്മ ഡോർജീ, ദേചേൻ വാങ്ഡി ലച്ചുങ്പാ എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്.

ജസ്റ്റിസ് ജെ.കെ. മഹേശ്വരി

അനുമതി നൽകി.

2. 2011 ലെ പ്രത്യേക കേസ് 2 മായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്രിമിനൽ നടപടിക്രമ നിയമസംഹിതയുടെ (ചുരുക്കത്തിൽ "സിആർപിസി") വകുപ്പ് 239 പ്രകാരം വിമോചനത്തിനായി അപ്പീൽവാദി ഫയൽ ചെയ്ത അപേക്ഷ തള്ളിക്കൊണ്ട് അഴിമതി വിരുദ്ധ ബ്യൂറോ പ്രത്യേക ജഡ്ജി 04.07.2018 ആം തീയതി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിച്ച റാഞ്ചിയിലെ ജാർഖണ്ഡ് ഹൈക്കോടതിയുടെ 2018 ലെ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ 1057 ലെ 06.01.2020 തീയതിയിലെ അന്തിമ വിധിന്യായത്തെ അപ്പീൽവാദി ചോദ്യം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റുള്ളവർക്കുമെതിരെ ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമസംഹിതയിലെ 109,409,420,467,471,477 എ, 120 ബി വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും അഴിമതി നിരോധന നിയമം 1988 (ചുരുക്കത്തിൽ "പി. സി. നിയമം") 13 (2) വകുപ്പുമായി ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന 13 (1) (സി), 13 (1) (ഡി) വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും ഉള്ള കുറ്റങ്ങൾ ചെയ്ത എന്നാരോപിച്ച് ക്രിമിനൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത.

3. ചുരുക്കത്തിൽ പറയാവുന്ന വസ്തുതകൾ എന്തെന്നാൽ അപ്പീൽവാദി 07.12.2004 മുതൽ ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാന വൈദ്യുതി ബോർഡിന്റെ (ചുരുക്കത്തിൽ "ജെ.എസ്.ഇ.ബി") ആക്സിലറേറ്റഡ് പവർ റിഫോംസ് പ്രോഗ്രാം("എ.പി.ഡി.ആർ.പി") വിങ്ങിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ) ("ഇ.ഇ.") ആയി ജോലി ചെയ്യുന്നു. ഇ.ഇ. ആയിട്ടുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ സേവനകാലത്ത് 27.01.2005 ലെ വർക്ക് ഓർഡർ പ്രകാരം എ.ആർ.ഡി.ആർ.പി ക്കു കീഴിൽ ഒരു റാംജീ പവർ കൺസ്ട്രക്ഷൻ ക്ലിപ്തത്തിന് (ഇനിമേൽ "ആർ.പി.സി.എൽ") ഒരു ജോലിക്ക് കരാർ നൽകി. ജോലിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിലും അത് പരിഹരിക്കുന്നതിലുമുള്ള കാലതാമസം കാരണം ജെ.എസ്.ഇ.ബി. യുടെ അന്നത്തെ ചെയർമാൻ ശ്രീ. ശിവേന്ദു 21.12.2006 ൽ ഒരു യോഗം വിളിച്ചു ചേർക്കുകയും, അതിൽ അന്നത്തെ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ("സി.ഇ.") ആയിരുന്ന ശ്രീ. ആർ.പി. അഗർവാളിനോട് മെസ്സേർസ് ആർ.പി.സി.എൽ-നെ പുറത്താക്കാനായി അടുത്ത ബോർഡ് യോഗത്തിൽ കാര്യപരിപാടി വെക്കാൻ വാമൊഴിയായി നിർദ്ദേശം നൽകി. അടുത്ത ബോർഡ് യോഗം വിളിച്ച് ചേർക്കുന്നതിനു മുൻപ്, ശ്രീ. വി.എൻ. പാണ്ഡേയെ ജെ.എസ്.ഇ.ബി യുടെ പുതിയ ചെയർമാനായി 04.01.2007 തീയതിയിൽ നിയമിച്ചു. ആർ. പി. സി. എല്ലിന്റെ പുരോഗതി അവലോകനം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അജണ്ട വെച്ച് 06.02.2007/07.02.2007 തീയതി പുതിയ ചെയർമാൻ ഒരു യോഗം വിളിച്ചു കൂട്ടി. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ, സി.ഇ. ആർ.പി. അഗർവാൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥർ പങ്കെടുത്തു. യോഗത്തിൽ ദീർഘിപ്പിച്ച സമയമായ 2007 ജൂലൈക്കകം ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ആർപിസിഎൽ ശ്രമിക്കുമെന്ന് ജെ.എസ്.ഇ.ബിയും ആർ.പി.സി.എല്ലും പരസ്പര ധാരണയിലെത്തി. മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗത്തിൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിന്റെ തുടർച്ചയായി, സി. ഇ ശ്രീ. ആർ.പി. അഗർവാൾ,തീർപ്പാക്കാത്ത ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ ആർ. പി.

സി. എല്ലിനെ ഓർമ്മിപ്പിക്കുന്ന വിവിധ കത്തിടപാടുകൾ നടത്തി.ശ്രീ. ആർ.പി. അഗർവാൾ വിരമിച്ചപ്പോൾ, ശ്രീ. എസ്.സി. ശ്രീവാസ്തവ, സൂപ്രണ്ടിങ് എഞ്ചിനീയർ (ഇലക്ട്രിക്കൽ) ആർ.പി. അഗർവാളിന്റെ സ്ഥാനത്ത് ചുമതലയേറ്റു. അതേസമയം, ആർ. പി. സി. എൽ 16.05.2007,18.05.2007, 08.06.2007 എന്നീ തീയതികളിൽ കൂടുതൽ സമയം നീട്ടണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് കത്തുകൾ അയച്ചു. കരാർ അനുസരിച്ച് 22.12.2006 ലെ ആർബിട്രേഷൻ ഖണ്ഡം ആർ പി സി എൽ ഇതിനകം തന്നെ ഉപയോഗിച്ചതായി കത്തിടപാടുകളിൽ പറയുകയും ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിന് ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്തു. ഈ കത്തുകൾ അപ്പീൽവാദിക്ക് കൈമാറി, അതിന്മേൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ അനുസരിച്ച്, സമാനമായ നിലയിലുള്ള പ്രസരണ ലൈൻ പദ്ധതികളിൽ ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽ (**"എജി"**) ഉപദേശിച്ചത് പോലെ ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനവും പിഴ ഒഴിവാക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച് അപ്പീൽവാദി 08.06.2007 ലെ ഒരു കുറിപ്പ് തയ്യാറാക്കുകയും, ചെയർമാൻ മുൻപാകെ വെക്കുകയും ചെയ്തു.

4. അതിനുശേഷം, 28.06.2007 ലെ ജെ. എസ്. ഇ. ബി. യുടെ പ്രമേയം പ്രകാരം ശ്രീ. ജിഎൻഎസ് മൂണ്ട (അംഗം, സാങ്കേതികം) ശ്രീ. എ. ബാനർജി (ധനകാര്യം) ശ്രീ. എ.കെ. മിശ്ര (നിയമ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ) എന്നിവർ അടങ്ങിയ ഒരു സമിതി രൂപീകരിച്ചു. അത് 09.08.2007 ന് ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിന് മൂന്ന് പേരുകൾ നിർദ്ദേശിച്ചു. നിർദ്ദേശിച്ച മൂന്ന് പേരുകളിൽ ശ്രീ. രാമായൺ പാണ്ഡെയെ സമ്മതപ്രകാരം ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിച്ചു. ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും 25.11.2007 ന് ആർപിസിഎല്ലിന് അനുകൂലമായി ഒരു ഇടക്കാല അവാർഡ് പാസാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം,അവാർഡ് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന് എ.ജി.യോട് മുൻപേ അഭിപ്രായം ചോദിക്കാതെ മേൽപ്പറഞ്ഞ അവാർഡിനൊപ്പം ഒരു അജണ്ട ചെയർമാൻ ശ്രീ. ബി.എം. വർമ്മ മുമ്പാകെ വച്ചിരുന്നു. പിന്നീട്, എജിയുടെ അഭിപ്രായമനുസരിച്ച്, ജെഎസ്ഇബി 05.04.2008 ഉം 07.04.2008 ഉം തീയതികളിലെ ബോർഡ് പ്രമേയം അനുസരിച്ച് ഇടക്കാല അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ശ്രീ. ജി. എൻ. എസ് മൂണ്ട (അംഗം, സാങ്കേതികം) അതുപോലെ ശ്രീമതി. രാജ്ബാല വർമ്മ (അന്നത്തെ ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി, ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം) എന്നിവർ ഈ ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ ഭാഗമായിരുന്നു.

5. അവാർഡിന് പ്രാബല്യം നൽകുമ്പോൾ, ജെ. എസ്. ഇ. ബിക്ക് ഫണ്ടിന്റെ കുറവുണ്ടായിരുന്നു എന്ന് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടത് പ്രസക്തമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ആർ. പി. സി. എല്ലിന് നൽകിയ കരാർ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ആഭ്യന്തര അന്വേഷണം നടത്താൻ ജെ. എസ്. ഇ. ബി തീരുമാനിച്ചു. മേൽപ്പറഞ്ഞ അന്വേഷണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, അഴിമതി, സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട്,

എന്നീ ആരോപണങ്ങൾ അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റ് ചിലർക്കുമെതിരെ ചുമത്തി. അപ്പീൽവാദിക്കും മറ്റുള്ളവർക്കുമെതിരെ ഐ.പി.സി വകുപ്പുകൾ 109 409, 420, 467, 471, 477 എ, 120 ബി പി.സി. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 13(2) നോട് ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 13(1)സി, 13(1)(ഡി) എന്നിവ പ്രകാരം ശിക്ഷാർഹമായ കുറ്റങ്ങൾക്ക് എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ വിജിലൻസ് ബ്യൂറോയുടെ ഡയറക്ടർ ജനറലിനോട് (**"ഡിജിപി"**) 30.07.2010-ലെ കത്ത് വഴി ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ സെക്രട്ടറി അപേക്ഷിച്ചു. ഇത് കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ അതേ നടപടി ശിപാർശ ചെയ്തു കൊണ്ട് ശ്രീമതി രാജ്ബാല വർമ്മ (അന്നത്തെ വിജിലൻസ് കമ്മീഷണർ) 03.09.2010 ന മറ്റൊരു കത്ത് അയച്ചു. മുകളിൽ ഇതിനകം സൂചിപ്പിച്ചത് പോലെ, ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ അംഗീകാരം നൽകിയ ബോർഡ് യോഗത്തിലെ ഭാഗം ആയിരുന്ന ശ്രീമതി രാജ്ബാല വർമ്മ (ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അന്നത്തെ ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി എന്ന നിലയിൽ). ഈ വസ്തുതകളിൽ, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ 20.01.2011-ലെ എഫ്ഐആർ ഫയൽ ചെയ്തു. അന്വേഷണം നടത്തി, 08.01.2016 തീയതിയിലെ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിച്ചു. വിജിലൻസ് കേസുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കോടതി 11.01.2016 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം കോഗ്നൈസൻസ് എടുത്തു. അതിനുശേഷം, സിആർപിസി വകുപ്പ് 239 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി വിമോചന ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. അത് ഏകാംഗ ബെഞ്ച് 04.07.2018 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തള്ളി. കുറ്റം ചുമത്തുന്നതിന് അപ്പീൽ വാദിക്കെതിരെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള മതിയായ വസ്തുതകൾ നിലവിലുണ്ടെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

6. ഇതിൽ പരാതിപ്പെട്ട് കൊണ്ട് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽവാദി ഒരു ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ ഫയൽ ചെയ്തു. അപവദിത ഉത്തരവിലൂടെ ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ തള്ളുകയും പ്രത്യേക ജഡ്ജി പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ മുൻ ചെയർമാൻ ശിവേന്ദു ആർപിസിഎല്ലിന്റെ കരാർ റദ്ദ് ചെയ്യാനുള്ള അജണ്ട ചേർക്കാൻ വാമൊഴിയായി നിർദ്ദേശിച്ചു എന്ന വസ്തുത ഹൈക്കോടതിയെ പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ സ്വാധീനിച്ചു. ചെയർമാൻ പദവിയിൽ നിന്നും രാജിവെച്ചതിനു ശേഷം അപ്പീൽവാദി പിന്നീട് വന്ന ചെയർമാനായ വി.എൻ. പാണ്ഡേ മുൻപാകെ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ മുൻ ചെയർമാൻ നൽകിയ നിർദ്ദേശത്തെ പറ്റി പരാമർശിക്കാതെ വിഷയം ആർബിട്രേഷനു റഫർ ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച് ഫയൽ കുറിപ്പെഴുതി. പിന്നീട് ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട അവാർഡിന്റെ തെറ്റായ നടപ്പാക്കലിനായി അജണ്ട നിർദ്ദേശിച്ച അപ്പീൽവാദിയുടെ പ്രവൃത്തി തെറ്റാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി കണ്ടെത്തി. ഇപ്രകാരം, അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രഥമ ദൃഷ്ട്യാ കേസ് കണ്ടെത്തിയ ഹൈക്കോടതി റിവിഷൻ ഹർജി തള്ളി.

7. അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള അഭിഭാഷകൻ, ശ്രീ. പ്രശാന്ത് ഭൂഷൻ താഴെ പറയുന്ന പ്രകാരം ശക്തമായ വാദമുന്നയിച്ചു:

(i) കരാറും പാസാക്കിയ അവാർഡും നടപ്പാക്കാൻ അപ്പീൽവാദിക്ക് തീരുമാനമെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലായിരുന്നു. അപ്പീൽവാദിയുടെ ചുമതല, തന്റെ മേലുദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുക എന്നതിൽ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു അല്ലാതെ ഏതൊരു ഭാവനയിലും ജെ.എസ്.ഇ.ബിയും ആർ.പി.സി.എല്ലും തമ്മിലുള്ള വർക്ക് കോൺട്രാക്ടിൽ നിന്നും ഉത്ഭവിക്കുന്ന ഒരു തർക്കത്തിൽ നിന്നുള്ള കേസിൽ വിഷയം ആർബിട്രേഷന് റഫർ ചെയ്യാൻ അധികാരം അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്ന് പറയാനാവില്ല;

(ii) ചെയർമാന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം സി.ഇ. കുറിച്ച എ.പി.ഡി.ആർ.പി ഫയലിന്റെ താൾ 47 ന്റെ അടുത്ത താളായ 48 ൽ 08.06.2007 തീയതിയിലെ കുറിപ്പ് സമർത്ഥിക്കുന്ന കരാറിന്റെ അവസാനിപ്പിക്കൽ സംബന്ധിച്ച് മുൻ ചെയർമാന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ മറച്ചു വെച്ചിട്ടില്ല.

(iii) കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനും മുൻ ചെയർമാൻ 21.12.2006 ലെ യോഗത്തിൽ നൽകിയ വാക്കാലുള്ള നിർദ്ദേശം രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ പുതിയ ചെയർമാൻ ശ്രീ. വി.എൻ. പാണ്ഡേ 06.02.2007 ലും 07.02.2007 ലും നടത്തിയതും അപ്പീൽവാദി അംഗമല്ലാത്തതുമായ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ ത്രികക്ഷി യോഗത്തിൽ റദ്ദാക്കിയത് പ്രോസിക്യൂഷൻ മറച്ചുവെച്ചിട്ടുണ്ട്;

(iv) അപ്പീൽവാദിയുടെ 08.06.2007-ലെ സംശയാസ്പദമായ കുറിപ്പ്, അദ്ദേഹത്തിൻറെ കൺട്രോളിംഗ് ഓഫീസർ അംഗീകരിച്ച എ. പി. ഡി. ആർ. പി ഫയലിലെ വസ്തുതകളുടെയും രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു;

(v) ജോലി പൂർത്തിയാക്കാൻ അനുവദിക്കുന്ന സമയം മുതൽ, ആർബിട്രേഷനു റഫറൻസ് നടത്തിയത് മുതൽ ആർപിസിഎല്ലിനു അനുകൂലമായി ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്കെതിരെ ഇടക്കാല അവാർഡ് പാസാക്കിയതിനു പണം നൽകാൻ തെറ്റായ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അപ്പീൽവാദിയെ വിചാരണ ചെയ്യുന്നത്. അദ്ദേഹം തീരുമാനമെടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയുടെയോ പ്രസ്തുത അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ കൂടുതൽ നടപടികൾ എടുക്കുന്നതിന്റേയോ ഭാഗമായിരുന്നില്ല. ഇപ്രകാരം, കരാർ

റദ്ദാക്കുന്നതിനുള്ള അജണ്ട വെക്കാത്തതിന്റെ പേരിൽ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ടത് പോലുള്ള അപരാധം, അധികാരദുർവിനിയോഗം ആവുകയും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ നടപടിയെടുക്കാനുള്ള യാതൊരു കേസും വാദിച്ചിട്ടില്ല;

(vi) അപ്പീൽവാദിയുടെ ആദായ നികുതി രേഖകൾ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എഫ്.ഐ.ആറിൽ അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റപത്രത്തിൽ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ നിയമവിരുദ്ധമായ പ്രതിഫലം, അന്യായമായ ആനുകൂല്യം, ആനുപാതികമല്ലാത്ത സ്വത്തുക്കൾ, അനാവശ്യമായ ആനുകൂല്യം എന്നീ ആരോപണങ്ങളൊന്നുമില്ല.

(vii) ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകപ്പെട്ടു എന്ന് ആരോപിക്കപ്പെടുന്ന അപ്പീൽവാദിക്കും ആർപിസിഎൽ-നുമിടയിൽ എന്തെങ്കിലും ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുന്നതിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ പരാജയപ്പെട്ടു;

(viii) മെറിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപ്പീൽവാദിക്ക് ജാമ്യം നൽകുമ്പോൾ, കൂടുതൽ നടപടി എടുക്കുന്നതിനു മുൻപ് അപ്പീൽവാദി നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായി വിഷയം ഉന്നത അധികാരികൾക്ക് മുന്നിൽ വച്ചിരുന്നു എന്നും ഏകപക്ഷീയമായി പ്രവർത്തിച്ചില്ല എന്നും ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിച്ചു;

(ix) ധനകാര്യ ഡയറക്ടർ ഒഴികെ, തീരുമാനങ്ങളെടുക്കുന്നഅധികാരികൾ, അതായത് കേന്ദ്ര പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗങ്ങൾ, ജെ.എസ്.ഇ.ബി ബോർഡ് എന്നിവരിലാരെയും കേസിൽ പ്രതി ചേർത്തില്ല;

8. നേരേ മറിച്ച്, രണ്ട് കോടതികളുടെയും സമാനമായ കണ്ടെത്തലുകളെ പിന്തുണച്ച് കൊണ്ട് അപ്പീൽ എതിർകക്ഷി - സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഭിഭാഷകൻ തർക്കിക്കുകയും, നിലവിലെ അപ്പീലിലെ മൊത്തം വസ്തുതകളും ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഉന്നയിക്കാൻ അനുവദിക്കാനാവാത്ത രേഖകളിലെ ആശ്രയം ഉൾപ്പെടെ ഉള്ള പ്രതിഭാഗത്തിന്റെ വാദങ്ങളെ ചുറ്റിപറ്റിയുള്ളതാണെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു. കുറ്റപത്രം വായിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ, ഇടപെടലിന്റെ സാധ്യത പരിമിതപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന് എന്നും കുറ്റസ്ഥാപനത്തിന് മതിയായ അടിസ്ഥാനങ്ങൾ ഉണ്ടോ എന്ന് കോടതി നോക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നും കൂടുതലായി ഉന്നയിച്ചു. അന്വേഷണസമയത്ത് ശേഖരിച്ച വസ്തുതകൾ മാത്രം പരിഗണിച്ച് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടോ എന്ന് നോക്കുക മാത്രമേ കോടതി ചെയ്യേണ്ടതുള്ളൂ.

9. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷരുടെ വാദം കേൾക്കുകയും രേഖകൾ സൂക്ഷമപരിശോധന നടത്തുകയും ചെയ്തതിനു ശേഷം 21.12.2006 ലെ ബോർഡ് യോഗത്തിനു ശേഷം അന്നത്തെ ചെയർമാൻ ശ്രീ. ശിവേന്ദു അന്നത്തെ സി.ഇ. ശ്രീ. ആർ. പി. അഗർവാളിനോട് ആർ.പി.സി.എൽ-ന്റെ കരാറിന്റെ അവസാനിപ്പിക്കൽ അജണ്ടയായി വെക്കാൻ വാക്കാൽ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തു എന്ന് വെളിപ്പെടുന്നു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശങ്ങൾ പ്രകാരം, അജണ്ട നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടകയും ആർ.പി. അഗർവാൾ അത് 27.12.2006 ൽ വെക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട അജണ്ടയിന്മേൽ, സാങ്കേതിക വിഭാഗം അംഗം "ദയവായി ചർച്ച ചെയ്യണം" എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയ 19.01.2007 ലെ ഒരു കുറിപ്പ് വെച്ചു. അതിനു ശേഷം, ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ യോഗം 06.02.2007 നും 07.02.2007 നും നടന്നു. പുതിയ ചെയർമാൻ ശ്രീ. വി.എൻ. പാണ്ഡേ ആയിരുന്നു അതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷൻ. സി.ഇ. ആയ ആർ.പി. അഗർവാൾ പ്രസ്തുത യോഗത്തിലെ ഒരംഗം ആയിരുന്നു. അജണ്ട നിർദ്ദേശിച്ച ഘട്ടത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ 06.02.2007 ലും 07.02.2007 ലും നടന്ന ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ യോഗത്തിലോ അപ്പീൽവാദി തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗത്തിന്റെ യോഗനടപടിച്ചുരുക്കം പ്രസക്തമായതിനാൽ താഴെ എടുത്തെഴുതിയിരിക്കുന്നു:

"06.02.2007 ലും 07.02.2007 ലും ജെ.എസ്.ഇ.ബി. മുഖ്യ ആസ്ഥാനത്ത് നടന്ന യോഗത്തിന്റെ യോഗനടപടിച്ചുരുക്കം

യോഗത്തിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, വിദഗ്ധോപദേശകൻ, കോൺട്രാക്ടർമാർ എന്നിവർ സന്നിഹിതരായിരുന്നു:-

1. *ശ്രീ വി.എൻ. പാണ്ഡേ- ചെയർമാൻ*
2. *ശ്രീ. ആർ. പി. അഗർവാൾ - ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (എ.പിഡി.ആർ.പി)*
3. *ശ്രീ. പി. രഞ്ജൻ - ജനറൽ മാനേജർ -കം- ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ/ ജാംഷഡ്പൂർ*
4. *ശ്രീ. നിരഞ്ജൻ റായി - ഡയറക്ടർ (ധനകാര്യം)*
5. *ശ്രീ. മധുപ് കുമാർ - ഡയറക്ടർ (ആർ.ഇ/പ്ലാൻ)*
6. *ശ്രീ പി.രഘു - ആർ ഐ ടി ഇ എസ് ക്ലിപ്തം*
7. *ശ്രീ. വൈ.പി. സിങ് - ആർ ഐ ടി ഇ എസ് ക്ലിപ്തം*
8. *ശ്രീ. എ.കെ.സിങ് - ആർ.പി.സി.എൽ*
9. *ശ്രീ. ടി.കെ. ഭട്ടാചാര്യ - ആർ.പി.സി.എൽ*

മെസ്സേർസ് ആർ. പി. സി. എല്ലിന്റെ വിഷയം ദീർഘമായി ചർച്ച ചെയ്യ.എപിഡിആർപിക്ക് കീഴിലുള്ള ജംഷഡ്പൂർ പട്ടണത്തിലെ ജോലി 27.01.2005 തീയതിയിലെ W.O. നമ്പർ. 28 & 29 പ്രകാരം മെസ്സേർസ് ആർ.പി.സി.എൽ-ന നൽകി. പുരോഗതി വിലയിരുത്തുകയും അത് വളരെ മന്ദഗതിയിലാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്യ. ചർച്ചകൾക്ക് ശേഷം, ജെഎസ്ഇബിയും മെസ്സേർസ് ആർപിസിഎല്ലും താഴെപ്പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ പരസ്പരം യോജിച്ചു: -

1. ജാംഷഡ്പൂരിലെ എ.പി.ഡി.ആർ.പി ജോലിക്കുള്ള സാമഗ്രികൾ ശേഖരിക്കാൻ സമർപ്പിച്ച എല്ലാ ഓർഡറുകളുടെയും ഫോട്ടോ പകർപ്പുകൾ മെസ്സേർസ് ആർ.പി.സി.എൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ/എ.പി.ഡി.ആർ.പി-ക്കും വിദഗ്ധോപദേശകനായ മെസ്സേർസ് ആർ.ഐ.ടി.ഇ.എസ് ക്ലിപ്തത്തിനും സമർപ്പിക്കും.

2. സാമഗ്രികൾ സംഭരിക്കുന്നതിന് ആർ. പി. സി. എല്ലിനെ മെസ്സേർസ് ജെ. എസ്. ഇ. ബി സഹായിക്കും.

3. മെസ്സേർസ് ആർ. പി. സി. എൽ. ബില്ലുകൾ സമർപ്പിച്ച് ഒരാഴ്ചയ്ക്ക് ശേഷം ജെ. എസ്. ഇ. ബി ഉടൻ തന്നെ (മിക്കവാറും ഒരാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ) പണമടയ്ക്കും

.

4. ജെ. എസ്. ഇ. ബി ഉടൻ തന്നെ അധിക ബി.ഒ.കൃ ന്റെയും ഇനങ്ങളുടെയും അംഗീകാരം നൽകും.

5. പ്രതിനിധിയായി പരിശോധന ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിക്കുന്നതിനായി സാമഗ്രികളുടെ പരിശോധനയ്ക്ക് മെസ്സേർസ് ആർ പി സി എൽ ഇലക്ട്രിക്കൽ സൂപ്പരിന്റെണ്ടിങ് എഞ്ചിനീയർ - കം - സി.ഇ.ഒ/ ജനറൽ മാനേജർ -കം - ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ, ജാംഷഡ്പൂരിന് പുതിയ പരിശോധനാ ആവശ്യം സമർപ്പിക്കും.

6. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (എസ്&പി) റോഡ് പെർമിറ്റുകൾ നൽകുന്നതിന് എന്തെങ്കിലും കാലതാമസം ഉണ്ടെങ്കിൽ മെസ്സേർസ് ആർ.പി.സി.എൽ ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (എ.പി.ഡി.ആർ.പി) യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടം.

7. ആർബിട്രേഷൻ / കോടതി വ്യവഹാരത്തിലേക്ക് പോകുന്നതിനു പകരം ദീർഘിപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അതായത് ജൂലൈ 7 നുള്ളിൽ പദ്ധതി തീർക്കാൻ മെസ്സേർസ് *ആർ.പി.സി.എൽ അതിന്റെ മുഴുവൻ പ്രയത്നവും ചെലുത്തും.*

8. പദ്ധതി ജോലി തീർത്തതിനു ശേഷം എൽ,ഡി ഖണ്ഡത്തിന്റെ വിഷയം ജെ.എസ്.ഇ.ബി അവലോകനം ചെയ്യും.

ഒപ്പ്/-

(ആർ.പി. അഗർവാൾ)

ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ (എ.പി.ഡി.ആർ.പി)

മെമ്മോ നമ്പർ ..... തീയതി.....

അറിവിലേക്കും അനിവാര്യമായ നടപടിയിലേക്കും വേണ്ടി എല്ലാ ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും/ മെസ്സേർസ് ആർ.ഐ.ടി.ഇ.എസ് ക്ലിപ്തത്തിനും/മെസ്സേർസ് ആർ.പി.സി.എൽ-ന് പകർപ്പ് അയച്ചു കൊടുത്തു.

ഫാക്സ് - 2543986"

10. അന്നത്തെ ചെയർമാൻ ശ്രീ. ശിവേന്ദുവിന്റെ വാക്കാലുള്ള ശിപാർശ നിർദ്ദേശിച്ച അജണ്ടയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും അതിൽ നടപടിയെടുത്തില്ല, അതിന്മേൽ *"ദയവായി ചർച്ച ചെയ്യുക"* എന്ന് സാങ്കേതിക വിഭാഗം അംഗം മേലെഴുത്തെഴുതിയിരുന്നു എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ യോഗനടപടിച്ചുരുക്കത്തിന്റെയും സി.ഇ. ശ്രീ. അർ.പി. അഗർവാൾ തയ്യാറാക്കിയ 27.12.2006 തീയതിയിലെ നിർദ്ദിഷ്ട അജണ്ടയുടെയും സൂക്ഷ്മപരിശോധന കാണിക്കുന്നു. അതിനു ശേഷം, അടുത്ത ജെ. എസ്. ഇ. ബി യോഗത്തിൽ മുന്നോട്ടുവച്ച അജണ്ട എന്തായിരുന്നു എന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. 27.12.2006 തീയതിയിലെ അജണ്ട തയ്യാറാക്കിയ ആർ.പി. അഗർവാൾ ആ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തിരുന്നു എന്ന് ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ യോഗനടപടിച്ചുരുക്കം പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു. കക്ഷികളുടെ

പരസ്പരസമ്മതത്തോടെ ആ യോഗത്തിൽ തീരുമാനങ്ങൾ എടുത്തു. തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ അപ്പീൽവാദി ഒരു ഭാഗം ആയിരുന്നില്ല. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ, ഖണ്ഡം (7) പ്രകാരം, "*ആർബിട്രേഷൻ / കോടതി വ്യവഹാരത്തിലേക്ക് പോകുന്നതിനു പകരം ദീർഘിപ്പിച്ച പൂർത്തീകരണ കാലാവധി അതായത് ജൂലൈ 7 നുള്ളിൽ പദ്ധതി തീർക്കാൻ അതിന്റെ മുഴുവൻ പ്രയത്നവും ചെലുത്തും എന്ന്* മെസ്സേർസ് *ആർ.പി.സി.എൽ സമ്മതിച്ചു*" എന്ന് തീരുമാനിച്ചു. ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും നീക്കപ്പെടുന്നതിനു മുന്നേ സി.ഇ. ശ്രീ. ആർ.പി. അഗർവാൾ മൂന്ന് കത്തുകൾ എഴുതിയിരുന്നു എന്ന് കത്തിടപാടുകൾ കൂടുതലായി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുന്നു. അതിൽ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ തീരുമാനം പ്രകാരം കരാർ നടപ്പാക്കുന്നതിനായി ആർ.പി.സി.എല്ലിനോട് അപേക്ഷിച്ച് കൊണ്ട് രണ്ട് കത്ത് 05.04.2007 തീയതിയിലും ഒരെണ്ണം 25.04.2007 തീയതിയിലും ആയിരുന്നു. പ്രസ്തുത കത്തിടപാടും അപ്പീൽവാദി പങ്കെടുത്തതിനെ കുറിച്ച് യാതൊന്നും കാണിക്കുന്നില്ല. ആരോപിക്കപ്പെട്ടത് പോലെ, 08.06.2007 തീയതിയിലെ അജണ്ട അപ്പീൽ വാദി തയ്യാറാക്കിയതാണ്. അതിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ നേടാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു:

" ..... അതിനാൽ ഇനിപ്പറയുന്നവയിൽ നിർദ്ദേശം നേടാവുന്നതാണ്:

(i) എ.ജി. ജാർഖണ്ഡിന്റെ ഉപദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനം.
(ii) ജാർഖണ്ഡ് എ.ജി-യുടെ ഉപദേശത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ, പിഴ ഒഴിവാക്കൽ, ഒപ്പം
(iii) ഇത് വരെ നൽകാനാവാത്ത പരിഷ്കരിച്ച ബി.കൃ.ഒ -യുടെ അംഗീകാരത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് സമയം ദീർഘിപ്പിക്കുന്നതിനായി അജണ്ട വെക്കുക."

11. 06.02.2007 തീയതിയിലെയും 07.02.2007 തീയതിയിലെയും ജെ.എസ്.ഇ.ബി ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ സൂക്ഷപരിശോധനയിൽ നിന്നും ആർബിട്രേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിനു പകരം 2007 ജൂലൈ വരെ സമയം ദീർഘിപ്പിച്ചു നൽകി എന്ന് വ്യക്തമാണ്. ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യോ അതിന്റെ അംഗങ്ങളോ കരാർ റദ്ദാക്കാൻ ശ്രമിച്ചില്ല. തീരുമാനം പരസ്പരസമ്മതം പ്രകാരം ആണ് എടുത്തത്. അതിനാൽ, 08.06.2007 പ്രകാരം അപ്പീൽവാദി തേടിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ജാർഖണ്ഡിലെ എ.ജി.യുടെ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ ബോർഡിന്റെ മുൻ തീരുമാനത്തിന്റെ തുടർച്ചയായോ ആണ്. ചെയർമാന്റെ അനുമതി നേടിയതിനു ശേഷം ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്നതിനായി പിന്നീട്, ജെ.എസ്.ഇ.ബി, സാങ്കേതിക വിഭാഗ അംഗം എന്നിവർക്ക് 'സാങ്കേതികം', 'ധനകാര്യം', 'നിയമം' എന്നിവയിൽ നിന്നുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥർ അടങ്ങിയ ഒരു സമിതി രൂപീകരിക്കാം എന്ന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടു. സാങ്കേതിക വിഭാഗം അംഗം ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്ന

വിഷയത്തിൽ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട പോവുകയും 09.08.2007 തീയതിയിൽ മൂന്ന് പേരുകൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയും, അതിൽ, ത്സാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തെ മുൻ നിയമ സെക്രട്ടറി, രാമായൺ പാണ്ഡെയെ ആർബിട്രേറ്ററായി നിയമിക്കുകയും ചെയ്തു. ആർപിസിഎല്ലിന് അനുകൂലമായി 25.11.2007 ന് ആർബിട്രേറ്റർ ഒരു ഇടക്കാല അവാർഡ് പാസാക്കി.

12. ഇവിടെ മുകളിൽ നടത്തിയിരിക്കുന്ന ചർച്ചയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, 06.02.2007 ലും 07.02.2007 ലും ജെ.എസ്.ഇ.ബി തീരുമാനം എടുക്കുന്ന സമയം, അപ്പീൽവാദി പ്രൊപ്പോസലിലോ അല്ലെങ്കിൽ തീരുമാനം എടുക്കുന്ന പ്രക്രിയയിലോ ഉൾപ്പെടുകയോ അതിന്റെ ഭാഗമാവുകയോ ചെയ്തില്ല എന്നത് പ്രകടമാണ്. മേൽപ്പറഞ്ഞ ബോർഡ് യോഗത്തിന്റെ ഖണ്ഡം (7)നെ തുടർന്നും ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനത്തിന്റെയും പിഴ ഒഴിവാക്കുന്നതിന്റെയും വിഷയത്തിൽ ത്സാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അഭിജ്ഞനായ എ.ജി യുടെ ഉപദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും 08.06.2007 ന് നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കായുള്ള നിർദ്ദിഷ്ട അജണ്ട അദ്ദേഹം തയ്യാറാക്കി. 27.12.2006 ലെ കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനായി അന്നത്തെ സി.ഇ. ആയ ശ്രീ. ആർ.പി. അഗർവാൾ തയ്യാറാക്കിയ നിർദ്ദിഷ്ട അജണ്ടയ്ക്ക് ശേഷവും "*ദയവായി ചർച്ച ചെയ്യുക*" എന്ന് 19.01.2007 തീയതിയിൽ സാങ്കേതിക വിഭാഗം അംഗം ഒരു കുറിപ്പ് വെച്ചതിനാൽ അതിൽ നടപടിയുണ്ടായില്ല. പിന്നീട് ബോർഡ് 06.02.2007, 07.02.2007 തീയതികളിൽ ഒരു തീരുമാനം എടുത്തു. അതിനാൽ, ചോദ്യം വ്യക്തമാണ് ബോർഡിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്ന പ്രശ്നം ഒഴിവാക്കുകയും ആർബിട്രേഷനോ വ്യവഹാരത്തിനോ പോകുന്നതിനു പകരം ദീർഘിപ്പിച്ച സമയത്തിനുള്ളിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ ധാരണയായി. അപ്പീൽവാദിക്ക് ജാമ്യം അനുവദിക്കുന്ന സമയത്ത് ഹൈക്കോടതി 02.05.2016 ലെ അതിന്റെ ഉത്തരവിലും അങ്ങനെ നിരീക്ഷിച്ചു. ഒരു ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കാനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ തേടിക്കൊണ്ട് 08.06.2007 തീയതിയിൽ തുടർന്ന് ഒരു അജണ്ട തയ്യാറാക്കുന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം അപ്പീൽവാദിയെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റം ചെയ്തതിന്റെ അപരാധത്തിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടു വരില്ല. ജെ.എസ്.ഇ.ബിയും മറ്റ് ഉന്നത ഉദ്യോഗസ്ഥരും എടുത്ത തീരുമാനങ്ങൾ, എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ, ഫയലിലെ മുഴുവൻ കുറിപ്പും പരിശോധിച്ചതിന് ശേഷമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് കാരണമുണ്ട്. പ്രസ്തുത തീരുമാനം നടപ്പാക്കിയതിനു ശേഷം, ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും 25.11.2007 തീയതിയിലെ അവാർഡ് പാസാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനുശേഷം അവാർഡ് നടപ്പാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച അജണ്ട ചെയർമാൻ ശ്രീ. ബി.എം. വർമ്മ മുൻപാകെ വെക്കുകയും അദ്ദേഹം 27.01.2008 തീയതിയിലെ കുറിപ്പ് പ്രകാരം എ.ജി.യോട് ഇടക്കാല അവാർഡിനെ സംബന്ധിച്ച് നിലനിൽപ്പും നടപ്പാക്കലിന്റെ വിഷയങ്ങളും സംബന്ധിച്ച് നിയമപരമായ അഭിപ്രായത്തിന് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. 31.01.2008 തീയതിയിലെ കത്ത് പ്രകാരം എ.ജി പ്രതികരിക്കുകയും

അവാർഡിന് നിയമവിരുദ്ധത ഒന്നുമില്ലെന്നും അത് നടപ്പിലാക്കണമെന്ന് അഭിപ്രായപ്പെടുകയും ചെയ്തു. അതനുസരിച്ച്, 05.04.2008 ഉം 07.04.2008 ഉം തീയതിയിലെ പ്രമേയം വഴി ജെ.എസ്.ഇ.ബി ബോർഡ് ആർബിട്രേഷനിലെ ഇടക്കാല അവാർഡ് അംഗീകരിച്ചു. പ്രസ്തുത യോഗത്തിൽ, ശ്രീമതി രാജ്ബാല വർമ്മയും (ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനത്തെ അന്നത്തെ ധനകാര്യ സെക്രട്ടറി) പങ്കെടുക്കുകയും പ്രമേയം അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

13. സാമ്പത്തിക ബുദ്ധിമുട്ട് കാരണം ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് അവാർഡ് നടപ്പാക്കുന്നതിന് ബുദ്ധിമുട്ടായിരുന്നതിനാൽ അലസമായ ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുകയും അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി, ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ സെക്രട്ടറി 30.07.2010 ലെ കത്ത് പ്രകാരവും ശ്രീമതി രാജ്ബാല വർമ്മ (അന്നത്തെ വിജിലൻസ് കമ്മീഷണർ) 03.09.2010 ലെ കത്ത് പ്രകാരവും വിജിലസ് ബ്യൂറോയുടെ ഡിജിപിയോട് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ ഒരു എഫ്.ഐ.ആർ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യാൻ അപേക്ഷിച്ചു എന്നാണ് വസ്തുതകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. ബോർഡ് അംഗമെന്ന നിലയിൽ അവാർഡ് നടപ്പിലാക്കുന്നത് അംഗീകരിച്ച അതേ വ്യക്തി, എന്ത് കൊണ്ടാണ് പിന്നീട് വിജിലൻസ് കമ്മീഷണർ എന്ന നിലയിൽ അവാർഡ് അംഗീകരിക്കുകയും പണം നൽകുകയും ചെയ്തതിൽ യാതൊരു പങ്കുമില്ലാതെ ആർബിട്രേറ്ററെ നിയമിക്കുന്ന കാര്യപരിപാടി തയ്യാറാക്കുക മാത്രം ചെയ്ത അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ആരംഭിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്തത് എന്ന് ഈ കോടതിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, എന്തെങ്കിലും അപരാധം സ്ഥാപിക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, തീരുമാനമെടുക്കൽ പ്രക്രിയയിൽ ഉൾപ്പെട്ട മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ പങ്ക് പരിശോധിച്ചതിനു ശേഷം ആകണമായിരുന്നു. അത്തരകരമാംവിധം, സമയപരിധി നീട്ടൽ, ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനം, ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് നടപ്പാക്കലും ആർ.പി.സി.എല്ലിനു തുടർന്നുള്ള പണമൊടുക്കലും സംബന്ധിച്ച് വിവിധ തീരുമാനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ച മിക്ക മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെയുംപ്രതികളായി ചേർത്തിട്ടില്ല. ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായത്തിൽ, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ അപ്പീൽവാദിയുടെ ഭാഗത്ത് കുറ്റകരമായ ഉദ്ദേശ്യം ഉൾപ്പെടെ അപരാധം സ്ഥാപിക്കുന്നതോ അല്ലെങ്കിൽ കുറ്റം ചെയ്തത് സ്ഥാപിക്കുന്നതോ ആയ ഒന്നും ഇല്ല. അപ്പീൽവാദിക്ക് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ യാതൊരു പങ്കും നിർവഹിക്കാനില്ലാത്ത തീരുമാനങ്ങളിൽ അദ്ദേഹത്തെ കുറ്റപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ശ്രമം നടന്നതായി തോന്നുന്നു, കൂടാതെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും അപരാധം അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവൃത്തികൾ സ്ഥാപിക്കുന്നുമില്ല.

14. കരാറിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കാരണം, പ്രത്യേകിച്ചും തർക്കിതമായ നെഗറ്റീവ് കവനന്റ് പ്രകാരം, അവാർഡിന്റെ നിലനിർത്തൽ സംബന്ധിച്ച് എന്തെങ്കിലും പ്രശ്നങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ തന്നെ, അത് അറ്റോർ

ണി ജനറൽ, പ്രത്യേകിച്ചും അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം വ്യക്തമായി ചോദിച്ചപ്പോൾ, എടുത്തുകാണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നിയമത്തിന്റെ മേഖലയിൽ പരിമിതമായ പരിചയം മാത്രമുള്ള ജെ.എസ്.ഇ.ബിയിലെ ഒരു എഞ്ചിനീയർ വില വ്യതിയാനം സംബന്ധിച്ച നെഗറ്റീവ് കവനന്റിനെ പറ്റി അദ്ദേഹത്തെ അറിയിച്ചില്ല എന്നത് കൊണ്ട് മാത്രം അഭിജ്ഞനായ എ.ജി യുടെ അഭിപ്രായം മുൻ വിധിയോടെയുള്ളതാണെന്ന് അംഗീകരിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ട്. രാഷ്ട്രത്തിന്റെ ഉയർന്ന നിയമ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്ന നിലയിൽ, ശരിയായ ജാഗ്രതയ്ക്ക് ശേഷം പ്രസക്തമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും വസ്തുതകളും പരിഗണിച്ചതിനു ശേഷം, നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ രാഷ്ട്രത്തിന് ഉപദേശം നൽകാൻ എ.ജി യോഗ്യനാണെന്ന് പ്രസ്താവിക്കാൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. അതിനാൽ, അവാർഡ് നടപ്പാക്കുന്നതിനു ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ അംഗീകാരത്തിനു കാരണമായ എ.ജിയുടെ അഭിപ്രായത്തെ അപ്പീൽവാദി സ്വാധീനിക്കുകയോ പ്രഭാവം ചെലുത്തുകയോ ചെയ്തുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായത്തിൽ, ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് നഷ്ടമുണ്ടാക്കണമെന്നും, ആർ.പി.സി.എല്ലിനു ലാഭമുണ്ടാക്കണമെന്നുമുള്ള വഞ്ചനാപരവും സത്യസന്ധതയില്ലാത്തതുമായ ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ അവാർഡ് നടപ്പാക്കാൻ അപ്പീൽവാദി എ.ജി യെയും ജെ.എസ്.ഇ.ബി. യേയും പ്രേരിപ്പിച്ചു എന്ന് അനുമാനിക്കാനാവില്ല.

15. എഫ്.ഐ.ആറിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയിൽ, ഫിനാൻഷ്യൽ കൺട്രോളർ-III ഉമേഷ് കുമാറിനെതിരെയും നിലവിലെ അപ്പീൽവാദി സി.ഇ.(എപിഡിആർപി) ക്കെതിരെയും അവർ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് അനുസരിച്ച് ആകെ മൂല്യമായ 7,89,84,826/- രൂപയ്ക്കെതിരെ അവർ 4,89,24,788/- രൂപ നൽകിയെന്ന് ആരോപിച്ചതായി കാണുന്നു. ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ Cr.MP 2136/2015 ആയി ശ്രീ. ഉമേഷ് കുമാർ റദ്ദ് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. അതിൽ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ പണം നൽകി എന്ന ആരോപണത്തിന്മേൽ കോടതി ഇനിപ്പറയുന്ന നിരീക്ഷണം നടത്തി:

"*1. കക്ഷികൾക്കും മറ്റുള്ളവർക്കും വേണ്ടി അഭിഭാഷകരുടെ വാദം കേട്ട ശേഷവും രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ നിന്നും,* മെസ്സേർസ് *ആർപിസിഎല്ലിന്റെ നിയമനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ അല്ലെങ്കിൽ ആർബിട്രേറ്ററുടെ നിയമനത്തിന്റെ വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ അപേക്ഷകനെതിരെ യാതൊന്നുമില്ല എന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തി. ആർബിട്രേറ്റർ അവാർഡ് പാസാക്കിയപ്പോൾ മാത്രം പ്രവർത്തനനിധിയിൽ നിന്ന് അല്ലാതെ വായ്പാ നിധിയിൽ നിന്നും ഹർജികക്ഷി പണം നൽകി. വിജിലൻസ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് ആർബിട്രേറ്റർ അവാർഡ് ചെയ്ത തുക ഒടുക്കുന്ന*

ആവശ്യത്തിലേക്കല്ല വായ്പ എടുത്തത് എന്നതിനാൽ നിലവിലുള്ള വായ്പ തുകയിൽ നിന്ന് പണം നൽകരുതായിരുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ അത് നിയമവിരുദ്ധമാണെന്ന് കണ്ടു. വായ്പ അക്കൌണ്ടിൽ നിന്നും ബോർഡിനെതിരെ പാസാക്കിയ അവാർഡ് പ്രകാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തുക നൽകുന്നതിന് ബോർഡിന്റെ ഭാഗത്ത് നിയന്ത്രണം ഉണ്ടെന്ന് എന്തെങ്കിലും സ്ഥാപിച്ചില്ലെങ്കിൽ ആരോപണം കേസെടുക്കുന്നതിന്റെ പ്രസക്തവിഷയമാവില്ല. പവർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നുള്ള വായ്പ നേടിയതിനു ശേഷം പണം നൽകരുതെന്ന് ഏതെങ്കിലും സർക്കുലർ അല്ലെങ്കിൽ മാർഗരേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലല്ല വിജിലൻസിന്റെ ഈ അഭിപ്രായം. ഹർജികക്ഷി സ്വന്തം വിവേകമനുസരിച്ച് പ്രവർത്തിക്കണമെന്നും മറ്റുള്ളവരുടെ ആഗ്രഹങ്ങൾക്കനുസൃതമായിട്ടല്ല പ്രവർത്തിക്കേണ്ടതെന്നും പറയേണ്ടതുണ്ട്. പണമടയ്ക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അപരാധം കാണിക്കുന്ന ഒന്നുമില്ലെങ്കിൽ, ഹർജികക്ഷി എന്തെങ്കിലും തെറ്റ് ചെയ്തതായി പറയാൻ കഴിയില്ല.

2. കൂടാതെ, ഹർജികക്ഷി 4,89,24,788/- രൂപയുടെ തുക അടയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് റിലീസ് ഓർഡർ പാസാക്കിയതായി പ്രസ്താവിച്ചു. എന്നാൽ ആ റിലീസ് ഓർഡർ ചെയർമാന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാസാക്കി. എന്നാൽ ഹർജികക്ഷി പറയുന്നതനുസരിച്ച് സംഭവത്തിനു ശേഷം ചെയർമാൻ ഫയലിൽ അല്ലാതെ വേറെ ഒരു താളിൽ അനുമതി നൽകിയിട്ടുള്ളത് വിജിലൻസിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ മോശമാണ്. പക്ഷേ പ്രസ്തുത തുകയുടെ അടവ് സംബന്ധിച്ച് ഈ ക്രമക്കേട് ഉണ്ടെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മൌനാനുവാദം, കോൺട്രാക്ടറുമായുള്ള ഗൂഢാലോചന എന്നത് കാണിക്കുന്ന കൂടുതലെന്തെങ്കിലും കാണുന്നുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അദ്ദേഹത്തിന്റെ അപരാധം സ്ഥാപിക്കാൻ കഴിയൂ. ഫയൽ പെട്ടെന്ന് കൈകാര്യം ചെയ്തുവെന്ന് വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും അത് ഒരിക്കലും ഹർജികക്ഷിയുടെ അപരാധത്തെ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. കാരണം കോൺട്രാക്ടർക്ക് മറ്റ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുമായി ഗൂഢാലോചനയുടെ ഭാഗമായിട്ടാവാം ഫയൽ പെട്ടെന്ന് നീങ്ങിയത്. ഇത് കൂടാതെ, മേൽപറഞ്ഞ പണം നൽകൽ സാമഗ്രികൾ വിതരണം ചെയ്യാതെയോ അതിൽ കുറവ് വരുത്തിയിട്ടോ ആണെന്ന് വിജിലൻസിന് ഒരു കേസില്ല.

3. കൂടാതെ, ഗൂഢാലോചന നടത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന ആളുകൾ തമ്മിൽ ഒരു നിയമവിരുദ്ധ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധ മാർഗ്ഗത്തിലൂടെ സ്വയം നിയമവിരുദ്ധമല്ലാത്ത ഒരു പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനോ ഒരു കരാർ ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്നതാണ് ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചന എന്ന കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഘടകങ്ങൾ എന്ന് പ്രസ്താവിക്കാം. മറ്റ് രീതിയിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു നിയമവിരുദ്ധ പ്രവൃത്തി ചെയ്യാനുള്ള കരാർ ആണ് ക്രിമിനൽ ഗൂഢാലോചനയുടെ സത്ത. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു

കരാർ നേരിട്ടുള്ള തെളിവ് വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ സാഹചര്യത്തെളിവ് വഴിയോ അല്ലെങ്കിൽ രണ്ടും പ്രകാരമോ തെളിയിക്കാം. ഗൂഢാലോചന തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള നേരിട്ടുള്ള തെളിവ് വളരെ അപൂർവമായി മാത്രമേ ലഭ്യമാവുകയുള്ളൂ എന്നത് ഒരു പൊതുവായ അനുഭവമാണ്. അതനുസരിച്ച്, സംഭവത്തിനും മുൻപും പിൻപും തെളിയിച്ച സാഹചര്യങ്ങൾ പ്രതിയുടെ പങ്കാളിത്തം തെളിയിക്കുന്നതിനായി പരിഗണിക്കണം. ചില പ്രവൃത്തികൾ ചെയ്തതായി തെളിയിച്ചാൽ പോലും, ആരോപിക്കപ്പെട്ട ഗൂഢാലോചനയിൽ കക്ഷികളായിരുന്ന പ്രതികൾ തമ്മിൽ ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു കരാറിന് അനുസൃതമായി അവർ അങ്ങനെ ചെയ്തു എന്ന് വ്യക്തമാവണം. അപരാധം സംബന്ധിച്ച് അത്തരം തെളിയിക്കപ്പെട്ട സാഹചര്യങ്ങളിൽ നിന്നും, അത്തരം സാഹചര്യങ്ങൾ മറ്റേതെങ്കിലും യുക്തിസഹമായ വിശദീകരണത്തിന് അസാധ്യമെങ്കിൽ, അനുമാനിക്കണം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ശക്തമായതും സ്വീകാര്യമായതുമായ തെളിവുകളാൽ പിന്തുണയ്ക്കപ്പെടാത്ത വെറും സംശയങ്ങൾ, ഊഹം അല്ലെങ്കിൽ അനുമാനങ്ങൾ എന്നിവയിൽ നിന്നും ഗൂഢാലോചന എന്ന കുറ്റകൃത്യം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. സെൻട്രൽ ബ്യൂറോ ഓഫ് ഇൻവസ്റ്റിഗേഷൻ, ഹൈദരാബാദ് v കെ. നാരായണ റാവു (2012) 9 SCC 512) എന്ന കേസിൽ ഈ നിർദ്ദേശം സുപ്രീം കോടതി സ്ഥാപിച്ചു. ഇവിടെ നിലവിലെ കേസിൽ, കോൺട്രാക്ടറിനു പണം നൽകുന്നത് സംബന്ധിച്ച് മുകളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന രണ്ട് വസ്തുതകൾ ഒഴിച്ച് മൗനാനുവാദമോ അല്ലെങ്കിൽ ഗൂഢാലോചനയോ കാണിക്കുന്ന യാതൊന്നും ഉണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല."

16. മേൽപറഞ്ഞ നിരീക്ഷണങ്ങളോടെ ഉമേഷ് കുമാറിനെതിരായ ക്രിമിനൽ നടപടികൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കി. അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്ത് കൊണ്ട്, 2017 ലെ പ്രത്യേകാനുമതി ഹർജി (ക്രിമിനൽ) നമ്പർ 4062 ജാർഖണ്ഡ് സംസ്ഥാനം ഫയൽ ചെയ്തു. അത് ഈ കോടതി 05.02.2020 തീയതിയിലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം, കാലതാമസം മാപ്പാക്കിയതിനു ശേഷം, തള്ളി. എഫ്.ഐ.ആർ ആരോപണങ്ങൾ പ്രകാരം, ഉമേഷ് കുമാറും നിലവിലെ അപ്പീൽവാദിയും യോഗ്യതയുള്ള അധികാരിയുടെ അനുമതിയില്ലാതെ 7,89,84,826/-നെതിരെ 4,89,24,788/- രൂപ നൽകി എന്ന് ആരോപിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച്, പവർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷൻ അക്കൌണ്ടിൽ യാതൊരു ഫണ്ടും ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാൽ തിരികെ നൽകണം എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ പ്രവർത്തന ഫണ്ടിൽ നിന്നും ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡിന്റെ ഭാഗിക തുകയായി ആർപിസിഎൽ-നു നൽകാം എന്ന് അപ്പീൽവാദി നിർദ്ദേശിച്ചു എന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ഉള്ള ആരോപണം. അപ്പീൽവാദി ഏജൻസിക്ക് പണം നൽകി എന്നത് പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ആർബിട്രേഷൻ അവാർഡ് പാസാക്കിയതിനു ശേഷം പലിശ സഹിതം ഒടുക്കേണ്ടതിനാൽ അവാർഡ് തുക നൽകിത്തീർക്കുന്നതിനായി കുറിപ്പെഴുതുകയും 16.03.2006

തീയതിയിലെ ബോർഡിന്റെ ഓഫീസ് ഉത്തരവ് അനുസരിച്ച് പണമൊടുക്കലിന്റെ സാധ്യമായ രീതി അപ്പീൽവാദി നിർദ്ദേശിച്ചു എന്ന് അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അപ്പീൽ വാദിക്കെതിരെ കുറ്റം ചുമത്തുന്നതിന് ഇത് മാത്രം മതിയാവില്ല. ഇതിനു പുറമേ, അങ്ങനെ ഒരു നിർ ദ്ദേശത്തിനു പുറത്തും, പ്രവർത്തന ഫണ്ടിൽ നിന്നല്ല പണം നൽകിയത്, മറിച്ച് ഉമേഷ് കുമാറിന്റെ ശിപാർ ശയിന്മേൽ പവർ ഫിനാൻസ് കോർപ്പറേഷനിൽ നിന്നും എടുത്ത വായ്പയിൽ നിന്ന് അവാർഡിന്റെ ഭാഗിക തുക അടക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഉമേഷ് കുമാറിനെതിരെ മേൽപ്പറഞ്ഞത് പോലെ ക്രിമിനൽ അടപടികൾ റദ്ദാക്കുകയും ആ ഉത്തരവിൽ കോടതി ഇടപെട്ടിട്ടുമില്ല.

17. അന്വേഷണസമയത്ത് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ കുറ്റമാരോപിക്കപ്പെടാവുന്ന എന്തെങ്കിലും വസ്തുക്കളോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീട്ടിൽ നിന്നും പണമോ കണ്ടെടുത്തിട്ടില്ല എന്ന് പരാമർ ശിക്കുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാണ്. കൂടാതെ, നിയമവിരുദ്ധ ആനുകൂല്യം, ആനുപാതികമല്ലാത്ത സ്വത്തുക്കൾ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ വിജയകരമായി കണ്ടെത്തിയെന്ന് ആരോപിക്കുന്ന ഒരു കേസല്ല ഇത്. ഇതിനു വിപരീതമായി, ഏഴ് വർഷത്തെ ബ്ലോക്ക് ആദായ നികുതി റിട്ടേൺ വിലയിരുത്തുകയും, റിക്കാർഡുകളുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയ്ക്ക് ശേഷം അപ്പീൽവാദിക്ക് 8843 രൂപയുടെ റീഫണ്ട് രേഖപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തു.

18. കുറ്റാരോപണങ്ങൾ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന സമയത്ത് രേഖയിലുള്ള വസ്തുതയുടെ തെളിവ് മൂല്യം പരിശോധിക്കാനാവില്ലെന്നും എന്നാൽ കുറ്റാരോപണം രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിനു മുൻപ് പ്രതി കുറ്റം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് രേഖപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച വസ്തുതകളിന്മേൽ ജൂഡീഷ്യൽ യുക്തി പ്രയോഗിച്ച് കൊണ്ട് കോടതി ബോധ്യപ്പെടേണ്ടതുണ്ട് എന്നത് സ്ഥാപിതമായ നിയമമാണ്. തീർച്ചയായും, കോടതിക്ക് അന്വേഷണത്തിന്റെ പരിധി പരിമിതമാണ്, പ്രതികൾക്കെതിരെ ഏതെങ്കിലും പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ കേസ് ഉണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് അത് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതേ സമയം കോടതി പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് അതേ പടി പ്രതിഫലിപ്പിക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല, മറിച്ച് കേസിന്റെ വിശാലമായ സാധ്യതകൾ, പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിവിന്റെ ശക്തി, ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ, അടിസ്ഥാനപരമായ വൈകല്യങ്ങൾ മുതലായവ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഇത് സംബന്ധിച്ച് ***"യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ v പ്രഫുല്ല കുമാർ സമൽ, (1979) 3 എസ്.സി.സി 4"*** എന്ന കേസിലെ വിധിന്യായം പെട്ടെന്നുള്ള പരിശോധനയ്ക്കായി പരാമർശിക്കുന്നത് ഗുണകരമാണ്. ഈ കോടതിക്ക് മുൻപാകെ സമർപ്പിച്ച രേഖകൾക്ക് മതിയായ പരിഗണന നൽകുകയും മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രസ്താവനകളുടെയും ചർച്ചകളുടെയും വെളിച്ചത്തിൽ, അപ്പീൽവാദിക്ക് മേൽ ഗുരുതരമായ സംശയം ചുമത്തുന്ന മതിയായ കാരണങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായം. അപ്പീൽവാദിയെ ജെ.എസ്.ഇ.ബി.യുടെ ഫണ്ടുകൾ ഏൽപ്പിക്കുകയോ അദ്ദേഹം

ആർ.പി.സി.എല്ലിനു എന്തെങ്കിലും ലാഭം ഉണ്ടാക്കാനോ അല്ലെങ്കിൽ ജെ.എസ്.ഇ.ബിക്ക് എന്തെങ്കിലും അന്യായ നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കാനോ ജെ.എസ്.ഇ.ബിയുടെ മുതിർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വഞ്ചനപരമായി അല്ലെങ്കിൽ സത്യസന്ധതയില്ലാതെ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും അന്യായ പ്രതിഫലത്തിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ ആനുപാതികമല്ലാത്ത സ്വത്തുക്കളുടെയോ തെളിവ് അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാലും അദ്ദേഹത്തിനെതിരെ ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റങ്ങളുടെ ഘടകങ്ങൾ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ സ്ഥാപിക്കാനാവില്ല എന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു.

19. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, സി.ആർ.പി.സിയുടെ വകുപ്പുകൾ 397, 401 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമായ റിവിഷണൽ അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനു വിസമ്മതിച്ച് അപ്പീൽവാദി നൽകിയ ക്രിമിനൽ റിവിഷൻ തള്ളിയതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി എന്നതാണ് ഈ കോടതിയുടെ സുചിന്തിത അഭിപ്രായം. ചർച്ച ചെയ്തത് പോലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ആരോപിക്കപ്പെട്ട കുറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഘടകങ്ങൾ അപ്പീൽവാദിക്കെതിരെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിയിക്കപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല എന്നതാണ് അനിവാര്യമായ നിഗമനം. അതിനാൽ, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നതിനും അപവദിത ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കുന്നതിനും ഇത് അനുയോജ്യമാണ് എന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അനന്തരഫലമായി, 2011 ലെ പ്രത്യേക കേസ് നമ്പർ 2 ൽ നിന്നും ഉത്ഭവിക്കുന്ന ക്രിമിനൽ നടപടികളിൽ നിന്നും അപ്പീൽവാദിയെ മോചിപ്പിക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.