ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਸੰਗਠਨ &
ਅਨੁਸਾਰੀ ਆਦਿ.
ਬਨਾਮ
ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬੀ. & ਹੋਰ ਆਦਿ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8143 ਦਾ 2022)
ਨਵੰਬਰ 04, 2022
[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀਜੇਆਈ, ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ ਅਤੇ
ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ:

ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ
ਐਕਟ, 1952: ਧਾਰਾਵਾਂ 6A, 7 - ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 – ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ
6, 11, 12 ਅਤੇ 14 – ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1996 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੋਧ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ – ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3, 6,
12 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 6A ਨੂੰ ਉਕਤ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲਿਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ 8
ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਕੋਰਪਸ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਕਤਮ
ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਰੁ.5000/- ਤੋਂ ਬਢਾ ਕੇ ਰੁ.6500/- ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਧਿਸੂਚਨਾ G.S.R. 609(E) ਦੀ ਮਿਤੀ 22 ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2014 ਦੁਆਰਾ, ਜੋ 1 ਲੀ ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਸੀ; ਇਹ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ
ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਸੀ, ਬਦਲੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੀਜੀਮ ਵਿੱਚ ਆਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਰੁ.15000/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਮਹੀਨਾ ਕਮਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਰੁ.15000/- ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਤੇ 1.16% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਹਰ ਮਹੀਨੇ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ
ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਧੀਨ; ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਤਾਜ਼ਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੈਂਬਰ ਨੇ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ – ਵੱਖ ਵੱਖ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੀ ਅਵੈਧਤਾ ਲਈ ਕਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਰਿਟ
ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ – ਫੈਸਲਾ, ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਨੰ. G.S.R. 609(E) ਦੀ ਮਿਤੀ
22 ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹਨ – ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ
ਛੋਟੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ।

ਨਿਯਮਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ – ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1995 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹੇ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੋਣਗੇ – ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ) ਉਹ ਪੋਸਟ ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਅਧੀਨ

ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ – ਯੋਜਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੀ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੱਟਆਫ ਮਿਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ – ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੋਰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ – 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ – 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1995 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸੀ – ਸੋਧੀ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਿਥੇ ਤਨਖਾਹ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 15000/- ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟਾ ਵਿਰੋਧੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ – ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) (ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਫੰਡ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਆਰਟ. 14 ਅਤੇ 142.

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਆਰਟ. 14 – ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ – ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡਸ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, 1995 – ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਭੇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਸ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰੇਗੀ – ਇਹ ਵਿਧਾਨਕ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ – 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦ੍ਰਾਇਆ ਗਿਆ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਰਗੀਕਰਣ ਆਰਟ. 14 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1. ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 609(ਈ) ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਹਨ। ਜਿਹੜੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰ ਫੰਡ ਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 609(ਈ) ਮਿਤੀ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਦੁਆਰਾ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ ਛੁੱਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਨਿਯਮਿਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ 1995 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਜੋਂ) ਉਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੀ ਪੋਸਟ ਸੋਧ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੱਕ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਟਆਫ ਤਾਰੀਖ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹੀ ਹੈ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਪਰ ਚੁਣਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਟਆਫ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਲਈ ਹੋਰ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੋਰ

ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 1995 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੜ੍ਹੇ ਸਨ। ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਦੇ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਸੋਧੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਵਜੋਂ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਤਨਖਾਹ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 15000/ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ 1952 ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵੈਧ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯੋਕਤਾਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਦਰ ਵਧਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਜਿਹੜਾ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) (ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ) ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਫੰਡ ਅਥਾਰਟੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅੱਠ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਨਿਰਣੇ impugned ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪਾਰਾ 44 ਅਤੇ 45] [997-F-H; 998-ਏ-ਐਚ; 999-ਏ-ਐਚ]

2.1 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਨਿਯੋਕਤਾ 'ਤੇ ਹੀ ਇੱਕ ਫੰਡ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵੇਤਨ ਦਾ 8.33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਮਾ ਕਰਾਉਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਬਿੰਦੂ ਵੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਜਦਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਕਿਸ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਬਣਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਕੌਣ ਹੋਣਗੇ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 1, ਜੋ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨਗੇ ਅਤੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜੋ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਾਰ ਤਨਖਾਹ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 26(6) ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਾਖਲ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ। ਪਰ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਲਈ ਯੋਗ ਰਹਿਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਤਨਖਾਹ ਜਾਂ ਵੇਤਨ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਮੂਹ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮਾਸਿਕ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੱਖਰਾਪਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸਕੀਮ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪਾਸ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕਰਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਮਿਲਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵੇਤਨ ਤੱਕ ਰੁ.5000/- ਤੱਕ ਕਮਾਉਂਦੇ ਸਨ। ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, 1996 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 30]

2.2 ਸੋਧ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਮਨਮਰਜੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਸੋਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪਰਿਧੀ ਸੰਕੀਰਣ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਉਚਿਤ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੇ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਜਾਗਰੂਕ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਨਸ਼ਨ ਤੋਂ ਅਚਾਨਕ ਵਾਂਜਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰਿਟਾਇਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਆਰਥਿਕ ਸਥਿਰਤਾ 'ਤੇ ਅਸਰ। ਪਰ, ਅਜਿਹੇ ਮੈਕਰੋ-ਪੱਧਰ ਦੇ ਸਮਾਜਿਕ ਅਸਮਾਨਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਸੋਚਦੀ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ

ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਕਟਰ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚਣ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜਿੰਨਾ ਕੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, 2014 ਦੀ ਸੋਧ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਬਦਲੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਕੱਟ-ਆਫ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਮਫਤਲਾਲ ਗਰੁੱਪ ਸਟਾਫ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 32 ਅਤੇ 33][991-ਜੀ-ਐਚ; 992-ਏ-ਬੀ; 992-ਐਫ-ਐਚ]

2.3 ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਲੋੜ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੱਕ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਲਪ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਹੈ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਏ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਯੋਗਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਜੋ ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਵਿਕਲਪ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿ ਸਕਣ। ਐਕਟ ਦੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਪੱਖ ਤੋਂ, ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਇਹ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੀ ਰਕਮ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਰਪਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਲਪ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਾਧੂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵੀ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕਾਂ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਪੈਟਰਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ। ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਿਤ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ ਪੱਧਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਕੀਮ। ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਗਿਣਤੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਸਕੀਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਖੜੀ ਹੈ, ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨਕ ਕਵਾਇਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਤਾਂ ਤਨਖ਼ਾਹ ਦਾ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਵਿਕਲਪ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਮੈਂਬਰ ਵੀ। ਇਹ ਯੋਗਦਾਨ ਇਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੋਧ 'ਤੇ ਜੋ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਛੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮਹੀਨਿਆਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਸਟਾਪ ਗੈਪ ਮਾਪ ਵਜੋਂ 1.16 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਯੋਗਦਾਨ। ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਨੰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਜਿਹੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਦਾ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ, ਫਿਰ ਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਬਾਹਰੋਂ ਚਲਾਓ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਪਸ।ਪੈਰਾ 35][993-D-H; 994-ਏ-ਸੀ]

2.4 ਮੈਥੋਡੋਲੋਜੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ 1952 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਕਟ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਵਾਲੇ ਸ਼ਡਿਊਲ III ਦੀ ਆਈਟਮ 10 ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਇਸ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 32 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਦਰ ਜਾਂ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲਾਭ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਣਨਾ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਪਨ ਜਾਂ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36]

2.5 ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 1(3) ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ 1952 ਦਾ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਛੋਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਛੋਟੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ

ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਛੋਟੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਅਣ-ਛੋਟੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਜਿਹਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਵਰਗੇ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦਾ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਵਰਗੀਕਰਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਛੋਟੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਇਹ ਸਕੀਮ ਅਣ-ਛੋਟੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38]

2.6 ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟੀ ਗਈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦਾ ਧਨ ਅਲੱਗ ਖਜਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣ ਲਈ, ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਟ੍ਰੱਸਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਰ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਜ਼ਨਾ ਵੀ ਦੇਣੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੋ ਬਰਾਬਰ ਜਾਂ ਉਸ ਰਕਮ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਫੰਡ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ। ਅਜਿਹਾ ਸਥਾਨਾਂਤਰਣ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਣ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 39]

2.7 ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 15000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਹੈ: ਪਹਿਲੀ ਇਹ ਕਿ ਵਧਾਈ ਗਈ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਮਹੀਨੇ ਦੇ 15000 ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ 1.16 ਫੀਸਦੀ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਦੂਜੀ ਇਹ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸਕੀਮ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਫੰਡ ਦੇ ਉਹ ਮੈਂਬਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ, 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸੀਲਿੰਗ ਲਿਮਿਟ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨਾਲ ਨਵਾਂ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਧਾਈ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਜਦੋਂ 6500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੀ ਕੈਪਿੰਗ ਤੋਂ ਪਾਰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ। ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਵਿੱਚ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਨਹੀਂ ਸੀ। 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦੋ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੋਚ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਵਰੇਜ ਦੇ ਹੱਕ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਣਸੋਧਿਤ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਲੌਜ 11(3) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਿਆ ਸੀ, ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 40, 41][996-B-H; 997-A-B]

2.8 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ (2014 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਹਰਾ ਵਿਕਲਪ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 15000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਪਾਰ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਚੁਣਾਵ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਬਿਨਾਂ ਅਣਸੋਧਿਤ ਕਲੌਜ 11(3) ਅਧੀਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਤੋਂ, ਉਹ

ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਆਪੋ-ਆਪ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11(4) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦਾ ਹੈ, ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

2.9 ਵਧੀ ਹੋਈ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸ਼ਰਤ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹੇ ਨਵੇਂ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ a ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਮੈਂਬਰ, ਜੋ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ। ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਕਈ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11(3) ਦੇ ਪਰੋਵੀਸੋ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਕੀਮ (2014 ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਨੂੰ ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਗੁਪਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਛੱਤ ਤੋਂ ਪਾਰ ਕਵਰੇਜ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਰਕਮ ਨੂੰ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਡਰਾਇੰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ 6500/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 11(4) ਵਿੱਚ (2014 ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ)। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਸਾਂਝੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫੰਡ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਾਰਪਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ [ਪੈਰਾ 43][997-C-F]

ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਖੇਤਰੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 14 SCC 809 - ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1955) 2 SCR 603; ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਘੁਬੀਰ ਸਿੰਘ (ਮ੍ਰਿਤਕ) Lrs. ਆਦਿ (1989) 2 SCC 754 : [1989] 3 SCR 316; ਕੇਸ਼ਵ ਮਿਲਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਬੰਬੇ ਉੱਤਰੀ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (1965) 2 SCR 908; ਵਾਮਨ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰ v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1981) 2 SCC 362 : [1981] 2 SCR 1 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 809 ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪੈਰਾ 4

(1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 603 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 28

(1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 316 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 28

(1965) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 908 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 28

(1981) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ 28

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਤਮਕ/ਮੂਲ/ਸਹਿਜ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8143-8144 ਦੇ 2022.

12.10.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੇਰਲ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 602 ਅਤੇ 1320 ਦੇ 2015.

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8145-8146, 8147, 8149, 8155, 8156, 8150-8151, 8152, 8148, 8153, 8154 ਦੇ 2022, ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 318 ਦੇ 2022, 1218 ਦੇ 2020, 1332 ਦੇ 2020,1312 ਦੇ 2019, 875 ਦੇ 2019, 832 ਦੇ 2019, 601 ਦੇ 2019, 500 ਦੇ 2019, 512 ਦੇ 2019, 466 ਦੇ 2019, 86 ਦੇ 2021, 1356 ਦੇ 2021, 1379 ਦੇ 2021, 767 ਦੇ 2021, 477 ਦੇ 2021, 414 ਦੇ 2021,1134 ਦੇ 2018, 390 ਦੇ 2019, 511 ਦੇ 2019, 1459 ਦੇ 2020, 349 ਦੇ 2019, 372, 360, 233, 141, 118, 250, 406, 368, 393, 395, 371, 374, 385, 367, 369, 411, 466 ਦੇ 2018, 269 ਦੇ 2019, 327 ਦੇ 2019, 352 ਦੇ 2019, 69 ਦੇ 2018, 804 ਦੇ 2018, 594 ਦੇ 2018, 884 ਦੇ 2018, 778 ਦੇ 2018, 874 ਦੇ 2018, 1149 ਦੇ 2018, 1167 ਦੇ 2018, 1430 ਦੇ 2018, 1433 ਦੇ 2018, 1428 ਦੇ 2018, 380 ਦੇ 2018, 498 ਦੇ 2022, ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1917-1918 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10013-10014 ਦੇ 2016 ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 619-620 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 10013-10014 ਦੇ 2016

ਕੇ.ਕੇ ਵੇਨੁਗੋਪਾਲ, ਏ.ਜੀ. ਵਿਕਰਮਜੀਤ ਬੈਨਰਜੀ, ਸੰਜੈ ਜੈਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬਰਮਣੀਅਮ, ਸੀ.ਏ. ਸੁੰਦਰਮ, ਡਾ. ਕੇ.ਪੀ. ਕਿਲਾਸਨਾਥਾ ਪਿੱਲੈ, ਵੀ. ਚਿਤੰਬਰੇਸ਼, ਪੀ.ਐਨ. ਰਵੀਂਦਰਨ, ਵੇਂਕਟਰਮਣੀ, ਜੇ.ਪੀ. ਕਾਮਾ, ਸੌਮਿਆ ਚਕਰਵਰਤੀ, ਮਿਸ. ਮੀਨਾਕਸ਼ੀ ਅਰੋੜਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਭਟਨਾਗਰ, ਆਰ. ਬਸੰਤ, ਏ.ਐਨ.ਐਸ. ਨਾਡਕਰਨੀ, ਆਰ. ਵੇਂਕਟਰਮਣੀ, ਗੋਪਾਲ ਸੰਕਰਨਾਰਾਯਣਨ, ਜੈਅੰਤ ਮੁਥਰਾਜ, ਮਿਸ. ਵੀ.ਪੀ. ਸੀਮੰਥਿਨੀ, ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੰਜੈ ਪਾਰਿਖ, ਡਾ. ਮਨੀਸ਼ ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਅੰਕੁਰ ਤਲਵਾਰ, ਮਿਸ. ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰਾ, ਮਿਸ. ਰੁਚੀ ਕੋਹਲੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਸਿਨਹਾ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਰਾਵਤ, ਮਿਸ. ਜਾਨਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਤਥਾਗਤ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੁਭੇਂਦੁ ਆਨੰਦ, ਕਾਰਤਿਕ ਦੇਵ, ਮਿਸ. ਸੁਜਾਤਾ ਬਾਗਾਧੀ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਅਮਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸਿੱਧਾਰਥ, ਰਾਮਨ ਯਾਦਵ, ਨਰਿੰਗ ਚਮਤਵੀਬੋ ਜ਼ੇਲੀਅੰਗ, ਮਿਸ. ਰੋਹਿਣੀ ਮੂਸਾ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਗੁਪਤਾ, ਜ਼ਫਰ ਇਨਾਯਤ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸੀ.ਯੂ. ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਨੰਦਿਨੀ ਗੋਰੇ, ਮਿਸ. ਸੋਨੀਆ ਨਿਗਮ, ਮਿਸ. ਤਾਹਿਰਾ ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੇਯਾਸ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮੈਸਰਜ਼. ਕਰੰਜਾਵਾਲਾ & ਕੋ., ਏ. ਵੇਨਯਾਗਮ ਬਾਲਨ, ਸੀ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰਮ ਅਯਰ, ਮਿਸ. ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਗਾਨੀਆ, ਰੌਏ ਅਬਰਾਹਮ, ਮਿਸ. ਰੀਨਾ ਰੌਏ, ਅਖਿਲ ਅਬਰਾਹਮ, ਔਦਿੰਧਰ ਲਾਲ, ਹਿਮਿੰਦਰ ਲਾਲ, ਬਹਾਰ ਯੂ. ਬਾਰਕੀ, ਆਫਤਾਬ ਅਲੀ ਖਾਨ, ਬੈਨੀ ਪੀ. ਥੋਮਸ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਰੰਜਨ ਨਾਇਕ, ਉਦਯਾਦਿਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਚੇਤਾ ਕਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਈਟੀਸੀ. ਬਨਾਮ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬੀ. & ਓਆਰਐਸ. ਈਟੀਸੀ.

ਸਿਧਰਾ, ਨਦੀਮ ਅਫਰੋਜ, ਰਾਘਵੇਂਥ ਬਸੰਤ, ਮਿਸ ਲਿਜ਼ ਮੈਥਿਊ, ਵਿਸ਼ਨੂ

ਪਜ਼ਹੰਗਨਤ, ਅਕਸ਼ੈ ਸਹਾਇ, ਮਿਸ ਰੂਪਾਲੀ ਲਖੋਟੀਆ, ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼

ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ ਐਨ ਮੈਥਿਊ, ਮਿਸ ਸ਼ੁਤੀ ਜੋਸ, ਭਾਰਤ ਸੂ

ਪੁਰੁਸ਼ੋਤਮ ਸ਼ਰਮਾ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰਵੀ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ

ਸਿੰਘ, ਨਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੋਇਲ, ਮਿਸ ਕਾਜਲ ਰਾਣੀ, ਨੀਰਜ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ.

ਰਸ਼ਮੀ ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਪੂਜਾ ਧਰ, ਪ੍ਰਤੁਲ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਮੰਤਵਯ ਸ਼ਰਮਾ,

ਮਿਸ ਤਾਨਿਆ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਵਾਨੀ ਵਿਆਸ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਅਮਿਤ, ਰਾਜੀਵ

ਕੁਮਾਰ, ਨਿਸ਼ੇ ਰਾਜਨ ਸ਼ੋਂਕਰ, ਅਭਰਾਮ ਸੀ. ਮੈਥਿਊਜ਼, ਮਿਸ ਅਨੂ ਕੇ. ਜੌਨ,

ਅਲਿਮ ਅਨਵਰ, ਮਿਸ ਸੁਸ਼ਮਾ ਸਿੰਘ, ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਨਾਥ ਸਕਸੇਨਾ, ਐਲ. ਨਿਧਿਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ,

ਮਿਸ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤ੍ਰੀ, ਸਤਵਿਕ ਪਾਰੀਖ, ਮਿਸ ਸੰਜਨਾ ਗ੍ਰੇਸ ਥੋਮਸ, ਦੀਪਾ

ਗੋਇਲ, ਚਮਨ ਰਾਣਾ, ਮਿਸ ਉਰਵੀ ਵਰਸ਼ਿਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਆਰ. ਅਨੰਦ ਪਦਮਨਾਭਨ,

ਸ਼ਸ਼ੀ ਭੂਸ਼ਣ ਕੁਮਾਰ, ਨੀਲੇਸ਼ਵਰ ਪਾਵਨੀ, ਵੇਦਵੱਲੀ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਪਿਨ

ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੇਨਾ, ਵਿਪਿਨ ਸੁੰਦੂ, ਯਤੀਸ਼ ਯਾਦਵ, ਮਨੀਸ਼ ਸਕਸੇਨਾ, ਮਿਸ ਕਾਜਲ

ਰਾਣੀ, ਪਵਨ ਕੁਮਾਰ, ਇਕਸ਼ਿਤ ਸਿੰਘਲ, ਸਾਗਰ ਕੁਮਾਰ, ਰਣਵੀਰ ਸਿੰਘ ਛਿੱਲਰ,

ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼ਾਂਤਨੂ ਜੁਗਤੇਵਤ, ਮੋਹਿਤ ਪੌਲ, ਕਾਰਤਿਕ ਨੈਯਰ, ਰਿਸ਼ਾ

ਕੁਮਾਰ, ਰੋਹਨ ਥਾਵਾਨੀ, ਰਾਮਜੀ ਪਾਂਡੇ, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਝਾ, ਗ੍ਰਿਜੇਸ਼

ਪਾਂਡੇ, ਰਾਘਵੇਂਦ੍ਰ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਉਦੈ ਪ੍ਰਕਾਸ, ਗਿਰਿਜੇਸ਼ ਪਾਂਡੇ, ਕਫੀਲ

ਅਹਮਦ, ਮਿਸ ਅਲਾਪਨਾ ਪਾਂਡੇ, ਅਜੈ ਤਿਵਾਰੀ, ਆਕਾਸ਼ ਕਾਕਡੇ, ਸੋਮਨਾਥ

ਪਾਧਾਨ, ਨੀਲਮਣੀ ਪੰਤ, ਮਿਸ ਸੁਖਦਾ ਕਾਕਡੇ, ਸਵੇਤਾਬ ਕੁਮਾਰ, ਅਨੰਦ

ਵਰਮਾ, ਮਿਸ ਅਪੂਰਵਾ ਪਾਂਡੇ, ਮਿਸ ਅਦਿਆਸ਼ਾ ਨੰਦਾ, ਜਗਜੀਤ ਸਿੰਘ ਛਾਬੜਾ,

ਸਕਸ਼ਮ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਮਿਸ ਬਿਨੀਸ਼ਾ ਮੋਹੰਤੀ, ਮ੍ਰਿਤੁੰਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿਨਹਾ,

ਰਾਜਾ ਗੋਪਾਲ ਰਾਓ, ਕੋਰਾਡਾ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਧੁਲੀ ਗੋਪੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਣਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ

ਗੁਪਤਾ, ਮਨੋਜ ਸੀ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਸ਼ਵਿਨੀ ਕੁਮਾਰ ਐਸ.ਐਸ. ਮਿਸ ਅਦਿਤੀ ਦਾਨ

ਰੰਗਸ਼ਰਨ ਮੋਹਨ, ਮਿਸ ਸੁਰਭੀ ਮੇਹਤਾ, ਪ੍ਰੇਮ ਦੇਸ, ਬੀ. ਸਨਯਾਦੇਵੀ ਅਤੇ

ਰਾਜੀਵ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਐਮ.ਡੀ. ਸ਼ਾਹਿਦ ਅਨਵਰ, ਡਾ. ਸ਼ਕੀਲਾਜ਼ਮਾ ਅੰਸਾਰੀ, ਸਈਦ ਰਿਹਾਨ

ਅਰਿਆਨ ਪੀ. ਨੰਦਾ, ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਰਿਸ਼ਭ ਸੰਚੇਤੀ, ਅੰਚੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੁਯਸ਼

ਜੈਨ, ਕੇ. ਪਾਰੀਵੇਂਧਨ, ਵੀ.ਐਨ. ਕੌਰਾ, ਮਿਸਿਜ਼. ਪਰਮਜੀਤ ਬੇਨੀਪਾਲ, ਅਵੀਵੇਸ

ਅਰਪੁਤਮ, ਪ੍ਰਵੀਨ ਕ੍ਰ. ਸਿੰਘ, ਮੈਸਰਜ਼. ਅਰਪੁਤਮ ਅਰੁਣਾ ਅਤੇ ਕੋ, ਗੁਨਾਰ

ਵੇਂਕਟੇਸਵਰਾ ਰਾਓ, ਦਿਸ਼ਾਂਤ ਭਾਟੀ, ਮਿਸ ਅਨੁਸ਼ਕਾ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਰੋਹਿਤ ਘੋਸ਼

ਮੈਸਰਜ਼. ਖੈਤਾਨ & ਕੋ., ਰਾਕੇਸ਼ ਸਿੰਘਾ, ਐਮ.ਜੀ. ਅਕਬਰ, ਜੀਮੋਨ ਰਾਜੂ ਕੇ, ਅਰਵਿਨ

ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਲਕਸ਼ਮੀ ਕੁਮਾਰੀ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਪੁਨੀਤ ਤਨੇਜਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰੀਤੀ

ਮਨਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਨਰੂਲਾ, ਮਿਸ ਅਨੁਪ੍ਰਿਯਾ, ਸਮੀਰ ਪਾਰੇਖ, ਡੀ.ਪੀ. ਮੋਹੰਤੀ,

ਆਦਿਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਇਸ਼ਾਨ ਨਗਰ, ਅਭਿਰਾਮ ਨਾਇਕ, ਮੈਸਰਜ਼. ਪਾਰੇਖ & ਕੋ., ਤਬੀਨ

ਮਲਾਵਤ, ਸੌਰਜਿਤ ਸਰਕਾਰ, ਸੈਯਦ ਹਮਜ਼ਾ, ਐਨ ਡੀ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਅਭਯ ਨਤਾਸ

ਦਾਸ, ਵੀ ਕੇ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਰਿਯਾ ਸੋਨੀ, ਸਤੀਸ

ਕੁਮਾਰ, ਪੁਨੀਤ ਦੁੱਤ ਤਿਆਗੀ, ਅਭਿਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਭਾਨ, ਮੋਹਸਿਨ

ਰੋਹਤਗੀ, ਰਾਜੇਂਦਰ ਡੰਗਵਾਲ, ਕੌਸਤੁਭ ਨਰੇਂਦਰਨ, ਸੈਯਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਕੇ.ਸੀ.

ਕੌਸ਼ਿਕ, ਰਾਹੁਲ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਭੁਵਨੇਸ਼ਵਰੀ ਪਾਠਕ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਲਪੀ ਸਤਿਆਪ੍ਰਕਾਸ਼,

ਸਤਿਆਮ, ਮਿਸ ਸੰਗੀਤਾ ਭਾਰਤੀ, ਆਸ਼ੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਮਾਲਵੀ ਬਾਲਿਆਨ, ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ

ਸਿੰਘ, ਅਜੀਤ ਪੁਦੁਸੇਰੀ, ਵਿਜਯਨ ਕੇ., ਆਰ.ਕੇ. ਕਪੂਰ, ਰਜਤ ਕਪੂ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ, 1995 ("1995 ਸਕੀਮ") ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਸੋਧਾਂ ਅਤੇ ਸੋਧਾਂ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਂਗੇ। ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਰ-ਅਲੀਆ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਭਵਿੱਖ ਨਿਧੀ ਅਤੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਐਕਟ, 1952 ("ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ, ਅੰਤਰ-ਅਲੀਆ, 1995 ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 3, 6, 11, 12 ਅਤੇ 14 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਏ ਨੂੰ 1995 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਕਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1995 ਦੀ ਸੋਧ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕੋਰਪਸ ਵੱਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲਕਾਂ ਦੇ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇ 8.33 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ, ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਰੁਪਏ 5000/- ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੁਪਏ 6500/- ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਨੂੰ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ [ਨੰਬਰ G.S.R. 609 (E)] ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ 15000/- ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਂਦਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਸਦੀ ਕਵਰੇਜ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧਾਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ।

3. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ, ਰਾਜਸਥਾਨ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਦੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ

ਗਈ ਹੈ। ਪੀ. ਸਸੀਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (ਯੂ.ਓ.ਆਈ.) ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਅਤੇ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਵਿਭਾਗ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13120 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸੋਧ (ਯੋਜਨਾ), 2014 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. 609 (ਈ) ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 22 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀਆ ਖਾਦਿਆ ਨਿਗਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. [ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5678 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ] ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਈ 2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਸਰਕੁਲਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਸੀ। 28 ਅਗਸਤ 2019 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਜਲੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ [ਡੀ.ਬੀ. ਖਾਸ ਅਪੀਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 436 ਦੇ 2019 ਵਿੱਚ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਇਸੇ ਰਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3289 ਦੇ 2021, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3290 ਦੇ 2021, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2465 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 3287 ਦੇ 2021 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਇਸੇ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ 24 ਸਤੰਬਰ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਤਾਕਤ ਵਾਲੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 15063-15064 ਦੇ 2022 ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 22 ਮਈ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜਦਕਿ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1366 ਦੇ 2021, ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 1738 ਦੇ 2021 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀਆ ਖਾਦਿਆ ਨਿਗਮ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਰਥਾਤ 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਉਸੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. [ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 602 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਫੈਸਲਾ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 16721-16722 ਦੇ 2019 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ। ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਚਾਹਵਾਨ ਲਾਭਪਾਤਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅਵਮਾਨਨਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, 12 ਅਕਤੂਬਰ 2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਲਈ ਕੇਰਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। 6 ਨਵੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 8547 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

4. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 32 ਅਧੀਨ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ 54 ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਛੋਟੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਵੀ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਾਂਗੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ W.P. (C) ਨੰਬਰ 1356 ਦੇ 2021, W.P. (C) ਨੰਬਰ 1379 ਦੇ 2021, W.P. (C) ਨੰਬਰ 767 ਦੇ 2021 ਅਤੇ W.P. (C) ਨੰਬਰ 477 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਹੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ ਉੱਤੇ ਸਾਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਅਸੀਂ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 1917-1918 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਅਵਮਾਨਨਾ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) ਨੰਬਰ 619-620 ਦੇ 2019) ਵੀ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕੇਸ ਆਰ.ਸੀ. ਕ੍ਰੇਪੇਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਬਨਾਮ ਕ੍ □ੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸੰਗਠਨ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2018) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 809] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ 4 ਅਕਤੂਬਰ 2016 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁ. 6500/- ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 (3) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦੇ ਹੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ

ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵਿਕਲਪ ਚੁਣਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਵਿਜੋ 2014 ਦੇ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰੁ. 6500/- 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਧਿਕਤਮ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗੇ।

5. 16 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ th ਮਾਰਚ 1996, ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਕੀਮ ਦਾ ਪੈਰਾ 11(3) ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਯੋਗਦਾਨ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ 6500/- ਰੁਪਏ, (ਜੋ ਕਿ 8 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 5000/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਸੀ। th ਅਕਤੂਬਰ 2001) ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ। ਦਾ 8.33 ਫੀਸਦੀ ਹੈ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਪੈਨਸ਼ਨ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ. ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੇ ਗਏ ਨਿਰਦਿਸ਼ਟ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੈ ਮਿਤੀ, ਜਿਆਦਾਤਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸੰਧਿਆ 'ਤੇ, ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ 1996 ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਨਤਕ ਕੀਤਾ. ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੱਕ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਸਵਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਕੱਟ-ਆਫ ਸੀਮਾ ਸੀ। ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 11(3) ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਕੀਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ, ਇੱਕ ਕੱਟ-ਆਫ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ। ਮਾਮਲਾ ਆਖਰਕਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਇਆ ਅਤੇ ਆਰ.ਸੀ. ਗੁਪਤਾ (ਸੁਪਰਾ), ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰ- ਆਲੀਆ, ਆਯੋਜਿਤ:-

“7. ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਵਾਲਾ, ਉਹ ਮਿਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਤਨਖਾਹ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਮਿਤੀਆਂ ਨਿਯੋਕਤਾ-ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਤੋਂ ਕਲੋਜ਼ 11(3) ਅਧੀਨ ਆਪਣਾ ਵਿਕਲਪ ਦਰਸਾ ਸਕਣ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਆਈ ਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ [ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਏ. ਮਜੀਦ ਕੁੰਜੂ, ਰਿਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1135 ਦੀ 2012, ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 5-3-2013 (ਕੇਰ)] , ਜਿੱਥੇ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7074 ਦੀ 2014 ਕ੍ਵੇਕ੍ □ੇਤਰੀ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 31-3-2016 ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ [ਰੈਗਲ. ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਮਜੀਦ ਕੁੰਜੂ, 2016 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1744, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: “ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 7074-76, 7107-108, 7224 ਦੀ 2014 ਅਤੇ 697 ਦੀ 2016 ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਸੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਆਧਾਰ ਤੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਜਹ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ। ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀਜ਼ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 19954 ਅਤੇ 33032-33 ਦੀ 2015 ਇਸ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 26-4-2016 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰੋ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।”। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਸਕੀਮ ਨੂੰ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ) ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੇ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਦਾ 12% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ ਦਾ 12% ਜੋ ਕਿ 5000 ਜਾਂ 6500 ਰੁਪਏ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਕੱਟ-ਆਫ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਹਰਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

xxx xxx xxx

9. ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 11(3) ਅਧੀਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਿਯੋਕਤਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੋਵੇਂ ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ ਤੇ ਨਹੀਂ ਕਿ ਸੀਲਿੰਗ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਡਿਪਾਜਿਟ ਲਈ ਚੋਣ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ। ਪੈਰਾ 26(6) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਕਲਾਜ਼ 11(3) ਅਧੀਨ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ, ਇਸ ਲਈ, ਕਲਾਜ਼ 11(3) ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਏ ਨਾ ਜਾਣ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਡਿਪਾਜਿਟ 12% ਅਸਲ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀਲਿੰਗ ਰਕਮ 'ਤੇ ਨਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਦੁੱਖੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਖਾਤਿਆਂ ਦਾ ਅਡਜਸਟਮੈਂਟ ਹੈ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂਵਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੋ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ ਜੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਵਿਡੈਂਟ ਫੰਡ ਖਾਤੇ ਤੋਂ ਲੈ ਲਈਆਂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੱਢ ਲਈਆਂ ਹੋਣ ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 11(3) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਵਾਪਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਰਿਣਾਮੀ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।"

6. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸੋਧ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਆਈ, ਜੋ ਕਿ 1 ਸਤੰਬਰ 2014 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ। ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਨੰਬਰ 609 (ਈ) ਦੁਆਰਾ 22 ਅਗਸਤ 2014 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੀ.ਐਸ.ਆਰ. ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ:-

ਭਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate