ਹੇਮੰਤ ਕੁਮਾਰ

ਬਨਾਮ

ਆਰ. ਮਹਾਦੇਵੀਆਹ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4108)

ਜੁਲਾਈ 11, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਿਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਆਰ.3 – ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ – ਦੇਣ ਦਾ – ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਆਰ.ਐਕਸ.ਐਕਸ.ਆਈ.ਆਈ.ਆਈ, ਆਰ.3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ – ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ – ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ – ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਦਿਆਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਸੀ – ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ – ਫੈਸਲਾ: ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਇਹ ਅਕੇਲਾ ਕਾਰਨ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਸਚਾਈ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ – ਕੋਈ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4108 ਦਾ 2022।

ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ 30.11.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ: ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 53073 ਦਾ 2015 (ਜੀਐਮ-ਆਰਈਐਸ)।

ਸੰਜੇ ਐਮ. ਨੂਲੀ, ਮਿਸ ਅਗਮ ਸ਼ਰਮਾ, ਨੰਦਾ ਕੁਮਾਰ ਕੇ. ਬੀ., ਸ਼ਿਵਸ਼ੰਕਰ ਪੀ. ਮੰਨੂਰ, ਮਿਸ ਸ਼ਵੇਤਾ ਐਸ. ਮੰਨੂਰ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂਲੀ ਅਤੇ ਨੂਲੀ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਸ. ਐਨ. ਭੱਟ, ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਵਕਤਾ, ਡੀ. ਪੀ. ਚਤੁਰਵੇਦੀ, ਤਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ, ਮਿਸ ਪਾਰਵਤੀ ਭੱਟ, ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਧਿਵਕਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 35073 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਕੁਨੀਗਲ ਵਿੱਚ ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ/ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਲਈ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 94 ਦੇ 2006 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਵਲੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮਾ 18.08.2007 ਨੂੰ ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ। ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ 26.04.2005 ਨੂੰ ਮੁਦਾਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਜੋਂ ਰੁ. 30,000/- ਦੀ ਰਸੀਦ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ। ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਤੋਂ ਬਾਕੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 70,000/- ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

2.2 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤਾ/ਸਮਝੌਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਸਮਝੌਤਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵਲੋਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿਵਲ ਜੱਜ (ਸੀਨੀਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ), ਕੁਨੀਗਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਾਜ਼ਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਨਤੀਜਤਨ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.08.2007 ਨੂੰ, ਸਿਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ।

2.3 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕਾਰਜ ਯਾਚਿਕਾ ਨੰਬਰ 88 ਦੀ 2013 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਲਿਖਤ ਯਾਚਿਕਾ ਨੰਬਰ 35073 ਦੀ 2015 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

2.4 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਉਕਤ ਲਿਖਤ ਯਾਚਿਕਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ 18.8.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਰ/ਵ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਫਾਇਲ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

2.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਮੂਲ ਮੁਦਾਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਾਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ/ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਅਤੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦੇਹ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

3.1 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀ/ਆਦੇਸ਼ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ 70,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.2 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਬਹੁਤ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੈਸਾਈਡਿੰਗ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਉੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ

ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਭੇਜਣ ਦੁਆਰਾ 18.8.2007 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਾਰੰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਇ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ, ਪਰੰਤੂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਬਾਰੇ ਕੀ? ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਗੇ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਅਗੇ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਨ. ਭੱਟ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਭੱਟ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਕ੍ਰਮਬੱਧਤਾ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝੌਤੇ/ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਦਾਇ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਹਰਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਨਾ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀ ਲੰਬੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਤੀ।

6. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅਗੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ, ਕਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 CPC ਅਧੀਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋ ਕੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ, ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਕੇਵਲ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਜਿਸ ਅਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ, ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਕਈ ਵਾਰ, ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ/ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰੀਕਾ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾਮਲਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵੀ ਉਸੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ/ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 6 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ:

"6. ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਓ.ਐਸ. ਨੰਬਰ 940/2008 ਨੂੰ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 18.7.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ 30.7.2007 ਨੂੰ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ 18.8.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ...."

8. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਵਕੀਲ ਨੇ 18.8.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗੁਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲੋਕ-ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ। ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ 'ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ', ਸਾਨੂੰ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਭਾਵੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਾਈ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ

ਕੀਤੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3/ਸਹਿਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਹੜੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੀ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਵੀ। ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ।

9. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੇ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3/ਸਹਿਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਰੋਧੀਤਾ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ 70,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਦਾਈ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਸੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਅਰਜ਼ੀ / ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ 70,000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਆਰਡਰ XXIII ਨਿਯਮ 3 ਸੀਪੀਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 18.08.2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰA ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਬਹੁਤ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਜੱਜ ਨੇ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, 30.11.2020 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 35073 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਹਿਮਤੀ ਫੈਸਲਾ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜੁਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਆਂਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ

ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate