ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 4633)

ਜੁਲਾਈ 12, 2022

[ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ 2016 – ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) – ਵਿਆਖਿਆ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ – ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਬਿਜਲੀ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) – ਵਿਕਲਪਿਕ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016: ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਵਿੱਚ 'ਮਈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਦੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਬਦ 'ਸ਼ੈਲ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਮਈ' ਅਤੇ 'ਸ਼ੈਲ' ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ – ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੋਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ – ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਧੀਨ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ: ਮਈ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲ – ਤੱਥ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ – ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਮਈ" ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – 'ਮਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ' ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ – ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੈਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ – ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੈਲ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੈ – ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਅਨੁਮਾਨ

ਅਨਿਵਾਰਯ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜੇ।

ਸਟੈਚਯੂਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ - ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ - ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਸਾਫ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਟੈਚਯੂਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਨਤੀਜਾ ਲਿਆਵੇਗਾ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016: ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਰ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੇ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਚਲਾਏ ਜਾ ਰਹੇ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਅਪੀਲ, ਉਪਰੋਕਤ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੇਠ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 6]

2. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ 'ਮੇਅ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5) ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਬੰਧੀ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਵਿੱਚ 'ਮੇਅ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ 'ਸ਼ੈਲ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇਸਤੇਮਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਮੇਅ' ਅਤੇ 'ਸ਼ੈਲ' ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ਏ) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮੁੱਚੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ

ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੋਈ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਇਨਵੌਇਸ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। [ਪੈਰਾ 75 & 76]

3. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1,730 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। 29 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ 2 ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 89, 90]ਆਈ.ਐਲ.ਆਰ.-67-[4-68-ਐਫ-ਸੀ]ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਅਤੇ Ors. (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 535 –

ਵੱਖਰਾ ਸੁਰੇਂਦਰ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੁਗਿਲਾਲ ਕਮਲਾਪਟ ਜੂਟ ਮਿੱਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2017) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 143 : [2017] 9 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 743; ਇਨੇਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 407 : [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 33; ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ Ors. (2014) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [2013] 14 ਐਸ.ਸੀ. ਆਰ. 713; ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1973) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 216 : [1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 502; ਬੀ. ਪ੍ਰੇਮਨੰਦ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਕੋਇਕਲ (2011) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 266 : [2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 932 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2017] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 743 ਪੈਰਾ 31 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33 ਪੈਰਾ 43 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2013] 14 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 713 ਪੈਰਾ 65 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1973] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 502 ਪੈਰਾ 66 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 932 ਪੈਰਾ 67 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4633 ਦੀ 2021.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 02.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 117 ਦੀ 2021 ਵਿੱਚ।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਮਨਾਲੀ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਸੇਕਸਾਰੀਆ, ਸ੍ਰੀ ਵੇਂਕਟੇਸ਼, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸਤੀਜਾ, ਦਿਵਿਆਂਗ ਛੇਦਾ, ਸੁਹੈਲ ਭੁਟਾਨੀ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੈਯਦ ਜਾਫਰ ਆਲਮ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਰੰਧਾਵੇ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਖੰਡੇਕਰ, ਮਿਸ ਹਰਨੀਤ ਕੌਰ, ਅਰਜੁਨ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਿਸ ਸਮ੍ਰਿਧੀ ਚੋਟਾਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬੀ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਕੋਡ ਆਈ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਕੋਡ 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 62 ਅਧੀਨ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ 'ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ.' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.), ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਲੈਕਟ੍ਰਿਸਿਟੀ ਐਕਟ, 2003 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(28) ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਨਰੇਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਵਾਲਾ 600 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਕੋਲ ਫਾਇਰਡ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਦਰਭ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ)।

3. ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ, 2003 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਿਜਲੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 61 ਤੋਂ 63 ਤੱਕ, ਰਾਜ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਟੈਰਿਫ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।

4. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਜੀ.ਪੀ.ਪੀ.) ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰਥੀ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੀ.ਪੀ.ਪੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ (ਆਈ.ਪੀ.ਪੀ.) ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਦੇ 300 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਨੂੰ ਆਈ.ਪੀ.ਪੀ. ਵਜੋਂ ਜੋੜਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। 20ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਮਨ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ "ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ." ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਆਰ.ਆਈ.ਐਲ.) ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੋਈ ਐਤਰਾਜ਼ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਨ.ਓ.ਸੀ.) ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਐਮ.ਆਈ.ਡੀ.ਸੀ. ਨੇ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਐਨ.ਓ.ਸੀ. ਦਿੱਤੀ।

6. 21ਵੀਂ ਜੂਨ 2013 ਨੂੰ, ਆਰਥਿਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਕੈਬਿਨੈਟ ਕਮੇਟੀ (ਸੀ.ਸੀ.ਈ.ਏ.) ਨੇ ਨਵੇਂ ਕੋਲ ਵੰਡ ਨੀਤੀ 2007 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਲ ਮੰਤਰਾਲਾ (ਐਮ.ਓ.ਸੀ.) ਨੇ 17ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ.) ਨੂੰ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਫਿਊਲ ਸਪਲਾਈ ਸਮਝੌਤੇ (ਐਫ.ਐਸ.ਏ.) ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ 78,000 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਸੀ।

7. 17ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ, ਬਿਜਲੀ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਉਹ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸਮਰੱਥਾ 78,000 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ. ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸੀ.ਆਈ.ਐਲ. ਨਾਲ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

8. 19ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2013 ਨੂੰ, ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਆਰ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੂਨਿਟ I ਤੋਂ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 14ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2013 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਆਰ.ਆਈ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਿਜਲੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਰ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਦੀਆਂ ਦੋਨੋਂ ਇਕਾਈਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਿਤ ਹੁੰਦੀ ਸੀ।

9. 21ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ 2014 ਨੂੰ, ਸਥਾਈ ਲਿੰਕੇਜ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੂਨਿਟ 1 ਨੂੰ ਜੀ.ਪੀ.ਪੀ. ਤੋਂ ਆਈ.ਪੀ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

10. 1ਲਾ ਅਪ੍ਰੈਲ 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਾਵਰ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਰ.ਆਈ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 9ਵੀਂ ਮਾਰਚ 2015 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਨੰਬਰ 115 ਦੇ 2014 ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2015-2016 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਜਲੀ

ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

11. ਜਨਵਰੀ 2016 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 91 ਦੇ 2015 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਚਿਤ ਰਾਜਸਵ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. (ਮਲਟੀ ਇਅਰ ਟੈਰਿਫ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2011 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਈਂਧਨ ਦੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ, ਬਿਜਲੀ ਪਲਾਂਟ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਕੋਲੇ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਾਰਨ।

12. 20ਵੀਂ ਜੂਨ 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 91 ਦੇ 2015 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਇਆ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2015-2016 ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਈਂਧਨ ਲਾਗਤ ਦਾ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2016-2017 ਤੋਂ 2019-2020 ਲਈ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

13. ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 192 ਦੇ 2016 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ.) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2014-2015 ਅਤੇ 2015-2016 ਲਈ ਵਾਸਤਵਿਕ ਈਂਧਨ ਲਾਗਤ ਦੀ ਅਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

14. 3ਤੀਜੇ ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੂੰ ਯੂਨਿਟ-1 ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਵਾਸਤਵਿਕ ਕੋਲੇ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਯੂਨਿਟ 2 ਲਈ ਈਂਧਨ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੂਨਿਟ 1 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਫ.ਐਸ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਕਹੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 1,730 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇਣਦਾਰ ਹਨ।

15. 8ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ 3ਤੀਜੇ ਨਵੰਬਰ 2016 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 372 ਦੇ 2017 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਫਿਲਹਾਲ, ਧਨ ਦੀ ਕਮੀ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

17. ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6 ਅਤੇ 7 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"6. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ।—ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪ ਹੀ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ।—(1) ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 21 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6-ਏ) ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਅ) ਅਤੇ (ਬ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਲਾਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਜਾਂ ਇੱਕੋ ਰੀਅਲ ਐਸਟੇਟ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਅਜਿਹੇ ਅਲਾਟੀਆਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ ਦਾ ਦਸ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਜੋ ਵੀ ਘੱਟ ਹੋਵੇ, ਦੁਆਰਾ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:

ਹੋਰ ਵੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਰੰਭ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਐਕਟ, 2020 ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ ਬਸ਼ਰਤੇ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਡੀਫਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਜਾਣ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਵਿਆਖਿਆ.—ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕੇਵਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(2) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਅਜਿਹੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ

ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(3) ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਬਿਨੈ ਦੇ ਨਾਲ—

(a) ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(b) ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਨਾਮ; ਅਤੇ

(c) ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ।

(4) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗੀ।

(5) ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇ ਕਿ—

(a) ਇੱਕ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ

(b) ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈ ਅਧੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀ ਬਿਨੈ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਬੇਨਤੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੇਵੇਗੀ।

(6) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ।

(7) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੰਚਾਰ ਕਰੇਗੀ—

(ਅ) ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਅ) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ;

ਬੀ) ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ, ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ।

18. 15 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ, ਜਵਾਬੀ, ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (2) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 264 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਮੁੰਬਈ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

19. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੀ.ਪੀ. (ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 264 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 570 ਦੇ 2020 ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਵਿਧ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਫਰਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3772 ਦੇ 2017 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

20. 29 ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਲੋਂ ਸੀ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 264 ਦੇ 2020 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਮ.ਏ. ਨੰਬਰ 570 ਦੀ 2020 ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

21. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ: -

"19. ਕੋਡ ਇੱਕ ਖਾਸ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਪਰਯਾਪਤ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਚਲਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਬਣਿਆ ਰਹੇ।"

20. ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ: (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੁਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਹਰ ਸੰਭਵ ਯਤਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨੂੰ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

"ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮੁੱਖ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ

ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ 'ਤੇ ਹੱਲ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ।

ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣਾ ਹੈ, ਉਹ ਮੁੜ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਗੇ ਵਧ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਆਪਣੀ ਉਦਮੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਉਂਦਾ ਕਰ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ।"

21. ਟਿੱਪਣੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਵੇਗੀ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਬਾਹਰਲਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਤਾ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਦਾ ਕਾਰਨ ਕੋਡ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣਗੇ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਰਕਾਂ ਨੇ ਸ਼ਾਇਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ। ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਚੇਨ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਵੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਬੋਚਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

22. ਇਹ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕੇਵਲ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੁੱਕਵੇਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਇਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਪਿੱਛੇ ਖਿੱਚਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈ, ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਦੇਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਹੁਕਮ

ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲੇ ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।"

22. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 29ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਖਿਲਾਫ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 2ਰੀ ਮਾਰਚ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

23. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਰੁਕਾਵਟ ਮੰਗਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਦੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.&ਬੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋ ਕੋਰਸ ਲੈਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਅਸਵੀਕਾਰਯ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਹਾਵ ਨੂੰ ਆਈ.&ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(4) & (5) ਦੇ ਮੰਡੇਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

24. ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਇੱਕ ਅਪੀਲ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 372 ਦੇ 2017 ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 3ਰੀ ਨਵੰਬਰ 2016 ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਸੀ। ਚੂੰਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰੁਪਏ 1,730 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣੀ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

25. ਗੁਪਤਾ ਜੀ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਪਾਰ ਦੀ ਖਾਸ ਕਿਸਮ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਹੈ, ਦੇ ਟੈਰਿਫ ਨੂੰ ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਅਤੇ ਏ.ਪੀ.ਟੀ.ਈ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

26. ਗੁਪਤਾ ਜੀ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਚੂਕ ਹੋਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

27. ਗੁਪਤਾ ਜੀ ਨੇ ਦਸਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂਚ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦ 'ਮੇਅ' ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਲਈ ਹਰ

ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ।

28. ਗੁਪਤਾ ਜੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੋਵੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਲਈ ਜੋ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਲੱਗੇ, ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ। ਗੁਪਤਾ ਜੀ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ 'ਸ਼ੈਲ' ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ 'ਮੇਅ'।

29. ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਿਯਮ, 2016, ਜਿਸਨੂੰ ਇਥੇ "ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਉੱਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"11. ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ.- ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਨਸਾਫ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਆਂਤਰਿਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।"

30. ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਾਚਨਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।

31. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਅਧੀਨ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ, ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(4) ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਸੁਰੇਂਦਰ ਟ੍ਰੇਡਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਜੁਗਿਲਾਲ ਕਮਲਾਪਤ ਜੂਟ ਮਿਲਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ., ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"24. ਹੋਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਕਨੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਚੌਦਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ, ਧਾਰਾ 9 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ। ਆਖਰਕਾਰ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਾ ਕਰਨ

ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਲਈ ਇਹ ਵਧੀਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰੇ।"

32. ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮੌਤ ਦੀ ਘੰਟੀ ਵਜਾਉਣਾ। ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜਾਂ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਏ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਹੁਕਮ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

33. ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਫੋਟੇਲ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਏਪੀਟੀਐਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 192 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ। ਐਮਆਰਸੀਐਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਹੈ।

34. ਮਿਸਟਰ ਧ੍ਰੁਵ ਮੇਹਤਾ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਚੂਕ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ।

35. ਆਪਣੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤਰਕ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"64. ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਟਰਿਗਰ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਅਧੀਨ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 433(e) ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੀਤੀ ਹੁਣ 'ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਅਸਮਰੱਥਤਾ' ਤੋਂ 'ਡਿਫਾਲਟ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ' ਵੱਲ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਬਦਲਾਅ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਦਾਇਤਵ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ।"

36. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਦਾਇਤਵ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ

ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਹ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ।

37. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ 15 ਜਨਵਰੀ 2020 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਦਾ ਕਰਜ਼ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 553 ਕਰੋੜ ਸੀ। ਜਿਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 2727 ਕਰੋੜ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਮੁੱਖ ਬੈਂਕ ਹੈ।

38. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ, ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਬਹਾਨੇ ਤੇ, ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਕਿ ਚੁੱਕੀ ਗਈ ਦੇਰੀ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਣਗਿਣਤ ਵਾਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ।

39. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2020 ਨੂੰ ਸੁਣੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 29ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਣੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। 29ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੀ ਹੈ।

40. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ, ਉਦਯੋਗਪਤੀਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ।

41. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਇੱਕ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਛਾਣਣਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇਰੀ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ।

42. ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ

ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਸੀ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਿਰਣਿਆਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

43. **ਮਿਸਟਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਇਨੋਵੈਂਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ** ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਕ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 7(5)(ਏ) ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ।

44. **ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੇਜ਼, ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ **ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ)** ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ, ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ।

45. **ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੋਧਨਾ ਹੈ, ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ**, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ।

46. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਜ਼ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਾ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕਯੂਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਐਕਟ, 2002, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਮਿਲ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਫਾਇਨਾਂਸਿਅਲ ਰੀਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.), ਕਰਜ਼ਾ ਵਸੂਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਈ ਫੋਰਮਾਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

47. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਲਈ ਜੋ ਢਾਂਚਾ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਉਹ ਅਪਰਯਾਪਤ, ਅਸਰਹੀਣ ਸੀ ਅਤੇ ਬੇਵਜਹ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਸੀ। ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਲਾ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ (ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ.) ਸਮੇਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ

ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

48. ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ (ਸੁਪਰਾ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾਰੀਮਨ ਜੀ. ਦੇ ਮਾਧਿਅਮ ਨਾਲ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"16. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਨਵੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਸੁਧਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ਼ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਅਨਸ਼ਾਰ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚੰਗੀ ਸਮਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਅਧਿਨਿਅਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਨਿਅਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

'...ਭਾਰਤ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਨੌਜਵਾਨ ਗਣਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗਤੀਸ਼ੀਲ ਉਦਯੋਗਪਤੀਆਂ ਦੀ ਉੱਚੀ ਸੰਖਿਆ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਖੇਡ ਬਦਲਣ ਵਾਲੇ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਡਰਾਈਵਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਅਪਾਹਜ ਹਨ ਜੋ ਦੁਨੀਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਲੰਬਾ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਲਾਗਤ ਲੈਂਦੇ ਹਨ।

...ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰਾਂ ਦੁਨੀਆ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੋਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 20% ਵੈਲਿਊ, ਐਨ.ਪੀ.ਵੀ. ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਣਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਕਮਜ਼ੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਘੱਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਕਤਰਾਉਂਦੇ ਹਨ...

ਦਿਵਾਲੀਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਆਰਥਿਕ ਸਵਾਲ

ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਫਰਮ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਰਾਫਟ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਡਿਫਾਲਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਈ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪੁਨਰਸੰਰਚਨਾ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਨ.ਪੀ.ਵੀ. ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਚ ਘਟਾਉ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਕੀਮਤ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਕਿ ਫਰਮ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕੰਪਨੀ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵੱਡੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਈ ਹਾਈਬ੍ਰਿਡ ਸਟਰਕਚਰਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ...

ਤੇਜ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ

ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤੇਜ਼ੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ "ਸ਼ਾਂਤ ਅਵਧੀ" ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤੈਰਦੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਮਾਲਕੀ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਬਿਨਾਂ ਅਸਰਦਾਰ ਨੇਤ□ਤਵ ਦੇ, ਫਰਮ ਸੁਕੜਨ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਿਤਨੀ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਇਕੋ ਜਵਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਘੱਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚੀ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਦੀ ਮੁਰਾਮਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ, ਜੇਕਰ ਫਰਮ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੰਗਾ ਮੁਨਾਫਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਮੁਨਾਫਾ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀਆਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੜਨਾ ਹੈ...

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਚਾਹੁੰਦੀ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੇ:

ਹੱਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦਾ ਘੱਟ ਸਮਾਂ।

ਰਿਕਵਰੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਨੁਕਸਾਨ।

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ ਸਾਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ ਵਿੱਤੀ ਦੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ।

ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ

ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਨਵੇਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਫਰੇਮਵਰਕ ਨੂੰ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਚੁਣੇ:

1. ਕੋਡ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸਹਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ।

(1) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰਿਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਪਾਰਿਕ ਮਾਮਲੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਜੀਵਨਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਸਹਾਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ...

II. ਕੋਡ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਸਮਰੂਪਤਾ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(5) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੋਵੇ ਤਦੋਂ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ।

(6) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਨਿਯਮਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਮਿਲਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(7) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹੁੰਚ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਣ, ਨਿਯਮਿਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਰਾਹੀਂ।

III. ਕੋਡ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਸਮਾਂ-ਬੱਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(8) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸੇ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

IV. ਕੋਡ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

(9) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਵਿਅਸਥਾ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਪੜਤਾਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣਗੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਗੱਲਬਾਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲਬਾਤੀ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

V. ਕੋਡ ਸਾਰੇ ਕਰਜਾਦਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਰਾਬਰ ਸਤਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ।

(10) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਹੱਲ 'ਤੇ ਵੋਟ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਰਜਾਦਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਤਟਸਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

VI. ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿਅਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇ।

(11) ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਉਸ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਤਰਲੀਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਗੱਲਬਾਤ ਦਾ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਬਹੁਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ....

49. ਨਵੀਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬਹੁਤ ਜਲਦੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਾਇਤਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਦੇ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ।

50. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੋਈ ਚੂਕ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪ ਹੀ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

51. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(1) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅੱਗੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਚੂਕ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਪਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

52. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਢੰਗ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦੇ ਨਾਲ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੂਕਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ ਜਾਂ ਚੂਕ ਦਾ ਸਬੂਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਵੇ, ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ।

53. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਨੈ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪੇਪਰ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਮੁੱਖ ਬੈਂਕ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁ. 553,27,99,322.78 ਬਕਾਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. 428,43,55,338.22 ਵਿਆਜ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੁ. 11,21,68,73,891.14 ਦੰਡਾਤਮਕ ਵਿਆਜ ਵਲੋਂ ਸੀ। ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਰੁ. 492,22,85,105.65 ਸੀ।

54. ਜਦੋਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਚੂਕ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ

ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7, ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ।

55. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) 'ਤੇ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਮੇਹਤਾ ਦੋਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਬਹੁਤ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

56. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅਤੇ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਦੋਵੇਂ ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਸਹਿਮਤ ਸੀ।

57. ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ) ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਅਦਾਇਗੀਆਂ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਦੋ ਪਹਿਲੂ, ਜਦੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਸਾਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਤਰਕ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੀ ਸ਼ਬਦ 'ਮਈ' ਨੂੰ 'ਸ਼ੈਲ' ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ।

58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਸ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਹੋਲਦਾ ਕਿ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਗਰਭਗ੍ਰਿਸ਼ਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 9 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

59. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲਾ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਕੋਈ ਬਾਹਰੀ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।

60. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਮਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਬਿਜਲੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਵਾਦ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਪੀਟੀਈਐਲ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਨਾਮ, ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਵਾ ਹੈ ਕਿ, ਇਨਾਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, 1,730 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਾਵੇ ਤੋਂ ਕਹੀਂ ਜਿਆਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਵੱਲੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਵਿੱਚ ਹੈ।

61. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੇ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦੋ ਪਹਿਲੂ, ਜੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਏ, ਤਾਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨੂੰ ਟਰਿਗਰ ਕਰਨਗੇ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਨੇ ਕੇਵਲ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਐਮ.ਈ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਅਸਰ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਐਪੀਟੀਈਐਲ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਹੇਠ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸੀ।

62.ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਵਿੱਚ "ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੀ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

63.ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਦੇ ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਤੀ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

64. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। 'ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇ' ਅਭਿਵਿਆਖਿਆ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ, "ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। "ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਪ੍ਰਯੋਗ ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤਿ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਮੰਨਣ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਹਿਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਣਾਮਾਂ ਵਰਗੇ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

65. ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤਿ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਧਿਕਾਰ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) 'ਤੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

66. ਹੀਰਾਲਾਲ ਰਤਨਲਾਲ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ-

"22... ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਧਾਨਿਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ? ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਤੋਂ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮਦਦ ਲਈ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਰਾਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

67. ਬੀ. ਪ੍ਰੇਮਾਨੰਦ ਬਨਾਮ ਮੋਹਨ ਕੋਇਕਲ 6 ਵਿੱਚ , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"9. ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਲਲੇਖਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਾ ਨਿਯਮ, ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ, ਆਦਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਹੀ ਅਪਣਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸਾਫ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸਮਝਦਾਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਨਾ ਦੇਣ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਖਤਮ ਕਰ ਦੇਵੇ। ਜਿਥੇ ਵਿਧਾਨ ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਵੇਖੋ ਸਵੀਡਿਸ਼ ਮੈਚ ਏਬੀ ਬਨਾਮ ਸੇਬੀ [(2004) 11 ਐਸਸੀਸੀ 641]."

68. ਲਲਿਤਾ ਕੁਮਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕ੍ਰਿਮਿਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 154(1) ਵਿੱਚ "ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 154(1) ਇੱਕ ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸੰਜਾਮਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

69. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਗੁਪਤਾ ਵੱਲੋਂ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੇਕਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਇਹ ਹੁੰਦੀ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1)(ਅ) ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਸ਼ੈਲ" ਦੀ ਬਜਾਏ ਸ਼ਬਦ "ਮੇਅ" ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਹੁੰਦੀ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 75(1)(ਅ) ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਤੋਂ ਹਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।

70. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਵਿੱਚ ਗੌਰਵਰਥ ਅੰਤਰ ਹਨ।

71. ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਨੂੰ ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਰਕਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇਣੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ। ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਣਭੁਗਤ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

72. ਧਾਰਾ 9 ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਢੰਗ ਅਤੇ ਢਬ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂ ਇਨਵਾਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਤੋਂ ਅਦਾਇਗੀ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾ ਮਿਲੇ, ਤਾਂ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

73. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ-

"9(5.) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਚੌਦਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨਾਲ

(i) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੋ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਜੇਕਰ, -

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਣਪੈਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ;

(c) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ;

(d) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਅਤੇ

(e) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਅਧੀਨ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ii) ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ, ਜੇਕਰ-

(a) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਧੂਰੀ ਹੈ;

(b) ਅਣਪੈਡ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ;

(c) ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿੱਲ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਭੇਜੀ;

(d) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟਿਲਿਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ; ਜਾਂ

(e) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲੰਬਿਤ ਹੈ।

ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਉਪ-ਕਲੋਜ਼ (a) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ (ii) ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਵੇਗੀ।"

74. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(i) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(i) ਦੇ ਕਲੋਜ਼ਾਂ (a) ਤੋਂ (e) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

75. ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ 'ਸਕਦਾ ਹੈ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5) ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

76. ਇਹ ਗੱਲ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਵਿੱਚ 'ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ ਧਾਰਾ 9(5)(ਅ) ਵਿੱਚ ਇਕ ਵੱਖਰਾ ਸ਼ਬਦ, ਅਰਥਾਤ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਸਕਦਾ ਹੈ' ਅਤੇ 'ਹੋਵੇਗਾ' ਵੱਖਰਾ ਅਰਥ ਦੇਣ ਲਈ ਹਨ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(5)(ਅ) ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਨੂੰ ਵਿਕਲਪਿਕ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 9(2) ਅਧੀਨ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇ ਅਰਜ਼ੀ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਵਲੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ ਦੀ, ਜੇ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਬਿੱਲ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਭੇਜੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਬੇਈਮਾਨੀ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

77. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਤਪਰਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿੱਤੀ ਸਿਹਤ ਅਤੇ ਜੀਵਨ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

78. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹਿਜ ਫਰਕ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼, ਜੋ ਅਕਸਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਾਲੇ, ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅਤੇ ਘੱਟ ਰਕਮ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਮਾਲ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਨਾਂ-ਭੁਗਤਾਨ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਕਹੀਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

79. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵੱਖਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਨਾਲ ਹੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਿਆਂ/ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਟੈਨਰ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਖਤ ਅਤੇ ਅਲੱਛਣਯੋਗ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਸੰਚਾਲਨਾਤਮਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਰਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਐਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਥੋੜ੍ਹੀ ਜਿਹੀ ਹੋਰ ਲਚਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ

ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਨੂੰ ਵਾਰੰਟ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਮੰਨਣ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮੁੜ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਜੇਕਰ ਉਸਦੇ ਕਰਜ਼ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾਲ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

80. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।

81. ਸਿਰਲੇਖ “ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ” ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੂਕ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸੁਲਝੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਨਾਲ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਮੰਨਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

82. ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸਮੇਂ ਬੱਧ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਅਤੇ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਦਾ ਸਵਾਲ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉੱਠ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਅਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਕੇਵਲ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ।

83. ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਇਰਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਿਹਾ-

"43. ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕੋਡ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਤਬ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇੱਕ "ਡਿਫਾਲਟ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(1) ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਾਫ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਗਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਇੰਸਟੈਂਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 7(4) ਅਧੀਨ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਧਾਰਾ 7(5) ਅਧੀਨ, ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਫਾਲਟ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਧਾਰਾਵਾਂ 8 ਅਤੇ 9 ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ, ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਜੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

84. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਸੁਪਰਾ), ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਾਇਰਸ ਦੇ ਚੈਲੇਂਜ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਏ) ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਿਕ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਇੱਕ ਟੁਕੜੇ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

85. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ, ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

86. ਭਾਵੇਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (5)(ਅ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਢੰਗ ਵਿਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਉਸ ਢੰਗ ਵਿਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

87. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿਚ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ ਅਤੇ ਚੂਕ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਹੈ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ।

88. ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਖਿਲਾਫ ਬਣਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਨਾਮਿਤ/ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਰਕਮ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 7(5)(ਅ) ਅਧੀਨ ਆਰਥਿਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਆਰਥਿਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਇਨਾਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੇ ਇਨਾਮ/ਹੁਕਮਨਾਮਾ ਰਕਮ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਉਦਾਹਰਣ ਕੇਵਲ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ।

89. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨਸੀਐਲਟੀ) ਨੇ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ

ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਏਪੀਟੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 1,730 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਯੋਗ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਰਸਰੀ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਨਿਯਾਮਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਅਣਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸੀ।

90. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਿੱਚ ਚੂਕ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

91. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਜ੍ਹਾਵਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। 29ਵੀਂ ਜਨਵਰੀ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 2ਰੀ ਮਾਰਚ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਲਈ ਮੈਰਿਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।

ਦੇਵਿਕਾ ਗੁਰਜਾਲ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਨੇਹਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate