ਐਸ. ਰੁਕਮਿਣੀ ਮਾਡੇਗੌਡਾ

ਬਨਾਮ

ਦ ਸਟੇਟ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ & ਓਆਰਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6576)

ਸਤੰਬਰ 14, 2022

[ਉਦੈ ਉਮੇਸ਼ ਲਲਿਤ, ਸੀਜੇਆਈ, ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ ਅਤੇ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 – ਐਸ.ਐਸ.2(7), 35-35, 39 – ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1979 – ਲੋਕ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 – ਐਸ.123(2) – ਚੋਣ ਨਿਯਮ, 1961 – ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੈਸੂਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਆਸਰਾ ਦੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਗਲਤ ਐਲਾਨ ਨਾਲ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਗਲਤ ਐਲਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਬੇਬਾਕ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ – ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਐਸ.123(2), 1951 ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.123(2), 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ – ਐਸ.123(2) ਦਾ 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕੂ ਫਰਾਤੂ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ – 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.123(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਐਸ.39(2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਅਤੇ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਚੋਣਾਂ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਗੀਆਂ – ਹੋਰ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ– ਬਲਕਿ, ਉਸ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ– ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਨਾਲ ਹੀ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਮਾਨਕ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ

ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ–

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 243-ZA(1), 324(1) – ਫੈਸਲਾ: ਲੇਖ 243-ZA(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰ ਲੇਖ 324(1) ਦੇ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ – ਲੇਖ 324(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਦੇ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਲੇਖ 243-ZA(1) ਨੂੰ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤਦਾਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੇਖ 243-K ਅਤੇ 243-ZA(1) ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲੇਖ 324(1) ਅਧੀਨ ਹਨ।

ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1976 – ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1979 – ਲੋਕ ਪ੍ਰਤਿਨਿਧਤਵ ਐਕਟ, 1951 – ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਿਯਮ, 1961 – ਫੈਸਲਾ: ਕੇਐਮਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਚੂਕ ਨੂੰ ਹਾਈਪਰਟੈਕਨੀਕਲ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ, ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਬੇਈਮਾਨ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਮਾਫ਼ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ।

ਮਿਸਾਲ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਐਕਟ, 1976 ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1979 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਆਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਝੂਠੇ ਐਲਾਨ ਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਕੀ ਅਸਰ ਪਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਚੋਣ 'ਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 36, 11]

1.2 ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਮੁਹਾਵਰੇ ਅਤੇ ਵਾਕ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਹਰ ਗੱਲ। [ਪੈਰਾ 41]

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਵਾਤਾਵਰਣ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਕੇਂਦਰ (2020) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 781 : 2020 (8) ਜੇ.ਟੀ.

353 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.3 ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਅਧੀਨ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951, ("1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ") ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 2 ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ, ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲਰ ਬਣਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45, 47]

1.4 ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। 1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਗਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ 19 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਲਕਿ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਹ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 35 ਅਤੇ 39(1) ਨੂੰ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

1951 ਦਾ ਐਕਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਛੁਪਾਈ ਸੀ। ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(b) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਉਹ ਆਧਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 35(1)(b) ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵਲੋਂ, ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਧਾਰਾ 39 ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ ਆਚਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੈ। 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਦੇ

ਸੁਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੰਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ 1951, ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਅਧੀਨ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ ਅਧੀਨ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ। ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਲੋਂ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 19 ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ।

ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 699 : [2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 892 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ.ਜੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਅਣਸੁਲਝਿਆ ਮਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵੋਟਰਾਂ ਨੂੰ, ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵੀ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ 324 ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡੇ ਗਏ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324 ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 63-65]

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ (2002) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 294 : [2002] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 696 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.6 ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 243-ZA(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਸੁਰ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਨਾਲ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਧੀਨਤਾ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ

ਹੋਣ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) ਨੂੰ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਜਾਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉੱਚ ਅਧੀਨਤਾ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਖਾਕੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਫਤ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਉਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ। ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਨੁਚਿੱਤ 243-K ਅਤੇ 243-ZA(1) ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਅਧੀਨ ਹਨ। ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਨੁਚਿੱਤ 19(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪਿਛੋਕੜ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, **ਉਸਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ, ਆਦਿ ਦੀ ਸੋਧ ਸਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ** 1951 **ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਡੋਮੇਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਸੋਧ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ** ਐਕਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫਾਰ ਡੈਮੋਕਰੇਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦਰਸ਼ ਰੁਕਾਵਟ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ/ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਉਸਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਹਿਯੋਗੀ। ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ 2003, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ। ਦਿਸ਼ਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਮਿਤੀ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੋਣ ਝੂਠੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਇਹ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ **ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ** 35(1) **ਦੇ ਤਹਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਆਧਾਰ ਐਕਟ.** [ਪੈਰਾ 66-70][27-C-D, G-H; 28-ਏ-ਜੀ]

1.7 ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਚਾਹੇ ਉਹ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਹੋਵੇ, ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਹਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ। ਕੇਐਮਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਂਗ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਚੂਕ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਵਿਚਾਰ, ਬੇਈਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਚਾਰਨ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰਨਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੈਸੂਰੂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 2 **ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.** 682 : [2006] 1 **ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.** 496;

ਜਯੋਤੀ ਬਾਸੂ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀ ਘੋਸਾਲ (1982) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 691 : [1982] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 318 – ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕੁਮਾਰ & ਓਰਸ. (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : [2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 987; ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ (2017) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 538 : [2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 985; ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 ਐਸ.ਸੀ. 1963 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤ ਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ; ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਨੁਭਾਈ ਪਰਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 100 : [2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 76; ਤੋਲਾਰਾਮ ਰੇਕਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਰਾਜ [1955] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 158; ਬਿਪਿਨਚੰਦਰਾ ਪੁਰਸ਼ੋਤਮਪਰਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 642: [2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2002] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 696 ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2018] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 892 ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2006] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 496 ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1982] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 318 ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2018] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 76 ਪੈਰਾ 25 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2003] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 533 ਪੈਰਾ 43 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2015] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 987 ਪੈਰਾ 57 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2016] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 985 ਪੈਰਾ 73 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6576 ਆਫ 2022।

26.05.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਐਫ.ਏ. ਨੰਬਰ 49 ਆਫ 2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ।

ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਦਰਪਨ ਕੇ.ਐਮ., ਹੇਮੰਤ ਰਾਜ, ਰਾਜਿਤ ਜੋਨਾਥਨ ਸ਼ਾ, ਮਿਸ ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਰਾਸ਼ੀ

ਬਾਂਸਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ. ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਮਨਮੋਹਨ ਪੀ.ਐਨ., ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼, ਗੀਤ ਆਹੂਜਾ, ਮਿਸ ਰਾਖੀ ਐਮ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 136 ਅਧੀਨ ਇਹ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 26ਵੇਂ ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ 14ਵੇਂ ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਮੈਸੂਰੂ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਮੈਸੂਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 36-ਯੇਰਾਗਨਾਹੱਲੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

3. 2018 ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਸੂਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 36-ਯੇਰਾਗਨਾਹੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਚੋਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀ- ਬੀ (ਔਰਤਾਂ) ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸੀ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ "ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਅਗਸਤ 2018 ਵਿੱਚ, ਮੈਸੂਰ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ। 3ਰੀ ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ, ਉਕਤ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 36, ਯਾਨੀ ਕਿ ਯੇਰਾਗਨਾਹੱਲੀ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਕੌਂਸਲਰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ।

5. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4, ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਨੇ ਮੈਸੂਰੂ ਦੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨਜ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਜ ਐਕਟ, 1976 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 33 ਅਤੇ 34 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

6. ਉਕਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ, ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪਿੱਛੜੀ ਜਾਤੀ-ਬੀ ਏ (ਔਰਤਾਂ) ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਈ।

7. 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੈਸੂਰੂ ਦੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ (ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ) ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8. ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਿਸਲੇਨੀਅਸ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 4025 ਦੇ 2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 16 ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

9. 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਮੁੜ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੁਧਾਰ ਸੰਘ ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ:

"...ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੁਧਾਰ ਸੰਘ ਲੋਕਤਾਂਤਰਿਕ ਨਾਗਰਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਸੰਘ (ਪੀਯੂਸੀਐਲ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।"

10. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

11. 23 ਦਸੰਬਰ 2020 ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਸਪਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 38 ਅਧੀਨ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 49 ਦੇ 2021 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਐਫਏ ਨੰਬਰ 49 ਦੇ 2021 ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 26 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. ਮਿਸਟਰ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ, ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਈਸੂਰ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 36, ਯੇਰਾਗਨਹੱਲੀ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੀ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮਾਈਸੂਰ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੇਅਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਮੇਅਰ ਹਨ।

13. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ 2902 ਵੋਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 3295 ਵੋਟ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ। ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, 28 ਅਪ੍ਰੈਲ 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

14. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, 26 ਮਈ 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ

ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੇ 14 ਦਸੰਬਰ 2020 ਦੇ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ, ਵਾਰਡ ਨੰਬਰ 36-ਯੇਰਗਨਹੱਲੀ, ਕਰਨਾਟਕ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ।

15. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ:

(i) ਕੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੈਸੂਰ ਸਿਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੇਅਰ ਬਣਿਆ, ਉਸ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ, ਜੋ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਸੀਟ ਤੋਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

(ii) ਕੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਲੋੜ ਦੇ, ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ?

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976 ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ "ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਰਨਾਟਕ ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (ਚੋਣ) ਨਿਯਮ, 1979, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ "ਕੇਐਮਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

17. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਜੋਰ ਦੇ ਕੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕੇਐਮਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੇਐਮਸੀ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

18. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਵੈ-ਸੰਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜੋ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਆਪਣੇ/ਆਪਣੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਜਾਂ ਸਾਂਝੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

19. ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜਯੋਤੀ ਬਸੂ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀ ਘੋਸਾਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"...ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਬਾਹਰ, ਚੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਰਜਣਾਵਾਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਨਾ ਤਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ

ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਕਵਿਟੀ ਦੇ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ, ਸਿਰਫ ਉਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਕਵਿਟੀ ਨਾਲ ਪਰਿਚਿਤ ਧਾਰਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨੀਤੀ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਮੂਰਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਖਤ ਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

20. ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤਰਾਵ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: -

"11. ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਤਦ ਤੱਕ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 191 ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ 8, & 9, 9-ਏ, 10 ਜਾਂ 10-ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਿਸੇ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਭੋਗ ਨਹੀਂ ਰਹਿਆ। ਸੁਵਿਧਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕਵਿਟੀ ਜਾਂ ਤਰਕ ਜਾਂ ਅਨੁਭਵਿਤ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 191 ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਐਕਟ, 1951 ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿਰਫ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਪਰਿਸ਼ਦ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ:

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ:

.....

(viii) ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾ ਹੈ, ਵੇਖੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 9-ਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ;

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਅਧਿਨਿਯਮ 1951 ਦੇ ਅਧਿਆਇ III ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੋਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੇਵਲ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚਿੰਤਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮੌਜੂਦਾ ਠੇਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੰਟਰੋਲ ਹੇਠ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।

23. ਜਿਓਤੀ ਬਸੂ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀ ਘੋਸਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕਿ

ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ, ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੈਸਾ ਕਿ ਸ੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਅਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਟੈਚਿਊਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਰੂਲਜ਼।

24. ਜਿਓਤੀ ਬਸੂ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀ ਘੋਸਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਸ਼ਾਹਿਦੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਉੱਪਰ ਜਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੋਣ ਲੜ ਰਿਹਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ੍ਰੀਕਾਂਤ ਬਨਾਮ ਵਸੰਤ ਰਾਓ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜਿਓਤੀ ਬਸੂ ਬਨਾਮ ਦੇਬੀ ਘੋਸਾਲ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

25. ਸ਼ਾਲੀਸ਼ ਮਨੁਭਾਈ ਪਰਮਾਰ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 324 ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਚੋਣ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 327 ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਹੈ

ਸਰਵੋਚਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ-

"26. ਉਕਤ ਲੇਖ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੁਲਦੀਪ ਨਾਇਅਰ (ਕੁਲਦੀਪ ਨਾਇਅਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 139, ਪੈਰਾ 427)

"427. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਕਹਾਂਗੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਵਿਸ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਲੇਖ 324 ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸ੍ਰੋਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇੱਕ ਅਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਅਪਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਲੇਖ 327 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਬੋਚਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਬੰਧੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ (ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਬਨਾਮ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨਰ., (1978) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 405) ਅਤੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਦੁਹਰਾਉਣ ਲਾਇਕ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 'ਪੂਰਨ ਸੁਭਾਵ' ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀਮਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਜਦੋਂ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਉਹਨਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ," [ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 452, ਪੈਰਾ 922(b)]."

27. **ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਨੁਭਾਈ ਪਰਮਾਰ** (ਉਪਰੋਕਤ) ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਾਂ ਜਾਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਉਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

28. ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਚੁੱਕਿਆ ਕਿ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਨੂੰ ਹਲਫਨਾਮਾ ਭਰ ਕੇ ਆਪਣੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਭਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

29. 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਭਾਗ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"48. **ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 324 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਤੋਂ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੇ, ਜੋ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਿੱਸਾ ਹੋਵੇ; ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਸਬੰਧੀ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇਣੀ:**

(1) ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ/ਬਰੀ ਕੀਤਾ/ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ — ਜੇ ਹਾਂ; ਕੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(2) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ।

(3) ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ/ਉਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਅਚਲ, ਚਲ, ਬੈਂਕ ਬੈਲੈਂਸ, ਆਦਿ)।

(4) ਕਰਜ਼ੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਣ; ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਕੀ ਕਿਸੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਹਨ।

(5) ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾ।"

30. ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ:-

"68. ਏਡੀਆਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ [(ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਘ, (2002) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 294 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2002 ਐਸ.ਸੀ. 2112] ਅਤੇ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.ਐਲ. ਮਾਮਲੇ [ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ.ਐਲ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 399 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2003 ਐਸ.ਸੀ. 2363] ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਫਾਰਮ 26 [ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਣਾ] ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਸਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਡੇ ਕੋਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਲੋਂ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਦੂਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"7. ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਅਰਦਾਸ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਅਤੇ ਆਸਰਾ ਲੈਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸਰੋਤ(ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਦਮ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਕਾਲਮ (9) ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3/4/ਐੱਲ/ਚਲੋ/ਫੰਕ/ਜੱਜ/ਐਸ ਡੀ ਐਂਡ ਪਿਲ/2016 ਮਿਤੀ 7-9-2016 ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ 26 ਦੇ ਕਾਲਮ (3) ਅਤੇ ਕਾਲਮ (9) ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਦਾਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਰਦਾਸ (1) ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 4-ਏ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਫਾਰਮ 26 ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ।"

31. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਉੱਤੇ), ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨਿਯਮ 4-ਏ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕੰਡਕਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, 1961, ਜਿਸਨੂੰ ਇੱਥੇ "1961 ਦੇ ਨਿਯਮ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀਖਿਆ:

"81. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ [ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਿਵਾਕੁਮਾਰ, (2015) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 467 : (2015) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਕ੍ਰਿ) 359 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2015 ਐਸ.ਸੀ. 1921] ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਉਹੀ ਤਰਕ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦਾ ਨਾ-ਖੁਲਾਸਾ "ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਅਧੀਨ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 123(2) ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਅਰਦਾਸ 2 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।"

32. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣਾਂ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੇਐਮਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਹਨ। ਨਾ ਤਾਂ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੁਕਾਈ ਹੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਐਮਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

33. ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਅਤੇ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੇਐਮਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ 1951 ਦੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਅਤੇ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 4ਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਦੀ ਆਮਦਨ, ਜਾਇਦਾਦ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਐਮਸੀ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਇਮਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਕਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਦੇ ਸਟੈਟਿਊਟਰੀ ਫਾਰਮ ਦੇ ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਨਾਲ।

34. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਰਾਜ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

35. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਏ। ਇਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇਕਰ 14 ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਦਿਸ਼ਾ ਪਰਯਾਪਤ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ।

36. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਪਰਿਣਾਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਪਦ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਚਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 35(1)(d)(i) ਅਧੀਨ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਅਣੁਚਿਤ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ।

37. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੋਣ ਨੂੰ, ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ, ਧਾਰਾ 35(1)(d)(i) ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਜਾਂ ਚੋਣ ਦੇ ਗਲਤ ਸਵੀਕਾਰ ਦੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

38. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਨਜ਼ਰੀਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸ ਦੇ/ਉਸਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਜਾਂ ਆਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਬੰਧੀ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਝੂਠਾ ਐਲਾਨ ਚੋਣ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ।

39. ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੰਡਾਤਮਕ ਉਪਾਯ ਕੇਵਲ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ **ਸਟੇਟ ਆਫ ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਸੈਂਟਰ ਫਾਰ ਐਨਵਾਇਰਨਮੈਂਟ ਪ੍ਰੋਟੈਕਸ਼ਨ ਰਿਸਰਚ & ਡਿਵੈਲਪਮੈਂਟ** ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ [**ਇੰਦਿਰਾ ਬੈਨਰਜੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ**] ਨੇ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"54. ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਚੂਕ ਲਈ ਦੰਡ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦੰਡ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਖਾਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

55. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਣ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਹਵਾ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਤ ਉਪਾਯ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਵਾਤਾਵਰਣੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕਾਰਨ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਖਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ।

56. ਉਹਨਾਂ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕਣਾ ਜੋ ਵੈਧ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਨਾ ਤਾਂ 1989 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਜੀ.ਟੀ. ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਹੜੇ ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਵੈਧ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਵੰਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

58. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਾਰਤਾ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼, ਹਦਾਇਤਾਂ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ ਕਿ ਵਪਾਰੀਆਂ, ਆਊਟਲੈਟਸ ਅਤੇ ਪੈਟਰੋਲ ਪੰਪਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ. ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਸਪਲਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇ। ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

40. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੈਸ਼ਨਲ ਗ੍ਰੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਵੈਧ ਪੀ.ਯੂ.ਸੀ. (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਿਖਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਾਹਨਾਂ ਨੂੰ ਈਂਧਨ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਾਵੇਂ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉੱਪਰ ਲਿਖੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਦੰਡ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਇਹ ਅਚਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਮਿਸਾਲ ਹੈ ਜੋ ਉਠਾਇਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਮੁਹਾਵਰੇ ਅਤੇ ਵਾਕ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਜੋ ਜੱਜ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ।

42. ਸਖਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੂਰਤੀਆਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਥਰੇ ਸਿਦਾਂਤ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਟੋਲਾਰਾਮ ਰੇਲੂਮਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੇ ਰਾਜ, ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬੰਬਈ ਰੈਂਟ ਰਿਸਟ੍ਰਿਕਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1947 ਵਿੱਚ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦਿਆਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:-

"... ਇਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 18(1) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੰਡਾਤਮਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 'ਤੇ ਦੋ ਸੰਭਵ ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਨਿਰਮਾਣ ਲਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਵੱਲ ਝੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੰਡ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਜਾਏ ਉਸ ਦੇ ਜੋ ਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖਿੱਚਣਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਰੇਲਵੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਬੈਰੀਮੈਨ [1946 278, 295] ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ "ਜਿਥੇ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਦੰਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਹ ਨਿਯਮ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਿੰਨਾ ਹੀ ਲਾਭਦਾਇਕ ਕਿਉਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਉੱਚਿਤ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਤੋਂ ਪਰੇ।"
43. ਬਿਪਿਨ ਚੰਦਰ ਪਰਸ਼ੋਤਮਦਾਸ ਪਟੇਲ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ, ਜਿਸਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ-

"31. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਆਪਣੇ ਕਲਾਸਿਕ ਕੰਮ ਦ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚਯੂਟਸ ਵਿੱਚ ਰੀਡ ਡਿਕਰਸਨ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:"

"(1) ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਮਤਲਬ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਵਿਧਾਨਕ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਇੱਥੇ 'ਸਖਤ' ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕੇ ਨਾ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਬਾਹਰੀ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ

ਮਦਦ ਕਰੇਗਾ. ਇੱਥੇ, ਸਖਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਨੂੰਨ-ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ.

(2) ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਲਿਤ ਅਰਥ ਦੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ, ਕਾਮਨ ਲਾਅ, 'ਕਾਮਨ ਰਾਈਟ', ਇੱਕ ਕਰਦਾਤਾ, ਜਾਂ ਸਾਰਵਭੌਮਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕਰੇਗੀ."

(3) ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਰਥ ਦੀ ਅਸਪੱਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਵੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੱਲ ਕਰੇਗੀ.

(4) ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਰਥ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਚਿਪਕੇਗੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝੇਗੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਵਧਾਏ.

(5) ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਾਰਸਪੈਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਰਥ ਨਾਲੋਂ ਤੰਗ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤੰਗ ਉਦੇਸ਼ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਕਰੇਗੀ. ਇਹ ਰਿਗਸ ਸਥਿਤੀ ਤੋਂ ਭਿੰਨ ਹੈ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਤੰਗ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਚਿਤ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ."

44. ਕਰਨਾਟਕ ਨਗਰਪਾਲਿਕਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1976, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ.

“27. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦੇ ਹਨ।—ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰੀ ਅਭਿਆਸ ਇੱਕ ਕੌਂਸਲਰ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨਗੇ, ਜਿਸ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਅਭਿਆਸ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ।

33. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ—(1) ਕਿਸੇ ਕੌਂਸਲਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

(2) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ,—

(ਅ) ਅਜਿਹੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ; ਜਾਂ

(ਬ) ਸਬੰਧਤ ਵਾਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੋਟਰ ਵੱਲੋਂ।

(3) ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ....

34. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮੰਗੀ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੀ ਰਾਹਤ- ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ 368 ਮਿਊਨਿਸਿਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ 1977: ਕਰ. ਐਕਟ 14] ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਖੁਦ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

35. ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਆਧਾਰ—(1) ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੈ,—

(ਅ) ਕਿ ਚੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕੌਂਸਲਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਸੀ,

(ਬ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਸੀ) ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ

(ਦ) ਕਿ ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ,—

(i) ਕਿਸੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਵਾਪਸੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵੋਟ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਾਇਬ ਵੋਟ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੁਆਰਾ; ਜਾਂ

(iv) ਇਸ ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਦਾਲਤ ਮੁੜ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ।

(2) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਮੁੜ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਕਿਸੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ,—

(a) ਕਿ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸੀ ਅਤੇ ਹਰ ਇੱਕ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;

(b) ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸਾਰੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਵਰਤੇ; ਅਤੇ

(c) ਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਟ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਖਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ

37. ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ.—(1) ਕਿਸੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ,—

(a) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ

(b) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੜ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨਣਾ; ਜਾਂ

(c) ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁੜ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਐਲਾਨਣਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਣਾ।

38. ਅਪੀਲ।—ਸੈਕਸ਼ਨ 37 ਅਧੀਨ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ, ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਕਹੇ ਗਏ ਤੀਸ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਉਪਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਉਸ ਕਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ।

39. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ।—ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ:—

(1) 'ਰਿਸ਼ਵਤਖੋਰੀ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (1) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 (ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ 43 ਦਾ 1951) ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ;

(2) 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (2) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ:

"..."

45. ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39 ਅਧੀਨ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 123 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 2 ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ 1951, (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 39(2) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

46. 1951 ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 123 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ -

'123. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ—

(1) ...

(2) ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਅਰਥਾਤ:, ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਏਜੰਟ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦ ਕਸਰਤ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਜਾਂ ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ—

(a) ਇਸ ਕਲਾਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸਾਮਾਨਿਕਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਉਥੇ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ—

(i) ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਚੋਣਕਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਚੋਣਕਾਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਸੰਕੋਚ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

) ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਾਜਿਕ ਬਹਿਸਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮੁਦਾਇਕ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਭਾਈਚਾਰੇ ਤੋਂ ਨਿਕਾਲਣਾ ਜਾਂ ਕੱਢਣਾ; ਜਾਂ

(ii) ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਮਤਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦਿਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਕਿ ਉਹ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ, ਦਿਵਿਆ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਜਾਂ ਆਧਿਆਤਮਿਕ ਨਿੰਦਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਜਾਏਗਾ ਜਾਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ,

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਮਤਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਫ਼ਤ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ;

(b) ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ, ਜਾਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸਿਰਫ ਕਸਰਤ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਤੋਂ, ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

47. ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 ਅਧੀਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 3(92) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੌਂਸਲਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ।

48. ਮਿਸਟਰ ਬਸਵਾ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਚੋਣ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 243K & 243ZA ਅਧੀਨ, ਨਾਲ ਹੀ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਡੰਡਮ ਜਿਸ ਨੇ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਸਵਾਮੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਅਤੇ ਆਸਰਾਧੀਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਕੀ ਵਾਲੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ।

49. 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ (i) ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ 'ਨੰਜੇਗੌਡਾ' ਝੂਠਾ ਦੱਸਿਆ ਬਜਾਏ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਨਾਮ 'ਮਾਡੇਗੌਡਾ' ਦੇ, (ii) ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵੀ ਚਲਾਉਣ ਜਾਂ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਚਲਾਉਣ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਨ।

50. 3ਰੀ ਸਤੰਬਰ 2018 ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਝੂਠੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4/2018 ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ।

51. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"4. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 4 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ, 4ਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵਿਨਮ੍ਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ 4ਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦਾ ਨਾਮ ਯਾਨੀ ਨਾਈਵ ਗੌਡਲ ਉਸ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਯਾਨੀ ਐਸ ਮਾਨੇ ਗੌਡਲ ਦੀ ਥਾਂ ਤੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, 4ਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਦੇ ਪਤੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

5. ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 5 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ, 4ਵੇਂ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਵਿਨਮ੍ਰਤਾ ਨਾਲ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਹੁੰ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੇ ਕੋਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਹੇ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਇਆ। ਉਕਤ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਨਾ ਦਰਸਾਉਣਾ ਅਣਜਾਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਹੀ ਕਾਰਣ ਲਈ ਸੀ"।

52. ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦਾ ਸਹੀ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਛੁਪਾਈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ

ਪਤੀ ਕੋਲ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਸਨ।

53. ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਰੀਮਾਂਡ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨਾ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਅਤੇ 1951 ਆਰ.ਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123 ਦੇ ਉਲੰਘਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 4 ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਐਲਾਨਿਆ।

54. ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਕਾਰਨ ਦੂਸ਼ਿਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਡੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਦੇਵੇਗਾ।

55. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣਾਂ ਨੂੰ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ

1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ। 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਆਈ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ, 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਨਗਰ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਚਾਰਨ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

56. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ।

57. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਮੂਰਤੀ ਬਨਾਮ ਸਿਵਕੁਮਾਰ & ਓਰਸ. ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਜੋ ਸਥਾਨਕ ਸਰੀਰ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਲੜ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਆਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ। ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ

ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਜਾਣਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

58. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ, ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਬਲਕਿ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ 'ਤੇ ਬੰਨ੍ਹਣ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਤਦਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਚਾਰਨ' ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਯੋਗਤਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 35 ਅਤੇ 39(1) ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਲੋਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ **ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ)।**

59. ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾਇਆ ਹੈ। ਕੇਐਮਸੀ (2015) 3 ਐਸਸੀਸੀ 467 ਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1)(ਬੀ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਚਾਰਨ' ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ।

60. ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਮੁੜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਧਾਰਾ 35(1)(ਬੀ) ਮੁੜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ, ਮੁੜ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਚੋਣ ਏਜੰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਉਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ/ਆਚਰਣਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣਾਂ ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

61. 1951 ਦੇ ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ, ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(3) ਦੇ ਸੁਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਬੰਧੀ ਕੋਈ ਵੀ ਝੂਠਾ ਬਿਆਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੇ ਖਤਰੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ 1951 ਦੇ ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ 1951 ਦੇ ਆਰ.ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਵਿੱਚ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 39(2) ਵਿੱਚ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।

62. ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1951 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਲੋਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 123(2) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ

ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 1951 ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਦੇ ਲੋਕ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਗੈਰ-ਖੁਲਾਸਾ ਵੀ 'ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ 'ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਆਚਰਣ' ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਿਸਟਰ ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 19ਵੀਂ ਜੂਨ 2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ।

63. ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ. ਐਕਟ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹੁਣ ਕੋਈ ਵੀ ਰੇਸ ਇੰਟੈਗਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਫ਼ਾਰ ਡੈਮੋਕ੍ਰੈਟਿਕ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਢੱਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪਰ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਆਸ਼ਰਿਤਾਂ ਦੇ ਵੀ।

64. ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਸਨ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਦੀਵਾਨ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ।

65. 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰਿਕ ਸੁਧਾਰਾਂ ਲਈ ਸੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ), ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਨੇ ਅਚਾਨਕ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ 324 ਅਧੀਨ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਉਨ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹਨ।" ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324 ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਅਦਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ।

66. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਹਿਜ਼ਾ ਕੁਝ ਹਦ ਤੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਨਾਲ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 243-ZA(1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਲਹਿਜ਼ਾ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ। ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) ਅਤੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਹੇਠਾਂ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ -

"243-ZA. ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ।—(1) ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਲਈ, ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਮਤਦਾਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿੱਤ 243-K ਵਿੱਚ ਦਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।"

xxx

324. ਚੋਣਾਂ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।—(1) ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਉਪ-ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਮਤਦਾਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ (ਇਸ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਹੋਵੇਗੀ।

67. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਨੁਚਿੱਤ 324(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤਦਾਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਹਰ ਰਾਜ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਬੰਧੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਣ। ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਅਨੁਚਿੱਤ A (324(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਚਿੱਤ 243-ZA(1) ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਤਦਾਤਾ ਭੂਮਿਕਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮਾਂ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਸਬੰਧੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟੈਂਸ, ਦਿਸ਼ਾ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸਬੰਧੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

68. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 324(1) ਅਧੀਨ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਅਜ਼ਾਦ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਚੋਣਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਆਪਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਪਾਸ ਹੈ। ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਰਟੀਕਲ 243-K ਅਤੇ 243-ZA(1) ਅਧੀਨ ਉਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਆਰਟੀਕਲ 324(1) ਅਧੀਨ ਹਨ।

69. ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੁਧਾਰ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 19(1)(ਅ) ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਵੋਟਰ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਦੀ/ਉਸ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗਤਾਵਾਂ, ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 1951 ਦੇ ਆਰਪੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੋਧ ਕੇਵਲ ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਦ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋਕ ਪ੍ਰਹਾਰੀ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦਾ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ।

70. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲੋਕਤੰਤਰੀ ਸੁਧਾਰ ਸੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਰਾਜ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਉਸ ਦੇ/ਉਸ ਦੀ ਜੀਵਨ ਸਾਥੀ ਅਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਤਮਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਵੇਖਦੇ। 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਝੂਠਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕੇਐਮਸੀ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35(1) ਅਧੀਨ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਉਸ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

71. ਭਾਰਤ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਸੰਘੀ ਰਾਜ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 1 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਰਤ ਨੂੰ "ਰਾਜਾਂ ਦਾ ਸੰਘ" ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਟੁੱਟ ਅਤੇ ਅਵਿਭਾਜਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਘੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ

ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਫੈਡਰਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ, ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਵੰਡ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਤਾਂ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾ ਸਕਣ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜਾਂ ਲਈ ਸਰਬੋਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਸਵਤੰਤਰ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਰਖਵਾਲਾ ਹੈ।

72. ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਸਰਬੋਚ ਹਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹ ਦੁਆਰਾ ਬੰਧਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਉਤਨਾ ਹੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਰ ਕੋਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਿਕ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ 14ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2003 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ।

73. **ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਸੰਤੋਸ਼ ਗੁਪਤਾ, ਰੋਹਿੰਟਨ ਫਾਲੀ ਨਰੀਮਨ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਪੱਛਮੀ ਬੰਗਾਲ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ, ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ, ਭਾਰਤੀ ਫੈਡਰਲਿਜ਼ਮ ਦੀ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ –**

...

(c) ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ, ਹਰੇਕ ਆਪਣੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸਵਤੰਤਰ। ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ, ਅਧਿਕਾਰ ਕੇਂਦਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਚਿੰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਰਾਜ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ।

74. ਕੇਂਦਰੀ ਸੰਸਦ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਜਾਂ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਨੀਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਵਾਲੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਕੇ.ਐਮ.ਸੀ.ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਾਂਗ, ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਈਪਰ-ਟੈਕਨੀਕਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਵੇਖਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ।

75. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦਖਲ ਅੰਦਾਜੀ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੱਖ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੈਸੂਰੂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ

ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

76. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate