ਅਮਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ

ਬਨਾਮ

ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ & ਹੋਰ

(2018 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 11473-11474)

ਜੁਲਾਈ 14, 2022

[ਸੂਰਜ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਜੇ.ਬੀ. ਪਰਦੀਵਾਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ – ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲੇ ਚਾਰ ਲਾਲ-ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਉਸ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ – ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਥੇ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਚਾਰ ਲਾਲ-ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਕੋਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ – ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪੰਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰੋਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਲ-ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਨੂੰ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ – ਉਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 1941 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 2006 ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਜਿਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ – ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਬਣੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਇਸ ਕਦਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਬਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਇਨਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ, ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 1941 – ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 2006 – ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 – ਰੈਗਨ੍ਸ.107 ਅਤੇ 108.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਰਾਏ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ', ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, (ਏ) ਜੇਕਰ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, (ਸੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਰਾਏ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ (ਡੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਤੇ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ।ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸਿਵਾਏ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋ ਕਿ ਜੋ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਕਦਰ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਬਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਚਿਤਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਸੰਭਵ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 28-30]

2. ਜਦੋਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ. ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਇੱਕ ਖੋਜ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਜੋ ਸਿਰਫ਼ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਸਬੂਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਫ਼ਰਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਲਈ. ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ. ਦੂਜਾ, ਅਦਾਲਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਗਠਜੋੜ ਹੈ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਤਰਕ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਵਹਿਣ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮਿਲੇ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਇਹ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਰਾਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿ

ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਤੀਜਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਮਿਆਦ ਹੋਵੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਬਰਾਬਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੀ ਤਿਆਰੀ ਦਿਖਾਈ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਗਲਤ ਅਰਥ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਚੌਥਾ, ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਿਰ ਇਹ ਕਰੇਗਾ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਪਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ, ਫਿਰ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ. ਪੰਜਵਾਂ, ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਜਿਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਜਾਂ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸੰਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਫਿਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ. [ਪੈਰਾ 31, 34-37][240-D-E, H; 241-ਏ-ਬੀ, ਡੀ-ਜੀ]

3. ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੇਵਾ। ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਠੋਸ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਚਾਰ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਲਈ ਮੋਹਰੀ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਇਸ ਲਈ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਸਨ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਹੀਣਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ. [ਪੈਰਾ 39][244-F]

ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸ.ਸੀ. 740 : [1966] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 709; ਦ੍ਵਾਰਕਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਅਤੇ ਕੇ. ਦੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸ.ਸੀ. 164; ਮੋਤੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸ.ਸੀ. 1599 : [1968] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 587; ਵਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਬਨਾਮ ਆਰਮੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੁਖੀ & ਓਰਸ. (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 627 : [2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1013; ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਓਰਸ. (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 795 : [2016] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200; ਰਾਸ਼ਬਿਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸ.ਸੀ. 1081 : [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 374; ਰੋਹਤਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1969 ਐਸ.ਸੀ. 707 : [1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 108; ਬੇਰੀਅਮ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸ.ਸੀ. 295 : [1966] ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 311 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸਤਗੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. & ਓਰਸ. (2019) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 205 : [2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1023 – ਲਾਗੂ

ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਹੈੱਡ (1959) ਏ.ਸੀ. 83; ਰੈਗ. ਬਨਾਮ ਗਵਰਨਰ ਆਫ ਬ੍ਰਿਕਸਟਨ ਪ੍ਰਿਜ਼ਨ, ਐਕਸ. ਪੀ. ਪਾਰਟੇ (1966) 3 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 828; ਬੀਨ ਬਨਾਮ ਡੋਨਕਾਸਟਰ ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼ (1944) 2 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 279; ਫਾਰਮਰ ਬਨਾਮ ਕੌਂਟਨਜ਼ ਟ੍ਰਸਟੀਜ਼, 1915 ਏ.ਸੀ. 922; ਆਈਵੇਘ (ਅਰਲ ਆਫ) ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਆਫ ਹਾਉਸਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ. (1962) 2 ਕਿ.ਬੀ. 147; ਆਈਵੇਘ (ਅਰਲ ਆਫ) ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਆਫ ਹਾਉਸਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ. (1964) 1 ਏ.ਬੀ. 395 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੁਥੂ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ (1969) 82 ਮੈਡ ਐਲ.ਡਬਲਿਊ. 1; ਨਟੇਸਾ ਅਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਰਾਜ ਏਆਈਆਰ 1954 ਮੈਡ 481 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ:

[2015] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1013 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2016] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 200 ਪੈਰਾ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

(2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389 ਪੈਰਾ 18 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1023 ਪੈਰਾ 19 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1969] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 374 ਪੈਰਾ 32 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 11473-11474 ਆਫ 2018।

ਗੌਹਾਟੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 21.12.2017 ਅਤੇ 22.08.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 354 ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਏ. ਨੰਬਰ 399 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ।

ਮੇਹੁਲ ਐਮ. ਗੁਪਤਾ, ਆਰ. ਪੀ. ਗੁਪਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਮਿਸ ਮੰਜੁਲਾ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼ਰਥ ਨਾਰਾਇਣ ਨੰਬਿਆਰ, ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ, ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਾਡੀਅਲ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਬੀ. ਵੀ. ਬਲਰਾਮ ਦਾਸ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ. ਬੀ. ਪਾਰਦੀਵਾਲਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ, ਖਾਸ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੁਆਰਾ, ਗੌਹਾਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 21.12.2017 ਨੂੰ

ਲਿਖਤ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 354 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 19.01.2015 ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨ (C) 2783 ਦੇ 2004 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2. ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

(i) ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਅਸਲ ਲਿਖਤੀ ਯਾਚੀ) ਨੇ 1993 ਵਿੱਚ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਾਈਫਲਮੈਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਸੰਭਾਲੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈਫਟੀਨੈਂਟ ਕਰਨਲ ਆਫਗ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ 31.01.2004 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ii) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੇ ਦਫਤਰ 24 ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼, ਸੀ/ਓ 99 ਏਪੀਓ

ਆਦੇਸ਼

2401637/ANKP/2004

ਮਿਤੀ 31.01.2004 ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਰਿਪੋਰਟਸ [2022] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

1. ਜਿਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 2401637W ਰਾਈਫਲਮੈਨ/ਜੀ.ਡੀ. ਅਮਰਨਾਥ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੇ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸਦੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਨੂੰ ਅਵਾਂਛਨੀਯ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੁਧਾਰ ਅਯੋਗ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ।

2. ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਨੰਬਰ 2401637W ਰਾਈਫਲਮੈਨ/ਜੀ.ਡੀ. ਅਮਰਨਾਥ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ 24 ਅਪ੍ਰੈਲ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 11014/36/2003-6sst ਮਿਤੀ 02 ਸਤੰਬਰ, 2003 ਰਾਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਅਤੇ ਜਿਥੇ ਨੰਬਰ 2401637W ਰਾਈਫਲਮੈਨ/ਜੀ.ਡੀ. ਅਮਰਨਾਥ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ ਨਿਲ ਮਿਤੀ 01. ਅਕਤੂਬਰ 2003 ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ। ਇਹ ਜਵਾਬ ਆਰ.ਓ.ਆਈ 4/99 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਏ.ਏ.ਆਰ ਅਧੀਨ 1941 ਸੈਕਸ਼ਨ 4(ਅ) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਪੈਰਾ 24, ਅਧਿਆਇ VIII ਦੇ ਏ.ਆਰ

ਮੈਨੂਅਲ ਅਤੇ ਆਰ.ਓ.ਆਈ 4/99 ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਵਰਤਾਰੇ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਇਸ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਨੰਬਰ 2401637W ਰਾਈਫਲਮੈਨ/ਜੀ.ਡੀ. ਅਮਰਨਾਥ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਅਸਾਧਾਰਣ ਅਪਰਾਧੀ ਸਿਪਾਹੀ ਵਜੋਂ ਅੱਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ 31 ਜਨਵਰੀ, 2004 (ਏ.ਐਨ.) ਮੈਮੋ ਨੰਬਰ 261473W ਰਾਈਫਲਮੈਨ/ਜੀ.ਡੀ. ਅਮਰਨਾਥ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਅਤੇ ਗ੍ਰੈਚਿਊਟੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ।

s/d
(ਸੰਤੋਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ)
ਲੈ. ਕਰਨਲ ਆਫਗ ਕਮਾਂਡੰਟ

3. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਚਾਰ ਲਾਲ-ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਚਾਰ ਲਾਲ-ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਨ:

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 1 (1996)

ਆਪਣੀ ਬੀਮਾਰ ਮਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਲਈ ਪਿੱਛੇ ਰਹਿਣ ਲਈ - 'ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ' ਬਿਨਾਂ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕ ਸਮਾਂ ਲਈ: 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

ਪ੍ਰਵੇਸ਼ 2 (1998)

ਫੋਨ ਕਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੇ ਰਸਤੇ 'ਤੇ ਹੋਣ ਲਈ, ਪਰ ਉਹ ਕੰਪਾਉਂਡ ਛੱਡਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - "ਯੂਨਿਟ ਬੀ.ਆਰ.ਓ ਪਾਰਟ I ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 202 ਮਿਤੀ 30 ਅਗਸਤ 96 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬਾਹਰੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਏ ਜਾਣਾ।" 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਫੌਜੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਸਜ਼ਾ।

ਘਰੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣਾ ਸਾਮਾਨ ਗੁਆ ਬੈਠਣ ਲਈ - 'ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮਸ਼ੀਨ ਨੰਬਰ 078550 ਵਾਲੀ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ'. 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਏ.ਆਰ. ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

ਅਕੇਲੇ ਆਪ ਹੀ ਤਾਸ਼ ਖੇਡਣ ਲਈ - ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਖੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਯੂਨਿਟ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ ਜੂਆ ਖੇਡਦਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।' 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਕੈਦ ਅਤੇ 14 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ।

4 ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 2738 ਦੀ 2002 ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਕਰਕੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੋ ਹੋਰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਦੋ

ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਾਈਫਲਮੈਨਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 19.01.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਨੇ ਮਾਮਲਾ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ।

5. ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਬਾਰੇ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਬਾਵੰਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ" ਵਿੱਚ 2011 (5) ਜੀ.ਐਲ.ਟੀ 640 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਰਾਈਫਲਮੈਨ ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਓਵਰਸਟੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਬ੍ਰਾਂਚ ਇੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਆਰ.ਓ.ਆਈ) ਨੰਬਰ I/204 ਦੀ ਧਾਰਾ-5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਆਰ.ਓ.ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ-5 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ-III, ਨਿਯਮ 24 ਅਧੀਨ ਨਾਇਬ ਸੁਬੇਦਾਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਚਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ "ਚਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਅਤੇ ਧਾਰਾ-5 ਵਿੱਚ "ਮਈ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਪ੍ਰਯੋਗ ਤੋਂ ਸੰਕੇਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦਰਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਛੁੱਟੀ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਸਕੰਡਕਟ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਆਰ.ਓ.ਆਈ ਦੀ ਧਾਰਾ-5 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਥਰੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਸਮਝਦਾਰੀ ਭਰੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਬੋਲਣ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿਕਲਪਿਕ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇਵਾਰ ਵਿੱਚ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਦੁਹਾਈ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਬੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵੱਲ ਵਾਪਸ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਜਵਾਬਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਛੁੱਟੀ ਕਿਉਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਪੰਨ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਚਿੰਤਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਤੋਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੇਵਾ ਰੋਲਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਾਸਲ ਹੋਈਆਂ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਤਦਨੁਸਾਰ, ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮਾਮਲਾ ਮੁੜ ਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਦਿਆਂ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘੱਟ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਫਿਟਨੈਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਹੈ।

ਰਿੱਟ ਯਾਚੀਕਾਵਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

6.ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਗੁਵਾਹਾਟੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 1941 ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਐਕਟ, 2006 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਣ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਓ.ਆਈ 1/2004 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਚਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜੋ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੈ (ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ)।

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ :

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਲਲ ਪਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਧੀਆ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

9. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ:

(a) ਚਾਰ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵੀ ਛੁੱਟੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(b) ਵੱਡੀਆਂ ਅਣਗਹਿਲੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟੀਆਂ ਅਣਗਹਿਲੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ।

(c) ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(d) ਅਧਿਕਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਾਲਫਾਈਡ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਦਫਤਰ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 1999 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜੋ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

ਰਿਕਾਰਡ ਦਫਤਰ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਨੰਬਰ 4/99
ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ/ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ

1. ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਕੇ ਇਸ ਆਰ.ਓ.ਆਈ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਹਦਾਇਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਸਾਰਿਆਂ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਹੈ।

***** ***** *****
***** ***** *****
***** ***** *****

6. ਅਵਾਂਛਨੀਆ/ਅਕੁਸ਼ਲ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਛੁੱਟੀ/ਨਿਪਟਾਰਾ

ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ ਦੇ ਅਧਿਆਇ VIII, ਨਿਯਮ 24 ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਬਟਾਲੀਅਨਾਂ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ 'ਬਰਖਾਸਤ' ਜਾਂ 'ਹਟਾਉਣ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨੈਬ.ਸਬ. ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਖਾਤੇ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਭੇਜਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ

ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਵਾਬ ਸਮੇਤ ਰੇਂਜ ਹੈਡਕੁਆਰਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਡੀ.ਜੀ.ਏ.ਆਰ. ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਰਿਕਾਰਡਜ਼ (ਦਸਤਾਵੇਜ਼)/ ਯੂ.ਪੀ.40 (ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਡਿਪੋ ਕੰਪਨੀ (ਨਾ.1 ਕੰਸਟਰਟ ਕੰਪਨੀ)) ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣਗੇ...

11 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ ਵੱਲ ਵੀ ਖਿੱਚਿਆ। ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਮੈਨੂਅਲ

24.. ਇੱਕ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਜਮਾਦਾਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

"ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ "ਹਟਾਉਣਾ" ਸਹੀ ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਜੋ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ "ਬਰਖਾਸਤ" ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਰੋਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਖਰੀ ਸਾਧਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦ ਤੱਕ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਸਾਧਨ ਅਜ਼ਮਾਏ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹੋਣ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹੋਣ। ਸੁਧਾਰ ਨਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਲਈ; ਪੁਸ਼ਟੀ ਖਰਾਬ ਕਿਰਦਾਰ ਵਾਲੇ, ਪੁਸ਼ਟੀ ਸ਼ਰਾਬੀ, ਨੈਤਿਕ ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ, ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨੀ, ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਕੋ ਉਚਿਤ ਸਜ਼ਾ ਹੈ"

12.ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟਕਾਰਾ ਆਪੋ-ਆਪ ਜਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਚਾਰ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹਨ ਅਤੇ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ ਆਪ ਹੀ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ "ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ" ਅਤੇ ਕਿ "ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟਕਾਰੇ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟਕਾਰੇ 'ਤੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ"। ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ "ਲਗਾਤਾਰ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ" ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ।

13.ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਵਿਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਬਨਾਮ ਆਰਮੀ ਸਟਾਫ ਦੇ ਮੁਖੀ & ਹੋਰ, (2016) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 627, ਅਤੇ ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2017) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 795, ਕ੍ਰਮਵਾਰ।

14.ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ

ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪੂਰੀ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਲਾਭਾਂ ਨਾਲ।

15.ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦੀ ਤਾਂ ਗੱਲ ਹੀ ਛੱਡੋ। ਉਸ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਵਜਾਹਤ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੇ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲ ਦਾ ਰਾਈਫਲਮੈਨ ਹੋਵੇ।

16.ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

17.ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਕਹਿਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੋ ਕੁਝ ਵੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਉਹ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਲਈ ਮਾਫੀ ਮੰਗਣਾ ਸੀ। ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਜ਼ਮੀਨ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਗਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰ ਤੋਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਮਾਪੇ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹਨ। ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਰਾਇ ਬਣਾਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਚੁਕੌਂਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦਸਣ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਸਿਵਾਏ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

18.ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ, (2015) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 389, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (ਉੱਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19.ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਤਗੁਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਓ.ਆਈ. & ਓਰਸ, (2019) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 205 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ 'ਤੇ। ਪੈਰਾ 6 ਅਤੇ 7 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"6. ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦੇ। 28-12-1988 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਏ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਫੌਜੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਵਾਂਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਨਕੁਆਰੀ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇੱਕ ਨਿਯਮਿਤ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਮੀ

ਇਨਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਏ) ਸੁਝਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਟੈਸਟ ਤਬ ਪੂਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਧੁੰਦਲੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਹਾਲਾਤ ਦੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 28-12-1988 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਆਰਮੀ ਇਨਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5(ਏ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਰਾਮੀਟਰ ਪੂਰੇ ਹੋ ਗਏ ਹਨ...."

7. ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਸੱਤ 'ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਮੌਕੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ 2 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 28 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ। ਏ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਸੈਨਾਵਾਂ ਦਾ ਮੈਂਬਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨੂੰ ਹਲਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੋ। ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਕਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਮਾਂਡਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸੱਤ ਮੌਕੇ।"

20. ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰੋ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

21.ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ?

22.ਸਾਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਨੂੰ 27.09.1980 ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਦੀ ਤੋਪਖਾਨੇ ਦੀ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਪਰੇਟਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਗਭਗ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲ ਤੱਕ ਉਸ ਕ੍□ਮਤਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਇੱਕ ਆਦਤਨ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਖਰਾਬ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ 14.12.1992 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਬਲਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਅਭਾਵ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਤਤਃ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਰੀਜਨਲ ਬੈਂਚ, ਲਖਨਊ

ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅੰਤਤਃ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ।

23.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

"19.ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਫਤੇ ਜਾਂ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਦੋ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਵੱਖਰੀ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਨਿਆਇ ਅਤੇ ਅਨਿਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਗੱਲ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਚਾਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਭੁਗਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਜਿਸ ਨੇ ਮਾਮੂਲੀ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਇੱਕੋ ਐਂਟਰੀ ਭੁਗਤੀ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।" ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪੇਕਸ਼ਾਕ੍ਰਿਤ ਘੱਟ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਮਾਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਘਰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਨਿਆਇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਲਿਆਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ।"

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

"21. ਨਤੀਜਤਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪਾਰ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਿਆਂ ਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਈਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲੈਂਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਧਨਰਾਸ਼ੀ ਦੇ ਲਾਭ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਲਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।"

24.ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਉੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 23.06.1984 ਨੂੰ ਆਰਮੀ ਮੈਡੀਕਲ ਕੋਰ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 03.10.1997 ਨੂੰ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਆਰਮੀ ਨਿਯਮ, 1954 ਦੇ ਨਿਯਮ 13(3) ਟੇਬਲ (IV)(b) ਅਧੀਨ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਚਾਲ ਚਲਣ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਉਹ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ, ਉਸ ਨੇ ਤੇਰਾਂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਅੱਠ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਫਾਰ ਦ ਆਰਮੀ, 1961 ਦੇ ਨਿਯਮ 132 ਅਧੀਨ ਪੈਨਸ਼ਨ ਕਮਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ

21.11.2006 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪੰਦਰਾਂ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਰਨ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੁਸ਼ਲ ਸਿਪਾਹੀ ਬਣਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੁੜ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਸ਼ਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ। ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਦਲੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤੱਥ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਨੌਂ ਵਾਰ ਸਜ਼ਾ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਛੇ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ (ਸੁਪਰਾ) 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

“9. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚਾਰ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ: (i) ਉਹ ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਇਨਾਮ ਮਿਲਿਆ; (ii) ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਠਿਨ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਤੇ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਕਲ ਜੀਵਨ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; (iii) ਲੰਬੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ, ਬਸ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਅਵਧੀ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੀ ਦੂਰ। ਭਲੇ ਹੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ, ਪਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। 26-2-2007 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਤੇ ਜਰਮਨੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਆਰਮੀ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰਜ਼ ਦੀ 28-12-1988 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਅਤੇ 10-01-1989 ਦੇ ਸਰਕੁਲਰ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ।

10. ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਸ਼ਸਤਰ ਬਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਮਿਤੀ 23-9-2010 ਵਿਜੈ ਸ਼ੰਕਰ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ 2010 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਏ.ਐਫ.ਟੀ. 1127 ਅਤੇ 45-2011 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਪਰਐਨੂਏਸ਼ਨ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਨਸਾਫ਼ ਦੇ ਸਿਰੇ ਤਬ ਹੀ ਚੜ੍ਹਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੋਈ ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾਵਾਬਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੈਨਸ਼ਨ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਧਨਰਾਸ਼ੀ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।”

25.ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਵਿਚਾਰੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਝ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪਾਰ ਕਰ ਲਈ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰੇ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ,

ਉਲੰਘਣ ਦੀ ਕਿਸਮ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਇਨਾਮ ਮਿਲਿਆ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਿਰਣੈ ਦਾ ਸਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਮਨਮਾਨੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਕੋ ਇਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇਕ ਜਾਂਚ ਹੋਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਵੇਂ ਵੀ ਸੰਖੇਪ, ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਬਚਾਅ ਬਾਰੇ ਇਕ ਖੋਜ ਹੋਵੇ ਇਲਾਵਾ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਦੀ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।

26.**ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਤਗੁਰ ਸਿੰਘ** (ਉੱਪਰ) 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਭਰੋਸਾ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੱਤ ਵਾਰੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਇਆ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਕਈ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ,

27.ਇਸ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

28.ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਥੋੜ੍ਹਾ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਸਮਝਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਉਸ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਾਇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 'ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਰਾਇ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ' ਜਾਂ 'ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ', ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਾਇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਹੈ, (ਅ) ਜੇਕਰ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, (ਬੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ **ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ** ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, (ਸੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਖੁਦ ਰਾਇ ਬਣਾਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੀ ਰਾਇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਅਪਣਾਇਆ ਅਤੇ (ਡੀ) ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣੀ ਸੀ।

29.ਸਬਜੈਕਟਿਵ ਰਾਇ ਜਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਇ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਤੱਥ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਾਇ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਜਾਂ ਅਨਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਜਿਥੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਤੱਥ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਆਦਮੀ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਾਇ ਦੀ ਨਿਰਣਾਇਕਤਾ ਨੂੰ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਣਗੀਆਂ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਰਾਇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

30. ਤਰਕਸੰਗਤਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। [**ਵੇਖੋ ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਹੈੱਡ**, (1959) ਏ.ਸੀ. 83 (ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ).]

31. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਕਹਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਹਾਲਾਤ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਹਾਲਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਏ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਪਰਯਾਪਤਾ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਭਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਸਹਿਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [**ਵੇਖੋ ਆਰ. ਬਨਾਮ ਬ੍ਰਿਕਸਟਨ ਜੇਲ ਦੇ ਗਵਰਨਰ, ਆਰਮਾਹ, ਐਕਸ ਪਾਰਟੇ**, (1966) 3 ਡਬਲਯੂ.ਐਲ.ਆਰ. 828 ਪੰਨਾ 841 '**ਤੇ**].

32. ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਈਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਜਦੋਂ ਰਾਏ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹੀ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [**ਵੇਖੋ ਰਾਸਬਿਹਾਰੀ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1969 ਐਸ.ਸੀ. 1081**].

33. ਰੋਹਤਾਸ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1969 ਐਸ.ਸੀ. 707 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਅਸਤਿਤਵ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਬੇਰੀਅਮ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1967 ਐਸ.ਸੀ. 295 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

34. ਦੂਜੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜਿਸ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਸ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸੰਬੰਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲਾ ਨਤੀਜਾ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਮੰਨ ਕੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। [ਵੇਖੋ ਬੀਨ ਬਨਾਮ ਡੋਨਕਾਸਟਰ] ਅਮਲਗਮੇਟਡ ਕੋਲੀਅਰੀਜ਼, (1944) 2 ਆਲ ਈ.ਆਰ. 279 ਪੰਨਾ 284 '**ਤੇ**]. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਆਦਮੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਵੇਖੋ ਫਰਾਮਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਕੋਲਟਨ ਦੇ ਟ੍ਰਸਟੀਜ਼, 1915 ਏ.ਸੀ. 922]. ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ:

“..... ਮੇਰੇ ਨਮਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਸਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੱਭੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥ ਅਜਿਹੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਉਚਿਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਵਾਲ ਕੇਵਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੀ ਹੈ।”

[ਇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਦੇਖੋ ਮੁਥੁ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, (1969) 82 ਮੈਡ ਐਲਡਬਲਿਊ 1]।

35. ਤੀਜਾ, ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗਲਤੀ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਨਾਲ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਿਕ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। [ਦੇਖੋ ਵਾਘਜੀਭਾਈ ਆਰ. ਮਿਸਟਰੀ ਆਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ, (1962) ਕਿਊ ਬੀ 147; ਐਵਰਸ਼ [ਅਰਲ ਆਫ] ਬਨਾਮ ਮਿਨਿਸਟਰ ਆਫ ਹਾਊਸਿੰਗ ਅਤੇ ਲੋਕਲ ਗਵਰਨਮੈਂਟ (1964) 1 ਏ ਬੀ 159]।

36. ਚੌਥਾ, ਜਿਥੇ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਉਥੇ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਮਨਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਵੈਧ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕੇਵਲ ਸ਼ਰਮਿੰਦਗੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਜਾਂ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੱਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। [ਦੇਖੋ ਨਟੇਸਾ ਅਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਮਦਰਾਸ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1954 ਮੈਡ 481]।

37. ਪੰਜਵਾਂ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਸੱਤਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਆਧਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਜਿਹੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਾਮ ਮਨੋਹਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1966 ਐਸਸੀ 740; ਦਰੋਕਾ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਅਤੇ ਕੇ. ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 164 ਪੰਨਾ 168 ਅਤੇ ਮੋਤੀਲਾਲ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਦੀ ਸਰਕਾਰ, ਏਆਈਆਰ 1968 ਐਸਸੀ 1509. ਇਸੇ ਸਿਦਾਂਤ ਤੇ, ਜੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਗਲਤ ਸਵਾਲ ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ: [ਦੇਖੋ (1967) 1 ਏਸੀ 13]।

38. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਹੁਕਮ 2004 ਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, 107(ਸੀ) ਅਤੇ 108 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਬਣਾਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੱਗਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ **ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਦੁਬੇ** ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀ (ਉਪਰੋਕਤ)। ਨਿਯਮ 107(ਸੀ) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"107. ਅਵਾਂਛਨੀਯ, ਸੁਧਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਅਕੁਸ਼ਲ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰਾਂ, ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹਟਾਈ।

(ਅ) .....

(ਬ) .....

(ਸੀ) ਅਨੁਪਯੁਕਤ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰ/ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰ/ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ/ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ-

(i) ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਨਿਯਮਾਂ 24 ਅਤੇ 25 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਚਾਰਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(ii) ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਜਾਂਚ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਨਿਸਪੱਖ ਜਾਂਚ (ਜਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕਿ ਇੱਕ ਕੋਰਟ ਆਫ ਇਨਕੁਆਰੀ) ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ।

(iii) ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦਾ ਨਿਯਮ 24 ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਸਥਾਪਨਾਵਾਂ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰ/ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਤੋਂ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਕਟਰ ਕਮਾਂਡਰ ਤੋਂ ਨੀਵਾਂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੁਰੰਤ ਉੱਚ ਅਫ਼ਸਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਧੀਨ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਵਰਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(iv) ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸਦਾ ਪੱਖ ਸਮਝਾਉਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੂਰੀ ਕੇਸ ਫਾਈਲ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸੈਕਟਰ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਸੈਕਟਰ ਕਮਾਂਡਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਅਗਾਊ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(v) ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ/ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਕਰੇਗਾ। ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਲਈ ਇਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਛੁੱਟੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗੀ। ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੋਖਜਨਕ ਮੰਨਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਅਨੁਸਾਰ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ।

108. ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਇੰਦਰਾਜ਼ ਦੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ. ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਫਸਰ, ਅੰਡਰ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸਨੇ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਲਈ ਚਾਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ:-

(a) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਕਰੇਗਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਮਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਇੰਦਰਾਜ਼. ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਚੇਤਾਵਨੀ ਪੱਤਰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਸੈਕਟਰ ਕਮਾਂਡਰ ਵਿਅਕਤੀ. (ਬੀ) ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਨੇ ਚਾਰ ਜਾਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਕਮਾਏ ਹਨ ਸਿਆਹੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਵਧਣ ਵਾਲੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦ ਇਸ ਪੈਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਕਰੇਗਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਰਜ ਕਰੋ, ਜਾਂ ਹੋਰ।

(c) ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅਠਾਰਾਂ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਹੋਣ, ਉਸ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਦਾਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਵਾਲੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ (d) ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਾ ਚਾਰ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਵਾਲੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਾਰਨ ਅਣਚਾਹਵਾਨ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਣਉਪਯੁਕਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਉਂ ਨਾ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ।

(e) ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮਾਮਲਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਕਮਾਂਡੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਪੈਰਾ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(f) ਇਸ ਪੈਰਾ ਅਧੀਨ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਸੈਕਟਰ ਕਮਾਂਡਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅੰਡਰ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਹੋਰ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼/ਅਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਅਸਾਮ ਰਾਈਫਲਜ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਬਆਰਡੀਨੇਟ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

39. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਤਬ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਅਸੀਂ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦੇਈਏ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਲਾਲ ਸਿਆਹੀ ਪ੍ਰਵਿਸ਼ਟੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਕਿਸਮ ਇਸ ਕਦਰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ ਕਿ ਸਕਸ਼ਮ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਬਲ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ।

40. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ

ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਪੈਨਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਬਾਕੀ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਿੱਛੇ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਸਮੇਤ ਪੈਨਸ਼ਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੇਣ ਯੋਗ ਧਨਾਤਮਕ ਲਾਭ ਜਲਦੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਪਰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਚਾਰ ਮਹੀਨੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

41.ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ।

42.ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate