ਫਿਊਚਰ ਕੂਪਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਓਆਰਐਸ.

ਬਨਾਮ

ਅਮੇਜ਼ਨ.ਕਾਮ ਐਨ.ਵੀ. ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. & ਓਆਰਐਸ.

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 859-860)

ਫਰਵਰੀ 01, 2022

ਵਿੱਚ ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ – ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਖੇਤਰ – ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ – ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਸੂਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਤੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਤੀ ਕਸਮ ਦੇ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਉਸੂਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਰਥਚਾਰੇ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ – ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਸੂਲਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 1908 – ਆਰ. XXXIX ਆਰ 2-4 – ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤਬ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ 'ਅਣਗਹਿਲੀ' ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ' ਹੋਈ ਹੋਵੇ – ਚੂੰਕਿ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਆਪਰਾਧਿਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ – ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ।

ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

1. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲਾ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.01.2021 ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਨੋਟ ਦੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 02.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਕੁਦਰਤੀ

ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਅਨਿਆਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰ ਦੀ ਉਚਿਤਤਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਅਚ੍ਛੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਹੈ ਅਨਿਆਂ ਦਾ ਕੱਟੜ ਦੁਸ਼ਮਣ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ। ਇੱਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆ ਕੇ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੌਕਾ ਅਪਰਯਾਪਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਵੈਧ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਖੁੱਲ੍ਹੀਆਂ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 35, 36, 37 ਅਤੇ 38]

2. ਆਰਡਰ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਅਪਮਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ XXXIX ਨਿਯਮ 2-A ਸੀਪੀਸੀ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਸੀ “ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ”, ਪਰ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਦੋਂ “ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ” ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ". ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਿ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਸਿਰਫ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ "ਅਣਆਗਤੀ" ਪਰ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ" ਅਤੇ "ਸੁਚੇਤ"। ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫਆਰਐਲ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ 'A' ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਪਿੱਛਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ, ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਮਿਤੀ 22.02.2021 ਅਤੇ 09.09.2021, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਹੇਠਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ 'ਇਰਾਦਤਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ' ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਿਤੀ 02.02.2021 ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ 18.03.2021 ਨੂੰ 2021 ਦੇ ਓਮਪ(ਈ.ਐਨ.ਐਫ.)(COMM) ਨੰਬਰ 17 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਨਾਲ ਹੀ, 29.10.2021 ਨੂੰ ਆਰ.ਬੀ. ਏ. (ਕਮ.) ਨੰਬਰ 64 ਅਤੇ 63 ਆਫ਼ 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 41, 42 ਅਤੇ 44][317-F-G; 318-ਈ-ਜੀ; 319-ਏ]

ਸਕਾਰਫ਼ 388 ਈ-ਦਿਸ਼ਾ ਦਾਸ (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 557 : [2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 968 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਦਿੱਲੀ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਬਨਾਮ ਹੇਮੀਗਲ ਰੇਡਲਾਰਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਈਐਫਏ (ਓਐਸ) (ਕੌਮ.) ਨੰਬਰ 4 ਦੇ 2021; ਰਾਮ ਕਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਵਰੁਣ ਬਜਾਜ, (2014) 16

ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 204 : [2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਸਰਜ਼. ਭੰਡਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ ਅਤੇ ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹਾਰੀਆ ਰਾਜ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, 2019 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 11879 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2003] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 968 ਪੈਰਾ 38 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2014] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 538 ਪੈਰਾ 41 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 859-860 ਦੇ 2022।

02.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਓਐਮਪੀ (ਈਐਨਐਫ.) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 861-862, 864 ਅਤੇ 863 ਦੇ 2022।

ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਕੇ.ਵੀ. ਵਿਸਵਨਾਥਨ, ਡੇਰੀਅਸ ਖੰਭਾਟਾ, ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਮਹਿਤਾ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਹਾਥੀਰਾਮਾਨੀ, ਮਿਸ ਮਧੂ ਗਡੋਡੀਆ, ਹਰਸ਼ਵਰਧਨ ਝਾ, ਦੀਪਕ ਦੇਸਮੁਖ, ਮਿਸ ਅਰਸ਼ੀਆ ਸ਼ਾਰਦਾ, ਮਿਸ ਰਿਤਿਕਾ ਸਿਨਹਾ, ਪੰਕਜ ਪਟੇਲ, ਮਿਸਿਜ਼ ਯੁਗਲ ਭੱਟ ਪਾਰਵਾਰ ਝਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਰਿਸ਼ਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਲਕਸਮਣ ਉਰਮਿਲਾ ਪ੍ਰਧਾਨਾਚਾਰੀਆ, ਰਿਸ਼ਭ ਪਾਰਿਖ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਮਾਣਿਅਮ, ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਆਸੀਮ ਚਿਨੀ, ਗੌਰਬ ਬੈਨਰਜੀ, ਅਮਿਤ ਸਿਬਲ, ਗੁਰੂ ਕ੍ਰਿ□ਣ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਨਕੁਲ ਦੇਵਾਨ, ਅਭਿਜੀਤ ਸਿਨਹਾ, ਆਨੰਦ ਐਸ. ਪਾਠਕ, ਅਮਿਤ ਕੇ. ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਗੌਤਮ, ਮਿਸ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਨਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ

1. ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਹ ਅਪੀਲਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੁਕਮਾਂ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਅਮੇਜ਼ਨ-ਫਿਊਚਰ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13547-48 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13556-57 ਦੇ 2021, ਮਿਤੀ 22.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲਾਂ, (ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਈ.ਐਨ.ਐਫ) (ਕੋਮ) 17 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲਾਂ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18089 ਅਤੇ 18080 ਦੇ 2021 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਤੀ 29.10.2021 ਨੂੰ ਆਰਬ. ਏ (ਕੋਮ). ਨੰਬਰ 623 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 14285 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਆਰਬ. ਏ (ਕੋਮ.) ਨੰਬਰ 6 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਪਿਛੋਕੜ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। 22.08.2019 ਨੂੰ, ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਫਿਊਚਰ ਕੂਪਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ.) ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰ-ਸਬਸਕ੍ਰਿਪਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿੱਚ 49% ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਧਿਆਨਹਿਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ (ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ.) ਦੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸੀਟਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

4. 12.08.2019 ਨੂੰ, ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਨੇ ਫਿਊਚਰ ਰਿਟੇਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ.) ਨਾਲ ਇੱਕ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੁਝ ਰਾਖਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਐਸ.ਐਚ.ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 10:

10. ਖੁਦਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ

10.1 ਕਾਰਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 1,534 (ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ ਪੰਜ ਸੌ ਚੌਂਤੀਸ) ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟਸ/ਫਾਰਮੈਟਸ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੀਮਾ ਦੇ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਛੋਟੇ ਸਟੋਰ ਫਾਰਮੈਟਸ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟਸ/ ਸਟੋਰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਹਨ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹਿੱਸਾ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਹੋਰ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹਨ, ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਚਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਜਿਹੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਇੱਕਲੌਤੀ ਵਾਹਨ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟਸ/ਫਾਰਮੈਟਸ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਭਰ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾ ਰਹੇਗਾ।

10.2 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਖੁਦਰਾ ਆਊਟਲੈਟਸ/ ਫਾਰਮੈਟਸ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਵਿਵੇਸ਼ਣ, ਤਬਾਦਲਾ, ਨਿਪਟਾਰਾ, ਆਦਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਵਚਨਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਵਚਨ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਨੀ ਖੁਦਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਬਾਦਲਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੰਪਨੀ, ਮੌਜੂਦਾ

ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਹੋਵੇ।

10.3 ਇਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਖੁਦਰਾ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲਾ, ਬੰਧਕ, ਵਿਵੇਸ਼ਣ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਾਬੰਦੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਗਰੁੱਪ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

5. ਮਾਰਚ 2020 ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੋਵਿਡ-19 ਲੌਕਡਾਊਨਾਂ ਕਾਰਨ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਮੰਦੀ ਆਈ ਕਿਉਂਕਿ ਈਂਟਾਂ-ਮੋਰਟਾਰ ਦੁਕਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਖੁਦਰਾ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਸੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਬੋਰਡ ਨੇ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਖੁਦਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਚਾਰ 25,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਹੋਰ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਲਗਭਗ 20,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ੇ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਠੋਸ ਜੋਖਮ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਗਲਾ ਸੌਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਫਿਊਚਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲਗਭਗ 25,000 ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਨੌਕਰੀ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

6. ਉਕਤ ਵਿਕਰੀ ਸੌਦੇ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਅੱਗੇ ਮਧਿਆਸਥਤਾ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਕੋਰਟ ਆਫ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਕੋਲ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਗਰੁੱਪ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸੌਦੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕੂ ਇੰਜੰਕਸ਼ਨ ਲਈ ਬਿਨੈ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਮਾਜ਼ਨ ਖਿਲਾਫ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਟਾਰਟੀਅਸ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਐਸ.(ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 493 ਆਫ 2020 ਵਜੋਂ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੋਇਆ।

7. 25.10.2020 ਨੂੰ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਵਾਰਡ. ਗੌਰਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਐਮ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਆ ਗਏ ਸਿੱਟੇ ਜੋ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ: -

8. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਸੀ.ਸੀ.ਆਈ. ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਨੇ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ.-ਰਿਲਾਇੰਸ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 230 ਤੋਂ 232 ਅਧੀਨ ਸੰਯੁਕਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

9. ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 25.01.2021 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 28.01.2021 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਹੋਈ। ਚੂੰਕਿ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਯੁਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ।

“1. ਸੁਣਵਾਈ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 2. ਦਲੀਲਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ। 3. 29 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੂਚੀ ਬੋਰਡ ਦੇ ਅੰਤ 'ਤੇ. 4. ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੁਰੰਤ।" 29.01.2021 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“1. ਸੁਣਵਾਈ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਨੋਟਿਸ

3. ਹੋਰ ਦਲੀਲਾਂ ਦੁਪਹਿਰ 02:45 ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 04:30 ਤੱਕ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ।

4. 01 ਫਰਵਰੀ ਨੂੰ ਬਹਿਸ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਸੂਚੀ, 2021।

5. ਦੋਨਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਵਾਧੂ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ਗੀ ਕਾਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੱਲ ਦੁਪਹਿਰ ਤੱਕ ਪਹਿਲੂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕੱਲ ਸ਼ਾਮ ਤੱਕ ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਅਧੀਨਗੀ ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਨੋਟ ਦਾ ਜਵਾਬ ਵੀ ਦੇਵੇਗਾ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

7. ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵੈੱਬਸਾਈਟ 'ਤੇ ਅਪਲੋਡ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੁਰੰਤ।"

01.02.2021 ਨੂੰ, ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

“1. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.2 ਨੇ ਵਾਧੂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਦਲੀਲਾਂ

3. 02 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਪੁਨਰ-ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਸੂਚੀ ਫਰਵਰੀ, 2021।

4. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲਿਖਤੀ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

10. 02.02.2021 ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾ ਮੁੱਖ ਆਦੇਸ਼ [1ਲਾ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼] ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ:

"8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਹੈ; ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਖਿਲਾਫ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ; 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਨਿਰਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਪਸ਼ਟ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣਯੋਗ ਹੈ। ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਾਰਣ ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

9. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਆਦੇਸ਼ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 04.50 ਵਜੇ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਐਲਾਨ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸਭ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, 10 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ। ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ 10 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਥਿਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਅਰਦਾਸਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਅਦਾਲਤ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਸ੍ਰੀ ਕੀਰਤੀਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਥਾਈ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਵੀ ਦਸਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸ੍ਰੀ ਕੀਰਤੀਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਸਥਾਈ ਕੌਂਸਲ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ।"

11. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਟੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕਰਦਿਆਂ, ਆਰ.ਐਫ.ਐਲ. ਨੇ ਫ਼ੈਸਲਾ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਐਫ.ਏ.ਓ.(ਓ.ਐਸ) ਕੌਮ. ਨੰਬਰ 21 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ। ਫ਼ੈਸਲਾ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 08.02.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ:

"12. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਓ.ਐਮ.ਪੀ.(ਈ.ਐਨ.ਐਫ)(ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 17/2021 ਵਿੱਚ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਇਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

12. ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੇ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ.(ਸੀ) ਨੰਬਰ 2856-57 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। 22.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੰਟਰ-ਅਲੀਆ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ:

“ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬਦਲਣਗੀਆਂ।”

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

13. ਫਿਰ 18.03.2021 ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਈ.ਐਨ.ਐਫ) (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ, ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ:

“188. ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਹਰ ਇਰਾਦੇ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਹੈ; ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(1) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 17(2) ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ।

190. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਪਸ਼ਟ ਦਲੀਲ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤੇ। ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਲਿਟੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

191. ਸਾਰੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਸੰਕਲਿਤ ਲੈਣਾਮਾਲਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਉੱਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦਾ ਅਰਥ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

192. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਇੱਥੇ ਲਾਗਤ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ.20,00,000/- ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਰਾਹਤ ਫੰਡ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਗਰੀਬੀ ਰੇਖਾ ਹੇਠਾਂ (ਬੀ.ਪੀ.ਐਲ.) ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਵੱਡੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਟੀਕਾਕਰਣ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਾਗਤ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਸੀਦ ਜਮ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ।

193. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2A ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

194. ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2A(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ

1 ਤੋਂ 13 ਤੱਕ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਟੈਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੇ ਦਿਨ ਫਾਰਮ 16A, ਐਪੈਂਡਿਕਸ E ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 4(2) ਦੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ 30 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1, 2, 12 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ B-1 ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ A-1 ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਮ/ਐਸ ਭੰਡਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ & ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਮਹਾਰੀਆ ਰਾਜ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਅੰਦਰ।

14. ਇਸ ਦਰਮਿਆਨ, ਐਫਸੀਪੀਐਲ ਅਤੇ ਐਫਆਰਐਲ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਐਫਏਓ (ਓਐਸ) (ਕੌਮ) ਨੰਬਰ 50 ਅਤੇ 51 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ 22.03.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸਐਲਪੀ(ਸੀ) ਨੰਬਰ 6113-6114 ਦੇ 2021 ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਸੀ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਾਜ਼ਾਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ, ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਸੁਣਿਆ ਅਤੇ 06.08.2021 ਨੂੰ ਇਕ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤੇ ਗਏ:

i. ਕੀ ਇੱਕ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦਾ ਇਨਾਮ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆ ਸਕਦਾ ਹੈ?

ii. ਕੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(2) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

17. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ: "41. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਇਸ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਪਾਰਟੀ ਆਟੋਨੋਮੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸੰਸਥਾਗਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਇਨਾਮਾਂ" ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਦਮ ਹਨ। ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17(1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ।"

76.ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ: "76. ਇਸ ਲਈ, ਦੂਜਾ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਐਲਾਨ ਨਾਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਵਰਤਨ ਦੇ

ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਕਿ 8ਵੀਂ ਫਰਵਰੀ, 2021 ਅਤੇ 22ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

18 ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 06.08.2021 ਦੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖੀ ਜੋ ਉਥੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਉੱਤੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮੇਨੀਅਮ ਦਾ ਤਰਕ, ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਓਮਪ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.)(ਕੋਮ) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ, ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ, ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਸਟਿਸ ਮ੍ਰਿਦੁਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਹ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਉੱਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਦੌਰ ਵਿੱਚ ਲੈ ਆਇਆ ਹੈ।

19.ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਐਸ.ਆਈ.ਏ.ਸੀ. ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਅਧੀਨ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਉੱਤੇ ਮੌਖਿਕ ਦਲੀਲਾਂ 12ਵੀਂ-16ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2021 ਵਿੱਚ ਸੁਣੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇ ਗਏ।

20.ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 02.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਸਿੱਧੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13547-48 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 13556-57 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। 09.09.2021 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ-

"ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ। ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ।"

ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸੈਂਟਰ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਲੀਲਾਂ ਸੰਪੂਰਣ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਛੇਤੀ ਹੀ ਸੁਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸੀਂ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਲਈ ਅੱਜ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੋਵਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਲਿਸਟ ਕਰੋ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

21. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਫਆਰਐਲ ਅਤੇ ਐਫਸੀਪੀਐਲ ਵੱਲੋਂ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 21.10.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

22. ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਨੂੰ ਐਫਸੀਪੀਐਲ ਅਤੇ ਐਫਆਰਐਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਬ. ਪਟੀ. ਨੰ. 63 ਆਫ 2021 ਅਤੇ ਅਰਬ. ਪਟੀ. ਨੰ. 64 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਰਬ. ਪਟੀ. ਨੰ. 64 ਆਫ 2021 ਵਿੱਚ, ਐਫਆਰਐਲ ਨੇ ਆਈਏ ਨੰ. 14285/2021 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਅਰਦਾਸਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ:

a. ਮਾਣਯੋਗ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 21.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਰੋਕੋ।

b. ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਪਿੱਛਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿਓ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਵੱਲੋਂ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਸੱਦਾ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ।

23. ਮਿਤੀ 29.10.2021 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦੋਵਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ (3 ਆਰਡਰ), ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ (ਜਸਟਿਸ ਸੁਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ) ਕੈਟ) ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ:

"15. ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਮਾਮਲਾ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰ. 13547-48/2021 ਵਿੱਚ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 09.09.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ, ਸੀਸੀਆਈ, ਸੇਬੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ, ਉਹ ਵੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਵੇਂ ਸੁਣੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਸ 'ਤੇ, ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ।" 16. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅੰਤਰਿਮ ਰੋਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਆਈਏ ਨੰ. 14285/2021 (ਯੂ/ਐਸ 151 ਸੀਪੀਸੀ) ਨੂੰ ਤਦਰਥ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

24. ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਐਸ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸੀ) ਨੰਬਰ 18089 ਅਤੇ

18080 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ।

25. ਮਿਸਟਰ ਹਰੀਸ਼ ਸਾਲਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 21.12.2020 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਖੋਜ ਕਿ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਦਾ ਜਵਾਬੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਮਧਿਆਸਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

26. ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ, ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਨੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਖਾਲੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ।

27. ਤੀਜੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਆਖਰ ਵਿੱਚ, ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਮਧਿਆਸਤਾ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.10.2021, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਮਧਿਆਸਤਾ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਕਾਰਨ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕਤਾ ਗੁਆ ਲਈ ਹੈ।

29. ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਮਿਸਟਰ ਸਾਲਵੇ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਅਨਿਆਂ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤੱਥ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਲਤੀਆਂ ਆ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਪਣਾਇਆ ਤਰੀਕਾ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

30.ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਮੇਜ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਗਰ ਅੰਤਰਿਮ ਉਪਾਯ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, 22.02.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ

ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ ਪਰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕੋਈ ਅੰਤਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, 18.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਬੁਲਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

31 ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮੇਨੀਅਮ, ਅਮੇਜ਼ਨ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨਾਲ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ ਦਿਖਾਈ ਹੈ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਜਦਕਿ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਮੇਜ਼ਨ ਐਫ.ਸੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੰਡਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ, ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਟਰ ਦਾ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸੀਖਿਆ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਜਾਮਾ ਪਹਿਨਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਉਸ ਨੇ ਆਖਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

32.ਮਿਸਟਰ ਆਸਪੀ ਚਿਨੋਯ, ਅਮੇਜ਼ਨ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ, ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ 21.12.2020 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਉਦਾਹਰਣ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਐਫ.ਆਰ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇੱਕ ਵਿਰੋਧੀ-ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪਾਰਸਪਰਿਕ ਚੁਣੌਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਖਰਕਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ।

33. ਦੋਨੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

1.ਕੀ 02.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਓਮਪ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) (COM) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹਨ?

2.ਕੀ 29.10.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ Arb. A (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ

64 ਅਤੇ 63 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵੈਧ ਹਨ?

ਸਵਾਲ ਨੰਬਰ 1

34. ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ [ਜਸਟਿਸ ਮਿਧਾ] ਦੁਆਰਾ ਓਮਪ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) (COMM) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ ਸੀ ਪੀ ਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਸਟਰ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਐੱਫ ਸੀ ਪੀ ਐੱਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਾਂ ਨਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ 200 ਪੰਨਿਆਂ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦੇ ਅਤੇ ਸਭ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ।

35. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਓਮਪ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) (COMM) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਫ ਸੀ ਪੀ ਐੱਲ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਰੱਖਿਆ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਪਰਯਾਪਤ ਸਮਾਂ ਜਾਂ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 29.01.2021 ਨੂੰ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਨੋਟ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ 02.02.2021 ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ।

36. ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਗੰਭੀਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਗਲਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਬਣਾਏ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਨਿਆਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਗੱਲ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਬੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਰੀਕੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਮਿਆਰ ਦੀ ਨਿਆਂਪੂਰਤੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

37. ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਨਾਇਨਸਾਫੀ ਦਾ ਸੌਗਾਤੀ ਦੁਸ਼ਮਣ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ। ਇਥੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੌਕਾ ਨਾਕਾਫੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

38. ਜਦੋਂ ਵੀ ਕੋਈ ਆਰਡਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਤਾਜ਼ਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਖਾਲੀ ਕਰਨਾ ਹੈ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਨੁਕਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਦੇਖੋ ਕੇਨਰਾ ਬੈਂਕ ਬਨਾਮ ਦੇਬਾਸਿਸ ਦਾਸ, (2003) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 557] ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਵਹਿ ਗਿਆ ਹੈ ਪੁਲ ਦੇ ਹੇਠਾਂ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੁਣ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬੇਲੋੜਾ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :

• ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.02.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣੀ ਹੈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣਾ।

• ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 2 ਜੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ 18.03.2021 ਨੂੰ ਆਰਡਰ, ਇਸ ਦੇ ਆਰਡਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 22.02.2021

. • ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, FAO (OS)(COM) ਨੰਬਰ 50 ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਤੇ 2021 ਦੇ 51, ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜੱਜ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

• ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਖਰਕਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਸਿਰਫ ਦੋ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਮਾਮਲਾ

• ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਅਤੇ ਐੱਫ ਸੀ ਪੀ ਐੱਲ ਆਰਬਿਟਰਲ ਨੂੰ ਚਲੇ ਗਏ ਸਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ।

• ਪਹਿਲਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁੜ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਮਿਤੀ 09.09.2021, ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਐਨ ਸੀ ਐਲ ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਅੰਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

39. ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਦੰਡਕਾਰੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ 18.03.2021 ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ: “

192. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਾਰੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 20,00,000/- ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਰਾਹਤ ਫੰਡ ਦੇ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗਰੀਬੀ ਰੇਖਾ ਤੋਂ ਹੇਠਾਂ (BPL) ਨੂੰ ਕੋਵਿਡ ਟੀਕਾਕਰਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸ਼੍ਰੇਣੀ - ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਨਾਗਰਿਕ। ਲਾਗਤ

ਏ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਰਸੀਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਦੇ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ.

193.ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਇਰਾਦਤਨ 25 ਅਕਤੂਬਰ, 2020 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIIX ਨਿਯਮ 2A ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਆਰਡਰ XXXIX ਨਿਯਮ 2A(1) ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 13 ਨੂੰ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਹਲਫਨਾਮਾ ਫਾਰਮ 16A, ਐਪੈਂਡਿਕਸ E ਅਧੀਨ ਆਰਡਰ XXI ਨਿਯਮ 41(2) ਦੇ ਅਧੀਨ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, 2, 12 ਅਤੇ 13 ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ B-1 ਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 11 ਨੂੰ ਐਨੈਕਸਚਰ A-1 ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਹਲਫਨਾਮਾ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੈਸਰਜ਼. ਭੰਡਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ & ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹਾਰੀਆ ਰਾਜ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ 30 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ।

40.ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼. ਭੰਡਾਰੀ ਇੰਜੀਨੀਅਰਜ਼ & ਬਿਲਡਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼. ਮਹਾਰੀਆ ਰਾਜ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ, 2019 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ. 11879 ਪਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਕੈਮੀਕਲ ਅਤੇ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਵਰਕਸ (ਪ੍ਰਾ.) ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਨੁ. ਬਨਾਮ ਹਿਮਗਿਰੀ ਰੀਅਲਟਰਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁ., ਈਐਫਏ (ਓਐਸ) ਕੌਮ. ਨੰ. 4 ਆਫ 2021।

41.ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਿਵਲ ਕਿਸਮ ਦੀ ਅਵਮਾਨਨਾ ਤਬ ਹੀ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਿਰਫ "ਉਲੰਘਣਾ" ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਜਦੋਂ "ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ" ਹੋਈ ਹੋਵੇ। "ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ" ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਉਲੰਘਣਾ" ਸਿਰਫ "ਉਲੰਘਣਾ" ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ "ਇਰਾਦਤਨ" ਅਤੇ "ਚੇਤਨ" ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਮਾਇਆ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਬਜਾਜ, (2014) 16 ਐਸਸੀਸੀ 204 ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਵਮਾਨਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਹੋਲਿਆ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਰ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। "ਇਰਾਦਤਨ ਉਲੰਘਣਾ" ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ:

“12. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ "ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ" ਹੈ। ਸ਼ਬਦ "ਇਰਾਦਤਨ" ਇੱਕ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ/ਵਿਰੋਧੀ ਦਾ ਮਨ ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ. “Wilful” ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਚੇਤੰਨ, ਗਣਨਾ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ। ਇਹ ਆਮ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਸੱਚਾ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਕੰਮ ਜਾਂ ਅਸਲ ਅਸਮਰੱਥਾ। ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ

ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਣਇੱਛਤ ਜਾਂ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਵਾਲੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਐਕਟ ਕਿਸੇ "ਬੁਰੇ ਮਕਸਦ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਬਹਾਨੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ, ਜ਼ਿੱਦ ਨਾਲ ਜਾਂ ਵਿਗੜ ਕੇ"। ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ, ਬਿਨਾਂ ਸੋਚੇ ਸਮਝੇ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਅਣਇੱਛਤ. ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੇ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਿਣਿਆ ਹੋਇਆ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਹਿੱਸਾ ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਅਵੱਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਕੁਝ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਕੰਟੈਮਰ ਲਈ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। “ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨਿਰਾਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜਾਂ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

42. ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਚ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਐੱਫ ਆਰ ਐੱਲ ਅਤੇ ਐਮਾਜ਼ਨ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਿਯਮਨ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅੱਗੇ ਆਪਣੀ ਖੋਜ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜੋ ਕਿ 22.02.2021 ਅਤੇ 09.09.2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ, ਅਸੀਂ 'ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਨਾਫਰਮਾਨੀ' ਲਈ 'ਪਰਯਾਪਤ ਮਾਨਸਿਕ ਤੱਤ' ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਸਾਡੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਜਾਂ/ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਿਸਟਰ ਗੋਪਾਲ ਸੁਬਰਾਮਣਿਅਮ, ਜੋ ਕਿ ਐਮਾਜ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਹਨ, ਨੇ ਨਿਆਇਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਮਾਜ਼ਨ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ 'ਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਨੋਟ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਜ਼ਾਤਮਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 02.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

43. ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਆਉਂਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਪਹਿਲੂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਜਿੱਥੇ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ 'ਪ੍ਰਾਇਮਾ ਫੇਸੀ ਵਿਚਾਰ' ਤੋਂ ਪਰੇ ਇੱਕ ਮਿਆਰ ਅਪਨਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਣਗੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ।

44. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ 02.02.2021 ਅਤੇ 18.03.2021 ਨੂੰ ਓਮਪ (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) (ਕੋਮ) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 'ਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ॥

45. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ 29.10.2021 ਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 14825/2021 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਰਬ. ਏ (ਕਮ.) ਨੰਬਰ 64 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 09.09.2021 ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਆਵੇਦਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਸਬੰਧੀ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਕੋਈ ਪਾਬੰਦੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37(2), ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਵੇਦਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ।

46. ਹੋਰ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਮਰਜੈਂਸੀ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਇਨਾਮਾਂ ਬਾਰੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸਤਰਾਂ ਦੇ ਹਨ, ਸਬੰਧੀ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁੜ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

47. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ:

I. 02.02.2021 (ਪਹਿਲਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼) ਅਤੇ 18.03.2021 (ਦੂਜਾ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼) ਦੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਓ.ਐਮ.ਪੀ. (ਈ.ਐਨ.ਐਫ.) (ਕਮ.) ਨੰਬਰ 17 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ।

II. 29.10.2021 ਨੂੰ ਅਰਬ. ਏ (ਕਮ.) ਨੰਬਰ 64 ਅਤੇ 63 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਤੀਜੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ।ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੂੰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਤੋਂ ਬੇਅਸਰ।

ਅੰਕਿਤ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ: ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਮਾਮਲੇ ਵਾਪਸ ਭੇਜੇ ਗਏ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate