[2022] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 391

ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ। ਅਬਦੁੱਲਾਹ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ

ਵੀ.

ਨਵਾਬ ਕਾਜ਼ਿਮ ਅਲੀ ਖਾਨ

(2020 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 104)

07 ਨਵੰਬਰ, 2022

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950-ਕਲਾ. 173 (ਅ) ਉਲੰਘਣਾ-ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਲਈ ਯੋਗਤਾ-ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਲੜਨ ਲਈ ਉਮਰ ਮਾਪਦੰਡ-- ਅੰਤਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ-ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ-ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ' ਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ 01.01.1993 'ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ 30.09.1990' ਤੇ ਲਖਨਊ-ਜਨਵਰੀ-ਮਾਰਚ 2017 ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਆਰ ਹਲਕੇ ਤੋਂ 'ਡੀ' ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ 01.01.1993' ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ-ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.): ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਧਿਰ' ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ- "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਤੌਰ' ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਿਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ-ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ, ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਕਾਦਮਿਕ

ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ-ਕਿਉਂਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਬੇਟਿਵ ਮੁੱਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35-ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਘਟੇਗਾ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ 1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ-- ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ, 2015-ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 21 ਜਨਵਰੀ 2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤ (ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.) (ਕੰਕਰੀਰਿੰਗ): ਐਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. 101 , ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਪਾਰਟੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀ ਹ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ-ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਇਕੱਲੇ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਤੱਥ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਐੱਸ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਈ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। 102 , ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਰਾਹਤ ਦੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਣਗੇ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਮੂਰਤ ਵਿਚਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। 106 ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਹ 25 ਸਾਲ ਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ-ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1972-ss. 101 106, 35 ਅਤੇ 21-ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969. 13 (3) - ਯੂ ਪੀ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 15 ਅਤੇ 116 ਏ. ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1972-ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ-ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ-ਕੀ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ-ਬੀ ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.): ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨੂੰ, ਉਸ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ, ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਮੁਫ਼ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ D ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ 'ਗਲਤ' ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਠੋਸ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ-ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। ਸਬੂਤ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ-ਕੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਬੂਤ ਸੀ-ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.): ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐਸ ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। 13 ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969-s. 13 (3) 1969 ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਰ. 9 ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਘਟਨਾ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ।

ਜ਼ਰੂਰਤ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ 21.01.2015। 13 (3) 1969 ਐਕਟ, ਆਰ/ਡਬਲਯੂ. ਆਰ. 9 (3) , 2002 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਓ. ਟੀ. ਵਰਗੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ। (ਈ. ਓ. ਟੀ.) ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਮੈਟਰਨਿਟੀ ਲੇਬਰ ਰੂਮ ਰਜਿਸਟਰ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਲਈ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਖਨਊ ਨੂੰ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ-ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 - ਧਾਰਾ 13 (3)-ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 - ਆਰ. 9 ਸਬੂਤ-ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ-ਹੱਡੀ ਦਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮੁੱਲ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ-ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.): ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਡੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ-- ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤਾਂ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਬੂਤ — ਪਛਾਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਆਧਾਰ ਦੀ ਸਾਰਥਕਤਾ ਈ ਕਾਰਡ, ਵੋਟਰ ਆਈ. ਡੀ. ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ-ਆਯੋਜਿਤ (ਪ੍ਰਤੀ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.): ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਪਛਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐੱਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼-"ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ" ਅਤੇ "ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ" ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੇ.

1. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਅਜਿਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ

ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਇਰਾਦੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਐਕਟ ਦੇ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ. ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 19] [416-ਜੀ-ਐਚ; 417-ਏ]

2. ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਡੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹੈ। ਏ80/1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਵਜੋਂ ਜੋ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬਾਹਰ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ। [ਪੈਰਾ 21 ਅਤੇ 28]

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਨਕਲ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ 21 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 (Ex.A37) 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ DW. 5 ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5) ਨੇ ਮੁੱਖ ਸਿਹਤ ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਕੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ

ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ। [ਪੈਰਾ 34] [427-G-H; 428-A-B]

4. ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਿਟਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ. 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਕੀ ਪੰਨੇ, ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 41] [432-ਬੀ] ਸੀ.

5. ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 42]

6. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਲਗਾਤਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਈ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ) ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (DW.10) ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 43] 7. ਇਹ ਵੀ ਸਧਾਰਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਏ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ

ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ। [ਪੈਰਾ 48] [434-ਐਚ; 435-ਏ-ਡੀ]

9. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ 1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਨੀਂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਹੀਂ ਇਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਬੇਟਿਵ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 49] [435-D-F]

ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਆ ਬ੍ਰੈਟ ਨਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ ਅਤ ਹੋਰ [1965] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861; ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌਡ਼ਾ ਬਨਾਮ। ਬਰੂੰਦਬਾਨ ਗੌਡ਼ਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2012) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634: [2012] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 464; ਬਿਰਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ. ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ (1988) ਸਪ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 604 [1988] 2 ਸਪਲਿ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 673: [2003] 4 ਸਪਲਾਇਰ. ਡੀ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 802; ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ (1999) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 489 [1999] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 470; ਉਪਦੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2001) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 524: [2001] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ (2005) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702 [2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 758; ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਰਫ ਅੰਦਰੀਆ ਬਨਾਮ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2006) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 283 [2005] 5 ਈ ਸਪਲਿੱਟ। ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 474; ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2010) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714 [2010] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 50 ਅਤੇ ਉੱਤਮਰਾਓ ਸ਼ਿਵਦਾਸ ਜੰਕਰ ਬਨਾਮ। ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਮੋਹਿਤੇ ਪਾਟਿਲ (2009) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 131: [2009] 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ. (ਅਨੁਕੂਲ)

1. ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰੋਬੇਸ਼ਨ ਕਿਊ ਡੀਸਿਟ, ਨਾਨ ਕਿਊ ਨੈਗੇਟ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਧਿਰ' ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਹੈ। ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਏ ਇਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਐਲ. ਆਈ. ਐਸ. ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ, ਜੇ ਹੋਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। [ਪੈਰਾ 12.2,12.3 ਅਤੇ 12.4] [447-E-H; 448-A-B]

2. ਨਾਲ ਹੀ, ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਡੀ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਇੱਕ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ
ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਪਏ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ। ਸਿਰਲੇਖ. [ਪੈਰਾ 12.5] [448-ਡੀ-ਈ]

3. ਸੈਕਸ਼ਨ 106 ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ, ਕਿ ਇੱਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹਾਂ-ਪੱਖੀ ਮੰਨਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 106 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਕਰਤੱਵ ਜਾਂ ਬੋਝ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਤੱਥ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਸੈਕਸ਼ਨ 106 ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਮੀਕਰਨ 'ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ 'ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿਸੇ ਦੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਨ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁੱਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੈ ਜੀ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਗਵਾਹ ਬਾਕਸ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੋਝ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12.10] [449-C-E]

4. ਮਹਾਨ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹ

ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸਪੋਰਟ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਲਖਨਊ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਡੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ

ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਗਲਤ' ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸੀ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ F ਤੋਂ ਰੀਸਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 13.5] [453-E-H; 454-A-B]

5. ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ 1969 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 1969 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਮ ਜੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਘਟਨਾ, ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ। ਯੂ. ਪੀ. ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਯਮ 9 (3) ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਨਿਯਮ, 2002 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਏ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 10 / . ਇਸ ਲਈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਕੋਲ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ 21.01.2015 , ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਡੀ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਸੰਬੰਧਤ ਜਨਮ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2015 , ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15.13] [463-A-C]

7. ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਦੋ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ। ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਦੋ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਿਖਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ,

ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲਤਾ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ 01.01.1993 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। [ਪੈਰਾ 15.14] [463-C-E]

8. ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ, ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਓਟੀ ਵਿੱਚ (ਈ. ਓ. ਟੀ.) ਅਤੇ ਮੈਟਰਨਿਟੀ ਲੇਬਰ ਰੂਮ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਰਜਿਸਟਰ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਵੀਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਦੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਹੋਣਾ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਕਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਸਨ, ਹਸਪਤਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ C 16.18] [468-F-H]

9. ਇੱਕ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਚੂਕ ਜਾਂ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਮਰ ਡੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤਾਂ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (ਪਲੱਸ ਜਾਂ ਮਾਈਨਸ) ਦੋ ਸਾਲ ਦਾ ਅੰਤਰ ਕਾਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਐੱਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 27.01.2017 ਇੱਕ ਔਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 26 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ

ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 17.2 ਅਤੇ 17.3] [469-ਜੀ-ਐਚ; 470-ਏ-ਡੀ]

10.1 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ 30.09.1990 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਭਾਰੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਓ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ C ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਵੀ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਰਾਮਪੁਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ। [ਪੈਰਾ 20] [479-ਏ-ਐਫ]

10.2. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ। 28.06.2012 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, 08.05.2015 ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਕਾਰਨ ਸਾੜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸ ਕਿ ਇਹ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੱਕੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤ. [ਪੈਰਾ 20] [479-G-H]

10.3 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ. ਓ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ ਰਜਿਸਟਰਸ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਓਵਰ-ਰਾਈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ

ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ G ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [480-ਏ-ਸੀ

10.4 . ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਓਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [480-C-D]

10.5 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21.04.2015 ਅਤੇ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਫ਼ਲ ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ। [ਪੈਰਾ 20] [480-D-E] ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਆ ਬ੍ਰੈਟ ਨਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਓਰਸ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1965 ਐਸ. ਸੀ. 282: [1965] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861; ਬਿਰਾਦ ਮਲ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ. ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1988 ਐਸ. ਸੀ. 1796: [1988] 2 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌਡ਼ਾ ਬਨਾਮ ਬਰੂੰਦਬਨ ਗੌਡ਼ਾ (2012) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634 [2012] 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 464 ਅਤੇ ਨਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਮਾਲਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਓਰਸ। (1999) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 198 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ ਮੁਕਰ੍ਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (2017) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 210 [2016] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 557; ਆਰ. ਵੀ. ਈ. ਵੈਂਕਟਚਾਲਾ ਗੌਂਡਰ ਈ ਵੀ. ਅਰੁਲਮਿਗੂ ਵਿਸ਼ਵੇਸਰਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਪੀ. ਮੰਦਰ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2003 ਐਸ. ਸੀ. 4548 (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 752: [2003] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 450 ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ v. ਰੱਤਾਨੀ (2009) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75 [2008] 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1251-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਸੀ। ਪੀ. ਸੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਥਾਮਾ ਰੈਡੀਆਰ ਬਨਾਮ ਐੱਸ. ਪੇਰੂਮਲ (1972) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਐੱਫ. 9: [1972] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 646; ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਨਲ ਰਾਮ ਸਿੰਘ (1985) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 611 [1985] 2 ਸਪਲਿ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 399; ਥਿਰੂ ਜੌਹਨ v. ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (1977) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540: [1977] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538; ਕਲਵਾ ਦੇਵਦੱਤਮ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 880: [1964] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 191; ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 673: [2003] 4 ਪੂਰਕ.ਐਸ. ਸੀ.

ਆਰ. 802 ਰਾਣੀ ਚੰਦਰ ਕੁੰਵਰ ਬਨਾਮ ਚੌਧਰੀ ਨਰਪਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (1906) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ. ਸੀ. 26 ਅਤੇ ਰੌਬਿਨਸ ਵੀ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ 1927 AC 515-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

ਰਸਤੋਗੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ

. [1999] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 470 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 12

[2009] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 12

[1965] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

[1988] 2 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪੈਰਾ 14

[2012] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 464 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

[2003] 4 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 802 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 1

[2001] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 454 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 42

[2005] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 758 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ42

[2005] 5 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 474 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 42

[2010] 9 ਐੱਸਸੀਆਰ 50 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱ ਪੈਰਾ 42

ਨਾਗਰਤਨਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ. [1988] 2 ਸਪਲਿਊ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1 ਵੱਖਰਾ

[2003] 4 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 802	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 8.8
[2012] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 464	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 8.8
[1965] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 8.9
[1972] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 646	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 9.7
[2016] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 557	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 9.10
[2008] 17 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1251	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ	ਪੈਰਾ 12.3
[2003] 4 ਪੂਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 450	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ	ਪੈਰਾ 12.5
[1964] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 191	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 12.7
[1977] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 538	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 12.12
(1999) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 198	ਵਿਲੱਖਣ	ਪੈਰਾ 12.13
[1985] 2 ਪੂਰਕ. ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 399	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12.13

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾ: ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ No.104 2020 . 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਯੂ. ਪੀ. ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 16.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। , ਐੱਮ. ਨਿਜ਼ਾਮ ਪਾਸ਼ਾ, ਜੁਬੈਰ ਖਾਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸਮੱਦਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਪਾਲੀ, ਸੈਮੂਅਲ, ਯੋਜਨਾ ਸਿੰਘ, ਕਮਲ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਆਦਿਲ ਸਿੰਘ ਬੋਪਾਰਾਏ, ਹਰਸ਼ ਅੰਦਾਨੀ, ਗੁਰਲਾਭ ਐੱਸ. ਭਾਈਕਾ ਸਿੰਧੂ, ਸੁਮੇਰ ਸਿੰਘ ਬੋਪਾਰਾਏ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਸਿਧਾਂਤ ਸਰਸਵਤ, ਅਮਰਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਆਹੂਜਾ, ਬੀ. ਐੱਨ. ਦੂਬੇ, ਕੁਮਾਰ ਗੌਰਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਿਤੂ ਰੇਨੀਵਾਲ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਰੌਬਿਨ ਖੋਖਰ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੇ. ਮਹਾਜਨ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਸਟੋਗੀ, ਜੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ।

1. ਧਾਰਾ 116ਏ ਤਹਿਤ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 16 ਦਸੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਸੁਆਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੇ 34 ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਕੇਸ 2 ਦਾ ਤੱਥਵਾਦੀ ਪਿਛੋਕੜ। ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਾਨੂੰਨ

ਤਹਿਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਕਟ 1951" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਨੂੰ 34, ਸੁਆਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਐੱਫ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਲਕੇ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ 28 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੀ। ਜੀ 3. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਛੇ ਹੋਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਜੋ ਚੋਣ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਹ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ)। ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਏ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਹੋਈ ਸੀ ਅਨੁਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹੀ। ਚੋਣ ਦਾ ਨਤੀਜਾ 11 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਅੱਗੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਵੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸੀ

5. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨੰਗੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਡੀ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ 2007 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ 2009 ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

6. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

(i) ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 01.01.1993 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ।

((ii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ (ਕਲਾਸ-X) ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਰੋਲ ਨੰਬਰ 5260139 ਸੀ। ਉਹ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੀ, ਤੋਂ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਦੀ ਆਪਣੀ ਲਿਖਤ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 01.01.1993 . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

(iv) ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਨੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਕਲਾਸ-X) ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰੋਲ ਨੰਬਰ, ਨਾਮ, ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ)। ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਮੁਹੰਮਦ ਹਨ। ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਐੱਮ. ਐੱਚ. ਡੀ.) ਦੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਕਲਾਸ-X) ਦੇ ਨਤੀਜੇ, 2007 ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) 01.01.1993 ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਹੰਮਦ) ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਕਲਾਸ-X) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਲਗ-4 ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਬੈਠੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਪਰ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਸੀ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਹਨ।

(vi) ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ, ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਧੀਆ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ), ਪਰ ਉਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਹਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਕਲਾਸ X) ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ।

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੀ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਲਈ ਗਲਗੋਟੀਆਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਗਏ। ਡਿਗਰੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ (01.01.1993) ਨਾਲ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਮੁਹੰਮਦ. ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ) ਆਪਣੇ ਮਾਸਟਰ ਦੇ ਸਨਮਾਨ ਵਿੱਚ ਡਿਗਰੀ ਗਲਗੋਟੀਆਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ।

7. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਪਣੀ ਮਾਸਟਰ ਦੀ ਡਿਗਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਏ ਗਲਗੋਟੀਆਸ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਗ੍ਰੇਟਰ ਨੋਇਡਾ ਤੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਬੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਵਾਪਸ ਪਰਤਣ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ 2012 ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਬਿਨੇਟ ਮੰਤਰੀ (ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ) ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਇੰਚਾਰਜ ਮੰਤਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਾਰ ਅਤੇ ਨੀਂਹ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਵੀਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਤੋਂ 2017 ਦੇ ਅਰਸੇ ਦੌਰਾਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕੈਬਿਨਟ ਮੰਤਰੀ (ਸ਼ਹਿਰੀ ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ) ਸਨ।

9. ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਕੂਲ/ਅਕਾਦਮਿਕ ਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ, ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਬ ਖਾਨ, ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 9 ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ/ਇੰਟਰਮੀਡੀਏਟ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਉੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਮੇਤ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਰਾਮਪੁਰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਦੁਆਰਾ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ, ਜੀ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਹੈ।

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, ਐਚ. 410 ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। 1993 ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਵੱਲੋਂ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 30 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵੱਲੋਂ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਯੂ. ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਭਰਿਆ ਸੀ।

11. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਜ਼ੁਬਾਨੀ

ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਦਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, ਡੀ 2017 ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਅਤੇ 34 ਜਨਵਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਸੁਆਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 16 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਨੁਮਾਨ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੈਂਡਬੁੱਕ ਦੇ ਅਧਿਆਇ V। ਦੇ ਪੈਰਾ 6 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਸੁਨੀਲ ਕੁਮਾਰ '(ਪੈਰਾ 18) ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਰਾਓ ਸ਼ਿਵਦਾਸ ਜੰਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਮੋਹਿਤੇ ਪਾਟਿਲ '(ਪੈਰਾ 35,40 ਅਤੇ 44) ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ/ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।1 (1999) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 489 (2009) 13 ਐੱਸਸੀਸੀ 131 ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਏ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਭਾਵ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਗਲਤ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਹੈ। ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਯਾਨੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ।

13. ਇਸ ਦਾ ਹੋਰ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ, ਬੋਝ ਚੋਣਾਂ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਡੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। -

(i) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੱਸੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਈ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰੇ ਜੋ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ।

ਐੱਫ

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਿੱਧਾ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੀ ਕਲਾਸ X ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜੋ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। (iii) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(iv) ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਠੋਸ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਜੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ 28 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ।

(v) ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਗਵਾਹੀ ਹੈਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5) ਅਤੇ ਉਸ ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਜਿਸ ਨੇ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਹੈ।

(vi) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5) ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ

ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿਗਿਆਨ ਦੀ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੀ। ਗਰਲਜ਼ ਪੀਜੀ ਕਾਲਜ, ਰਾਮਪੁਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਚਾਰ ਵਾਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। 1982 ਅਤੇ 1984 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਦੋ ਜਣੇਪੇ ਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਤੀਜਾ ਬੱਚਾ ਉਸ ਦਾ ਵੱਡਾ ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ ਹੈ। ਅਦੀਬ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੇ 7 ਅਗਸਤ, 1990 ਤੋਂ 4 ਨਵੰਬਰ, 1990 ਤੱਕ ਤੀਜੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਜਣੇਪਾ ਛੁੱਟੀ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਜਣੇਪਾ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 (Ex.R7), ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ (Ex.R4) ਅਤੇ ਐਮ. ਐਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ (Ex.R5) ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ (ਡੀ ਡਬਲਯੂ. 3) ਅਤੇ ਡਾ. ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ (ਡੀ ਡਬਲਯੂ. 4) ਨੇ ਆਪਣੀ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਗਵਾਹੀ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਮਾਂ ਨੂੰ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ।

(vii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮਿੱਤਰ ਸ਼ਾਹਜੇਬ ਖਾਨ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 9) ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਸੀ 1995 ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਖਲਾ।

(viii) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਜਾਂ ਗਵਾਹ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡ ਹਨ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ, ਏ ਸੈਲਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

(ix) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਪਿਤ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਲੇਖਕ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ

ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ' ਬੀ 'ਬਣਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ (ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਨਿਜੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ।

(x) ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ (Ex.R12) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਖੋਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਜਾਂ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਅਸਥਿਰ ਹੈ।

(xi) ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਅਤੇ ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸ 1990 ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਜੋ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(xii) ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(xiii) ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਜਨਮ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਉੱਤੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ, ਡਾਕਟਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। (xiv) ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਐਚ 414 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਈ. ਨੂੰ ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 2015 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 7, ਅਰੁਣ ਜੋਸਫ ਦਿਆਲ, ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ,

ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (xv) ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਗਰੁੱਪ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਕੀਮ (ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ.) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਸੀ।

(xvi) ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪਿਛਲੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗਵਾਹ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਗਵਾਹ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਲਾਤ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

14. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਗੰਭੀਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਕੀਲ ਨੇ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਪ੍ਰਿਆ ਬ੍ਰੈਟ ਨਰੇਨ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 3, ਬਿਰਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ। ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌੜਾ ਬਨਾਮ। ਬਰੂੰਦਬਨ ਗੌੜਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ

15. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਆਦਿਲ ਸਿੰਘ ਬੋਪਾਰਾਏ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਹੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, 3 (1965) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 861 4 (1988) ਸਪੋਟ. ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 604 5 (2012) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ 634 ਐੱਮ. ਓ. ਐੱ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਹੋਣਾ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨਃ

(i) ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ, 28 ਬੀ ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਸਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਲ 2006 ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਸਵੈ-ਭਰੀ ਗਈ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਝੂਠਾ ਅਤੇ ਮਨਘੜ੍ਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, ਈ 1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ' ਤੇ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ।

(iii) ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਲ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਜੋ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, 2015 ਤੱਕ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ।

((iv) ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ 6 (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 673 ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਸ ਦੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30

ਸਤੰਬਰ, 1990 ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸਹੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨਾ।

16. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ। ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼

17. ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਖੋਜ ਬਾਰੇ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਦੀ ਹੱਥ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਮਾਲਕਣ "ਭਾਵ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਇਕ ਹੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ।

18. ਇਹ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਹਾਵਤ ਹੈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਗਾਉਣਾ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐੱਫ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮ ਸਹੂਲਤ ਅਤੇ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਅਤੇ ਨੀਤੀ ਦੇ ਕੁਝ ਵਿਹਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਖੰਡਨਯੋਗ ਅਨੁਮਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

19. ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। "ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਉਹ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਹਨ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਅਜਿਹਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਜਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚਰਿੱਤਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਰਾਦੇ ਏ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ

ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬੀ (ਉੱਪਰ) ਪੈਰਾ 28 ਤੋਂ 32 ਵਿੱਚ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਅਕਤੀ.

28. ਇਹ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇਗਾ।

29. ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

30. ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਉਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਵਿਅਕਤੀ।

31. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੱਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤੱਥ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਭਾਰਤੀ ਈ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। (ਉੜੀਸਾ ਮਾਈਨਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੇਖੋ। ਵੀ. ਆਨੰਦ ਚੰਦਰ ਪਰਸਤੀ [(1996) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 600] 32. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਝ ਜੀ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਗੌਲੀ ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(1976) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32] ਅਤੇ ਕੈਕਸ ਐਂਡ

ਕਿੰਗਜ਼ (ਏਜੰਟ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਰਮਚਾਰੀ [(1977) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਚ 418 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਇੱਕ ਲਾਇਸ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

21. ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਬੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਨੂੰ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 'ਸੀ' ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 8 ਅਤੇ 9 ਵਿੱਚ ਵੇਖੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ

8. ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀਆਂ ਵਜੋਂ ਚਿੰਨ੍ਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨਃ -

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਬੂਤਃ

ਸਾਬਕਾ. ਪੇਪਰ ਨੰ. ਸੰਖੇਪ ਵੇਰਵਾ ਨੰ.

ਪੀ1 (ਏ 53/1 ਦੀ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਏ-49/1) ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਆਪਣੀ ਏ 49/1-4 ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰਬਰ-8757022,28.08.2006 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ 31.12.2010 ਉੱਤੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਨਵਾਂ ਪਾਸ ਪੋਰਟ No.K7951741 ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ ਦੁਆਰਾ 13.07.2012 ਉੱਤੇ 12.7.2022 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਸ. ਪੀ.-1 ਦੇ ਕੁਝ ਪੇਪਰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਉਸ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਬੈਂਕ ਪਾਸ ਬੁੱਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ

ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ, ਨਵਾਬ ਗੇਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ 50/4 ਰਾਮਪੁਰ। ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ 51/1 ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993, ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ No.RNPB 2012-03857, ਜਨਮ

ਮਿਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ 28.06.2012 ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਨੰ. ਦੀ ਕਾਪੀ। F8757022, ਮਿਤੀ

52/2 ਏ52/3 28.08.2006 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਏ 53/1 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰ. K-7951741, ਮਿਤੀ 13.07.2012 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਅਤੇ ਪੁਰਾਣੀ ਪਾਸ ਪੋਰਟ No.F8757022, ਮਿਤੀ 28.08.2006 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਪੀ-2 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ ਏ-78 ਦੀ ਕਾਪੀ ਲਈ ਏ-60/1) 10.01.2018 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਏ-60/1-2 ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਲਖਨਊ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ-61/1 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਮੰਤਰਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ "ਆਨ ਲਾਈਨ ਨਿਯੁਕਤੀ ਰਸੀਦ"
ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 08.01.2018 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਦੀ ਕਾਪੀ No.K7951741, B A-62/1-3 ਮਿਤੀ 13.07.2012 ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਹੈ 01.01.1993 ਅਤੇ ਰਵਾਨਗੀ/ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.04.2013,05.05.2013,09.06.2015 ਅਤੇ 26.07.2016 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ। ਏ-62/3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਵੀਜ਼ਾ ਮਿਤੀ 09.07.2014 ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਏ-63/1 ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 21.1.2015 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਸੀ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990, ਜਨਮ ਸਥਾਨ-ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ, ਯੂ. ਪੀ., ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ No.NNLKO-B-2015-292611 ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਏ 64/1 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ, ਮਿਤੀ 30.1.2015, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਿਤੀ 28.6.2012 ਦੇ D ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰਃ -

ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬ ਦੁਲਲਾ ਆਜਮਾ ਖਾਨ ਪੂ ਤਰ ਸ਼੍ਰੀ ਮੁਹੰਮਦ ਆਜਮਾ ਮੈਂ ਤੁਹਾਨੂੰ ਪਿਆਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਘਰ ਵਿੱਚ ਮੇਰਾ ਘਰ ਕੰਮ ਕਰਨਾ। ਏ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਯੂ. ਪੀ. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਪਛਾਣ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.03.2017 ਦੀ 65/1 ਕਾਪੀ ਏ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 7.3.2015 ਏ-67/1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਉੱਤਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵੋਟਰ ਆਈ. ਡੀ. ਕਾਰਡ ਦੀ ਮਿਤੀ 68/1 ਕਾਪੀ 18.07.2016 . ਏ-69/1 ਕਾਪੀ ਮਿਤੀ 10.1.2018 ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 10.1.2018 ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ,

ਬਰੇਲੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਏ-70/1 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਮਿਤੀ <ਆਈ. ਡੀ. 1 ਬਰੇਲੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਮੈਂ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਾਰਨ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। " ਏ-75/2 ਜਨਮ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਲਈ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਖੇਤਰੀ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ ਦਾ ਪੱਤਰ, ਮਿਤੀ 11.01.2018। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਏ-76/1 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਪੱਤਰ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਮਿਤੀ 30.1.2015 ਦਾ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਪੀ 3 (ਏ-ਏ-ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ (ਜਵਾਬਦੇਹ) ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 79 ਏ-ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਰ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਬੀ. 9012-03857, ਮਿਤੀ 28.06.2012
80/1) ਜਨਮ ਦੇ ਮੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਮਿਤੀ 30.01.2015 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ C P4 A-ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਲਾਸ X ਨਤੀਜਾ 2007 ਦੀ 25/1 ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਚੋਣ ਦਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ-ਪਟੀਸ਼ਨਰः ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 1-ਕਾਜ਼ਿਮ ਅਲੀ ਖਾਨ (ਚੋਣ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ)
ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 2-ਮੁਹੰਮਦ ਨਸੀਮ, ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 3-ਮੁਹੰਮਦ। ਅਤਿਰ ਅੰਸਾਰੀ, ਜੂਨੀਅਰ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਸਹਾਇਕ, ਬਰੇਲੀ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 4-ਤੇਜਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ, ਮੁੱਖ ਸੈਨੀਟੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਫੂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸਬੂਤ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ। ਸਾਬਕਾ. ਪੇਪਰ ਨੰ. ਸੰਖੇਪ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੰ. F R1 A 30 ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ R2 A 31 ਪ੍ਰਤੀਕ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸੂਚੀ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ R3 A32 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 11.03.2017 ਉੱਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ R4 A100/1-2 ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 174 ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29.09.1990 ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7 ਅਗਸਤ 1990 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ, 22.09.1990 ਅਤੇ 24.09.1990 ਕੁਈਨ ਮੈਰੀਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 225 ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਟਿੰਗਜ਼ ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ) ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਮਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਨ [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ.] ਜਾਰੀ

ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 21.04.2015 R6 A37 ਕੇ. ਜੀ. ਮੈਡੀਕਲ ਦੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਦਾ ਨਾਮ "ਬੇਬੀ ਆਫ਼ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ" ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਨਡੋਰ ਮਰੀਜ਼ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੀ R7 A38/1-2 ਡਿਸਚਾਰਜ ਟਿਕਟ 07.08.1990 ਉੱਤੇ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 24.10.1990 ਉੱਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ R8 A41/1-3 ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ, HOD ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ 10 ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੀ 1990 ਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸਲਿੱਪ ਮਰੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਡਿਸਚਾਰਜ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ38/1-2) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

R9 A42/1-5 ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਡੀ ਮਿਤੀ 19.09.2017 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਫੈਸਰ ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ, ਐਚ. ਓ. ਡੀ. ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 12.09.2017 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਃ (ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ 100/2) ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸੰਗਠਨ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਸੁਚਨਾਰ ਥੰਨ ਪ੍ਰੀ ਨਿਸ਼ਚਤ "(ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ 100/2) ਰਾਜਕੀਆ ਮਹਿਲਾ ਪੀਜੀ ਦੇ ਤਨਖਾਹ ਬਿੱਲ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਕਾਪੀ R10 A47/1-7 ਕਾਲਜ, ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਗਸਤ 1990, ਦਸੰਬਰ 1992, ਜਨਵਰੀ 1993 ਅਤੇ ਫਰਵਰੀ 1993 ਲਈ ਆਰ11 ਏ95/1-34 ਲੈਕਚਰਾਰ, ਰਾਜਨੀਤੀ ਸ਼ਾਸਤਰ, ਤਜ਼ਿਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 11.02.1997 ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 20.04.1988 . ਉਸ ਨੇ 26.04.2001 (A95/25) ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੁਹੰਮਦ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਆਪਣਾ GIS ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ G ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ (ਪਤੀ) 53 ਸਾਲ-50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ, ਮੁਹੰਮਦ ਅਦੀਲ ਆਜਮ ਖਾਨ (ਬੇਟਾ) 15 ਸਾਲ-25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਮੁਹੰਮਦ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ (ਪੁੱਤਰ) 8 ਸਾਲ-25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ ਆਰ 12 ਏ-96/1-5 ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਮਿਤੀ 17.01.2015 (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ) ਨੂੰ ਨਗਰ ਸਵਾਸਥਾ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ, ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਮਹਾਰਾਣੀ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੈਰੀ ਦਾ ਹਸਪਤਾਲ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੀ ਏ96/3 ਕੰਪਿਊਟਰ

ਜਨਰੇਟਡ ਸ਼ੀਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.012015, ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਅਤੇ ਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ। ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ, ਜਨਮ ਸਥਾਨ-ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਮਿਤੀ 21.4.2015 ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਏ96/4-5 ਫੋਟੋਸਟੈਟ ਕਾਪੀ, ਲਖਨਊ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਬਦੁੱਲਾ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਹੈ। ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ ਨੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਉੱਪਰ A95/4 ਉੱਤੇ 07.02.1992 ਅਤੇ 25.06.1993 ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਜਨਮ ਦੀਆਂ ਦੋ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਜਨਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਸ. ਅਗਲਾ ਸਫ਼ਾ (A95/5) ਮਿਤੀ 02.10.1990 ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਪਰ ਸਫ਼ੇ ਦੀਆਂ ਤਰੀਕਾਂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ 26.09.1990 ਅਤੇ 27.09.1990 ਹਨ।

9. ਬਚਾਅ ਪੱਖ/ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਜ਼ਬਾਨੀ ਸਬੂਤਃਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-1-ਡਾ. ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ, ਉੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟ ਸਿੱਖਿਆ, ਯੂ. ਪੀ. ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-2-ਡਾ. ਅਰਚਨਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਵਧੀਕ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਖਨਊ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3-ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜਿਸਟ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ ਐੱਫ. (ਪ੍ਰਸੂਤੀ ਵਿਭਾਗ)। & ਗਾਇਨੋ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-4-ਡਾ. ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ-ਐਚ. ਓ. ਡੀ. ਓ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. & ਗਾਇਨੋ. , ਕੁਈਨ ਮੈਰੀਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5-ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ, (ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਮਾਂ) ਜੀ. ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-6-ਡਾ. ਵੰਦਨਾ ਸ਼ਰਮਾ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰਾਜਕੀਆ ਮਹਿਲਾ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਕਾਲਜ, ਰਾਮਪੁਰ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-7-ਅਰੁਣ ਜੋਸ਼ਫ ਦਿਆਲ। ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸੇਂਟ ਪਾਲ ਸਕੂਲ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨ, ਰਾਮਪੁਰ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-8 Dr.Satibir ਸਿੰਗ ਕੇਨ, ਰੇਡੀਓਲੋਜਿਸਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਐਚ. ਰਾਮਪੁਰ। ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ। ਅਬਦੁੱਲਾਹ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ v. ਨਵਾਬ ਕਾਜ਼ਿਮ ਅਲੀ ਖਾਨ [ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-9-ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਬ ਖਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਦੋਸਤ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-10 ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁੱਲਾ ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

22. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਵਾਂਗੇ ਜੋ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਬੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ 34, ਸੁਆਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਤੋਂ ਯੂ. ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਕਾਰਜਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ - (a) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 25 ਜਨਵਰੀ, 2017 (b) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਜਨਵਰੀ, 2017 (c) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 30 ਜਨਵਰੀ, 2017 C (d) ਚਿੰਨ੍ਹ ਅਲਾਟ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 2017 (e) ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 15ਫਰਵਰੀ, 2017 11ਮਾਰਚ, 2017

23. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 24 ਜਨਵਰੀ, 2017 ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਅਤੇ 11 ਮਾਰਚ, 2017 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵੋਟਾਂ ਯਾਨੀ 1,06,443 ਵੋਟਾਂ ਹਾਸਲ ਕਰਕੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ।

24. ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਇਕਲੌਤਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਭਰਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸਨੇ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹੀ ਸੀ ਅਤੇ 34, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਸੁਆਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਹਲਕੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ।

25. ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ, ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

G ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ ਸਾਲ 1993 (01.01.1993) ਦਰਜ ਕਰਦੇ ਹਨਃ —

(i) Ex. ਪੀ 4-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-25/1-ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਲਾਸ 10 ਵੀਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 2007 ਦੀ ਕਾਪੀ।

(ii) Ex. ਪੀ1-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-52/2-3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਨੰ. F8757022, ਮਿਤੀ 28.08.2006 ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(iii) Ex. ਪੀ1-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-51/1-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 3857 ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ। 28.06.2012 . ((iv) Ex. ਪੀ1-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-49/1-4, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 06.07.2012, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993, ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ।

(v) Ex. ਪੀ-1 ਪੇਪਰ ਨੰ. 53/1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਪੂਰਵਦਰਸ਼ਨ ਵੇਰਵੇ। K-7951741, ਮਿਤੀ 13.07.2012 ਅਤੇ Ex. ਪੀ-2-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ 62/1-3, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਸ ਪੋਰਟ ਨੰ. K-7951741, ਮਿਤੀ 13.07.2012 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਹੈ ਅਤੇ ਰਵਾਨਗੀ/ਪਹੁੰਚਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 30.04.2013,05.05.2013 ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। 09.06.2015 ਅਤੇ 26.07.2016 ਅਤੇ 09.07.2014 ਮਿਤੀ ਵਾਲਾ ਵੀਜ਼ਾ ਸਾਰੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(vi) ਐਕਸ. ਆਰ.-11 (ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ. 95/1-34) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-1 ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5) ਦੁਆਰਾ 26.04.2001 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 8 ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ।

(vii) Ex. ਪੀ3-ਕਾਗਜ਼ ਨੰ. 80/1, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਨਮ ਦੇ ਅਸਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੁਆਰਾ 30.01.2015' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

26. ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ. 1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ, ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਜਾਅਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਬੂਤ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸਾਲ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਲਗਾਤਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਰਹੇ ਹਨ।

27. ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਵਾਹ, ਪੀਡਬਲਯੂ. 2 ਮੁਹੰਮਦ। ਨਸੀਮ, ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ, ਪੀਡਬਲਯੂ. 3 ਮੁਹੰਮਦ। ਅਤਿਰ ਅੰਸਾਰੀ, ਜੂਨੀਅਰ ਪਾਸਪੋਰਟ ਸਹਾਇਕ, ਬਰੇਲੀ ਅਤੇ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 4 ਤੇਜ ਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਰਮਾ, ਮੁੱਖ ਸਵੱਛਤਾ ਅਤੇ ਭੋਜਨ ਵਿਭਾਗ

ਇੰਸਪੈਕਟਰ/ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੀ ਬੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜੋ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਭਾਗ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 2012, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਭਰੀ ਗਈ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ, ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਸੀ ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਦੁਆਰਾ 28 ਅਗਸਤ, 2006 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਰਾਣਾ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰਬਰ ਐੱਫ 8757022 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਨਵਰੀ 2015 ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਬੰਧਤ ਔਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਅਤੇ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 3 ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗਵਾਹ ਪੀਡਬਲਯੂ. 4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ 28 ਜੂਨ, 2012 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡ 8 ਮਈ, 2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਕਾਰਨ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ 8 ਮਈ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪਰ 28 ਜੂਨ, 2012 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਿਸਟਮ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। 28. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਯੋਗ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਬਲਕਿ ਜਨਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਿਖਾਈ ਹ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਸਾਬਕਾ. ਏ-80/1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਵਜੋਂ ਜੋ ਉਦੋਂ ਹੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ/ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ ਜੀ ਇਸ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ।

29. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਹੈ,

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਖੰਡਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 9 ਦਾ ਇੱਕ ਦੋਸਤ ਸ਼ਾਹਜੇਬ ਖਾਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਇਹ ਰੁਖ ਪ੍ਰਤੱਖ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2006 ਦਾ ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਤੇ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 28 ਜੂਨ, 2012 ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਨਿਰਪੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੰਤਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਸੀ, ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਸਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਉਸ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ/ਆਨਲਾਈਨ ਜਾਂ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਭਰਨ' ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਤ ਅੰਕੜਿਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਹੈ।

30. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ' ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਈ (ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ) ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੈਰਾ 8 ਵਿੱਚ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਧੁੰਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐੱਫ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1995 ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 9 ਦੇ ਦੋਸਤ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੋ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਭਰੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਜੀ. ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5, ਜੋ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਲੈਕਚਰਾਰ ਸੀ

ਅਤੇ 2009 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਆਪਣਾ ਆਈ. ਡੀ. 1 ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੀ ਅਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ

31. ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਦਿਲਚਸਪ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁੱਖ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਲੋੜ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ। ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਕਸ. ਏ.-96/3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਆਮ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

33. ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਹਾਇਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਗਰ ਈ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ (ਰਾਮਪੁਰ/ਲਖਨਊ)' ਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੁਕਾ ਕੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਐੱਫ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਤਿਆਰ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਨ।
34. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਨਕਲ ਲੈਣ ਲਈ ਅਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 (ਐਕਸ. ਏ.-37) ਨੂੰ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੇ ਬੱਚੇ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਐਚ 428 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ

ਮਾਂ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5) ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

35. ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 21 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2015 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਮੂਲ ਨਾਲ ਕੀ ਹੋਇਆ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਦੇ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ) ਵੱਲੋਂ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੰਗ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜਿਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਹੈ, ਉਹ ਜ਼ਮੀਨ ਉੱਤੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।

36. ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ, 10ਵੀਂ, 12ਵੀਂ, ਅੰਡਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ, ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਸਵਾਲ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਉਤਸੁਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਈ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਮਾਂ-ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਨੇ ਸਾਲ 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ।

37. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ DW.10 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, 28 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਇਹ ਉਸ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਸੀ। ਜੂਨ, 2012 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਸੀ

ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੀ ਉਸ ਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦਾ ਬਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਕਾਊਂਟਰ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ। ਜਿੱਥੋਂ ਇਹ ਤੱਥ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ 28 ਜੂਨ, 2012 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਵੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟਾਲ-ਮਟੋਲ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤਿੰਨ ਬੁਨਿਆਦੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ (ਆਰ-4), ਐੱਮਐੱਲਆਰ ਰਜਿਸਟਰ (ਆਰ-5) ਅਤੇ ਇਨਡੋਰ ਮਰੀਜ਼ ਦੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਟਿਕਟ। ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ, ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 (ਆਰ-7) ਅਤੇ ਪ੍ਰੋ. ਵਿਨੀਤਾ ਬੀ. ਦਾਸ, ਐਚ. ਓ. ਡੀ., ਓ. ਬੀ. ਐੱਸ. ਟੀ. & ਗਾਇਨੇ. (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 4), ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜਿਸਟ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 3), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਲ 1990 ਦੀ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਰਜਿਸਟਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਜਦੋਂ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫ਼ਾ 174 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਸਲਾਨਾ ਨੰਬਰ, 5097 ਦੀ ਐਂਟਰੀ 174 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ' ਤੇ ਕੋਈ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਂ, ਸੀ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਲਮ ਨੰ. 3 ਇਸ ਤੋਂ. ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲੀਬ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ-ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ। 16 ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਬਾਕੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਕੀ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 174 ਉੱਤੇ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਫ਼ੇ 225 ਵਿੱਚ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ।
ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਹਾਂ, ਇਹ ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਹਨ। ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਅਖੌਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 3) ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

(a) ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹੋ ਕਿ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਸੀ? ਜਵਾਬ. : ਹਾਂ.

(**b**) ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਸਲਾਨਾ No.5097 ਦੇ ਸਫ਼ੇ 174 ਐੱਫ. ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹੋ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਜਵਾਬ. : ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕਾਲਮ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 3 ਇਸ ਤੋਂ.

(c) ਕੀ ਤੁਸੀਂ ਕਾਲਮ ਜੀ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਵੇਰਵਾ ਵੇਖ ਕੇ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹੋ। 16 ਕੀ ਇਹ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਬਾਕੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ?

ਜਵਾਬ. : ਨਹੀਂ ਏ (ਡੀ) ਕੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 174 ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਸਲਾਨਾ ਕਾਲਮ ਨੰ. 10 ਹੈ। ਸਫ਼ਾ ਨੰ. ਵਿੱਚ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। 225 ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਸਲਾਨਾ ਨੰਬਰ 1826, ਕਾਲਮ ਨੰ. 10 ? ਜਵਾਬ. : ਹਾਂ. ਬੀ (ਈ) ਕੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 225 ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਇਹ ਦੂਜੇ ਖਾਤਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਉੱਪਰਲੇ ਪੰਨੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ? ਜਵਾਬ. : ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾ ਈਓਟੀ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਲਆਰ ਰਜਿਸਟਰ ਜੋ ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਹੈ। ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੇ ਨਾਲ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ? ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ? ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੰਨੇ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ? ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਜਵਾਬ. : ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵੀ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਕੁੱਝ ਪੰਨਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

38. ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਡਾ. ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 4), ਐਚ. ਓ. ਡੀ., ਪ੍ਰਸੂਤੀ ਅਤੇ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ, ਵੀ ਗਵਾਹ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

39. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਲਖਨਊ (ਐਕਸ. ਆਰ.-12) ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 2 ਡਾ. ਅਰਚਨ ਦਿਵੇਦੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ

ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਕੁੱਝ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਲਖਨਊ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈਃ (a) ਕੀ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ? ਜਵਾਬ. : ਹਾਂ. ਉੱਤਰ. : ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। (ਸ) ਕੀ ਅੱਜ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਤੁਹਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਬਿਆਨ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ? ਉੱਤਰ. : ਹਾਂ, ਦੁਬਾਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਡੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਫਾਰਮੈਟ ਸਿਰਫ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪੱਤਰਕਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

40. ਗਵਾਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ (ਐਕਸ. ਆਰ.-12) ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀਆਂ ਐਬਸਟਰੈਕਟ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਨੰਗੀ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫ਼ਾ 43 ਉੱਤੇ ਆਖਰੀ ਐਂਟਰੀ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਫ਼ੇ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਬਚੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੇ ਹੋਰ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਂਟਰੀ ਪਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਇਹ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਫ਼ਾ 44 ਉੱਤੇ ਅਗਲੇ ਸਫ਼ੇ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਐਂਟਰੀ 2 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਕੋਈ ਐਂਟਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਾਰੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ, ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੀ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਮਾਂ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਬਾਕੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਹਨ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਜਣੇਪਾ ਛੁੱਟੀ ਉੱਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ 1990 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਜਣੇਪਾ ਛੁੱਟੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 7

ਅਗਸਤ, ਐਚ 432 ਤੋਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। 1990 ਤੋਂ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਤੱਕ ਅਤੇ 30 ਸਤੰਬਰ, 1990 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

41. ਇਹ ਕਿ ਕਵੀਨ ਮੈਰੀ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨੰਗੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਬੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦਾ ਨਾਮ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮਿਟੀ ਹੋਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ. 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਾਕੀ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ, ਪੂਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

42. ਜਦੋਂ ਪੂਰਾ ਸਬੂਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਮਾਇਨੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਜਦੋਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਮੇਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੰਘ (ਉੱਪਰ), ਉਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ। ਪ੍ਰਿਥਵੀ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ', ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ। ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ 3, ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਉਰਫ ਅੰਦਰੀਆ ਬਨਾਮ। ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 'ਅਤੇ ਸਤਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੁੱਦੇ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ। ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਈ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਲਗਾਤਾਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਾਰੇ ਐੱਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਜਨਤਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਹੇਠ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਨਤਕ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ) ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ (DW.10) ਆਪਣੀ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਜੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ,

ਲਖਨਊ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨੰਬਰ 7 (2001) 2 SCC 52 8 (2005) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702

9 (2006) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 283 ਐੱਚ 10 (2010) 8 ਐੱਸਸੀਸੀ 714 ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਵਾਏ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 5 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਬੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੌਣ ਹੈ, ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖੁਦ 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਬੂਤ ਸੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਮ

45. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌੜਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਸਕੂਲ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ/ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜੀ ਏ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਸੰਬੰਧੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਖੋਜ ਹੈ ਤਿੰਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ Exhs. 5 , 5ਏ ਅਤੇ 7 ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ।

46. ਇਹ ਵੀ ਸੰਖੇਪ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਐਚ 434 ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ

" 27. ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ. ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ [(2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 673] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀਃ (ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ ਪੀ. 684-85 , ਪੈਰਾ 32

" 32. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਸੀ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸੁਗੌਲੀ

.

ਸ਼ੂਗਰ ਵਰਕਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [(1976) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 32] ਅਤੇ ਕੌਕਸ ਐਂਡ ਕਿੰਗਜ਼ (ਏਜੰਟ) ਲਿਮਟਿਡ v. ਕਰਮਚਾਰੀ [(1977) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705: 1977 ਐਸ. ਸੀ (L & S) 342]। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਬਿਰਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ [1988 ਸਪੋਰ ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 604] ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ।

47. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਅਕਾਦਮਿਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ' ਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣਾ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨਾ ਗੁਆਏ। 48. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਤੋਂ ਆਦੇਸ਼ ਲੈਣ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਬਚਾਅ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦਾ ਨਾਮ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸੀ, ਧਾਰਾ 13 (3) ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਇਹ
ਬੀ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਇਸ ਕਾਰਨ ਗਲਤ ਜਾਪਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, 28 ਜੂਨ, 2012 ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ (ਰਾਮਪੁਰ/ਲਖਨਊ) ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਦੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਜੋੜੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ, ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰ। 49. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 1 ਜਨਵਰੀ, 1993 ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਰਗਰਮ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਉਤਸੁਕ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀਡਬਲਯੂ-5) ਨੇ 17 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 30 ਸਤੰਬਰ 1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21 ਜਨਵਰੀ, 2015 ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਨੀਂਹ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐੱਫ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰੋਬੇਟਿਵ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ

। 50. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜੀ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਡੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

51. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

52. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ, ਜੇ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਮੈਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਰਕ ਬਾਰੇ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਕਾਰਨ ਵੀ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ। ਬੀ 2. ਇਹ ਅਪੀਲ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੋਏ 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸੀ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਹੂਲਤ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਰਜੇ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 'ਡੀ' ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। 3. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

3.1 . ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਲੋਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਐਕਟ, 1951 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਈ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਇਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 25.01.2017 ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ 15.02.2017 'ਤੇ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ.

3.2 . ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਲਈ 24.01.2017 ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨਵਾਬ ਕਾਜ਼ਿਮ ਅਲੀ ਖਾਨ ਨੇ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ।

ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ

ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਐਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ, ਦੈਨਿਕ ਜਾਗਰਣ ਅਮਰ ਉਜਾਲਾ ਵਿੱਚ 28.01.2017 ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਅਖ਼ਬਾਰ ਦੇ ਲੇਖ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਆਪਣਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।

3.3 . ਮਿਤੀ 1 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਕਾਲਮ ਬੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ ਸੀ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (No.229428) ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਸੀਏਚਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।
ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਦਲੀਲਾਂਃ 5. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਨ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨਃ i) ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ, ਜੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਚੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਉਸ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 36 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਨ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.04.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ 21.01.2015 , ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਅਤੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਮਿਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਨਮ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਸਨ।

iii) ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਅਸਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ

ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਨਘੜਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਰਹੇ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ), ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਕਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਨਾ ਕਿ 30.09.1990 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

6. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾਃ (i) ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ 01.01.1993 ਉੱਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ. ਇਸ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਯਾਨੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 3 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਅਤੇ ਆਰ. ਪੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਚੋਣ ਲੜਨ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਯੋਗ।

2) ਕਿ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਫਲਤਾ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਨੁਕਸ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

6.1 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਲਿਖਤੀ ਬੀ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ (ਉ) ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੱਚ ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮਨਘੜਤ, ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਗੁੰਮਰਾਹਕੁੰਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਰਾਮਪੁਰ ਨੇ ਇੱਕ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਭੇਜੀ ਸੀ ਜੋ ਇੰਡੀਅਨ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਸ਼੍ਰੀ ਆਕਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸਕਸੈਨਾ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਚੋਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ

ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਗੁਪਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਨੰ. ਡੀ. ਡਬਲਿਊ. ਏ. ਪੀ. ਕੇ. 7513ਆਰ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ 24.03.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਨੰ. ਈ 30.08.2013 ਉੱਤੇ ਡੀ. ਐੱਫ. ਓ. ਪੀ. ਕੇ. 6164ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ 01.01.1993 . ਮੂਲ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 25-5 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਨਵੇਂ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 26-6 ਸਾਲ ਸੀ। (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਐੱਫ. ਨੰ. ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸੀ। 34341386006 ਭਾਰਤੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਨੰ. ਡੀ. ਐੱਫ. ਓ. ਪੀ. ਕੇ. 6164ਕੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਦੋ ਪੈਨ ਕਾਰਡ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਲੜ੍ਹਦੇ ਸਮੇਂ ਆਪਣੀ ਸਹੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਸਬੂਤ - 7. ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨਃ

7.1 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤਾ - ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਗਵਾਹ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨੀ ਪੀ-1 ਤੋਂ ਪੀ-4 ਐਚ ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼.

7.2 . ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-1 ਰਾਹੀਂ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ- ਡੀ ਡਬਲਯੂ-10 ਗਵਾਹ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਐੱਕਸ. ਬੀ. ਮਾਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨੰ.-ਆਰ1-ਆਰ12 ਦਸਤਾਵੇਜ਼।

7.3 . ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੋਏ 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ/ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਦੁਖੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤ ਅਪੀਲ ਕਰੋ। ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਜਿਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਿਲ ਸਿੰਘ ਬੋਪਾਰਾਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ। 8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ-ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਸਾਏ ਜਾਂਦੇ ਹਨਃ

8.1 . ਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਦੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਆਪਣੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀਹ-ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣ ਲਈ ਹਰ ਪੱਖੋਂ ਸਮਰੱਥ ਸੀ। 8.2 . ਇਹ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦੇ ਕੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ01.01.1993 ਉਸ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਕੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ; ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 30.09.1990 ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਜੀ 8.3. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ (ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5) ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ (ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3) ਦਾ ਪ੍ਰਸੰਸਾ ਪੱਤਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਸਬੂਤ, ਜੇ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣ, ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਬੂਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਤੱਥ। ਇਹ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਏ ਤੋਂ 65 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 91 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ "ਸਬੂਤ ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਹੈ।

8.4 . ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਉਸ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਪਾਠਾਂ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਓਟੀ (ਈ. ਓ. ਟੀ.) ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਜਣੇਪਾ ਲੇਬਰ ਰੂਮ ਰਜਿਸਟਰ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ.), ਨਾ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਸਨ ਜੋ ਜਨਮ ਦੀ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਸੀ ਸਨ, ਬਲਕਿ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵੀ ਸਨ ਜੋ ਸਹੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 74 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਢੁਕਵੇਂ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਦੋਵੇਂ ਹੋਣਗੇ।

8.5 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਰਥਾਤ, ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਡਾਕਟਰ ਦੱਸਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਫਲ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਇਆ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ, ਜਦੋਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਿੱਧ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਉਹ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਗਵਾਹ ਸੀ, ਜੋ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਨਾਲ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ-5 ਤੋਂ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਬੱਚਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਤੋਂ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕਰਨਾ ਬੇਤੁਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.6 . ਸ਼੍ਰੀ ਕਪਿਲ ਸਿੱਬਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਣੇਪਾ ਲੇਬਰ ਰੂਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਕਾਲਮ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜੀ ਮਾਂ ਦੀ ਉਮਰ, ਭਾਵ 38 ਸਾਲ, ਨੂੰ 'ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ' ਲਈ ਸਮਰਪਿਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਗਲਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਵੇਰਵੇ ਸਹੀ ਸਨ।

8.7 . ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਬਾਰੇ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ, 1990 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਜਾਅਲੀ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏ ਹਨ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਿਤਿਜੀ ਜਗ੍ਹਾ ਖਾਲੀ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬੇਤੁਕਾ ਅਨੁਮਾਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ-4, ਅਰਥਾਤ ਡਾ. ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ, ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੂਤੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮੁਖੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਅਤੇ ਸੀ ਡੀ ਡਬਲਯੂ 4 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.8 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸੀ 01.01.1993 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਥਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸਕੂਲ ਰਿਕਾਰਡ ਜਨਮ ਦੇ ਤੱਥ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਡੀ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਤੁਲਨ ਉੱਤੇ, ਮਾਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ, ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਮਕਾਲੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਿਰਾਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 1988 ਐੱਸ. ਸੀ. 1796; ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2003) 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 673; ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌੜਾ ਬਨਾਮ ਬਰੂੰਦਬਨ ਗੌੜਾ (2012) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 634।

8.9 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5 ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-9 ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੇਰ ਨਾਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇਣਾ ਇੱਕ ਆਮ ਪ੍ਰਥਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਨਤਕ ਸੇਵਾ ਦੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਆ ਬ੍ਰੈਟ ਨਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1965 ਐਸ. ਸੀ. 282.

8.10 . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 26.04.2001 ਉੱਤੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਸੀ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਧਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਾ ਸਮਕਾਲੀ ਸਬੂਤ। ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਿਤੀ ਸਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕੋਈ ਭਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.

8.11 .

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਾਜ਼ਿਟਿਵ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਬਿਰਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ (ਉੱਪਰ) ਅਤੇ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ। (ਉੱਪਰ). ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਅਨੁਮਾਨਾਂ

ਉੱਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਾਅਲੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।
ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਕੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ. 9. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਬੋਪਾਰਾਏ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

9.1 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਮਿਤੀ 16.12.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

9.2 . ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਲਈ ਸੁਆਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਜੋਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ
ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਨੂੰ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 25 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮਾਪਦੰਡ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਖਰਕਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਕ੍ਤ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

9.3 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਹੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਕਲਾਸ-X ਮਾਰਕ-ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਦਰਜ G; ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 28.08.2006 ਅਤੇ 13.07.2012, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਮੂਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਸਾਲ 2012 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਸਫਲ ਐਚ 444 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਵੀਜ਼ਾ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਮਿਤੀ 09.07.2014 ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹਨ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਤੇ 35 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗਾ।

9.4 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਫਲ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਬਚਾਅ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਆਚਰਣ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲ

9.5 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ; ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਕਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਰਾਣੀ ਚੰਦਰ ਕੁੰਵਰ ਬਨਾਮ ਚੌਧਰੀ ਨਰਪਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (1906) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਪੀ. ਸੀ. 26 ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਜਨਤਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ, ਨਾ ਕਿ 01.01.1993, ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

9.6 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 673 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਅਕਾਦਮਿਕ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕੰਮ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੇ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸ ਨੇ ਕੱਢਣਾ ਹੈ।

9.7 . ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਏ. ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. (ਗਰੁੱਪ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਕੀਮ) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਆਰ-11 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਏ-95/25), ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-ਐੱਸ. ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 26.04.2001 ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ ਬੀ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 26.04.2001 ਉੱਤੇ ਅੱਠ ਸਾਲ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਸਵੀਕਾਰ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2001 ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਫਾਰਮ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5-ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਪੀ. ਸੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਥਮ ਰੈਡੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਪੇਰੂਮਲ (1972) 1 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 9 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ।

9.8 . ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸ. ਆਰ-4 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-100/1-2) ਅਤੇ ਐਮ. ਐਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸ. ਆਰ-5 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-101/1-2) ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ। ਗਲਤ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕਰਨ ਸਮੇਤ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।

ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3, ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ।

9.9 . ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਥਿਤ ਐਂਟਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਆਰ-12 ਏ 96/4-5) ਜੋ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2, ਡਾ. ਅਰਚਨਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਵਧੀਕ ਮਿਊਂਸਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਜਨਤਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੀ। ਉਸ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1969 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੰਖੇਪਤਾ ਲਈ "ਐਕਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਪੇਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਕਾਲਕ੍ਰਮ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਡਰ. ਨਾਲ ਹੀ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਪਲੱਬਧ. ਇਸ ਲਈ, ਮਿਊਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਜਾਂ ਅਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਨੁਸਾਰੀ ਦਾਖਲਾ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ।

9.10 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਨਿਰਭਰਤਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ।

ਕਿ ਉਹ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੁਕਰ੍ਰਬ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ। ਯੂ. ਪੀ. ਦੀ ਸਥਿਤੀ (2017) 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 210 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-8, ਡਾ. ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਕੇਨ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟੈਸਟ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਅਸਲ ਉਮਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਥਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਈ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਦੱਸਦਿਆਂ ਖਾਰਜ

ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਬਿੰਦੂਃ 10. ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੀਟ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਰਾਜ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀਹ-ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਪਰਿਸ਼ਦ ਵਿੱਚ ਸੀਟ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੀਹ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨੁਕਤੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨਃ

(i) ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2017 ਦੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਏ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ((ii) ਕਿਹੜਾ ਹੁਕਮ?

11. ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਰਣਨ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਪਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਦੱਸਣ ਤੋਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਆਪਣੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀ 12. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ, ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹਨ, ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਅਤੇ ਵਰਣਨ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ।

12.1 . ਭਾਰਤੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ' ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ, ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਤੋਂ 106 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

12.2 . ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਹੋਂਦ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ, ਭਾਵ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਧਿਰ' ਤੇ ਹੈ ਜੋ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਾਅਵਾ

ਕਰਦੀ ਹੈ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬੋਝ ਹੈ, ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਇਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.3 . ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜਾਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਜੇ ਤੱਥ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜਾਂ, ਜੇ ਹੋਰ, ਇੱਕ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣਾ ਬੇਕਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਹੈ, ਉਹ ਅਜੇ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਰੱਤਾਨੀ (2009) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 75: ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2009 ਐਸ. ਸੀ. 1499.

12.4 . ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜਾਂ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਤੱਖ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਜੋ ਜਿੰਦਾ ਹੈ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ;

12.5 . ਇਸ ਮੋੜ ਉੱਤੇ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬੋਝ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਦਾ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਬਦਲਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਸੂਟ ਵਿੱਚ ਹੱਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਉੱਚ ਪੱਧਰੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਲਈ ਆਪਣੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ ਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਪਏ ਸਬੂਤ ਦਾ

ਬੋਝ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇ, ਆਰ. ਵੀ. ਈ. ਵੈਂਕਟਚਾਲਾ ਗੌਂਡਰ ਬਨਾਮ ਅਰੁਲਮਿਗੂ ਵਿਸ਼ਵੇਸਰਾਸਵਾਮੀ ਅਤੇ ਵੀ. ਪੀ. ਟੈਂਪਲ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2003 ਐਸ. ਸੀ. 4548 (4558-59): (2003) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 752

12.6 . ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 102 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬੋ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਦਈ ਉੱਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਉਹ ਉਸ ਬੋਝ ਨੂੰ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਦਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

12.7 . ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਮੁਕਾਬਲੇਬਾਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਪਾਰਟੀਆਂ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਅਮੂਰਤ ਵਿਚਾਰ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ [ਕਲਵਾ ਦੇਵਦੱਤਮ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1964 ਐਸ. ਸੀ. 880]

12.8 . ਧਾਰਾ 103 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਭਾਰ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਉਸ ਤੱਥ ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 101 ਵਿੱਚ ਆਮ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਦੀ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

ਵਿਅਕਤੀ. 12.9 . ਸੈਕਸ਼ਨ 105 ਸੈਕਸ਼ਨ 103 ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਕਾਦਮਿਕ ਅਤੇ ਵੰਡੀ ਹੋਈ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਹਰੇਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

12.11 . ਸੈਕਸ਼ਨ 106 ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬੋਝ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 106 ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਬੋਝ ਨੂੰ ਚੁੱਕਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। [ਸਰੋਤਃ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ, 20ਵਾਂ ਸੰਸਕਰਣ, ਖੰਡ 2।] 12.12 . ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗਲਤ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਕਲੌਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਐਚ 450 ਤੋਂ ਬਿਹਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। [2022 ਇੱਕ 181, ਪਰਬੱਤਾ ਚੋਣ ਖੇਤਰ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਕੁੰਡਲੀ ਅਤੇ ਨਿਊ ਸੇਂਟ ਜ਼ੇਵੀਅਰਜ਼ ਸਕੂਲ, ਬੋਰਿੰਗ ਰੋਡ, ਪਟਨਾ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਸਵਾਮੀ ਵਿਵੇਕਾਨੰਦ ਵਿਦਿਆਲਯ, ਮੀਠਾਪੁਰ, ਪਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਬਾਦਲਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 35

ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਤ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਰਜਿਸਟਰ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾ ਲਵੇਗਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਕੂਲ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡੀ. ਬਿਰਦ ਮੱਲ ਸਿੰਘਵੀ (ਸੁਪ੍ਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਕੂਲ ਦੇ ਦਾਖਲਾ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਨਾਂ ਨਾਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਜਾਅਲਸਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਕੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵੱਲ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ

ਗਲਤ ਵਿਵਹਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਦਮਨ ਵੇਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਅਲੀ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਸਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਿਊ ਸੇਂਟ ਜ਼ੇਵੀਅਰਜ਼ ਜੂਨੀਅਰ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦਾ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਥਿਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੁੰਡਲੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੁੰਡਲੀ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਇੱਕ ਦਰਸ਼ਕ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਕੁੰਡਲੀ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਲਿਖਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਸਬੂਤ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਕੁੰਡਲੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਐਚ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਨਾਲ ਹੀ, ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਪ੍ਰੈਲ, 1995 ਵਿੱਚ ਵਾਪਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੌਦਾਂ ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਸੋਲਾਂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ
ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਥਿਰੂ ਜੌਹਨ ਬਨਾਮ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ (1977) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 540 ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 17 ਤੋਂ 20 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾ ਦਾਖਲਾ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ, ਠੋਸ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਪ੍ਰੋਪ੍ਰਿਓ ਵਾਈਗੋਰ. ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ, ਜੇ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਬੂਤ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾਇਕ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਤੇ ਨਿਰਮਾਤਾ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਇੱਕ ਧਿਰ ਜੋ ਖੁਦ ਸੱਚ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਨੁਮਾਨ ਦਾ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।' ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 65 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਃ " 65. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਮੰਨੇਗੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਿਆਨ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਧਿਰ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 58 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12.13 . ਨਰੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਮਾਲਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਚ। (1999) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 198, ਵਿਵਾਦ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਨ। ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ. ਰਾਜਿੰਦਰ ਬਾਬੂ ਰਾਹੀਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ। ਜੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਰਥਾਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜਾ ਸਬੂਤ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਐਚ 452 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਹਾਲਾਤ। ਜਦੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਆਏ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਕਰਨਲ ਰਾਮ ਸਿੰਘ (1985) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 611, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਸਰਹੱਦੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸੱਚ ਨੂੰ ਝੂਠ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਨਾਜ ਵਿੱਚੋਂ ਭੁੱਕੀ "। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ - ਮੈਂ ਹੁਣ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਾਂਗਾ। C i) Re: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਃ

13. ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਬਕਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਪੀ-1 ਅਤੇ ਪੀ-3 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ 'ਡੀ' ਸਮੇਂ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 'ਡੀ' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਸੀ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 13.1 . ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਅਰਜ਼ੀਆ ਈ 2006 ਅਤੇ 2012 (ਸਾਬਕਾ. ਪੀ-1-ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-49/1-4) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦੱਸੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ

ਵਿੱਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

13.2 . ਪੀਡਬਲਯੂ-2, ਸ਼੍ਰੀ. ਮੁਹੰਮਦ. ਨਸੀਮ, ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਬਰੇਲੀ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਫੋਟੋਕਾਪੀਆਂ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਕੇ-7951741 ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੇਲੀ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ 13.07.2012 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਆਪਣੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸਿਹਤ ਵਿਭਾਗ/ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ 28.06.2012 , ਉਸ ਦੇ ਆਨਲਾਈਨ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਉਸ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਪਾਸ ਬੁੱਕ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰ. F-8757022 28.08.2006 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੋ 31.12.2010 ਤੱਕ ਵੈਧ ਸੀ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ।

13.3 . ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ। ਕੇ-7951741, ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰ. Z-4307442 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 30.09.1990 ਵਜੋਂ B 10.01.2018 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, PW-2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਦਾ ਉੱਤਰ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ P. S. P. ਵਿੱਚ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਸਿਸਟਮ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਉਪਲਬਧ ਰਿਕਾਰਡ ਨੰ. ਕੇ-7951741 ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰ. Z-4307442 ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਸਿਸਟਮ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ C ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਉਹ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਨੰਬਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। Z-4307442 ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

13.4 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਬਕਾ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤੇ। ਪੀ-1, ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-49/1-4, ਜੋ ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਹੈ ਜੋ ਸਫਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਡੀ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਰਾਮਪੁਰ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ

ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੀ ਪਾਸਪੋਰਟ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ।

13.5 . ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਦਫ਼ਤਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਦਫ਼ਤਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ, ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੈਂਡਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਐੱਫ ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੱਚੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸੀ 01.01.1993 ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਲਖਨਊ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਐਚ 454 ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼। ਇਸ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਪਸ਼ਟ ਦਾਖਲੇ ਤੋਂ ਮੁੜ ਦਰਜ ਕਰੇ ਅਤੇ ਦਲੀਲ ਦੇਵੇ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਸੀ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਗਲਤ' ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 06.07.2012 ਸ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦਾ।

13.6 . ਮੈਂ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਉੱਤੇ, ਜੋ ਸਾਲ 2006 ਅਤੇ 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਕਈ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਯਾਤਰਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਜੋ ਸਾਲ ਸੀ 2014 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲ 2006 ਅਤੇ 2012 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਯਾਤਰਾ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ

ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ ਦੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨੌਂ ਸਾਲਾਂ (2006 ਤੋਂ 2015 ਤੱਕ) ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੰਨੇ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੀ ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ' ਗਲਤ 'ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਕੰਢੇ' ਤੇ ਸੀ।

13.7 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮੈਂ ਪੀ. ਡਬਲਯੂ. 4 ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ। ਜਿਸ ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 3857, ਰਜਿਸਟਰ ਨੰ. R.N.P.B. 2012-03857, ਮਿਤੀ 28.06.2012, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ 08.05.2015 ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਕਾਰਨ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰਬਰ 3857, ਰਜਿਸਟਰ ਨੰਬਰ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸਨ। R.N.P.B. 2012-03857, ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 13.8 . ਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਰੁਖ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 28.06.2012 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ G ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ 08.05.2015 ਉੱਤੇ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਕਾਰਨ ਸੜ੍ਹ ਗਏ ਸਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਅਜੀਬ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 1993 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਐੱਮ. ਓ. ਐੱਚ. ਡੀ. ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ, ਭਾਵ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ, ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਬੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਅੱਗ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
13.9 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 28.06.2012 ਨੰਬਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਪੀ. 2012-03857 ਤੋਂ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਅਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ "1-ਜਨਵਰੀ - ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ "ਘਰ ਅਤੇ ਮੀਜ ਬਾਜ ਖਾ, ਜੇ ਲ ਰੋਡ, ਰਾਮਪੂ"। ਕਥਿਤ ਪਤਾ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਯਾਨੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-

ਨਾਲ ਮਾਪਿਆਂ ਦਾ ਸਥਾਈ ਪਤਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਨਵਾਂ ਪਾਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਮੈਂ ਜੋ ਹੋਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੰਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ। 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 08.05.2015 ਉੱਤੇ ਅੱਗ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਨਸ਼ਟ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਕਿ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਜੀਬ ਅਤੇ ਰਹੱਸਮਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ "ਡੁਪਲੀਕੇਟ" ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਐੱਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਸੀ।

(ii) ਰੀਃ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਃ 14. ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਲਾਸ X ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰੋ ਪੀ 4, ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-25/1) ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ C.B.S.E ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ (ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ) ਦੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ 'ਆਈ. ਡੀ. 1' ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸ

14.1 . ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਜ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਵਿਅਸਤ ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਜੀਵਨ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੋਸਤ ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਬ ਖਾਨ (DW-9) ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੀ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ। ਇਹ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਸੀ। 30.09.1990 ਦੀ ਬਜਾਏ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਉਸ ਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ। ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਰਾਹੀਂ C.B.S.E 'ਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਵੀ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਵਿੱਚ C.B.S.E ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ

ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅੱਜ ਤੱਕ C.B.S.E ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14.2 . ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਰਿਵਾਰਕ ਦੋਸਤ ਸ਼ਾਹਜੇਬ ਖਾਨ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-9) ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਲੈ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਦੀ ਬਜਾਏ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੀ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਗਲਤ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਜਾਣਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਤਰ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਦਸਵੀਂ, ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਜਮਾਤ ਵਿੱਚ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਅਤੇ ਪੋਸਟ ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦੱਸੀ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਗ੍ਰੈਜੂਏਸ਼ਨ ਦੇ ਆਖਰੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸੀ ਦਾ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿੱਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਕਲਾਸ-X ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਬਿਨਾਂ ਠੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ, ਸੇਂਟ ਪਾਲ ਸਕੂਲ ਰਾਮਪੁਰ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

14.3 . ਡੀ ਡਬਲਯੂ-9, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋਏ ਵਿਦਿਆਰਥੀ ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-9 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਫ਼ਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਰਾਮਪੁਰ ਲੈ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਸਟਰ ਜੋ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇੰਚਾਰਜ ਸੀ, ਨੇ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਜੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਪਾ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੂੰ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-9 ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ।

14.4 . ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ 'ਗਲਤੀ' ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੰਸਕਰਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਐਚ ਵਿਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5-ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਨੇ ਆਪਣੀ

ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ ਏ 12 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-9-ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਬ ਖਾਨ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਪਿਤਾ ਦੇ ਦੋਸਤ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੀ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਬੀ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-9-ਸ਼ਾਹਜ਼ੇਬ ਖਾਨ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਸਟਰ ਨੇ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਲਿਖੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੀਡਬਲਯੂ-5 ਜਾਂ ਡੀਡਬਲਯੂ-7 ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।

14.5 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਕੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ ਨਾ ਕਿ 01.01.1993 ਅਤੇ ਸਾਲ 1995 ਵਿੱਚ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਗਲਤ ਮਿਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਲਗਭਗ ਸਾਢੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਉਸ ਕਲਾਸ ਲਈ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਉਹ 01.01.1993 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਢਾਈ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਨਰਸਰੀ ਕਲਾਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਨਰਸਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਹੀ ਉਮਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਾਲ 2007 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 10ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਅਤੇ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ 12ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ

14.6 . ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-7 ਜੋ ਕਿ ਸੇਂਟ ਪੌਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਹਨ, ਦੀ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਸਫਲ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸੰਸਕਰਣ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਉਮੀਦਵਾਰ. ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਕੂਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜੀ ਮਿਤੀ 23.03.2015 ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ 01.01.1993 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਸਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-7 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਨੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ 23.03.2015 ਮਿਤੀ ਦਾ ਪੱਤਰ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ, ਐਚ 458 ਨੂੰ ਭੇਜ C.B.S.E, ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ, C.B.S.E., ਮਿਤੀ 15.04.2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ C.B.S.E ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ,

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਦਫ਼ਤਰ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਦੋ ਯਾਦ-ਪੱਤਰ, C.B.S.E, 19.05.2015 ਅਤੇ 21.09.2015 ਉੱਤੇ ਭੇਜੇ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਜ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 30.09.1990 ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ 01.01.1993 ਤੋਂ 30.09.1990 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਯਾਦ-ਦਹਾਨੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਡੀਡਬਲਯੂ-7 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ 30.09.1990 ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, C ਵਿੱਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਵੀ 01.01.1993 ਤੋਂ 30.09.1990 ਵਿੱਚ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14.7 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਸੇਂਟ ਪਾਲ ਸਕੂਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਨੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕੇਂਦਰੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਨੂੰ ਕਈ ਪੱਤਰ ਲਿਖ ਕੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਥਿਤ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 30.10.2017 ਉੱਤੇ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ-DW-5 ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਵੀਹ ਸਾਲ ਪੁਰਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੂਲ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ

ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਹੋਰ ਵਿੱਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਐੱਫ 01.01.1993 ਅਤੇ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਦੋ ਹਵਾਲੇ ਰਫੀ ਰਾਜਾ ਖਾਨ ਅਤੇ ਰਿਜ਼ਵਾਨ ਮੁਹੰਮਦ ਖਾਨ ਹਨ ਜੋ ਘੈਰ ਮੀਰ ਬਾਜ਼ ਖਾਨ, ਜੇਲ੍ਹ ਰੋਡ, ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਸਥਾਈ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਪਤੇ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਘੈਰ ਮੀਰ ਬਾਜ਼ ਖਾਨ, ਜੇਲ੍ਹ ਰੋਡ, ਰਾਮਪੁਰ, ਗੰਜ, ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵੀ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਕੂਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜਾਰੀ ਹੈ01.01.1993 ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ। 14.8 . ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-7 ਨੇ C.B.S.E ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਪਣੀ ਬੇਨਤੀ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਅਤੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਸੱਚੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉੱਤੇ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਭਾਗ ਏ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

iii) ਰੀਃ ਕੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਨ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਕੇ. ਓ.-ਬੀ-2015-292611 ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਬੂਤ?

15. ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰ. ਐੱਨ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਕੇ. ਓ.-ਬੀ-2015-292611 ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ' ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆਃ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਃ a) (Ex. ਆਰ-12 ਏ-96/1-5), ਬੀ) (ਐਕਸ. ਆਰ-12 ਏ-96/3), ਸੀ) (ਐਕਸ. 12 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-96/4-

15.1 . ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-2 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਅਸਲ ਹਸਪਤਾਲ ਫਾਈਲ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ (ਐਕਸ. ਆਰ-12 ਏ-96/1-5) ਮਿਤੀ 17.01.2015 ਜੋ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਸ਼ਹਿਰ ਦੇ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਡੀ. ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ, ਇੱਕ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕੰਪਿਊਟਰ ਜਨਰੇਟਡ ਸ਼ੀਟ (ਐਕਸ. ਆਰ-12 ਏ-96/3) ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਉਪਲੱਬਧ. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸ. 12 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-96/4-5) ਜੀ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਕੇਸ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਨਾਮ ਸਫ਼ੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ H 460 ਨਹੀਂ ਸਨ। ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਏ ਜਾਂ ਸਬ-ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ; ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਨਾਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਸੀ।

15.3 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤੇ (ਸਾਬਕਾ. ਆਰ-12 ਏ-96/ਬੀ 1-5) ਮਿਤੀ 17.01.2015 ਡਾ. ਤਾਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ (ਡੀਡਬਲਯੂ-5), ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਇਸ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (ਐਕਸ. ਪੀ-3 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-80/1) ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 30.01.2015 ਉੱਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15.4 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਦੀ ਮਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਿਟੀ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਦੇ 25 ਸਾਲ ਬਾਅਦ 17.01.2015 ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 19.01.2015 ਉੱਤੇ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਯਾਨੀ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 1969 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 ਅਤੇ 1969 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੇ ਦਰਜੇ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਜਾਂ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਉੱਤੇ। ਯੂ. ਪੀ. ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (3) ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਮ ਜਾਂ ਮੌਤ ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਅਤੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲੇਟ ਫੀਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। 10 / - . ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 25-5 ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। 21.01.2015 ਉੱਤੇ G ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (Ex. ਪੀ-2 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਜਨਮ ਅਤੇ ਮੌਤ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨਿਯਮ, 2002 ਦੇ ਨਿਯਮ 9 (3) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪ-ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ (Ex. ਪੀ-2 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-63/1) ਜੋ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 H ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਰੱਦ ਸੀ।

15.5 . ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏ ਐਂਟਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ 30.09.1990 ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਕਿ ਨਗਰ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 'ਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਸ਼ਹਿਰੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਸਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਦਬਾਅ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ (ਡੀਡਬਲਯੂ-5), ਸੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-10 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ।

15.6 . ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਵਾਲੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ। ਐੱਨ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਕੇ. ਓ.-ਬੀ.-2015-292611 ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਬੋਧਿਤ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5-ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਮਿਤੀ 19.01.2015 ਸਿਟੀ ਸਿਹਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ, ਲਖਨਊ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਦੀ ਕਾਪੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15.7 . ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਡਾ. ਅਰਚਨਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਵਧੀਕ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਲਖਨਊ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਿਤੀ 27.05.2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾ ਜਨਮ ਰਿਕਾਰਡ 01.01.1990 ਤੋਂ 31.12.1990 ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ/ਐੱਫ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਜਨਮ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਪੇਜ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-2 ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਜਨਮ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਰੱਖੀ ਜੋ 30.09.1990 'ਤੇ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੇ ਜਣੇਪੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜੀ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ

ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ 30.09.1990' ਤੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਐਂਟਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉਹ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਗਜ਼ਾਤ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਐਚ 462 ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸੂਚੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15.8 . ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕਰਨ ਦੇ ਕਿੰਨੇ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਡੀਡਬਲਯੂ-2 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਉਦੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਬੀ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਮ ਹਸਪਤਾਲ ਤੋਂ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

15.9 . ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 21.01.2015 ਮਿਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਦੇ ਸੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 30.09.1990' ਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

15.10 . ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-2 ਦੇ ਸਲੀਬ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰੀਖਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨੂੰ 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਈ ਵਿੱਚ ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਐੱਫ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ

ਸਬੰਧਤ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

15.11 . ਇਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਫ਼ੇ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

15.12 . ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਨਮ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 'ਹਿੰਦੂ' ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ।

15.13 . ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਏ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਬੀ ਸੰਬੰਧਤ ਜਨਮ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 21.01.2015 ਮਿਤੀ ਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। 15.14 . ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਜੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵੈਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਦੋ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸਨ, ਇੱਕ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ 01.01.1993' ਤੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ 30.09.1990 'ਤੇ, ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ 01.01.1993 ਰਾਮਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਹੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

15.15 . ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(iv) ਰੀਃ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ 30.09.1990' ਤੇ ਜਨਮ ਦਾ ਸਬੂਤ 16. ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3-ਡਾ. ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜਿਸਟ ਉਮਾ ਸਿੰਘ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਲੇਬਰ ਰੂਮ ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਆਪ੍ਰੇਸ਼ਨ ਥੀਏਟਰ ਰਜਿਸਟਰ (ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ) ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਸੀ। ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 225 ਲੇਬਰ ਰਜਿਸਟਰ (ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ.) ਸਾਲਾਨਾ ਨੰ. 1826 ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨੰ. 257 , ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਹ ਐਂਟਰੀ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਡਾ. ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਐਂਟਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਨੇ 3 ਵਜੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। 43 ਏ. ਐੱਮ. ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ ਅਤੇ 21.04.2015 (ਏ-37) ਮਿਤੀ ਦਾ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਭੇਜੇਗਾ ਜੋ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਨਾਂਹ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ. ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇ
ਇੱਕ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ ਕਿ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 16.1 . ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਸਲਾਨਾ ਨੰਬਰ 5097 ਦੇ ਸਫ਼ਾ ਨੰਬਰ 174 ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਨੰ. 512 , ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਸਕਾਰਾਤਮਕ. ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 225 ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਦੂਜੇ ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਸਾਲਾਨਾ ਨੰਬਰ; ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ 'ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੇ'।

16.2 . ਇਸ ਸਵਾਲ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, DW-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਸਬੰਧਤ ਔਰਤ' ਨੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰ ਅਨੁਸਾਰ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਮਰਦ ਬੱਚਾ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ DW-3 ਨੇ 'ਨਾਂਹ' ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

16.3 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਜੋ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3 ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਸਨ, ਉਹ ਸਨ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਜਾਂ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਕੀ ਕਥਿਤ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਪੰਨੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਕਾਊਂਟਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ-ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਕੀ ਰਜਿਸਟਰ ਸਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੀ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸਨ।
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱ

16.4 . ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3 ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਏ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੇ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 174 (ਸਾਬਕਾ. ਆਰ-4 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-100/1-2) ਜਿਸ ਵਿੱਚ 29.09.1990 ਉੱਤੇ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੀ ਮਾਂ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੁੱਤਰ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ "ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਾਲਮ 13 ਅਤੇ ਕਾਲਮ 16 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ

ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸੇ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਮਰੀਜ਼ਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸ. ਆਰ-5 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-101/1-2)। ਇਹ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪੰਨੇ ਉੱਤੇ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 32 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਡੀ ਗਰਭ ਅਵਸਥਾ ਦੀ ਮਿਆਦ 38 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਇੱਕ "ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇਹ "ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ" ਦੇ ਨਾਮ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੱਥ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਲਮ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੋਰ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ.

16.5 . ਇਹ ਅੱਗੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਓਵਰਰਾਈਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-3-ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜਿਸਟ, ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, (ਪ੍ਰਸੂਤੀ ਵਿਭਾਗ)। & ਗਾਇਨੇ.) ਉਸ ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਮਿਤੀ 31.07.2019 ਵਿੱਚ। ਐੱਫ 16.6. ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ-ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਰਜਿਸਟਰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਨ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਅੱਗੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਬੱਚਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਨੂੰ ਦੇਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਐਚ 466 ਬਣਾਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਕਲਰਕ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਲਰਕ ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਥਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3-ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ।

16.7 ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ .
30.09.1990 ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਿਆ ਕਿ ਜਿਸ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ, ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਆਦਿ ਕਾਰਨ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 30.09.1990' ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਦਾ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ।

16.8 . ਡੀ ਡਬਲਯੂ-4, ਡਾ. ਵਿਨੀਤਾ ਦਾਸ ਨੂੰ ਉਹ ਡਾਕਟਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ 21.04.2015 ਉੱਤੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵ ਏ-37 (21.04.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ) ਡੀ. ਡਬਲਯੂ-4 ਨੂੰ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਨੇ ਇਸ' ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ, ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ

ਸਕਾਰਾਤਮਕ. ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਏ-37, ਡੀਡਬਲਯੂ-4 ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਜਿਸ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਸ ਦੇ ਗਾਇਨੀਕੋਲੋਜੀ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 21.04.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਡੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਈ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਨਮ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਬੱਚੇ ਦਾ ਲਿੰਗ ਅਤੇ ਜਾਤੀ ਭਾਵ ਮਰਦ ਅਤੇ ਮੁਸਲਮਾਨ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦੂਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਲਿਖੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਤੀਜੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ; ਪਿਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਭਾਵ ਮੁਹੰਮਦ। ਆਜ਼ਮ ਖਾਨ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੌਥੇ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਾਦਾ ਦਾ ਨਾਮ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। DW-4 ਨੇ ਉਸ F ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਲਾਈਨ ਵਿੱਚ, ਡਿਲਿਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਭਾਵ, 30.09.1990 ਨੂੰ 3 ਉੱਤੇ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ। 43 ਏ. ਐਮ. ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

16.9 . ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਡੀਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੇ ਹੈੱਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਵਿਭਾਗ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੈਡੀਕਲ ਸਲਾਹਕਾਰ

ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਲਰਕ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਮੁਖੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

16.10 . ਇਹ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕਿ ਕੀ ਸਫ਼ਾ ਨੰ. 174 ਮੈਨੂਅਲ ਨੰਬਰ 5097 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-4 ਨੇ ਐਚ ਨੈਗੇਟਿਵ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ।

16.11 . ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ 'ਏ' ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਜ਼ੀ' ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮੈਡੀਕਲ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦਾ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਹ 'ਬੀ' ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕੀ।

16.12 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਹਨ। ਰਜਿਸਟਰ ਕਰੋ (Ex. ਆਰ-4 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ 100/1-2) ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ (Ex. ਆਰ-5 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ101/1-2) ਨੂੰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਸਲੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ ਅਤੇ ਉਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਬੱਚਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ।

16.13 . ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਲਖਨਊ ਵਿਖੇ 30.09.1990 'ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ 30.09.1990' ਤੇ ਕਥਿਤ ਜਨਮ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ (DW-5) ਦੀ ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਮੈਡੀਕਲ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ, ਲਖਨਊ ਦੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮਿਤੀ 12.09.2017 ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਕਿ E. O. T. ਰਜਿਸਟਰ (Ex. ਆਰ-4 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ 100/1-2) ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ (ਐਕਸ. ਆਰ-5 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ101/1-2), ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ (ਮਿਤੀ) 30.09.1990) ਉਹਨਾਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-4 ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਜੀ ਸੀ ਨਾ ਤਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸਨੇ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ

ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ-4 ਕੋਲ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ

16.15 . ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਤਰਕ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਹੀ ਸੀ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3-ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-10 ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਕਿ ਉਹ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ 32 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ 38 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦਾ ਨਾਮ ਹੀ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਾਕੀ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਲਿਖਤ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀ ਸਿਆਹੀ ਵਿੱਚ ਸੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਗ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਰੀਜ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ।
ਸ.

16.17 . ਜਦੋਂ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-3 ਨੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਮੈਡੀਕਲ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਵਿਭਾਗ ਮੁਖੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 3 ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਰ. ਟੀ. ਆਈ. ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਕੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਯਕੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 21.04.2015 ਦਾ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਸਲ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

16.18 . ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਜਨਮ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਸਨ, ਮੈਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦੋਵੇਂ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ

ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿੰਗ ਜਾਰਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ ਅਤੇ ਤਸਦੀਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਡੀਡਬਲਯੂ-3 ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਖਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਉਹ ਕਹਿ ਰਹੀ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਸੱਚੀਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਦੀਆਂ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਸਮਝ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਬਾਰੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

16.19 . ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲੇਬਰ ਰੂਮ ਰਜਿਸਟਰ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀਜ਼ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5 ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਪ੍ਰੋ. (ਡਾ.) ਏ. ਹਰੀਸ਼, ਨਾ ਕਿ ਡਾ. ਉਮਾ ਸਿੰਘ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਾ. ਏ. ਹਰੀਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

16.20 . ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ। ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-4 ਦੀ ਗਵਾਹੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਬੀ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। v) ਰੀਃ ਸਫ਼ਲ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ ਉਮੀਦਵਾਰਃ

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-8, ਡਾ. ਸਤਬੀਰ ਸਿੰਘ ਕੇਨ, ਰੇਡੀਓਲੋਜਿਸਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹਸਪਤਾਲ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਜੋ ਮੈਡੀਕਲ ਬੋਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 26 ਸਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਡੀਡਬਲਯੂ-8 ਅਸਲ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਹੱਡੀਆਂ ਦੇ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਸਲ ਉਮਰ ਤੋਂ ਦੋ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵੱਖਰੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹ

17.2 . ਉਪਰੋਕਤ ਬਿਆਨ ਇੱਕ ਹੱਡੀ ossification ਜੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਸਬੂਤ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕਰ੍ਬ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ) ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਹ ਟੈਸਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ

ਸਹੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਚੂਕ ਜਾਂ ਸਹੀ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਲਈ ਆਮ ਨਿਯਮ ਉਮਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂ ਘੱਟ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਐਚ 470 ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਸਮੱਗਰੀ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ, ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤਾਂ, ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਦੋ ਸਾਲ (ਪਲੱਸ ਜਾਂ ਮਾਈਨਸ) ਦਾ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਕਾਰਕ ਸਫਲ ਮਾਮਲੇ' ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਸੀ ਜੋ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।

17.3 . ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 27.01.2017 ਦੀ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ 26 ਸਾਲ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪਾਣੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਦੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ, ਡੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਪਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਐਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੈਂ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੁਝ ਭਾਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਿਆ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ, ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। vi) ਰੀਃ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨਃ

18. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ . ਆਈ. ਐਸ. (ਗਰੁੱਪ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸਕੀਮ) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਜੋ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ (ਐਕਸ. ਆਰ-11 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਸਫਲ ਜੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਏ95/1-34), ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪੇਪਰ ਨੰ. ਕਥਿਤ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦਾ ਏ95/25 ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ

ਦੀ ਮਾਂ ਦਾ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਹ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਹੋਰ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਗਰੁੱਪ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਇਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਅੱਠ ਸਾਲ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 26.04.2001 ਉੱਤੇ Al

18.1 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-1 ਡਾ. ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੇ.ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਪ੍ਰਯਾਗਰਾਜ, ਯੂ. ਪੀ., ਤਿਵਾੜੀ ਨੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ (ਸਾਬਕਾ. R-11 A95/1-34) ਜਿਸ ਵਿੱਚ G. I. S. ਸੀ। (ਗਰੁੱਪ ਬੀਮਾ ਯੋਜਨਾ) ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਬੀ (ਐਕਸ. R-11 A95/25) ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ 26.04.2001 ਉੱਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ।ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਕਰਾਸ-ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਨੇ ਸਫਲਤਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ।
ਕਥਿਤ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਥਿਤ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਫਾਰਮ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਐੱਫ. ਨੇ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-5 ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਫਾਰਮ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਹੁਣ ਉਸ' ਤੇ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਭਾਵ ਸਿਰਫ਼ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ/ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ' ਤੇ। ਫਾਰਮ ਜੋ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਂਟਰੀ ਜਾਂ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਜਾਂ ਅਣਡਿੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

18.4 . ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੀ. ਸੀ. ਪੁਰਸ਼ੋਥਾਮਾ ਰੈਡੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈ। ਪੇਰੂਮਲ (1972) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 9 ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਉਸ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ।

18.5 . ਕਥਿਤ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਡੀ. ਡਬਲਯੂ.-1-ਡਾ. ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਕੇ. ਤਿਵਾੜੀ ਅਤੇ ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5-ਤਜ਼ੀਨ ਫਾਤਿਮਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੁਣ ਚੋਣਵੇਂ ਢੰਗ

ਨਾਲ ਇਸ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਖੁਦ ਇਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕੀ।

18.6 . ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ (ਐਕਸ. ਆਰ-11 ਪੇਪਰ ਨੰ. A95/25) ਵਿੱਚ ਆਇਆਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਿੰਦੂ ਉੱਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਬਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ ਸਾਲ 1993 ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ। vii) ਰੀਃ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸਃ

19. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਡੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। 30.09.1990 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ, ਅਰਥਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ ਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਈ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21.04.2015 ਅਤੇ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ, ਉੱਪਰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

19.1 . ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ (ਉਦਾ. ਪੀ-2 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-66/1), ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ (ਐਕਸ. ਪੀ-2 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-67/1) ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਆਈ. ਡੀ. ਕਾਰਡ (ਐਕਸ. ਪੀ-2 ਪੇਪਰ ਨੰ. ਏ-68/1) ਐੱਫ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ। ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਮਿਤੀ 07.03.2015 ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 18.07.2016 ਦਾ ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ ਕਾਰਡ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਦੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਖ਼ਾਲੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਾਰਵਤੀ ਕੁਮਾਰੀ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਬਨਾਮ. ਯੂ. ਪੀ. ਥਰੂ ਦਾ ਰਾਜ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ ਗ੍ਰਹਿ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਵਿਭਿੰਨ. 2018 ਦਾ ਬੈਂਚ ਨੰਬਰ 13419) ਇਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ ਪਛਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਧਨ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਜਨਮ ਮਿਤੀ

ਦਾ ਸਬੂਤ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ -ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਐੱਮਓਐੱਚਡੀ ਹੈ। ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੱਚੀ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ।

19.2 . ਮੈਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 21.04.2015 ਅਤੇ 21.01.2015 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸਫਲ ਡੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ, ਚਰਚਾ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੋਣ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ। 19.3 . ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਰਾਜਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇਹ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਿਰਫ਼ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਬਾਰੇ ਝੂਠੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਬੂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

20. ਮੈਂ ਹੁਣ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕਰਾਂਗਾਬ੍ਰਿਜ ਮੋਹਨ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਿਆ ਬ੍ਰੈਟ ਨਰਾਇਣ ਸਿਨਹਾ (ਉੱਪਰ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਮੁੱਚੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖੁਦ ਵੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 25 ਸਾਲ ਸੀ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਮਰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਐਚ 474 ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਕਥਿਤ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੈਟਰਿਕਸ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਮਰ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣ ਲੜਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ ਪਰ ਸਫਲ

ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ, ਅਰਥਾਤ, ਕਿ ਉਹ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ 25 ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮਰ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਸੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵੱਡੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 30.09.1990' ਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੁਕਵੇਂ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਉੱਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ।

ਅ) ਬਿਰਾਦ ਮਲ ਸਿੰਘਵੀ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਆਨੰਦ ਪੁਰੋਹਿਤ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ, ਦੋ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਹੁਕਮੀ ਚੰਦ ਅਤੇ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਊ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਹਾਈ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ, ਜੋਧਪੁਰ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਹਨ। 1984 ਅਤੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ (ਪ੍ਰੀਖਿਆ) ਸੈਕੰਡਰੀ ਬੋਰਡ ਸਿੱਖਿਆ, ਰਾਜਸਥਾਨ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਦਾ ਰਜਿਸਟਰ (Ex. - ਪੀ8) ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਿੱਖਿਆ ਬੋਰਡ (ਐਕਸ. - ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਹੁਕਮੀ ਚੰਦ ਦਾ ਪੀ. 9) ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ, 1974 ਦਾ ਟੈਬੂਲੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ (ਸਾਬਕਾ. - ਪੀ 10). ਵਿੱਚ ਸਾਬਕਾ ਪੀ 9 ਅਤੇ ਪੀ 10 ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮੀ ਚੰਦ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਜੀ ਨੂੰ 13.06.1956 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੂਰਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਬਕਾ. - ਪੀ11 1977 ਦੀ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਟੈਬੂਲੇਸ਼ਨ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 11.03.1959 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਉਸੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਟੈਬੂਲੇਸ਼ਨ ਫਾਰਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਤੱਥ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ 01.01.1993 ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦਿੱਤੇ ਹਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ

ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦੋਵੇਂ ਸਬੂਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣਾ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਬੂਤ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਡੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਹ ਅਧਾਰ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਦੂਜਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਈ. ਓ. ਟੀ. ਰਜਿਸਟਰ ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਈ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੱਚੇ ਦਾ ਜਨਮ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਨਗਰ ਨਿਗਮ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਭੇਜਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕ ਮੁੱਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹਨ। ਮੈਂ ਐੱਫ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਧਿਐਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਇਹੋ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਿੰਦੂ ਦਾ ਢੁਕਵਾਂ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਬਕਾ ਤੋਂ. ਪੀ-1 ਤੋਂ ਪੀ-4 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਆਰ-11 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ, ਲੈਕਚਰਾਰ ਪਾਲਿਟੀਕਲ ਸਾਇੰਸ, ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਐਚ 476 ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸਾਲ ਸੀ। ਸਾਲ 2001 ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ 26.04.2001 ਉੱਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ GIS ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਅਨੁਸਾਰ। ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਲੋਚਨਾਤਮਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ 2001 ਵਿੱਚ ਅੱਠ ਸਾਲ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-a ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 01.01.1993 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਸਬੂਤ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੈਂ ਵੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ

ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਉਹ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਠੋਸ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਮੁੱਲ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਖੁਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਡੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਖਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 01.01.1993 ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਰਾਮਪੁਰ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਿਆਂ' ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ ਯਾਤਰਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 01.01.1993 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਵਿੱਦਿਅਕ ਰਿਕਾਰਡ, ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। ਪਛਾਣ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਸੁਧਾਰਿਆ" ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸ ਦੇ ਰੁਖ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋ ਸਕਣ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਹ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦੀ ਮਾਰਕਸ਼ੀਟ, ਉਸ ਦਾ ਪਾਸਪੋਰਟ ਜੀ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਆਪਣੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2015 ਤੱਕ ਇਸ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਹੋਈਆਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਚੋਣਾਂ ਲੜ੍ਹਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਰ

ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਮਰ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ। 30.09.1990 ਅਤੇ ਏ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਤੋਂ "ਡੁਪਲੀਕੇਟ" ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲੈਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਉਦੋਂ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿੱਦਿਅਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ 01.01.1993 ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਬੰਧਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨੁਕਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੱਕ. ਪੀ-3 ਲਖਨਊ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਅਧਾਰ 'ਸੀ' ਉੱਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਨਾਲ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2001 (ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ) ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ ਅੱਠ ਸਾਲ ਸੀ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਈ ਸਾਲ 2017 ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਚੋਣ ਲੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌਡ਼ਾ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਉਡ਼ੀਸਾ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1964 ਤਹਿਤ ਸਰਪੰਚ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ ਲਡ਼ਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਚੋਣ ਲਡ਼ਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 21 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਜੀ' ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 07.07.1985 ਉੱਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ। 20.06.1986 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ Exbs ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ 07.07.1985 ਉੱਤੇ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਇੱਕ Exbs. ਏ ਅਤੇ ਐਚ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸਾਲ 2007 ਅਤੇ 2008 ਦੀ ਵੋਟਰ ਸੂਚੀ ਹੈ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਸਾਬਕਾ. ਡੀ ਕੁੰਡਲੀ ਹੋਣ ਉੱਤੇ ਸਹੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਬਕਾ. ਈ ਜਨਮ

ਅਤੇ ਮੌਤ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ 07.07.1985 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਐਂਟਰੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 07.07.1985 ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਸਲ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 20.06.1986 ਹੈ, ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਾਰ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜਨਮ 20.06.1986 'ਤੇ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 101 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੌਬਿਨਸ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖ ਕੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਟਰੱਸਟ ਕੰਪਨੀ 1927 ਏ. ਸੀ. 515 ਜਿਸ ਦਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈਃ 66 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਜਿੰਦਾ ਆਦਮੀ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ। ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜੇ ਮਿਤੀ ਪਦਾਰਥਕ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ; ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਉੱਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਪਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉੱਚ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਸਕੂਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸੰਗਤਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਹੈ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ (ਐਕਸ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਆਰ-11 ਪੇਪਰ ਨੰ.

ਏ-95/1-34 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ/ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼

ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 30.09.1990 ਵਿੱਚ ਬਦਲਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਉੱਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋਸ਼ਨਾ ਗੌਡ਼ਾ ਵਿੱਚ ਐਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਕੋਈ ਖਾਨ [ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਤਨਾ, ਜੇ.] ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸੰਖੇਪਃ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦਾ ਜਨਮ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 25-5 ਸਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਡੀ ਡਬਲਯੂ-5 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸਮੇਂ ਦਾ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਬਿੰਦੂ ਅਤੇ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਸਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ- ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਫਾਰਮ ਸਬੰਧਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 30.09.1990 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਤਾਜ਼ਾ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਦਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਸਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਬਾਰ੍ਹਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦਾ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਈ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅੱਜ ਤੱਕ 01.01.1993 ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਉਸ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ 01.01.1993 ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਜਨਮ ਸਥਾਨ ਰਾਮਪੁਰ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਉਸ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਪਾਸਪੋਰਟਾਂ ਅਤੇ ਵੀਜ਼ਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਰੁਖ ਕਿ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਤੀ ਵਾਲੇ ਹਨ। 28.06.2012 ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਜੀ. ਰਾਮਪੁਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ <ID2 ਵਜੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਸ਼ੱਕੀ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਈ. ਓ. ਟੀ. ਅਤੇ ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਆਰ. ਰਜਿਸਟਰਾਂ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤੇ, ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਸੰਗਤੀਆਂ, ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਿਖਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ ਨਾਲ ਭਰੇ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਨਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮਿਤੀ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਵਜ਼ਨ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਹਸਪਤਾਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਨਮ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੀ ਤਾਕਤ, ਜੋ ਕਿ 30.09.1990 ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਨਮ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਜਨਮ ਸੂਚੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਹੇਰਾਫੇਰੀ ਅਤੇ ਇੰਟਰਪੋਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਸੀ ਡੀ) ਮੈਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਭਾਰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਮੈਟ੍ਰਿਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾ ਪਰਿਸ਼ਦ, ਰਾਮਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਪਾਸਪੋਰ੍ਟ ਸਾਬਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਮਰ ਅਤੇ ਜਨਮ ਮਿਤੀ ਓਸਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਟੈਸਟ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। e) ਅੱਗੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਕਾਰਡ, ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਵੋਟਰ ਆਈਡੀ-ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਜੋ ਡੁਪਲੀਕੇਟ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕੁਈਨ ਮੈਰੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਲਖਨਊ ਅਤੇ ਨਗਰ ਨਿਗਮ, ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ 21.04.2015 ਅਤੇ 21.01.2015 ਉੱਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਨਮ ਮਿਤੀ 30.09.1990 ਦਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸੁਸ਼ੀਲ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ (ਉੱਪਰ) ਦੇ ਪੈਰਾ 79 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

79. ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 173 (ਬੀ) ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਯਤਨ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਪਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਵੀ ਫਰਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੀ ਗਈ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਉੱਤੇ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਮੈਂ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਚੋਣ-ਬੀ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਲਈ ਇੱਥੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ 34-ਸੁਆਰ ਚੋਣ ਖੇਤਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਰਾਮਪੁਰ,

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ ਤੁਰੰਤ. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Tarun Mehra

Advocate