ਐਮ/ਐਸ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਕਸਟਮਜ਼,

ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ

(2009 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7269)

ਸਤੰਬਰ 16, 2022

ਆਈ. ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.

ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1944 – ਆਰ.ਆਰ.57ਕਿਊ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਅਸੈਸੀ ਵੱਲੋਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਵਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ – ਅਪੀਲ ਤੇ, ਫੈਸਲਾ: ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਹੈ – ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ – 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਰਮ ਕੋਕ ਨੂੰ ਢੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ – ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਤੇ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਮਾਨ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਏ ਗਏ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਮੁਹਾਵਰੇ – 'ਘਟਕ' – ਅਰਥ ਦਾ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 11 ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਸਾਈਨਰ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ/ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਹੋਵੇਗਾ

ਐਮ/ਐਸ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ & ਕਸਟਮਜ਼, ਭੁਬਨੇਸ਼ਵਰ

ਇਸਨੂੰ ਟੈਰਿਫ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57Q ਅਧੀਨ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ 'ਘਟਕਾਂ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ? ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 57Q ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਰਿਫ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਤੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਚੈਪਟਰ 84 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਲਈ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਸਮਾਨ 'ਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੋਵੇਗਾ। 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਚੈਪਟਰ 84 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੱਖੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 ਤੇ ਆਵੇਗੀ, ਭਾਵ, 'ਘਟਕ'। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਇਹ ਹੈ, ਕਿ ਕੀ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ? [ਪੈਰਾ 6, 6.1, 7]

1.2 ਟੈਸਟ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਲੇਖ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ, ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਅਧੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ? ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੇ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਰਮ ਕੋਕ ਨੂੰ ਢੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ 'ਘਟਕ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਤੇ ਲਾਭ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8, 9]

1.3 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਨ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ 1,00,000/-

ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1.4 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸਬੰਧੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 45,66,664/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12]

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਬੜੋਦਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਸਪਿਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633 : [1999] 3 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 184 – ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ।

ਸਰਸਵਤੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਦਿੱਲੀ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 625 : [2011] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ [1999] 3 **ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.** 184 **ਫੈਸਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਪੈਰਾ** 4.2 [2011] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 579 ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 5.1 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7269 ਆਫ 2009।

16.10.2008 ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਈਸਟਰਨ ਜ਼ੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਈ/741ਐਮ ਆਫ 2005।

ਮੈਸਰਜ਼. ਵੀ. ਸ੍ਰੀਧਰਨ, ਵੱਡੇ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਆਦਿਤਿਆ ਭੱਟਾਚਾਰਿਆ, ਮਿਸ ਅਪੇਕਸ਼ਾ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ ਸੌਂਦਰਿਆ ਕਸਤੂਰੀ, ਪ੍ਰਣੈ ਮੁੰਦਰਾ, ਆਰ. ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਨ. ਵੇਂਕਟਾਰਮਨ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਨਚਿਕੇਤਾ ਜੋਸ਼ੀ, ਮਿਸ. ਸੀਮਾ ਬੇਂਗਾਨੀ, ਮਿਸ. ਅਮ੍ਰਿਤਾ ਚੰਦਰਮੌਲੀ, ਐਸ. ਰਾਮ ਨਾਰਾਯਣ, ਐਮ. ਕੇ. ਮਾਰੋਰੀਆ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਕਸਟਮ, ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪੂਰਬੀ ਜੋਨਲ ਬੈਂਚ, ਕੋਲਕਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 16.10.2008 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੰਬਰ ਈਬੀਐਮ-26/05 ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ,

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 45,86,664/- ਰੁਪਏ (ਪੰਜਾਹ ਪੰਜ ਲੱਖ ਛਿਆਸੀ ਹਜ਼ਾਰ ਛੇ ਸੌ ਚੌਂਸਠ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨੂੰ 1,00,000/- ਰੁਪਏ (ਇੱਕ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੀ) ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਡਿਊਟੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੈਸੀ – ਐਮ/ਐਸ ਸਟੀਲ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਲਈ ਮੁੱਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿਵਰਣ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:

9.5.2000 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਚ, 2000 ਦੌਰਾਨ ਪੂੰਜੀਗਤ ਸਮਾਨ, ਅਰਥਾਤ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਅਮਾਉਂਟ ਨੂੰ 3,09,78,465/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਟੈਰਿਫ ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਨੂੰ "ਟੈਰਿਫ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਸੀ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸ਼ੋ ਕਾਰਨ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸੈਸੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਅਸੈਸੀ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 8428.90 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2 ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈਅਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਚੈਪਟਰ ਸਬ-ਹੈਡਿੰਗ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਏ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1944 (ਇਸ ਨੂੰ 'ਰੂਲਜ਼ 1944' ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 57ਕਿਊ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਮਾਰਚ, 2006 ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਭ ਉਠਾਏ ਗਏ 1,71,00,376/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ – ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨਿਯਮ 173ਕਯੂ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮ 1944 ਦੇ ਤਹਿਤ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵੀ ਲਗਾਇਆ।

3.3 ਕਮਿਸ਼ਨਰ – ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ

1,71,60,376/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 5,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ 45,86,664/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ।

3.4 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ 45,86,664/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ, ਕਰਦਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਧਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8609.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਰ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਹੋਵੇਗਾ, ਫਿਰ ਵੀ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਗੁਣਵੱਤਾ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਉਕਤ ਦਾਅਵਾ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨਿਯਮ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮ 57ਕਯੂ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਟੇਬਲ ਦੇ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗਾ।

4.1 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ ਗਰਮ ਕੋਕ ਨੂੰ ਢੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ 'ਘਟਕ' ਵਜੋਂ ਮੂਲ ਮਾਲ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

4.2 ਵਿਕਲਪ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨਵੰਬਰ, 1999 ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਨ 86.03 ਅਧੀਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾ ਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਗਾਊ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ, ਬਰੋਡਾ ਬਨਾਮ ਕੋਟਸਪੁਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1999) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 633।

4.3 ਇਹ ਵੀ ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਸ੍ਰੀਧਰਨ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਛੁਪਾਉਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਭਾਰਤੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪਲਾਈਅਰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ 86.03 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਿਰਲੇਖ ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰੇ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ।

5.1 ਇਹ ਵੀ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਉਪਕਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਉੱਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਨਿਯਮ 57Q ਅਧੀਨ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਸਵਤੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਦਿੱਲੀ (2014) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 625 'ਘਟਕ' ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.2 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਪਲਾਇਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦ/ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਸਾਈਨੀ ਦੇ ਅੰਤ ਤੇ ਦੇ ਸਵਾਲ ਤੇ ਨਹੀਂ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6.1 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 57Q

ਅਧੀਨ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰਾਂ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ 'ਘਟਕਾਂ' ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ?

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯਮ 57Q ਅਧੀਨ 1944 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਉੱਤੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਯਮ 57Q ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਆਇ 84 ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਲਈ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 2 ਤੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਨਿਰਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਪੂੰਜੀ ਸਮਾਨ ਉੱਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਅਧਿਆਇ 84 ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 5 ਤੇ ਆਵੇਗੀ, ਭਾਵ, 'ਘਟਕ'।

ਨਿਯਮ 57Q ਦੇ 1994 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਲਈ, ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:

ਟੇਬਲ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਕੀ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

8.ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਰਸਵਤੀ ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 'ਕੰਪੋਨੈਂਟ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ 'ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ: ਆਕਸਫੋਰਡ ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਰਨਰਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ; ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਅਤੇ ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡਿਕ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਤੋਂ 27 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"23. 'ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ' ਸ਼ਬਦ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵੈਬਸਟਰ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ "ਘਟਕ ਭਾਗ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਕਸਫੋਰਡ ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਰਨਰਜ਼ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ, ਵੌਲ. 1, ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਐਡਨ., ਵਿੱਚ "ਕੰਪੋਨੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਘਟਕ ਭਾਗ"। ਹੋਰ, "ਘਟਕ" ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ "ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਰਚਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ"। ਏਡਵਾਂਸਡ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, 3ਜੀ ਐਡਨ., 2005 (ਪੀ. ਰਾਮਨਾਥਾ ਐਯਰ ਦੁਆਰਾ), ਵਿੱਚ "ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਭਾਗ" ਨੂੰ "ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਭਾਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਆਪਣੀ ਭੌਤਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਵਿਸ਼ਿਸ਼ਟਤਾ ਗੁਆ ਕੇ" ਵਜੋਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਇਹ "ਘਟਕ" (ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਦਾ) ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਜੋ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਦੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਦਾ ਇੱਕ ਭਾਗ"।

24. ਐਨਸਾਈਕਲੋਪੀਡਿਕ ਲਾਅ ਲੈਕਸੀਕਨ, ਵੌਲ. 2008-09 ਐਡਨ., ਜਸਟਿਸ ਸੀ.ਕੇ. ਠੱਕਰ ਦੁਆਰਾ, "ਕੰਪੋਨੈਂਟਸ" ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਕਰਦਾ ਹੈ:

"ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਭਾਗ ਕਹਿਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਕਿਸੇ

ਹੋਰ ਲੇਖ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਛਾਣ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਨੂੰ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਭਾਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸਭ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੀ ਰਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਲੇਖ ਉਸ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੇ ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਕਿਸੇ ਮਿਸ਼ਰਣ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੰਪੋਨੈਂਟ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਤੱਤ ਹੋਰ ਕੋਈ ਵੱਖਰੀ ਪਛਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਈ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਇਕੱਠੇ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਭਾਗ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਭਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਆਪਣੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤਤਾ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਹਨ।"

25. ਸੁਰਜ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. [ਸਟਾਰ ਪੇਪਰ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਸੀ.ਈ., (1989) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 724 : 1990 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 138] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਅਤੇ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ "ਘਟਕਾਂ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਐਲਾਇਡ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਕਾਰਪ. [ਸੀ.ਸੀ.ਈ. ਬਨਾਮ ਐਲਾਇਡ ਏਅਰ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਿੰਗ ਕਾਰਪ., (2006) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 735] ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

26. ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੇਖ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦਾ ਘਟਕ ਭਾਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਸਹੀ ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਟਕ ਭਾਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਲੇਖ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਲੇਖ ਪੂਰੇ ਦਾ ਘਟਕ ਭਾਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪਹਿਲਾਂ ਲੇਖ ਨੂੰ ਹੀ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਕੀ ਉਪਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸਦਾ ਇਕੋ ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਜਾਂ ਸਧਾਰਣ ਉਪਯੋਗ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੇਖ ਦੇ ਘਟਕ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ, ਘਟਕ ਉਹ ਆਈਟਮ ਜਾਂ ਭਾਗ ਹਨ ਜੋ ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ, ਅੰਤਿਮ ਉਤਪਾਦ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

27. ਆਮ ਬੋਲਚਾਲ ਵਿੱਚ "ਘਟਕ" ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ "ਕਿਸੇ ਲੇਖ ਦਾ ਘਟਕ ਭਾਗ ਉਸ ਪੂਰੇ ਲੇਖ ਲਈ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਭਾਗ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜਿਸ ਦੇ, ਲੇਖ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ"।

ਇਸ ਲਈ, ਪਰੀਖਿਆ ਇਹ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਲੇਖ, ਭਾਵ, ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਇੱਕ ਅਭਿੰਨ ਭਾਗ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਦੇ, ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ?

9. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ, ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬਿਨਾਂ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੇ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਰਮ ਕੋਕ ਨੂੰ ਢੋਣ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦੇ 'ਘਟਕ' ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਗ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ

ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਲਏ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

10. ਪਰ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਬੋਨਾਫਾਈਡ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਮਾਨ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਆਉਣਗੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਕੋਕ ਓਵਨ ਬੈਟਰੀ ਦਾ 'ਘਟਕ' ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ 1,00,000 ਰੁਪਏ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

11. ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਦੀ ਵਰਗੀਕਰਣ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ, 1999 ਵਿੱਚ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੁੜ-ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕੋਸਮੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਲਾਈਅਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਪਲਾਈਅਰ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8428.90 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ ਉਪ-ਸਿਰਲੇਖ 8603.00 ਅਧੀਨ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਅਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪਲਾਈ/ਸਵੈ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਵੇਗਾ।

11.1 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕੋਸਟਪੈਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਮਾਮਲਾ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸੁਧਾਈ ਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਵਰਗੀਕਰਣ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਲੇਵੀ ਸਹੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਸਹੀਅਤ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ 48,566/64/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। 'ਗਾਈਡ ਕਾਰ' ਤੇ ਦਾਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਗਈ ਮੋਡਵੈਟ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਮੰਗ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 1,00,000/- ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਸੋਧਿਆ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹਦ ਤੱਕ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate