ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਭੱਟ, ਏਬੀਜੀ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ

ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰੀ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7667)

ਅਗਸਤ 26, 2022

**[ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀਜੇਆਈ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ**

**ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]**

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.ਐਸ.14, 33 (5), 53, 238 – ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ - ਕੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 33 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ - ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ/ਜ਼ਬਤ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ (ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ /ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ) ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ./ਆਰ.ਪੀ./ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤੁਰੰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. - ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।*

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ।*

*ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 – ਐਸ.14 – ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ – ਆਯੋਜਿਤ: ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ - ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਓ - ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ), (ਬੀ), ਅਤੇ (ਸੀ) ਲਈ ਹੈ*

*ਇੱਕ ਢਾਲ ਬਣਾਓ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿੱਤੀ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ - ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ - ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਢਾਲ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਪਾਵੇਗੀ।*

*ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼ - "ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਤਿਆਗ" - ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ*

*ਕਸਟਮ ਕੁਲੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਟ੍ਰੇਨ* **(ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ 1999 ਈਐਲਟੀ 342 ਕੈਲ (39);** *ਐਸ.ਵੀ. ਕੋਂਡਾਸਕਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਏਆਈਆਰ* **1972 ਐਸਸੀ 878: [1972] 2 ਐਸਸੀਆਰ 965 (43);** *ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ* **(2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209 (47) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।**

**ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ**

| | | |
|---|---|---|
| **[1972] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 965** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 43** |
| **(2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209** | **ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ** | **ਪੈਰਾ 47** |

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7667.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ 22.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 236 2021 ਵਿੱਚ।

ਨਟਰਾਜ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਗੌਰਵ ਮਿੱਤਰਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮੀਰ ਪੰਡਿਤ, ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ ਬੋਸ, ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਲੱਧਾ, ਅਨੰਨਿਆ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅਜ਼ੀਮ ਸੈਮੂਅਲ, ਨਿਧੀਰਾਮ, ਆਕਾਸ਼ ਕਾਕੜੇ, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੱਚਰ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰਿਆ ਰੇ ਚੌਧਰੀ, ਸਵੇਤਾਬ ਕੁਮਾਰ, ਸੋਮਨਾਥ ਪਧਾਨ, ਸੋਮਨਾਥ ਕੁਮਾਰ, ਸ. ਐਸ਼ਲੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਗੌਰਵ ਅਰੋੜਾ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਰੇਣੂਕਾ, ਰੇਣੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਆਲੋਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰੂਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੰਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਰੋਰੀਆ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੌਰਭ ਰਾਜਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿੰਜਨ ਖੋਸਲਾ, ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਸਲਿਲ ਠਾਕੋਰ, ਪ੍ਰਭਾਏ ਚੌਰਸੀਆ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰ ਨਾਇਰ, ਗੌਰਵ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਾਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਾਠੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਖੁਰਾਣਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ?

**ਐਨ.ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ.**

1. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ("**ਆਈਬੀਸੀ**") ਦੀ ਧਾਰਾ 62 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ("**ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ**") ਦੁਆਰਾ 2021 ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 236 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 22.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (**ਐਨਸੀਐਲਟੀ**)/ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਵੇਅਰਹਾਊਸਾਂ ਵਿੱਚ ਪਏ ਕੁਝ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: ਏਬੀਜੀ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ (**"ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ"**) ਇਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਹਾਜ਼ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਉੱਦਮ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਸਮੁੰਦਰੀ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕਰਦਾ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰਾ ਹੋਣ 'ਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮਾਂ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਕੰਟੇਨਰ ਫਰੇਟ ਸਟੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੋਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਐਕਸਪੋਰਟ ਪ੍ਰੋਮੋਸ਼ਨ ਕੈਪੀਟਲ ਗੁਡਜ਼ ਸਕੀਮ (**"ਈਪੀਸੀਜੀ ਸਕੀਮ"**) ਦਾ ਲਾਭ ਵੀ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਸਕੀਮ (**"ਈਪੀਸੀਜੀ ਲਾਇਸੈਂਸ**") ਤਹਿਤ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

3. 01.08.2017 ਨੂੰ, ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (**"ਐਨਸੀਐਲਟੀ"**) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (**"ਸੀਆਈਆਰਪੀ"**) ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ।

4. 21.08.2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਲਾਮੀ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ। 29.03.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਈਪੀਸੀਜੀ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ 17,13,989/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। 02.04.2019 ਤੋਂ 07.04.2019 ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਪੰਜ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ

ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਕਮਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਈਪੀਸੀਜੀ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਤਹਿਤ ਨਿਰਯਾਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੰਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਸਾਨੀ ਹੋ ਸਕੇ:

| **ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ** | **ਮਿਤੀ** | **ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਵੇਰਵਾ** | **ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ (ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ)** |
|---|---|---|---|
| **1.** | 29.03.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5230007265 ਮਿਤੀ 16.07.2010 | 17,13,989 ਰੁਪਏ |
| **2.** | 02.04.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5230008206 ਮਿਤੀ 16.11.2010 | 96,20,325 ਰੁਪਏ |
| **3.** | 04.04.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5230007016 ਮਿਤੀ 17.05.2010 | 53,29,072 ਰੁਪਏ |
| **4.** | 05.04.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5230007082 ਮਿਤੀ 03.06.2010 | 2,05,73,402 ਰੁਪਏ |
| **5.** | 05.04.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5230006881 ਮਿਤੀ 31.03.2010 | 6,64,646 ਰੁਪਏ |
| **6.** | 07.04.2019 | ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸ ਨੰਬਰ 5L32206936 ਮਿਤੀ 20.04.2010 | 12,04,09,501 ਰੁਪਏ |

5. 25.04.2019 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (4) ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸੰਸਥਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਉਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ।

6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 20.05.2019, 27.05.2019 ਅਤੇ 29.05.2019 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ। 27.06.2019 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

7. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਕਾਰਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2019 ਦਾ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 474 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 01.07.2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ, 11.07.2019 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (1) ਤਹਿਤ 2531 ਐਂਟਰੀਆਂ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ 'ਤੇ 763,12,72,645/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਰਕਮ ਲਈ ਸਮਕਾਲੀ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ

| ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ | ਮਿਤੀ | ਫਾਰਮ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ | ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੀ ਰਕਮ (ਨਾਲ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਜ) |
|---|---|---|---|
| **1.** | 20.05.2019 | 11 ਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਜੀ. ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ | 37,92,29,749 ਰੁਪਏ |
| **2.** | 27.05.2019 | 37 ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਸੀਮਾਬੱਧ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰਗੋ ਲਈ ਬਕਾਏ ਲਾਇਸੈਂਸਾਂ ਅਧੀਨ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨਾ | 151,33,06,859 ਰੁਪਏ |
| **3.** | 29.05.2019 | ਜਵਾਹਰ ਲਾਲ ਨਹਿਰੂ ਪੋਰਟ ਟਰੱਸਟ, ਨਹਾਵਾ ਸ਼ੇਵਾ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕਲੀਅਰਿੰਗ ਨਾ ਕਰਨਾ | 22,70,50,898 ਰੁਪਏ |
| **4.** | 18.09.2019 | ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮ ਸੀਮਾਬੱਧ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਕਾਰਗੋ ਲਈ ਬਕਾਏ | 763,12,72,645 ਰੁਪਏ |

9. 25.02.2020 ਨੂੰ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 2019 ਦੇ ਆਈਏ ਨੰਬਰ 474 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ:

"14) ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਆਈਏ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

i. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ, ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸ਼ਰਤ, ਡੈਮਰ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਪਈ ਹੈ।

ii. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਰਜ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

iii. ਕਸਟਮ ਵਿਭਾਗ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤੋਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮਾਲ/ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ।

iv. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ, ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਣਗੇ, ਜੋ ਕਿ ਐਲ ਐਂਡ ਬੀ ਕੋਡ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਿਨੈਕਾਰ / ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ (ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ) ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਵਿੱਚ *ਗੈਰ-ਅਡ਼ਿੱਕੇ* ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ, ਅਗਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ

ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਝਰਨਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੰਡ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਸਰਕੂਲਰ ਨੰਬਰ 1053/02/2017 ਸੀਐਕਸ ਮਿਤੀ 10.03.2017 'ਤੇ ਵੀ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਰਕੂਲਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142ਏ ਕੇਂਦਰੀ ਆਬਕਾਰੀ ਐਕਟ, 1944 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਈ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇਹੀ ਤਰਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 169.11 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਦਹੇਜ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਸਮੇਂ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 7722 ਅਤੇ 2021 ਦੇ ਸੀਏ ਨੰਬਰ 7731 ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

12. 04.03.2021 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 25.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 22.11.2021 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲਾ ਸਾਮਾਨ ਛੱਡਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ *"ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਛੱਡਿਆ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"।*

13. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਪਿਆ ਸਾਮਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾ ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੁਝ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਯਾਨੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਅਤੇ 72 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਆਪਣਾ ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

14. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ', ਜੋ ਕਸਟਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਬਜਾਏ ਮਾਲ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦੀ ਉਹ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਲਈ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

15. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਅਰਹਾਊਸਡ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 'ਫਾਰਮ ਸੀ' ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੰਟੇਨਰ 2012 ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਸਿਰਫ 2017 ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ 2019 ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਕੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ।

17. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵਾਦਿਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

i. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਾ ਤਾਂ ਸਾਫ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਗੋਦਾਮ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਧਾਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਸੀ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਫਾਰਮ ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 48 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।

ii. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਨਹੀਂ ਗੁਆਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਮਾਲਕ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 72 ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ 48 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਵੀ ਕਦੇ ਵੀ ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਨਹੀਂ ਛੱਡਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸੰਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

iii. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 38 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਡਿਸਟ੍ਰੀਬਿਊਸ਼ਨ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਾਅਵੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮਾਲ ਦੀ ਮਾਲਕੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਗਰਮ ਅਤੇ ਠੰਡਾ ਨਹੀਂ ਉੱਡ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਕਤ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਮਾਲਕੀ ਗੁਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

iv. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਚਾਰਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

v. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 33 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 14 (1) (ਸੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਵਸੂਲਣਾ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਨਾਹੀ ਹੈ।

19. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਭਾਰਤ ਦੇ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

i. ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਬਚਿਆ ਮਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਾਲ ਸਾਲ 2012 ਅਤੇ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ 2019 ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ। 4 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਇਸ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਪਈ ਸਾਰੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ।

ii. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬਕਾਏ ਅਤੇ ਡਿਊਟੀਆਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮਾਂ ਤੋਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੇ। ਇੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਬਿੱਲ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

iii. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਅਣਲੋਡ ਕੀਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣਗੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਗੋਦਾਮ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

iv. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ. ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਮਾਲ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ.

v. ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਆਯਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਘਟਨਾ ਜਾਂ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਬਕਾਇਆ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ.

vi. ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਦਾਅਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਗਣ ਜਾਂ ਤਿਆਗਣ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

20. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਦੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਦੇ ਹਨ:

1. ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?
2. ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਲ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?

**<u>ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ</u>**

21. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲਾ ਮਾਲ ਜੋ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ ਦੇ ਬਦਲੇ ਵੇਚਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਬੀਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

22. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਉਪਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਲ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

7.16 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

...

7.20 ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦਾਅਵਾ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਅਧੀਨ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਮਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

...

7.23 ਅਸੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਦਲੀਲ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਆਯਾਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਦੇ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ ਸਨ

2012 ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. 2017 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7.24 ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਲਾਗੂ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦੇ ਕੋਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਟੇਨਰ 2012 ਤੋਂ 2015 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 2017 ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਗੋਦਾਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸਪਸ਼ਟ ਚੀਜ਼ਾਂ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ, 1962 ਦੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਵਸਤੂਆਂ / ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ, ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦਾ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਵਿਵਹਾਰ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਕੇਸ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਈਏ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਕੇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ.

24. ਜਦੋਂ ਭਾਰਤ ਤੋਂ ਮਾਲ ਆਯਾਤ/ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 12 ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਹਨ - ਇਸ ਵਿਚੋਂ ਕੁਝ ਵਪਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣਾ, ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਘਰੇਲੂ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ, ਤਸਕਰੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਦੀ ਸੰਭਾਲ ਅਤੇ ਵਾਧਾ, ਆਦਿ.

25. ਜਦੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ. ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਮਾਲ ਦੀ ਤੁਰੰਤ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਕ ਬਾਂਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਮਾਲ ਦਾ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 46 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਜਾਂ ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਬਿੱਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

26. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਾਲ ਦਾ ਗੋਦਾਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 59 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਤਾਂ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਲਈ ਸਾਫ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

27. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਲਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, 100% ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉੱਦਮ ਲਈ ਪੂੰਜੀਗਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੇਅਰਹਾਊਸਿੰਗ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ। ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਯਾਤ-ਮੁਖੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਿਤ ਵਸਤੂਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (1) (ਸੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 61 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜੋ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੇਅਰਹਾਊਸ ਹਨ।

28. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 71 ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਸਿਵਾਏ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗੋਦਾਮ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ, ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ।

29. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਕਿ ਕਦੋਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:

> "72. **ਗੋਦਾਮ ਆਦਿ ਵਿੱਚੋਂ ਗ਼ਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸਾਮਾਨ**—(1) ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭਾਵ,
>
> (ਏ) ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 71 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;
>
> (ਬੀ) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਅਜਿਹੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ;
>
> * * * * *
>
> (ਡੀ) ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਸਤੂ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 59 ਅਧੀਨ ਬਾਂਡ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਨਿਰਯਾਤ ਲਈ ਕਲੀਅਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਹਿਸਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਮਾਲਕ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਤੁਰੰਤ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ

(2) ਜੇ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (ਮਾਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਤਬਾਦਲਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ) ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੇ ਮਾਲ ਦਾ ਇੰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹਿੱਸਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈ ਕੇ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਗੋਦਾਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਘਰੇਲੂ ਖਪਤ ਜਾਂ ਟ੍ਰਾਂਸਸ਼ਿਪਮੈਂਟ ਲਈ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਚਿਤ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਪੈਂਦੇ ਹਨ. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮਾਲ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਲ ਦਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹਿੱਸਾ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

30. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀ ਧਾਰਾ 142 ਏ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

**142 ਏ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ-** ਕਿਸੇ ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਜੁਰਮਾਨਾ, ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ, ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 (1956 ਦਾ 1) ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, 1993 (1993 ਦਾ 51), ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦਾ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 (2016 ਦਾ 31) ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਦੋਸ਼ ਹੋਵੇਗਾ।

31. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 2011 ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਬੰਧੂਆ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲ ਆਯਾਤ ਅਤੇ ਗੋਦਾਮ ਕਰਦਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 01.08.2017 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਡਿਊਟੀ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਮਾਰਚ 2019 ਦੇ ਸਨ

ਅੱਗੇ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਉਲਟ।

32. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ 28.05.2016 ਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਪਿਛਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਈ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਹੋ ਰਹੀਆਂ ਸਨ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਬਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸੀ।

33. ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੈਲਸਬਰੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ (ਪੈਰਾ 8, ਭਾਗ ਤੀਜਾ, ਚੌਥਾ ਸੰਸਕਰਣ) ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੈਪਚਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

> "ਇੱਕ ਆਦਮੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੌਲਵੈਂਟ ਹੈ, ਘਾਟੇ ਵਾਲੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ; ਪਰ ਜਿਸ ਪਲ ਉਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਜੋਖਮ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪੈਂਡ ਵਿੱਚ ਲੂਪ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਫਿਰ ਵੀ ਸੋਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਬੁਲਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗਣਨਾ ਗਲਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਸਹਿਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰੋਬਾਰ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਿਰਫ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਾ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ. ਇਸ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸਾਵਧਾਨੀ, ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਬੇਲੋੜੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਦੀ ਰਕਮ 'ਤੇ ਪੈਂਡ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਪੈਦਾ ਕਰੇਗੀ।

34. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹਾਸਲ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ:

i. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਡਿਫਾਲਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ) ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ (ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੈਣਦਾਰ - ਵਿੱਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਲੈਣਦਾਰ) ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ੧੦ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੰਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਵਿਚੋਲਗੀ ਦਿਖਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ii. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ 180 ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਫ੍ਰੀਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ, ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫੋਰਮ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

iii. ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਲੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਉਪਯੋਗਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਤਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਜਨਤਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਨੂੰ ਵੀ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

iv. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੇ 180 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣੇ ਪੈਣਗੇ

35. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਜਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> **14. ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ: -** (1) ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ: -
>
> (ਏ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਲੰਬਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪੈਨਲ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਫੈਸਲੇ, ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
>
> (ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ, ਜ਼ਬਤ ਕਰਨਾ, ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ;

(ਸੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ, ਵਸੂਲਣ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਿਕਿਓਰਟਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 (2002 ਦਾ 54) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;

(ਡੀ) ਕਿਸੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਜਾਇਦਾਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਵਿਆਖਿਆ- ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ, ਖੇਤਰੀ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਲਾਇਸੈਂਸ, ਪਰਮਿਟ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਕੋਟਾ, ਰਿਆਇਤ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਰਾਂਟ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਮੌਜੂਦਾ ਬਕਾਏ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਡਿਫਾਲਟ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(2) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਸਤਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਖਤਮ ਜਾਂ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

(2ਏ) ਜਿੱਥੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਮੁਅੱਤਲ ਜਾਂ ਰੁਕਾਵਟ, ਸਿਵਾਏ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸਪਲਾਈ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(3) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ-

(ਏ) ਅਜਿਹੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜੋ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਬੀ) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ।

(4) ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹੇਗਾ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ, ਜੇ ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਧਾਰਾ 31 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

36. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਅ ਸਮਾਨਾਂਤਰ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਲਾਅ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਫਰਵਰੀ 2020 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ:

“8.2 ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਡਿਫਾਲਟ ਦੇ ਹੱਲ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਚਲਾਉਣਾ ਇੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਹੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਲਈ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਰਸਮੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਗਾਈਡ ਨੋਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰਗਠਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ "ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਸੰਚਾਲਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਸੰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ, ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਦਮਾਂ ਲਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੈਰ-ਲਾਭਕਾਰੀ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਅਤੇ ਔਖੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇ।

ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਵੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰੇਰਣਾ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 (1) (ਏ), (ਬੀ), ਅਤੇ (ਸੀ) ਲਈ ਹੈ

ਇੱਕ ਢਾਲ ਬਣਾਓ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿੱਤੀ ਹਮਲਿਆਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਸਾਹ ਲੈਣ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਚੱਲ ਰਹੀ ਚਿੰਤਾ ਵਜੋਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ. ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਢਾਲ ਨੂੰ ਤੋੜ ਦੇਵੇਗੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਨਤੀਜੇ ਪਾਵੇਗੀ।

37. ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਬੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

> **33 (5)** - ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:
>
> ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਐਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

38. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ, ਹਾਲ ਹੀ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ ੧੪੨ ਏ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਐਕਟ 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529ਏ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ 1993 ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ, ਵਿੱਤੀ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਟੈਕਸਦਾਤਾ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਹੋਵੇਗਾ। 2002 ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ, 2016. ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਅਪਵਾਦ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦੀ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

> **238. ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ-**
>
> ਇਸ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਾਧਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਤੁਲਿਤ ਹੋਵੇ।

39. ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142ਏ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 238 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੋਦਾਮ ਤੋਂ ਸਾਮਾਨ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ***ਕਲੈਕਟਰ ਆਫ ਕਸਟਮਜ਼ ਬਨਾਮ ਡਾਇਟ੍ਰੋਨ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ*** ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ,

ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 1999 ਈਐਲਟੀ 342 ਕੈਲ, ਜਿਸ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 529 ਅਤੇ 530 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਪਹਿਲਾ ਚਾਰਜ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਾਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ 2011 ਦੇ ਵਿੱਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 51 ਰਾਹੀਂ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਾ 142 ਏ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ. ਕਿਸੇ ਵੀ ਟਕਰਾਅ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਰਤਮਾਨ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਵਿੱਚ ਟਕਰਾਅ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕਸੁਰਤਾ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਕੰਮਕਾਜ ਵਿਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਟਕਰਾਅ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੀ.

41. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰਟੋਰੀਅਮ ਉਦੋਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ 01.08.2017 ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟਿਸ 29.03.2019 ਨੂੰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਤਾਂ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਨੇ 25.04.2019 ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਕੁਝ ਨੋਟਿਸ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

42. ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 33 (5) ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਹੱਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ।

43. ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ***ਐਸ.ਵੀ. ਕੇਂਡਾਸਕਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਐਮ. ਦੇਸ਼ਪਾਂਡੇ, ਏਆਈਆਰ*** 1972 ਐਸਸੀ 878 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ,

ਢੁਕਵਾਂ। ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ 1956 (ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿਵਸਥਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ:

"7. ... ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ "ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਵਿੱਚ "ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ" ਸ਼ਬਦ ਇੱਕੋ ਅਰਥ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜਿਹੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨਿਰਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਜਾਂ ਮਾਪਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵੀ ਕਰਜ਼ਾ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਬਕਾਇਆ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪਰੀ ਪਾਸੂ ਨੂੰ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ, ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਕ ਉਹ ਕੰਪਨੀ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਚ ਦਰਜਾਬੰਦੀ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਅਪੀਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹਨ। ਜੇ ਬੰਦ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਸਧਾਰਨ ਨਤੀਜੇ ਨਿਕਲਣਗੇ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੇਵਲ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਧਾਰਾ 446 ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਅਜਿਹਾ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ।

8. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਰਫ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ ਵੀ ਅਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਕੋਲ ਆਮਦਨ ਕਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋਣ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤੋਂ ਇਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਫੰਡਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਵਜੋਂ ਕਿੰਨਾ ਕੁ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਤਫਾਕ ਨਾਲ, ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। *ਸੇਠ ਸਪਿਨਿੰਗ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ* (*ਇਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ*) (1962) 46 ਆਈਟੀਆਰ 193 (ਪੰਜ) (ਸੁਪਰਾ) *ਅਤੇ ਮੈਸੂਰ ਸਪਨ ਸਿਲਕ ਮਿੱਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ* (*ਇਨ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ*) (1968) 68 ਆਈਟੀਆਰ 295 (ਐੱਮਵਾਈਐੱਸ) (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਕਿ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

44. ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਟੈਕਸ, ਵਿਆਜ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਥਾਰਟੀ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਬਕਾਇਆ ਟੈਕਸ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

45. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਿਰਫ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਉਹ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦੇ

ਇਹ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 33 (5) ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੇ ਉਸਨੂੰ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ।

46. ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਅਸੰਤੁਲਨਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ 11.07.2019 ਨੂੰ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 33 (5) ਤਹਿਤ ਲਗਾਈ ਗਈ ਰੋਕ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

47. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਇਕਸਾਰ ਤਾਲਮੇਲ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਕੋਲ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ - ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ - ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੋਲ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਸਦਭਾਵਨਾਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ***ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਅਮਿਤ ਗੁਪਤਾ,*** (2021) 7 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਇਆ ਸੀ।

48. ਪਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ***ਗੁਜਰਾਤ ਊਰਜਾ ਵਿਕਾਸ ਨਿਗਮ ਕੇਸ*** (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ:

> "7.16 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਅਤੇ ਫੋਰਮਾਂ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜਦੋਂ ਵਿਵਾਦ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੋਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਗੋਦਾਮਾਂ ਵਿੱਚ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਦਰਾਮਦਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਧਿਕਾਰ ਗੁਆ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਆਯਾਤ ਕੀਤੀਆਂ ਚੀਜ਼ਾਂ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਤਹਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡਿਆ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਆਯਾਤ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਹਾਸਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਰੈਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

49. ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ "ਚੀਜ਼ਾਂ ਦਾ ਤਿਆਗ" ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜੋ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਾਲਕੀ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਣਾਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ "ਛੱਡਦਿੱਤਾ ਗਿਆ" ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਨੋਟਿਸ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੋਦਾਮ ਵਾਲੇ ਮਾਲ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਤਿਆਗ ਹੋਇਆ ਸੀ।

50. ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ, ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (2) ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੀ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਅਤੇ 33 (5) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਡਿਊਟੀ ਡਿਮਾਂਡ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਓਟੀਓਜ਼ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ।

51. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਕ ਤੋਂ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਬਾਰੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14, ਧਾਰਾ 25 ਅਤੇ 33 (5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

52. ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 20.05.2019, 27.05.2019, 29.05.2019 ਅਤੇ 18.09.2019 ਨੂੰ ਕਸਟਮ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਈਬੀਬੀਆਈ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੈਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 2016 ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 17 ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫਾਰਮ ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 53 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ, ਅਜਿਹੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਯੂ-ਟਰਨ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਸਟਮ ਅਥਾਰਟੀ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 72 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਹੈ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ

1) **ਕੀ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ?**

ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਸਟਮਜ਼ ਐਕਟ 'ਤੇ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜਿੱਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 33 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ / ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਰੀ/ਜ਼ਬਤ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2) **ਕੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਲ 'ਤੇ ਮਾਲਕੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਲਿਕਵਿਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ?**

ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ.

54. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਸਾਡੇ ਸਿੱਟੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹਨ:

i. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਜਾਂ 33 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਮੁਲਾਂਕਣ / ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਸਟਮ ਡਿਊਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਟੈਕਸਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਕਸਟਮ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਲਬਧ ਵਿਕਰੀ/ਜ਼ਬਤ ਰਾਹੀਂ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ii. ਅਜਿਹੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ (ਕਸਟਮ ਬਕਾਏ/ਸੰਚਾਲਨ ਕਰਜ਼ੇ ਨਾਲ) ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

iii. ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਆਈਆਰਪੀ / ਆਰਪੀ / ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤੁਰੰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਚਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

55. ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ: ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ) ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਬੇਦਾਅਵਾ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ/ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ/ ਨਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ।

Yadwinder Singh
Enrl. No. P/956/2016