ਐਮ/ਐਸ. ਆਰ.ਕੇ. ਉਦਯੋਗ (ਯੂਨਿਟ-II) ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ. ਐਚ.ਆਰ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦਾ 2021)
ਅਗਸਤ 26, 2022

[ਐਨ. ਵੀ. ਰਮਨਾ, ਸੀ.ਜੇ.ਆਈ, ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ
ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 33, 34, 35, 61 – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜੀ) ਨਿਯਮ, 2016 – ਨਿਯਮ 4 – ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ, 2016 – ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8, 31A, 32, 33, 33(2)(ਡੀ), ਸ਼ਡਿਊਲ-I ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 – ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ (ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ.) ਨੇ ਇੱਕ ਪਾਰਸਲ ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ – ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ (ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਿੱਤੀ – ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ (ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.) ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ – ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪੰਜ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਰ ਪਹਿਲੀਆਂ ਚਾਰ ਨਾਕਾਮ ਰਹੀਆਂ – ਪੰਜਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕਲੇ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਲੌਟਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਫਿਰ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ – ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ – ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ – ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਗਈ – ਪਹਿਲੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਕਾਮ ਰਹੀ – ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ₹ 460 ਕਰੋੜ ਦੀ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ₹ 431 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ – ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3, 4, 5, ਅਤੇ 6 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ,NCLT ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੱਕ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨਾ - NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਮਾਮਲਾ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.7 ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਅਚੱਲ ਅਤੇ ਚੱਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ - NCLT ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦਹੇਜ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੋ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - NCLAT ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਖਾਰਜ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ, NCLAT ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਚਾਲੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇੱਕ ਖੁੱਲਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸਿਰਫ਼ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਲ ਸੀ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਵਜੋਂ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਸ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾ ਰੱਖੋ ਇਸ ਦੇ ਲਾਜ਼ੀਕਲ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹੇ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਠੀਕ ਸੀ ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਸੋਧਣ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੋਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਲਈ ਮਨਮਾਨੀ, ਮਨਘੜਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ - ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸਹੀ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ - ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ 'ਤੇ - ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਕੋਲ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.2 ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਰਵਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇੱਛਾਯੋਗਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ - NCLAT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੇ NCLT ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਰੋਕ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਐਂਕਰ ਬਿੱਡਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ (ਆਰ.ਓ.ਐਫ.ਆਰ.) ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵੈਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਸ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਲਈ ਜਿਸਨੂੰ ਇਸਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਲਈ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ – ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਵਿਵੇਕਾਧੀਨਤਾ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਲ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕੋਡ, 2016 – ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ – ਫੈਸਲਾ: ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਫਰਜਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 ਅਧੀਨ – ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਮੋਡ ਅਪਣਾ ਕੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ – ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.] ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.] ਉੱਤੇ ਬਖਸ਼ੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹਨ, ਉਹ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਹੋਵੇ।

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ – ਦਾਇਰਾ – ਵਪਾਰਕ ਮਾਮਲੇ – ਫੈਸਲਾ: ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਟੈਂਡਰਾਂ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾ ਲਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 7722 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਕੱਠੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜਾਂ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਵੇਚਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੋਡ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਦੇ

ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੰਡ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 (2) ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰਾਏ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਵਿੱਚ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31A ਨੇ ਇੱਕ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣੀ

1.2 ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ, ਚਾਹੇ ਅਚਲ ਜਾਂ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਵੇ, ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸ਼ੈਡਿਊਲ-ਆਈ (1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਸ਼ੈਡਿਊਲ-ਆਈ (2) ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਨ ਦੇ ਖਤਰਿਆਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਨੇ ਕੁਝ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਕਹੇ ਗਏ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਕਿ (i) ਸੰਪਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ; (ii) ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਨਾ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ; (iii) ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(2) ਨੂੰ ਜੋੜੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ, ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਰਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 40]

1.3 ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸੱਥ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਜਾਂਦਾ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ, ਰੱਦ/ਖਤਮ ਕਰਨ/ਛੋੜਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ; ਕਿ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੇ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ; ਕਿ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼/ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਕੋਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ। ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਾਲ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਸਨ। ਦਰਅਸਲ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਡਿਊਲ IV ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 47]

1.4 ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ

ਦਿੰਦਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਬਾਰੇ ਬਹੁਤ ਗੱਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ 23 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੇ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਧ ਰਹੇਗਾ। ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਮੂੰਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਖਾਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦਾ ਆਰ.ਓ.ਐਫ.ਆਰ. ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨਿਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸਿੱਧੀ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ. [ਪਾਰਾ 48, 49][709-G-H; 710-ਏ-ਈ]

ਰਵੀ ਵਿਕਾਸ ਬਨਾਮ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਪਰਿਸ਼ਠਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2009) 7 SCC 462 : [2009] 8 SCR 654 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.5 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਝਬੂਝ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ, ਜਿਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰੱਖੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਕਸਰਤ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 52][711-E-F] ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (1986) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 566 : [1987] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; 5 ਐਮ & ਟੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਵਾਈ. ਨਵਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2003) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 100: [2003] 4 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 187; ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਈ-ਸੋਮਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ (2016) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 172: [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 157; ਲਕਸਮੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਤਿਆਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 208 : [1996] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 532; ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (2016) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 272 : [2016] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 224 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.6 ਕਾਨੂੰਨ ਮੋਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰੇ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਵੇ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਏ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀਡ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰੇ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਨਾਲ, ਪਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਮਤ ਸਨ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ

ਗਈ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਡਿਊਲ-I(2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੋਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਛੁਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਆਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਲੰਬੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ, ਦਾਹੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਕੇਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਮੈਟਲ ਸਕ੍ਰੈਪ ਆਦਿ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਉੱਚ ਦਰ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ 6 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਤੇ ਰੱਖੇ। ਭਾਵੇਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੋਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਰ ਕਦਮ ਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੋਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਆਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਗਿਆਵਾਂ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਮੋਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਠੋਸ ਤਰਕ ਅਤੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਏ ਦੇ ਸਰਵੋਤਮ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹਿੱਸੇਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਜਾਂ ਵਾਜਬਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲੇ। [ਪਾਰਾ 56, 57][715-F-H; 716-ਏ-ਡੀ]

1.7 ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਤਨੇ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਵਾਇਦ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਣਾਈ ਹੈ। ਜਿਤਨੀ ਜਲਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਤਨਾ ਹੀ ਇਹ ਸਭ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਪਰ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਤਾਲਮੇਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਗੱਲਬਾਤ. ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਹਨ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਪਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਫੈਸਲੇ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗ। ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਬੇੜੀਆਂ ਪਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ (NCLAT)। ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦਾ NCLT ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕਾਹਲੀ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ NCLAT ਲਈ ਉਕਤ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਘੜੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ. ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ, ਨਾ ਹੀ NCLAT ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 58, 59][716-D-H; 717-ਏ-ਬੀ]

1.8 ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਓ ਮੋਟੋ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.] ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.] ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ, ਉਹ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਹ ਗੱਲ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆਈ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ 24ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਗਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਮੰਗਣ ਦੇ ਕਈ ਯਤਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਸਨ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ 70.3% ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 24ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਖੜ੍ਹੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 'ਤੇ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। [ਪੈਰਾ 60, 61]

ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਇੰਡੀਅਨ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 150: [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 845; ਐਮਟੈਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਦਿੰਕਰ ਟੀ. ਵੇਂਕਟਾਸੁਬਰਮਾਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 457 : 2021 (3) ਜੇ.ਟੀ. 110; ਕਾਲਪ੍ਰਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ: (2021) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 : 2021 (4) ਜੇ.ਟੀ. 128; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਸਾਈਨਟੋਰੀ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 657 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.9 ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 24ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 62]

ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651: [1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122;

ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617 : [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 505; ਅਗਮਾਟੇਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 362: 2022 (2) ਸਕੇਲ 554; ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੈਮ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2022) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401; ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 : 2021 (5) ਸਕੇਲ 142; ਇਨੋਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 407: [2017] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 33; ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362; ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ & ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (1993) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 445 : [1993] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 81; ਮੈਲੇਸ਼ਵਰ ਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 468 : [2002] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 423; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ & ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548 : [2006] 8 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517; ਐਫਕੋਨਸ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2016) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 818 : [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2009] 8 ਐਸਸੀਆਰ 654 ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1996] 3 ਐਸਸੀਆਰ 532 ਪੈਰਾ 16 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2016] 4 SCR 157 ਪੈਰਾ 16 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1994] 2 ਸਪਲ. SCR 122 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2000] 1 SCR 505 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2016] 8 SCR 224 ਪੈਰਾ 17 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ [2019] 3 SCR 535 ਪੈਰਾ 20 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2017] 8 SCR 33 ਪੈਰਾ 25 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2018] 12 SCR 362 ਪੈਰਾ 34 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[1987] 1 SCR 1 ਪੈਰਾ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[2003] 4 ਸਪਲ. SCR 187 ਪੈਰਾ 52 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

[1993] 1 ਐਸਸੀਆਰ 81 ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2002] 1 SCR 423 ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2006] 8 ਸਪਲ. SCR 11 ਨੇ ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

[2016] 3 SCR 551 ਪੈਰਾ 55 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 16 SCR 275 ਪੈਰਾ 60 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

[2019] 3 SCR 845 ਪੈਰਾ 60 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722
ਦੀ 2021.

ਨੈਸ਼ਨਲਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ)
(ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 236 ਦੀ 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ 22.11.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ
ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੀ 2021.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਡਾ. ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਮਨੂ ਸਿੰਘਵੀ, ਗੌਰਵ ਮਿੱਤਰ, ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ, ਜੈ ਸਾਵਲਾ, ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਦਵੇ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਨਕਾਨੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਸਮੀਰ ਪੰਡਿਤ, ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਪਾਰਥਸਾਰਥੀ ਬੋਸ, ਅਨੁਜ ਜੈਨ, ਆਦਿਤਯ ਲਾਧਾ, ਅਨਨਯਾ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਅਜ਼ੀਮ ਸੈਮੂਅਲ, ਨਿਧੀਰਾਮ, ਆਕਾਸ਼ ਕਾਕਡੇ, ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਸੱਚਰ, ਵਿਕਰੰਤ ਸ਼ੈਂਟੀ, ਸ਼੍ਰੀਯਾ ਰੇ ਚੌਧਰੀ, ਸਵੇਤਾਬ ਕੁਮਾਰ, ਸੋਮਨਾਥਾ ਪਾਧਾਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ. ਐਸ਼ਲੀ ਚੇਰੀਅਨ, ਗੌਰਵ ਅਰੋੜਾ, ਕਮਲੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ. ਰੇਨੂਕਾ, ਮਿਸ. ਰੇਨੂਕਾ ਸਾਹੂ, ਆਲੋਕ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਰੁਪੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਕੰਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮਯੰਕ ਪਾਂਡੇ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਸ਼ਿਵ ਮੰਗਲ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੌਰਭ ਰਾਜਪਾਲ, ਮਿਸ. ਸ਼੍ਰੀਨਜਨ ਖੋਸਲਾ ਐਮ/ਐਸ. ਔਰਾ & ਕੋ., ਜਸਦੀਪ ਸਿੰਘ ਢਿੱਲੋਂ, ਸਲਿਲ ਠਾਕੋਰ, ਪ੍ਰਭੈਜ ਚੌਰਾਸੀਆ, ਰਾਹੁਲ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ. ਆਰ. ਨੈਰ, ਗੌਰਵ ਮੱਥੁਰ, ਮਿਸ. ਅੰਕੁਸ਼ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਾਪਡੀਆ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਸ਼ਾਹ, ਮਿਸ. ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ ਰਾਠੀ, ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਹੁਰਾ, ਐਮ/ਐਸ. ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ, ਅਸੀਂ ਦੋਨੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ (ਯੂਨਿਟ-II) ਐਲ.ਐਲ.ਪੀ. (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1) ਅਤੇ ਵੈਲਸਪਨ ਸਟੀਲ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ1$_{SUPERSCRIPT}$ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722/2021 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7) ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਕਿ 10 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ2$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਲੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ) (ਇੰਨਸ.) ਨੰਬਰ 690 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਵਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ।

2.1 26 ਫਰਵਰੀ, 2008 ਨੂੰ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਰਾਹੀਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਮੈਰੀਟਾਈਮ ਬੋਰਡ[5] ਨੇ ਏ.ਬੀ.ਜੀ. ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਲਿਮਿਟੇਡ[6] ਨੂੰ ਇੱਕ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਪਾਰਸਲ ਤੀਹ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ। 1 ਅਗਸਤ, 2017 ਨੂੰ, ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ[7] ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ (ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ) ਨਿਯਮਾਂ[8], 2016 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ., ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਅਗਾਊ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ [ਸੀ.ਪੀ.(ਆਈ.ਬੀ) ਨੰਬਰ 53/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ./ਏ.ਐਚ.ਐਮ./2017] ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਭਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ[9] ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਲੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। 25 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2019 ਨੂੰ, ਅਗਾਊ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸੁੰਦਰੇਸ਼ ਭਟ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 33 ਅਤੇ 35 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 2016[10] ਦੇ ਸ਼ਡਿਊਲ-ਆਈ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਪੰਜ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ 17 ਸਤੰਬਰ, 2019; 27 ਸਤੰਬਰ, 2019; 22 ਅਕਤੂਬਰ, 2019; 11 ਨਵੰਬਰ, 2019 ਅਤੇ 5 ਅਗਸਤ, 2020 ਨੂੰ। ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਚਾਰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈਆਂ, ਪੰਜਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇੱਕਲੇ ਜਾਂ ਛੋਟੇ ਲੋਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਲਾਵਾ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ।

2.2. ਉਪਰੋਕਤ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਪੱਤਰ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 698 ਦੇ 2020) ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮਿਲ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮ 33(2)(d) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਮਿਲਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 28 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ[11] ਨੂੰ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ₹516 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਮਤਾਂ 'ਤੇ ਵੇਚਣ ਲਈ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ[12] ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਉਤਸਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ।

[8] ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨਿਯਮ'

[9] ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ.'

[10] ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼'

[11] ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ'

12 ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ.'

2.3. 12 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਪਹਿਲੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦੇ 10% ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਰਾਸ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ। ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਫੈਸਲਾ

ਕੀਤਾ ਕਿ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ₹ 460 ਕਰੋੜ (ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਕੈਲਕੁਲੇਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ₹ 516 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ) ਦੀ ਬੇਸ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 22 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਸਟੇਜ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731/2021- ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 4 - ਵੀ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 5 – ਮੈਸਰਜ਼ ਅੰਕਿਤ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਤੋਂ ਬੋਲੀਆਂ ਮਿਲੀਆਂ।

2.4. 23ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ₹ 431 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦੀ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਅਤੇ ₹ 1.00 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਆਖਰੀ ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 26ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੋਲ ਐਂਕਰ ਬਿਡਰ ਦੇ ਚੁਣਾਵ ਲਈ ₹ 43.10 ਕਰੋੜ ਦੀ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਬੰਧਨ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

2.5. ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਵ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ 27ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਬਿਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਅਤੇ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1, 3, 4, 5 ਅਤੇ 6 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈਆਂ। 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਚ.ਆਰ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 6 ਤੱਕ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਸਮੇਤ ਇੱਕ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਨੇ ਵੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਪੜਾਵ ਵਿੱਚ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਜਮਾਂ ਕਰਵਾਈ।

ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ

ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦਾ ਹੁਕਮ

3. 6ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਚ.ਆਰ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.), ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 273 ਦੇ 2021 ਹੈ, ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬਿਡਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ 7ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਚਤਮ ਬਿਡਰ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਪੜਾਵ ਤੱਕ ਹੀ ਪੂਰਾ ਕਰੇ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਲਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦੇ। ਉਕਤ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ 7ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 27ਵੀਂ ਅਪ੍ਰੈਲ, 2021 ਅਤੇ 3ਰੀ ਮਈ, 2021 ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ।

4. ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਅਪੀਲੇਟ ਅਥਾਰਟੀ/ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 18ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੂਨ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 273 ਦੇ 2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 – ਐਚ.ਆਰ. ਕਮਰਸ਼ੀਅਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। [ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਨੇ 19ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਈ, 2021 ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਜੋ ਜੀ.ਐਮ.ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ]। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2– ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪਨ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ 627.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਦੇ ਆਫਰ ਬਾਰੇ ਈ-ਮੇਲਾਂ ਦਾ ਆਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ ਹੋਇਆ। ਜਦੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪਨ ਦੀ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਨੂੰ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਜਾਂਚਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮੰਗਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 -

ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੁਕਰਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਾਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਮਟੀਰੀਅਲ ਬਿਡਿੰਗ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 445 ਦੇ 2021) ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 8 – ਕੈਂਟਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 379 ਦੇ 2021) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ।

5. 5ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ, 2021 ਨੂੰ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 2ਰੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ 627.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 650 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ 'ਤੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹੈ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ; 'ਜਿਵੇਂ ਹੈ ਕੀ ਹੈ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ ਅਤੇ 'ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਹੈ ਆਧਾਰ' 'ਤੇ।

6. 6ਵੇਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਜਿੱਥੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ 2ਰੀ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਫਰ ਪੱਤਰ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ 9ਵੇਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ ਮੌਖਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਅੱਗੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7-ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ 13ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਤਮ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੀ ਅਕੇਲੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਮਗਰੀ ਸੀ।

8. 16ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪੁਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ₹ 650 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ ₹ 675 ਕਰੋੜ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਈ-ਮੇਲ ਭੇਜੀ। ਇਸ ਨੇ ₹ 67.50 ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਵਜੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪੂਰੀ ਭੁਗਤਾਨ 30ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ, 2021 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ, ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7–ਵੇਲਸਪੁਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਯੁਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਵਿੱਚ 15 ਤੋਂ 20 ਮਹੀਨੇ ਲੱਗਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕੋ ਵਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਸਮੇਂ ਨੂੰ ਬਚਾਏਗੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਮੁੱਲ ਪਹੁੰਚਾਏਗੀ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੇ 16ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦਾ ਆਦੇਸ਼

9. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ–ਆਰ.ਕੇ. ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ 16ਵੇਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਹੈ :

“39. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਲਾਮੀ ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਅਨਿਆਏ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਅਜੁੱਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਆਦੇਸ਼ ਆਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਪਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਹ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਬਿਨਾਂ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਖੋਏ ਬਿਨਾਂ। ਨਾਲ ਹੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ, ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਸੰਕੋਚ ਦੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਣ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕਰਕੇ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

40. ਇੰਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ (ਜੋ ਕਿ WSRPL ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ) ਨੂੰ ਅਜੁੱਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੌਰਾਨ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇ ਜੋ ਕਿ CP(IB) ਨੰਬਰ 53 ਦੀ 2017 ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ IAs ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੰਪੋਜ਼ਿਟ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੇਵਲ ਉਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੀ ਭਾਗ ਲੈਣ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਦੇ ਪੰਜ ਅਸਫਲ ਦੌਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗਹਿਰੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਸੀ, ਮੁੱਲ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ IBC ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਅਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇਗਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਅਤੇ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਦੇ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਨਾਲ।

41. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਆਂਸ਼ਿਕ ਸੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਅਪੀਲ

10. ਇਹ ਉਹ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਆਰ.ਕੇ. ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਲਿਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਜਿਹੜੇ ਵੇਲਸਪਨ ਨੇ, ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ

ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਸੀਮਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਸਬੰਧੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਹੈ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਖਰੀ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਬਜਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਆਰ.ਕੇ. ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ—ਆਰ.ਕੇ. ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਬਹਿਸ ਕਰਦਿਆਂ, ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਮਿਤਰਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2—ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੰਜ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੇ ਕੋਈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿ ਸਵਿਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਨਿਯਮਤ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਸੀ, ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਰਚ, 2021 ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬਿਡਰ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਪਸੰਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ14$_{SUPERSCRIPT}$ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਲੱਭਣ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਬਿਤਾਇਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਫਲਦਾਇਕ ਨਤੀਜੇ ਦੇ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31-ਏ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35(2) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਨ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਆਖਰੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਸੀ ਕਿਉਂਕ

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 20-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਵਾਰ ਸਫਲਤਾ ਹਾਸਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਧੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਛੱਡ ਕੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਕੋਲ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਗਿਆ ਮੰਗੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7-ਵੈਲਸਪਨ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਿਛਲੀਆਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਦੀ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਚੁਣਾਵ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਜੋ 19 ਮਈ, 2021 ਨੂੰ ਦੇਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ 16 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸੁਝਾਅ

13. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7-ਵੈਲਸਪਨ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਯਾਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ 'ਯੂ' ਮੋੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ 11.6 ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ/ਖਤਮ ਕਰਨ/ਛੱਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣ ਦਾ

ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਸਾਰੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਗਭਗ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 - ਵੈਲਸਪਨ ਅਚਾਨਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਬਿਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬਿਡਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਬਿਨਾਂ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ, ਉੱਚਤਮ ਬਿਡ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

14. ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਦਾਤਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸਿਵਾ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ, ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰ ਕਦਮ 'ਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣ ਕਰਦਿਆਂ ਕੀਤੀ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਮੈਂਡੇਟ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਪੰਜ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਕਰਵਾਈਆਂ। ਪਹਿਲੀਆਂ ਦੋ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਿਆਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਰ ਇਹ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋ ਸਕੀ। ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੀਆਂ ਜਾਂ ਛੋਟੀਆਂ ਲੈਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਕੱਠਿਆਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਤੀਜੀ, ਚੌਥੀ ਅਤੇ ਪੰਜਵੀਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਰਸਤਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਡਾਣ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕੀਆਂ ਸਿਵਾਏ ਮੁੰਬਈ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੋ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਾਂ ਦੇ। ਪੰਜ ਅਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਕੋਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸੇਲ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(2)(ਡੀ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

15. ਤਰਕ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤਬ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਉੱਚੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ 13 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਦਰਜ ਸੀ ਕਿ ਦਾਹੇਜ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਵਿਕਰੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਕਿਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਰਣਨੀਤੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਆਮਦਨੀਆਂ ਦਾ ਯਕੀਨੀ ਅਹਿਸਾਸ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਸੰਭਵ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕੇ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੇਵਲ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਤਰਕ ਅਤੇ ਲਾਜਿਕ ਨਾਲ ਸਮਰਥਨ ਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਨਜ਼ਰੀਆ ਐਨਸੀਐਲਟੀ ਅਤੇ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਦਲੀਲ ਲਈ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਅਧਵਿਚ ਛੱਡਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਂਕਰ ਬਿੱਡਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੋ-ਪੜਾਵ ਬਿਡਿੰਗ ਦੀ ਬਣਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੜਾਵ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਨਤਾ ਲਈ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿੱਡ ਨੂੰ ਮੇਲ ਕਰ ਸਕਣ, ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। Axamiant ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ Satyawam ਅਤੇ ਹੋਰ16$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਤੇ ਝਾਰਖੰਡ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ CWE-ਸੋਮਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ17$_{SUPERSCRIPT}$ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ

ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਿਆ ਸੀ।

17. ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਐਂਕਰ ਬਿੱਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2-ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਿਸਨੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 23ਜੀSUPERSCRIPT ਮਾਰਚ, 2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਲਫਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਨੇ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ/ਛੱਡਣ/ਸੋਧਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੱਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਨ੍ਹਣ ਦਾ ਵਚਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.6 ਅਤੇ ਐਂਕਰ ਬਿੱਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 12.3 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ (1996) 4 SCC 208(2016) 14 SCC 172 ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ CWE-ਸੋਮਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ (ਸੁਪਰਾ); ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ18 ਅਤੇ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ19 ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। Montecarlo ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ20 ਅਤੇ Agminal Ltd ਬਨਾਮ Riverview ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਿਸੋਰਸਿਜ਼ ਟੈਲੀਕਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ21 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਯਮ ਦਿਖਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਆਪਣੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸਥਾਨ ਹੈ।

18. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਨਿਆਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਈ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਵੀਂ ਬੋਲੀਆਂ ਸੱਦਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲਫਾਈਡਸ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਉਚਿਤ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕਮਤ ਰਾਇ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੂਰਣ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮਈ, 2021 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7-ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬਲਕਿ, ਉਸ ਨੇ 6 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਹਰੀ ਝੰਡੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਉਹ ਮਾਮਲਾ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਨੂੰ ਲੈ ਗਿਆ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਿਡਿਊਲ I, ਕਲਾਜ਼ 2(3) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਸੰਪਰਕ ਜਾਂ ਏਜੰਟਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਧਿਆਨ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 4 ਵੱਲ ਖਿੱਚਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 24ਵੇਂ ਮਈ, 2019 ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਤਬ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੀਤ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਦਾਹੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਕਬਾੜ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਵੇਚਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਦਾਹੇਜ ਦੇ ਜਹਾਜ਼ਘਰ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਲੱਗੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਾਹੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ।

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ 24ਵੇਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵਨਾਸ਼ੀਲ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 - ਵੇਲਸਪਨ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪੱਖ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜੋ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਉਹ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(2) ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਅਗਲੇ ਵਿਕਾਸ ਦਾ

ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿੱਥੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਇੱਕਮਤ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਖਰੀਦਦਾਰ ਲੱਭਣ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। 15 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 7 - ਵੈਲਸਪਨ ਦੀਆਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ

20. ਵੈਲਸਪਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 7 ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਜੋਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਮਿਸਟਰ ਅਮਨ ਰਾਜ ਗਾਂਧੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਤਰਕ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਹਨ ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਾਰਚ, 2021 ਤੋਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਸਾਈਟ ਦੌਰੇ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾਲ ਆ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਅੱਜ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਾਰਾ ਯਤਨ ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ; ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ, ਵੈਲਸਪਨ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 5855 ਦੇ 2021 ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਉਕਤ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 21 ਸਤੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਗੱਲ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਦੇ ਚੁੱਕੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਵੇਲਸਪਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ22SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਆਫ ਐਡੂਕੈਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ23SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਘਾਟਾ ਅਤੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਵੇਲਸਪਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਆਰਥਿਕ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਜਾਏ ਘੜੀ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਧੱਕਣ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੂੰ 'ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ' ਅਤੇ 'ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀ' ਦੇ ਦੋ ਵੱਖਰੇ ਸੰਕਲਪਾਂ ਦੇ ਮਿਲਾਪ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ 'ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨੋਟਿਸ' ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਵੇਲਸਪਨ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜੇਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਐਨਬੀਸੀਸੀ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ24SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਿੱਥੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਉੱਤੇ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ/ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਜ਼ ਕੰਸੋਲੀਡੇਸ਼ਨ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੰਯੁਕਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ, ਐਨਸੀਐਲਏਟੀ ਨੂੰ

ਐਸਸੀਸੀ ਦੀ ਵਾਣਿਜਿਕ ਸਮਝ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 – ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਟਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਸੁਝਾਅ

21. ਸ੍ਰੀ ਗੌਰਵ ਮਾਥੁਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 – ਮੈਸਰਜ਼ ਕੈਂਟਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 7 - ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵੱਡੇ ਭਲੇ ਲਈ ਵੱਧ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ₹ 431 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ₹ 460 ਕਰੋੜ ਦੀ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਸਮਾਂਰੇਖਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਲਈ 24 ਮਾਰਚ, 2021, ਦੁਪਹਿਰ 2:00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਸੀ. ਜਦਕਿ, ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਦੋ ਦਿਨ ਬਾਅਦ ਬਿਆਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, 26 ਮਾਰਚ, 2021 ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ ਕਾਫੀ ਆਧਾਰ ਸੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੇ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਆਪਣੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੀ ਨੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੀਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 8 ਅਤੇ ਹੋਰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ NCLT ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਆਖ਼ਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਜੇ ਵੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਸਨ NCLAT. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅੱਖਾਂ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੁਣ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਸੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ।

ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ/ਹਸਤਕਿਸ਼ਪ ਕਰਤਾ, ਕਿਰੀ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 166862/2021)

22. ਮਿਸਟਰ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਲਈ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ - ਕਿਰੀ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੇ 23 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅੱਗੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਦਾਹੇਜ ਮਟੀਰੀਅਲ, ਜਹਾਜ਼ਘਾਟ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ₹ 680 ਕਰੋੜ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਵੀ ਇੱਕ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਅੱਗੇ 24 ਨਵੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਿਸ ਦਿਨ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 10 ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੱਕ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਤੇ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ, ਇਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਹੈ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

23. ਅਸੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਆਨਪੂਰਵਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਦੋ ਬਿੰਦੂ ਉੱਠਦੇ ਹਨ। ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪੂਰਨ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਚੁਣਨਾ ਉਚਿਤ ਸੀ? ਜੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਕੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ

ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਜਾਏ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਰੱਖਣ ਦੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ?

24. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ਾ ਲੈਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਦੀ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝ ਲਈ।

25. ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਦੇ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਜਾਗਰੂਕ ਹੋ ਕੇ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਓਵਰਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ, ਕਈ ਦੌਰਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਅਤੇ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਮੇਟੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਹੋਈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਹੈ ਬੈਂਕਰੁਪਸੀ ਲਾਅ ਰਿਫਾਰਮਜ਼ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ25$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਖੰਡ ਪਹਿਲਾ: ਨਵੰਬਰ, 201526$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਦਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਨੇਵੇਟਿਵ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਸੀ.ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ27$_{\text{SUPERSCRIPT}}$ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਸੰਸਦ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਡਿਫਾਈ ਕਰਨਾ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਛੱਤਰੀ ਹੇਠ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

"12. …. ਕੋਡ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: “ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਣਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ — ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇੱਕਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਲਈ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਿੱਕ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਐਕਟ, 1985, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਲੱਭੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁ-ਫੋਰਮਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਬੋਰਡ (ਬੀ.ਆਈ.ਐਫ.ਆਰ.), ਕਰਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਭਾਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਊਨਜ਼ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1909, ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਵਿੰਸ਼ੀਅਲ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਐਕਟ, 1920 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰ

2. ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਸੰਹਿਤਾ, 2015 ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਸਾਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਸਬੰਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤੀ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਸੋਧਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣ, ਕਰਜ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ, ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਇਆ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਹੈ। ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਕਰਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸੁਗਮਤਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੁਧਾਰ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਹੋਵੇਗਾ।

3. ਸੰਹਿਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅਤੇ ਡੀ.ਆਰ.ਟੀ. ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਿਟੀਆਂ ਵਜੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੰਹਿਤਾ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਵਪਾਰਿਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਪਹਿਲੂਆਂ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਦੀ ਹੈ।ਕੋਡ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (ਬੋਰਡ) ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਏਜੰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਨ ਲਈ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬੋਰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਬੋਰਡ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਖੇਤਰ ਦੇ ਨਿਯਮਕ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰੇਗੀ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ

ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਗੇ। ਜਾਣਕਾਰੀ ਯੂਟੀਲਿਟੀਜ਼ ਵਿੱਤੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨਗੇ, ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਕਰਨਗੇ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ। ਕੋਡ ਇੱਕ ਫੰਡ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਫੰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਹੈ।

4. ਕੋਡ ਭਾਰਤੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 1932, ਕੇਂਦਰੀ ਐਕਸਾਈਜ਼ ਐਕਟ, 1944, ਕਸਟਮ ਐਕਟ, 1962, ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਕਾਏ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, 1993, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 1994, ਵਿੱਤੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੈਕੁਰੀਟੀਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਐਕਟ, 2002, ਬੀਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ) ਰੱਦ ਐਕਟ, 2003, ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਿਸਟਮ ਐਕਟ, 2007, ਲਿਮਿਟਿਡ ਲਾਇਬਿਲਿਟੀ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਐਕਟ, 2008, ਅਤੇ ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ, 2013 ਵਿੱਚ ਸੋਧਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

5. ਕੋਡ ਉਪਰੋਕਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

27. ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਨਾ ਐਕਟ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਣਨ ਕਰਦੀ ਹੈ:

ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਐਕਟ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ, ਸਾਂਝੇਦਾਰੀ ਫਰਮਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂਬੱਧ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਦਮਤਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਹਿੱਸੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੀਵਾਲੀਆ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਇਤਫਾਕੀਆ।"

28. ਈਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਐਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਕਾਰਣ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ:

"96. .... ਆਈਬੀਸੀ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੀਲ ਪੱਥਰ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ 2013 ਐਕਟ, ਸਿਕਾ, ਸਰਫੇਸੀ, ਕਰਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਐਕਟ, ਪ੍ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਸੀ ਟਾਉਨਸ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1909 ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਂਤੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਐਕਟ, 1920 ਵਰਗੇ ਕਈ ਵੱਖਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ। ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬੰਧਨਾਂ ਵਾਲੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰੀਆਰਗੈਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਮੂਹ ਸੰਕਰਮਣ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ"

29. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ :

"27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਵਿੱਚ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਇੱਕ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਪੁਨਰਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੀ ਵਧੋਤਰੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਚੱਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਵਾ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ, ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕਰਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਉੱਚੀ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਅੰਬਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਆਖਰੀ ਸਾਧਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਾਰਕ ਤੱਕ ਨਾ ਹੋਣ। ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚੱਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

30. ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ 5 ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ28 :

"5.5 ਇੱਕ ਸਮੇਂ-ਬੱਧ, ਕੁਸ਼ਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ

ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉਹ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਕਾਈ ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਤਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਕ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੱਲ ਲੱਭ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕੜੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਇਸਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਵਾਹ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਂਝਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਂਝੇ ਕਾਰਵਾਈ ਅਧੀਨ ਕੁਸ਼ਲ ਨਤੀਜੇ ਅਗਲਾ ਹਨ, ਦੋਵੇਂ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ ਜੋ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਨੂੰ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦਾ ਅਮਲੀਕਰਨ ਸਿੱਧਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਸ ਮਾਹੌਲ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਇਕਾਈ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਸਮਾਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰ ਰਹੀ ਹੈ।"

31. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਮੰਤਰਾਲਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਈ, 2022 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਪੰਜਵੀਂ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਬੀ.ਐਲ.ਆਰ.ਸੀ. ਨੇ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਤਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਕੋਲ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਸੀਮਿਤ ਭੂਮਿਕਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ ਉੱਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਰਨਾ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਯੂ.ਐਨ.ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ.ਏ.ਐਲ. ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਗਾਈਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਝਾਅ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਰਗੇ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਮੁਨਾਫ਼ੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਈ ਜਾ ਸਕੇ।

32. ਇਹ ਗੱਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਅਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਰਾਹੀਂ ਨਵੀਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਕਾਰਕ ਨੂੰ ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਨੇ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਚਿਹਰਾ ਜਿਸ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ"। ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ

ਸਿਸਟਮਾਂ ਦੇ ਖਰਾਬ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣੇ ਗਏ ਕੇਂਦਰੀ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਵੇਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤੇਜ਼ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਲਾਭ ਕੀ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਐਕਜ਼ੀਕਿਊਟਿਵ ਸਾਰਾਂਸ਼ ਨੇ "ਸਾਰ ਦੀ ਗਤੀ" ਉੱਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

"ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਕੋਡ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਗਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ, ਦੋ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ। ਪਹਿਲਾ, ਜਦੋਂ "ਸ਼ਾਂਤ ਦੌਰ" ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਤੈਰਦੀ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮਾਲਕੀਅਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਫੈਸਲੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ। ਅਸਰਦਾਰ ਨੇਤ□ਤਵ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਕੰਪਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੇਰੀ ਜਿੰਨੀ ਲੰਬੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਹੀ ਇੱਕੋ ਜਵਾਬ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤਨੀ ਹੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਦੂਜਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁੱਲ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਘਟਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਦਰ ਦੀ ਮੁਰਾਮਤ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਜੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਅਹਿਸਾਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਹੋਰ, ਭਾਵੇਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਦੇਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਅਹਿਸਾਸ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਦੇਰੀਆਂ ਮੁੱਲ ਦੀ ਤਬਾਹੀ ਕਾਰਨ ਬਣਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਰੀ ਦੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਲੜਨਾ ਹੈ।"

33. ਪਿਛਲੇ ਤਜਰਬੇ ਤੋਂ ਇਹ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਇਕ ਦੇਰੀਆਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਸਫਲ ਹੋਣ ਦੇ ਮੁੱਖ ਕਾਰਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬੀਐਲਆਰਸੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਸਮੇਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਬਰਬਾਦ ਜਾਂ ਘਟਿਆ ਨਾ ਜਾਣ। ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦਾ ਪੜਾਅ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸਮਾਂ ਗੁਆਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਰਣ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਤੇਜ਼, ਚਿਕਣੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮਦਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਮੌਕੇ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ।

34. ਇਸ ਖਾਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਚੈਪਟਰ III ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਆਰੰਭਿਕ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਸਮੇਟਦਾ ਹੈ। ਆਈਬੀਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ :

"33. ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ - (1) ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ—
(a) ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਅਧਿਕਤਮ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 56 ਅਧੀਨ ਫਾਸਟ ਟਰੈਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲਿਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ, ਸੈਕਸ਼ਨ 30 ਦੇ ਉਪ-ਸੈਕਸ਼ਨ (6) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ; ਜਾਂ
(b) ਸੈਕਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਨਾਪਾਲਣਾ ਕਾਰਨ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ—
(i) ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਚੈਪਟਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹੇਗੀ;
(ii) ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਐਲਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਹੇਗਾ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ 'ਚ ਹੈ; ਅਤੇ
(iii) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਹੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ।"

35. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਰਲਤਾ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਸਪੈਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਸੈਲਰਮਿਟਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ

ਅਤੇ ਹੋਰ 31 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ:

"76.10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ, (1) ਸੈਕਸ਼ਨ 12 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; (2) ਜਿਥੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟ ਕਰਨਾ ਹੈ; ਜਾਂ (3) ਜਿਥੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਇਸ ਉਲੰਘਣਾ ਨਾਲ ਨੁਕਸਾਨਦਾਇਕ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।"

36. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 33 ਅਧੀਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਸੰਪ੍ਰੇਸ਼ਿਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 35 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਹੇਠ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ:

“35. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ - (1) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਫਰਜ਼ਾਂ ਹੋਣਗੀਆਂ, ਨਾਮਤ:

xxxx xxxx xxxx

(b) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ, ਜਾਇਦਾਦ, ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਕਸਟਡੀ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਲੈਣਾ;

xxxx xxxx xxxx

(f) ਧਾਰਾ 52 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਯੋਗ ਦਾਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਅਨੁਬੰਧ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚਣਾ, ਅਜਿਹੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ, ਜਾਂ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

xxxx xxxx xxxx

(n) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

xxxx xxxx xxxx

(2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੰਡਣ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ

ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਹੋਰ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਢੰਗ ਨਾਲ।

37. ਅਗਲੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8, 31A, 32 ਅਤੇ 33 ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ:

“8. ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ।

(1) ਧਾਰਾ 35(2) ਅਧੀਨ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਿੱਤਧਾਰਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ।

(2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਦੇ ਫਾਰਮ ਏ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤੌਰ ਤੇ ਬਣਾਏ ਰੱਖੇਗਾ।

xxx xxxx xxxx

31A. ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ।

(1) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਸੱਠ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 32 ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੇਗਾ।

xxxx xxxx xxxx

(5) ਕੋਡ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਹੋਵੇਗੀ।

xxxx xxxx xxxx

(7) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬਣਾਏਗਾ।

(8) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੱਪਸੀ ਬੋਰਡ (ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਲਈ ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ) ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ, 2016, ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 39C ਦੇ ਉਪ-ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ (1) ਅਧੀਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਰੱਖੇਗਾ।

(9) ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਛਿਆਨਵੇਂ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵੋਟਾਂ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਵੋਟਿੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

(10) ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕਰੇਗਾ।

32.[ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ, ਆਦਿ।

ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕਲੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ;

(b) ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਲੰਪ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ;

(c) ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸੈੱਟ ਸਮੂਹਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ;

(d) ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਾਰਸਲਾਂ ਵਿੱਚ;

(e) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ; ਜਾਂ

(f) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ(ਾਂ) ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇਕਰ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ (a) ਤੋਂ (f) ਤਹਿਤ ਨਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਅਸਟੇਟ ਵਿੱਚ ਛੱਡਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।]

33. ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਢੰਗ।

(1) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ।

(2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸ਼ਡਿਊਲ I ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ-

(a) ਸੰਪਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ;

(b) ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਤੁਰੰਤ ਵੇਚਣ ਨਾਲ ਸਿਗਨੀਫਿਕੈਂਟ ਗਿਰਾਵਟ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ;

(c) ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਜਾਂ (d) ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਅਨੁਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ,

(a) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ;

(b) ਉਸ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀ; ਜਾਂ

(c) ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ

ਬਿਨਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੰਪਤੀ ਵੇਚਣ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ।

(3) ਜੇਕਰ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਹੋਵੇ ਕਿ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ, ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ

ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ, ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ।"

38. ਨਿਯਮ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਡਿਊਲ-I ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਬਾਰੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ। ਸ਼ਡਿਊਲ-I ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਸ਼ਡਿਊਲ I
ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਤਰੀਕਾ

(ਭਾਰਤੀ ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਯਮਾਂ, 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 33 ਅਧੀਨ)

1. ਨਿਲਾਮੀ

(1) ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸਟ੍ਰੈਟਜੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੇ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਪੇਸ਼ੇਵਰਾਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ। ਸਟ੍ਰੈਟਜੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ-

(a) ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ;

(b) ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸ਼ੀਟਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;

(c) ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

(d) ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨਾ।

(3) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ਰਵ ਮੁੱਲ, ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

xxxx xxxx xxxx

2. ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ

(1) ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਇਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਕਰੇਗਾ।

(2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨੀ ਹੈ।

(3) ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਏਜੰਟਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਕੇ, ਰਿਟੇਲ ਦੁਕਾਨਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜਾਂ ਫਿਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਅਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਹੋ।

xxxx xxxx xxxx

39. ਆਈਬੀਸੀ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਇਹ ਇੱਕੱਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਸਟੈਚਿਊਟ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੰਭਾਲਣਾ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵੇਚਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟਿੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਹ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਵੰਡਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (2) ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਰਾਇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 8 ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 35 (2) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣਗੇ। ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 31A ਨੇ ਇੱਕ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਪਰਿਚਯ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡੈਬਟਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਲਾਹ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦੇਣ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਲਾਹ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਲਾਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

40. ਜਦੋਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਚਲ ਜਾਂ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਯੋਗ ਦਾਵੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ I(1) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚੇਗਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 33, IBC ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ-ਸਾਰਣੀ I(2) ਵਿੱਚ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਇੱਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਿਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ "ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ" ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਨਿਲਾਮੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਕਰਕੇ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਜੋਖਮਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਨੇ ਕੁਝ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ ਕਿ (i) ਸੰਪਤੀ ਖਰਾਬ ਹੋਣ ਯੋਗ ਹੈ; (ii) ਜੇਕਰ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਵੇਚਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਸਦੀ ਕੀਮਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫੀ ਗਿਰਾਵਟ ਆ ਸਕਦੀ ਹੈ; (iii) ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ (iv) ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(2) ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਰੁਕਾਵਟ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀ, ਉਸਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਨੂੰ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਅਧੀਨ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਕਰਨੇ ਅਤੇ ਨਾ ਕਰਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

41. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 (1) ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਈ-ਨਿਲਾਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ, ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋ ਵਾਰ, ਪਰ ਪੰਜ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ। ਹਰ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਕੋਈ ਫਲਦਾਇਕ ਨਤੀਜਾ ਨਹੀਂ ਨਿਕਲਿਆ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਾਹਮਣਾ ਹੋ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 35 (1)(n), IBC ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਦਿਆਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੀ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33(2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ

ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਵਿਕਰੀ ਰਾਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (NCLT) ਕੋਲ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ। ਸਿਰਫ ਉਚਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ। 28 ਜਨਵਰੀ, 2021 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰ, ਜੋ ਦਹੇਜ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਲਈ ਚੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦਾ; ਦੂਜੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਐਂਕਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਮਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਬੋਲੀਕਾਰ। ਤੀਜੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਕਸਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ H1 ਬੋਲੀ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾ ਕੇ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ROFR। ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ROFR ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ H1 ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਸਫਲ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

42. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ। ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦੂਜੇ ਦੌਰ ਵਿੱਚ, ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਲਈ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਧਾਰ ਕੀਮਤ ₹ 460 ਕਰੋੜ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ₹ 431 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਈ ਜੋ ਕਬੂਲ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮਾ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3, 4, 5, ਅਤੇ 6 ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮਾ ਕੀਤੀਆਂ, ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਤੱਕ ਦੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਬਾਕੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਰੱਖਿਆ।

43. ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਅਜੇ ਵੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ, ਯਾਨੀ ਜਹਾਜ਼ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਯਾਰਡ ਸਮੇਤ ਮੈਟਲ ਅਤੇ ਸਕ੍ਰੈਪ ਆਦਿ, ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਏ ਹੋਏ ਸਨ, ਦੇ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ, ਬਲਕਿ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਆਕਰਸ਼ਕ ਸਮਝੀ ਗਈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਅਤੇ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਲੈਣ ਲਈ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ 16ਵੀਂ SUPERSCRIPT ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

44. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉੱਨਤ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੀ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲੋਜ਼ 12.3 ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ II ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਲੋਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:

"12. ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ

xxxx xxxx xxxx

12.3. ਇਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ) ਛੱਡਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ/ਖਤਮ ਕਰਨ/ਛੱਡ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਹੋਰ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲੈਟਾਂ / ਲੈਟਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁੱਲ ਅਤੇ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ਡਿਊਲ – II : ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ

xxxx xxxx xxxx

"k. ਇਹ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕੋਈ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਭਰੋਸੇ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚਨਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਕੋਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ / ਏਬੀਜੀਐਸਐਲ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਧੀਨ ਸੈੱਟ ਆਉਟ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਲੈਣ-ਦੇਣ/ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

xxxx xxxx xxxx

"m. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਏਬੀਜੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਏਬੀਜੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਦਾਇਤਵ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।"

xxxx xxxx xxxx

"s. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ / ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ, ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ & ਬੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਪਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

"t. ਏਬੀਜੀਐਸਐਲ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਛੱਡਣ/ਰੱਦ/ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸੂਚਨਾ ਦਾਇਤਵ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ।"

45. ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਧਾਰਾ 11.6 ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਵੀ ਸਬੰਧਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਇਸੇ ਤਰਾਂ ਦੀ ਹੈ:

"11.6 ਇਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ (ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ) ਛੱਡਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ/ਖਤਮ ਕਰਨ/ਛੋੜਣ ਦਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਲਾਟਾਂ/ਨੋਟਾਂ ਦੇ ਸੰਯੋਜਨ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਕਾਰ ਦੇਣ ਜਾਂ ਬਦਲਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਬਿਨਾਂ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ।"

ਅਨੁਸੂਚੀ – IV : ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

"ਈ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਜਾਂ ਏ.ਬੀ.ਜੀ. ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਏ.ਬੀ.ਜੀ. ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੀ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ।"

xxxx xxxx xxxx

"ਐਕਸ. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਬੋਲੀਦਾਤਾ / ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ, ਛੱਡਣ ਜਾਂ

ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ & ਬੀ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।"

xxxx xxxx xxxx

"ਵਾਈ. ਏ.ਬੀ.ਜੀ.ਐਸ.ਐਲ. ਦਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ/ਛੱਡਣ/ਰੱਦ ਕਰਨ/ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੋਟਿਸ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।".

46. ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਅਨੁਸੂਚੀ IV ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ:

ਅਨੁਸੂਚੀ – IV : ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ

"ਯੂ. ਇਥੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ। ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਇਥੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਤੋਂ ਅਧਿਕਤਮ ਰਿਆਲਾਈਜੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।"

xxxx xxxx xxxx

"mm. ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਸਮੁੱਚੀ ਵਸੂਲੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਸਮੁੱਚੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸਮੂਹਿਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅਸਰਦਾਰ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਦਮ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।"

"47. ਉਪਰੋਕਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਦੀ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਨ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੀ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਆਪਣੇ ਕੋਲ ਰੱਖਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ ਤੇ। ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਕੋਈ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ। ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸ਼ਡਿਊਲ IV ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ।

"48. ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਐਲਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹਨ, ਇਸ ਨੇ ਇੱਕ ਹਲਫਨਾਮਾ" ਦੀ ਅਣਦੇਖੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਚਨਬੱਧ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਅਤੇ ਅਟੁੱਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੱਧ ਰਹੇਗਾ। ਐਂਕਰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਰਤ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਮੰਨਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰੱਦ/ਸੋਧ ਜਾਂ ਛੱਡਣ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਇਸ ਨੂੰ ਚਾਲੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਕੋਈ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਂਕਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ

ਲੈ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੇ, ਭਾਵੇਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਹੋਵੇ, ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਘਣੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਟੇਕਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

49. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਐਂਕਰ ਬਿੱਡਰ ਕੋਲ ਆਰ.ਓ.ਐਫ.ਆਰ. ਤੋਂ ਪਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੀ ਉਤਪਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਨਿੱਜੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪਾਰਦਰਸ਼ਿਤਾ ਲਈ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੈ [ਹਵਾਲਾ : ਰਵੀ ਵਿਕਾਸ (ਸੁਪਰਾ)]। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਨੇ ਇਹ ਵਿਕਲਪ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਦੇ ਵਿਵੇਕ ਉੱਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਸੰਭਵ ਤਰੀਕਾ ਲੱਭਣ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ।

50. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਧ ਵਿੱਚ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਜਾਣ ਦਾ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੇ ₹ 675 ਕਰੋੜ1SUPERSCRIPT ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਤੋਂ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਹੇਜ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਦਿਖਾਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਦਾ ਤੋਂ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਦੀ ਪਸੰਦੀਦਾ ਚੋਣ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦ ਉਸ ਨੇ ਪੰਜ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕਿਆਂ ਉੱਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀਆਂ ਈ-ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਸਫਲ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਕਲਪਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੇਚਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ।

51. ਆਪਣੀ ਸਮਝ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਬਿਹਤਰ ਮੁੱਲ ਵਾਲੀ ਮੰਨਿਆ। ਪਹਿਲਾਂ, ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਪਰੀਤ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 7 – ਵੇਲਸਪਨ ਨੇ ਦਾਹੇਜ ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਕਬਾੜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਦੋ ਰਾਉਂਡ ਦੀਆਂ ਵਿਕਰੀਆਂ, ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਲਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ, ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ। ਦੂਜਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਕੋਲ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਸਨ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕਜੁੱਟ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉੱਚਾ ਰਿਟਰਨ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਤੀਜਾ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਵਿੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕ੍ਵਿਡੇਟਰ ਦੇ ਆਕਲਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਹਿਲੇ ਰਾਉਂਡ ਵਿੱਚ ਦਾਹੇਜ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਨੂੰ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਦੀ ਦੋ ਪੱਧਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਦੂਜੇ ਰਾਉਂਡ ਵਿੱਚ ਦਾਹੇਜ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਨਾਲ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਐਚ1 ਬਿੱਡਰ, ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਦਾਹੇਜ ਸ਼ਿਪਯਾਰਡ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ 15 ਤੋਂ 18 ਮਹੀਨੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦੇਣਾ ਪੈਂਦਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਦਾਹੇਜ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ 18 ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਪਰੇ ਰੁਕ ਜਾਂਦੀ। ਇਸ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀ ਹੈ ਹਿੱਸੇਦਾਰ

52. ਅਸੀਂ ਇਸ ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਪੁੱਛਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਕਿੰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਜਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਨਿਜੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸੰਭਾਵਿਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਗੱਲਬਾਤ ਰਾਹੀਂ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਫਾਈਡ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰਾ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ, ਟੈਂਡਰਾਂ ਆਦਿ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਥਾਂ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਹੈ [ਹਵਾਲਾ: ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ32,ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ (ਸੁਪਰਾ)]. ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਸਮੇਂ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਉਦਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। 5 ਐਮ ਐਂਡ ਟੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ, ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਵਾਈ. ਨਵਾਬ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ33, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸਚਾ ਕੀਤਾ :

“17. ..... ਇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਨਾ ਚੁੱਕਣਾ ਜਾਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਸੱਦੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਕੇਲੇ ਹੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਕਦਮ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤਾਰਕਿਕ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸੱਤਾ ਦੀ ਗਲਤ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਵਜੋਂ ਨਿੰਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਕਾਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਰਹੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਛੱਡੀ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਆਰਥਿਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨਾਲ ਸਥਿਤੀ ਦੀਆਂ ਜਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੋਵੇ.....”

53. ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਕਸਮੀਕਾਂਤ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“4. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜੋ ਨੋਟੀਫਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਕਤ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਪਲਾਟ ਦੀ ਨਿਲਾਮੀ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ 1/10 ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਤੀਹ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪਏਗਾ “ਉਸ ਪੱਤਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜੋ ਨਿਲਾਮੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ”। ਸਵੀਕਾਰਤਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਕਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੰਬਰ 5, 6 ਅਤੇ 7 ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ:

“5. ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗੀ।

6. ਟ੍ਰੱਸਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖੇਗਾ।

7. ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੀ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੋਈ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇਗਾ। ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਟ੍ਰੱਸਟੀਆਂ ਦੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਜੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਟ੍ਰੱਸਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।”

ਇਹਨਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨਿਲਾਮੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੋਚਿਆ ਅਤੇ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਬੋਰਡ ਆਫ ਟਰੱਸਟੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਟਰੱਸਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉੱਚਤਮ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤ੍ਰਿਲੋਚਨ ਮਿਸ਼ਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਉੜੀਸਾ34SUPERSCRIPT, ਰਾਜ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਬਨਾਮ ਹਰੀਨਾਰਾਇਣ ਜੈਸਵਾਲ35SUPERSCRIPT, ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਭੀਮ ਸੇਨ ਵਲੈਤੀ ਰਾਮ36SUPERSCRIPT ਅਤੇ ਰਾਜ ਆਫ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਵਿਜੈ ਬਹਾਦੁਰ ਸਿੰਘ37SUPERSCRIPT ਵਿੱਚ। ਇਹ ਬਾਰ-ਬਾਰ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ

ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉੱਚਤਮ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਵੀਕ□ਤੀ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਉੱਚਤਮ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਹੇਠ ਅਜਿਹੀ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਰੂਲ 4(3) ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੋ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

54. ਹੋਰ, CWE - ਸੋਮਾ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ :

"23. ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸੱਤਾ ਦੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਵਰਤੋਂ ਦਾ ਸਬੂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਦ ਕਿ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਟੈਂਡਰ ਫਲੋਟ ਕਰਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੈਠਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

55. ਟੈਂਡਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਬਾਰੇ, ਜੇਕਰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਤੌਰ ਤੇ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"26. …… ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਦ ਬੁਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਪਹੁੰਚ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਇੱਕ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਹੋਵੇ। ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਦਿਖਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹੜੇ ਰੋਗ ਦੂਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ। ਪਰ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਜਾਂ ਉਸ ਮਕਸਦ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਯਮ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਤੁਲਨਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਨੁਬੰਧ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਸਕੈਨ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਮਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪਰਖਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਰਤਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋੜਾਂ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

[ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ : ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੰਪਿਊਟਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਮ/ਐਸ ਐਮ & ਐਨ ਪਬਲੀਕੇਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ38, ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ (ਸੁਪਰਾ), ਮੈਲੇਸ਼ਵਰ ਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਗਦੀਸ਼ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਹੋਰ39, ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ & ਸਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ40,ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ41]ਅਤੇ ਐਫਕੋਂਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ2SUPERSCRIPT

56. ਕਾਨੂੰਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵੇਚਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਲ ਦੇ ਅਧਿਕਤਮੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਵੇ, ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਲਈ ਉੱਚ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਰਿਕਵਰੀ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦੇਵੇ, ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਘਟਾਵੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸਮਾਪਨ ਲਈ ਗਾਰੰਟੀਡ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਵੇ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਨਾ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨਾਲ, ਪਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨਾਲ ਵੀ ਸਨ, ਜੋ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਕਮਤ ਸਨ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਛੱਡਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਪਰ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ) ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਂਕਰ ਬਿਡਰ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਚਿੰਤਾ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਭੁੱਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 33 ਅਧੀਨ ਸ਼ਡਿਊਲ-I(2) ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਛੁਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਦੀ ਰਣਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਉਹ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਅਸੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਨਹੀਂ ਲੱਭਦੇ।

57. ਉਪਰੋਕਤ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲੰਬੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਜੋ ਪੈਰਾ 53 ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਦਾਹੇਜ ਦੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਕੇਲਾ ਖਰੀਦਦਾਰ ਮੈਟਲ ਸਕ੍ਰੈਪ ਆਦਿ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਾਂਪਲੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪਈ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬੱਧ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉੱਚ ਰਿਕਵਰੀ ਦਰ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਾਰਕ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਫਿਰ 6 ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੱਤੇ ਰੱਖੇ। ਭਾਵੇਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਹਰ ਕਦਮ 'ਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਖੋਜਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੀ ਸਵਿਸ ਚੈਲੇਂਜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਘਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੇ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਾਮਲਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਆਗਿਆਵਾਂ ਲਈ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35(1) ਅਧੀਨ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਮਾਨੀ, ਬੇਤੁਕੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਤਰਕ ਅਤੇ ਲੌਜਿਕ ਨਾਲ ਭਰਪੂਰ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਾਸਰ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜੋ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਇਕਮਤ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਚਾਹਵਾਨੀਤਾ ਜਾਂ ਉਚਿਤਤਾ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦੇਵੇ।

58. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 - ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਸੀ ਕਿ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਨਾ ਭੁੱਲੀਏ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਕਈ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀਆਂ ਨੇ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਿਤਨੀ ਜਲਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ 'ਤੇ ਪਰਦਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਉਤਨਾ ਹੀ ਸਭ ਲਈ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ।

59. ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਗਲੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਵ੍ਰਿੱਤ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੇ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਵਿੱਚ ਪਬਲਿਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਥੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਕੀਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨਾਲ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਜ਼ੋਰ

ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਾਸਰ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਿਵਾਲੀਆ ਰਜੀਮ ਨੇ ਐਡਜੂਡੀਕੇਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਤੇ ਅਪੀਲੈਂਟ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਦੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਲਾਈਆਂ ਹਨ। ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਸੰਘਣੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੇ ਦੌਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਘੜੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਪੜਾਅ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਲਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਾ ਹੀ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਕਾਰਨ ਦਿੱਤਾ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ।

60. ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਫਰਜ਼ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 35 ਅਧੀਨ। ਜਦੋਂ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ਾਂ/ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਚਲ ਅਤੇ ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਕਰੀ ਮੋਡ ਅਪਣਾ ਕੇ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.) ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ (ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.) ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਆਪਣੇ ਮੋਤਾਬਕ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ.] ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ [ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ.] ਉੱਤੇ ਬਖ਼ਸ਼ੀ ਗਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੱਤਾ ਉਧਾਰ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਉਹ ਇਕਤਰਫਾ ਤੌਰ ਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ ਜੋ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਅਤੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੈਪਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਤੋਂ, ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਨਹੀਂ ਹਨ।" ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੋਚ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿੱਚ ਕੇ. ਸਸ਼ੀਧਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਅਮਟੇਕ ਆਟੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਦਿੰਕਰ ਟੀ. ਵੇਂਕਟਾਸੁਬਰਮਾਣੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਅਡਵਾਇਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਮਿਸ਼ਰਾ ਅਤੇ ਸਨਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਸਤਾਖਰ ਰਾਹੀਂ ਬਨਾਮ ਐਡੇਲਵਾਈਸ ਐਸੈਟ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਅਤੇ ਜੈਪੀ ਕੈਂਸਿੰਗਟਨ ਬੁਲੇਵਾਰਡ ਅਪਾਰਟਮੈਂਟਸ ਵੈਲਫੇਅਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਨਾਲ ਰਹੇਗੀ।ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਚਲ/ਅਚਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਪਾਰਕ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਖਾਸ ਮੋਡ ਨੂੰ ਚੁਣਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕਿਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦੀ।

61. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਾਡੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 10ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 15ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ 24ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਿਆਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਲੱਗ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਬੰਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਗਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਮੀਟਿੰਗ ਦੇ ਮਿੰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਈ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਤੋਂ ਦਿਲਚਸਪੀ ਮੰਗਣ ਲਈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਸੰਪੂਰਣ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੋਰ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ 70.3% ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 24ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਦੇ ਲਏ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਉੱਤੇ ਥੋਪਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਸਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਸੰਪੂਰਣ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ

ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਸਪੈਕਟਿਵ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

ਨਿਸਕਰਸ਼ :

62. ਇਸ ਲਈ, ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਏ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ 10ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ 16ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਐਨ.ਸੀ.ਐਲ.ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪੂਰਣ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਗੁਆਇਆਂ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਯੋਗ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਅਰਨੈਸਟ ਮਨੀ ਡਿਪਾਜਿਟ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਉਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2–ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿੱਜੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪੂਰਣ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 24ਵੀਂ ਅਗਸਤ, 2021 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਤਾਰਕਿਕ ਅੰਤ ਤੱਕ ਲੈ ਜਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 2 – ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਸਿੰਗ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

63. ਨਤੀਜਤਨ, ਆਰ.ਕੇ. ਉਦਯੋਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7722 ਦਾ 2021 ਅਸਫਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 166862 ਦੇ 2021 ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7731 ਦਾ 2021 ਜੋ ਕਿ ਵੇਲਸਪਨ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੇ ਮੰਨੀ ਗਈ ਹੈ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਉੱਠਾਉਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 166862/2021 ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਆ ਜਾਣਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)
ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate