ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸੂਬਾ

ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਨਿੱਪਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7710-7714 ਦੇ 2021)

ਜਨਵਰੀ 21, 2022

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1969: ਐਸ. 49(2), 45 – ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ – ਈਐਸਐਲ-ਕਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰੀ, ਇੱਕ ਸਟੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈ ਨੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ – ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਲਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕਰ 'ਤੇ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255 ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ – ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ – ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ, ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਤਿੰਨ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ – ਕਹੀ ਛੋਟ ਸਟੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਇਕਾਈਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ "ਯੋਗ ਨਾ ਮੰਨੀਆਂ" ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ – ਈਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਈਐਸਐਲ ਤੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ/ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ ਸੀ – ਕਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਪਾਰੀ ਖਰੀਦ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ – ਹੱਕਦਾਰੀ ਤੋਂ – ਫੈਸਲਾ: ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ-ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ – ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਤੋਂ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਕਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਈਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਵਰਤਣਾ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਮੂਲ ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਲਈ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ “ਵਸਤੂਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗੀ” 14.11.2002 ਅਤੇ 16.01.2002 ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸੋਧੇ ਗਏ ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ – ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ – ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ 05.03.1992 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਪਹਿਲੀ/ਮਾਤਾ ਸੂਚਨਾ/ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 255(2) ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਟਕਰਾਅ ਵਿੱਚ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਕਰਦਾਤਾ ਵਪਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 (ਦਾਖਲਾ ਨੰਬਰ 255) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ – 14.11.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਈਐਸਆਈਐਲ ਨੂੰ ਮੂਲ ਛੋਟ ਨੋਟਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਛੋਟ ਦੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਕਰਦਾਤਾ ਵਪਾਰੀ, ਇੱਕ ਅਤੇ ਇੱਕ-ਅੱਧ ਵਾਰੀ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ।

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾਵਾਂ – ਨਿਰਮਾਣ/ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ – ਫੈਸਲਾ: ਛੋਟ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਜੇ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ – ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1969

ਸਿਧਾਂਤ: ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਟੈਕਸਿੰਗ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂਤਾ – ਫੈਸਲਾ: ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰੀ ਉਪਾਯ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਢਾਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਕਬੂਤਰਾਂ ਦੇ ਖਾਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧਾ ਪਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ – ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋ ਕੇ ਵਧਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ – ਟੈਕਸਿੰਗ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਥਾਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਵੱਖਰੇ ਫੀਚਰ ਹਨ – ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਜਵਾਬੀ-ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 24]

2.1 ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦਾ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਖੁਦ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ/ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਉਕਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚੋਲਣ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਛੋਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 11.1]

2.2 ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਹੀ 'ਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਛੋਟ ਦਾ ਅਸਲ ਲਾਭ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਵਿਕਰੀ/ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ, ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 12]

2.3. ਯੋਗ ਇਕਾਈ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਨਾਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ – ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਨਾਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (ਕੱਚੇ ਮਾਲ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪਣੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਨੂੰ ਨਾ ਵਰਤਣਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ -ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2)

ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 14]

2.4 ਜਦੋਂ ਕਿ ਛੋਟ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ, ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪੂਰਾ ਹੋ ਗਿਆ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਪਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾਵਾਂ। ਛੋਟ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ ਕੋਈ ਜੋੜ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੈ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਭਟਕਣ ਵਾਲੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾ ਕਰਨਾ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਅੰਤਰ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ। [ਪਰਾ 14.1-14.3, 14.6][753-G-H; 754-ਏ-ਬੀ,ਜੀ]

2.5. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਣਾ ਸੀ। ਛੋਟ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਰਗੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਦਯੋਗ, ਜੋ ਕਿ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ। [ਪੈਰਾ 14.5][754-D-E]

2.6. 14.11.2000 ਦੀ ਦੂਜੀ ਸੂਚਨਾ/ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2), ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਲਟਾ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹਾ ਸਮਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 6 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਲਲੇਖ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਾਇਆ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 16.01.2002 ਨੂੰ ਵੀ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਰਹੀ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 15.1, 16||755-B-G]

2.7. ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਨਾਲ ਸੋਧੀ ਗਈ ਅਗਲੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ "ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇਗੀ" ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ

ਸੂਚਨਾਵਾਂ/ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ/ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 16.1|755-H; 756-A-B]

2.8. ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ – ਜਵਾਬੀ – ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵਸਤੂਆਂ ਨੂੰ ਉਸ/ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ। ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਵਰਤ ਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕੱਚਾ ਮਾਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ – ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈਐਸਐਲ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 05.03.1992 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬੀ -ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵਰਤ ਕੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ/ਵੇਚ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 17]

2.9. ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 (ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ.255) ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਯੋਗ' ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਵਰਤ ਕੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਯੋਗ ਇਕਾਈ - ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 18]

2.10. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਛੋਟ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਰ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ/ਪੀਰੀਅਡ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ - ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਂਦੇ ਸਮੇਂ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਕੇ ਉਸ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਯੋਗ' ਇਕਾਈ - ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ - ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਕੇ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਈਐਸਐਲ - ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 19]

2.11. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੂਆਤੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਹ ਤਬਾਦਲਾ/ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਾਸਰ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਇਕਾਇਆਂ/ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਤੀਲ ਉਦਯੋਗ ਜਿਸ ਦਾ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 20]

2.12. ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਰਤਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਛੋਟ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੀ, ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ

ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਾਫ, ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। [ਪੈਰਾ 20.1]

2.13. ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਢਾਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਖਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕਰਨਾ। ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20.2]

2.14. ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਥਾਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ। ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 20.3, 20.4]

2.15. ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ। ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਪਿਛਲੇ ਆਕਲਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਆਕਲਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ/ਸੀ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਦਾਅਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗ' ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਕੁਝ ਲਾਭ ਪਿਛਲੇ ਆਕਲਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਇਹ ਗਲਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

2.16. ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਅਧੀਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, 1969 ਦੇ ਐਕਟ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ/ਆਕਲਿਤ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਕਦਰ ਆਕਲਿਤ/ਮੁੜ-ਆਕਲਿਤ ਰਕਮ ਅਤੇ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਹੈ ਅਤੇ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰੀ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਨਾ ਵਧੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਜੁਰਮਾਨਾ ਟਾਲਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਛੋਟ ਅਤੇ ਗਲਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਵਾਲੇ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23]

2.17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੁੱਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਨਾ ਵਧੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ "ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰੀ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਅੰਤਰ ਦੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਨਾ ਵਧੇ"। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਖੁਦ ਵਰਤਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ, ਛੋਟ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖੁਦ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਕੱਚਾ ਮਾਲ 'ਅਯੋਗ' ਇਕਾਈ - ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ - ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਮੁੜ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ। [ਪੈਰਾ 23.1]

2.18. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਈ.ਪੀ.ਐਲ., ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਲਾਭ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ ਨਾਲ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਵੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲੇਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟਿਡ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 23.2]

2.19. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 24]

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਬੈਂਗਲੋਰ-1 ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਫਾਰਮਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2011) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 620 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1191; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਵੀ.ਐਫ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, ਆਦਿ ਆਦਿ, (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 378; ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਕਰ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 15 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 63; ਕੋਠਾਰੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (2016) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 134 : [2016] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 564; ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਲਟੀਯੂ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 : [2009] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 953; ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਦੀ ਰਾਜ, (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 627 : [1970] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 753; ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ, (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 47 : [2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 901 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 7 SCR 1191 ਪੈਰਾ 3.7 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (2020) 15 SCC 63 ਨੇ ਪੈਰਾ 3.10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ [2016] 1 SCR 564 ਨੇ ਪੈਰਾ 3.12 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ [2019] 16 SCR 275 ਪੈਰਾ 4.1 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ [2009] 11 SCR 953 ਪੈਰਾ 4.10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [1970] 1 SCR 753 ਪੈਰਾ 4.29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ [2017] 5 SCR 901 ਪੈਰਾ 4.29 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ (2011) 2 SCC 620 ਪੈਰਾ 20.3 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 7710-7714 ਦੇ 2012.

06.05.2016 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 136 ਤੋਂ 140 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਾਜਾਜ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਜਵਾਬੀ ਲਈ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਗਹਿਰਾਨਾ, ਆਸੁਤੋਸ਼ ਪੀ. ਸ਼ੁਕਲਾ, ਮਿਸ ਕ੍ਰਿਤਿਕਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਕਰਨਜਾਵਾਲਾ & ਕੋ., ਐਡਵੋਕੇਟਸ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 06.05.2016 ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 136 ਦੇ 2016 ਤੋਂ 140 ਦੇ 2016 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 29.01.2015 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਵੈਲਿਊ ਐਡਿਡ ਟੈਕਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਇਸਨੂੰ "ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 420 ਤੋਂ 423 ਦੇ 2013 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਐਫ.ਡੀ. ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1969 (ਇਸਨੂੰ “ਐਕਟ, 1969” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ.

2. ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬੀ - ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਤਾ -ਵਪਾਰੀ (ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ) ਹਾਜ਼ਿਰਾ ਵਿੱਚ ਸੂਰਤ, ਗੁਜਰਾਤ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਟ ਬ੍ਰਿਕੇਟਿਡ ਆਇਰਨ (ਐਚ.ਬੀ.ਆਈ.) ਅਤੇ ਹਾਟ ਰੋਲਡ ਕੋਇਲ (ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ.) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਲੱਗਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਕੋਲ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1969 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1956 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਹੈ। ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 07.05.1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ, ਖਾਨਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 01.08.1990 ਤੋਂ 31.07.2004 ਤੱਕ ਰੁ. 237.59 ਕਰੋੜ ਦੀ ਉੱਚ ਮੌਦਰਿਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ।

2.1 ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 26.07.1991 ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ “ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ 1990-95 (ਸੋਧਿਆ)” ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕੋਰ ਸੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ 90% ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਸਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅੱਗੇ “ਈਐਸਐਲ” ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਐਚਆਰਸੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁ.5000 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਛੋਟ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 255 ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਈਐਸਐਲ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ 05.03.1992 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ 22.02.1993 ਤੋਂ 21.02.2007 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਛੋਟ ਦੀ ਅਧਿਕਤਮ ਮੌਦਰਿਕ ਸੀਮਾ ਰੁ. 2050 ਕਰੋੜ ਤੱਕ ਦੀ ਗਈ ਸੀ।

2.2 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ 05.03.1992 ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਾਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਇਹ ਛੋਟ ਕੁਝ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਤੇ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਥੇ ਅੱਗੇ

ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

2.3 ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੋਟ ਕਚਾ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਖਰੀਦ ਕਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਸੀ (i) ਨੈਫਥਾ; ਅਤੇ (ii) ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਨੈਫਥਾ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਖਰੀਦ ਕਰ ਕਰਯੋਗ ਮੁੱਲ ਉੱਤੇ @16% ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਉੱਤੇ @20% ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਸਟੀਲ ਨਿਰਮਾਣ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲਈ “ਯੋਗ ਨਹੀਂ” ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.4 ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 6 ਨੇ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕਚਾ ਮਾਲ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨਾਂ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਗਰੀ ਵਜੋਂ।

2.5 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ 14.11.2000 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਉਸਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨੂੰ ਹੋਰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ, ਜੋ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਭਾਵੇਂ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਲਈ ਹੋਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.6 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਜ਼ਰੂਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਿਕਰੀਕਰਤਾ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਤਿੰਨੋਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰੇਗਾ।

2.7 ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਈਐਸਐਲ ਵੱਲੋਂ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਖਿਲਾਫ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇੱਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ) (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਈਪੀਐਲ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਈਐਸਐਲ ਤੋਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ/ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਈਐਸਐਲ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਹ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਐਚਆਰਸੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

2.8 ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜੁਲਾਈ, 2001 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਈਐਸਐਲ ਦੇ ਪ੍ਰਿਸ਼ਾਦ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਚਾਨਕ ਦੌਰਾ ਕੀਤਾ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਮੇਤ ਸ਼ਾਖਾ ਤਬਾਦਲੇ, ਮਾਨਤਾ ਨਿਰਯਾਤ, ਤਿਆਰ ਮਾਲ ਦੀ ਤਬਾਦਲਾ ਆਦਿ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਮੰਗਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਇਆ ਜਿਸ ਦੌਰਾਨ ਨੈਫਥਾ/ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ – ਈਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਬਾਦਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਐਚਆਰਸੀ ਦੇ

ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ। 30.06.2002 ਨੂੰ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸਮੇਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਬਾਰੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1995-1996 ਤੋਂ 1997-1998 ਅਤੇ 2000-2001 ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ESL ਐਂਟਰੀ 255(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

2.9 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 30.05.2005 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪਹਿਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਰੁ. 480.99 ਕਰੋੜ ਸੀ ਅਤੇ 1995-1996 ਤੋਂ 2005-2006 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਜਵਾਬੀ - ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255 ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਜਵਾਬੀ -ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ 'ਚ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 28.03.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ, ਇਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ - ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ 50% ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਸੇਸਮੈਂਟ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 30.04.2013 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਲਈ ਸਾਲਾਂ 1998-1999 ਅਤੇ 1999-2000 ਲਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 14.11.2000 ਨੂੰ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਆਸੇਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਲਗਾਏ ਗਏ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬਿਆਜ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ/ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 14.11.2000 ਤੱਕ ਸਮਾਨ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

2.10 ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ 30.04.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬੀ -ਵਪਾਰੀ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਕਿ 29.01.2015 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬੀ-ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ, ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀਆਂ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.11 ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਵਪਾਰੀ - ਕਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦੂਜੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕ੍ਰਾਸ ਆਪੱਤੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵਿਵਾਦਿਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਕਸ, ਬਿਆਜ ਜਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਦੇਣ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 136 ਤੋਂ 2016 ਤੱਕ 140 ਦੇ 2016 ਵਜੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ। ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਂਝੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ - ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ 05.03.1992 ਦੀ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.12 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਰਾਜ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਨੇ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਨਾਕਾਬਲ-ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਹੈ।

3.1 ਸ਼੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਨੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 05.03.1992 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਾਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜੋ ਕਿ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ ਹਨ, ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨਾਲ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਹ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਰਹੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ 05.03.1992 ਦੀ ਮਾਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.2 ਸ਼੍ਰੀ ਸਿੰਘ, ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਨੇ, ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਤੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਸਿਰਫ 'ਯੋਗ ਇਕਾਈ' ਨੂੰ ਹੀ ਛੋਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜੇ ਉਹ ਇਕਾਈ ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਕਚਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਛੋਟ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ 'ਯੋਗ ਇਕਾਈ' ਖੁਦ ਵਿੱਚ ਕਚਾ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਚਾ ਮਾਲ - ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ 'ਯੋਗ ਇਕਾਈ - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ' ਵੱਲੋਂ ਉਸੇ ਸਟੀਲ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸਟੀਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

3.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਜੋਗ ਇਕਾਈ ਖੁਦ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਹ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਿਰਫ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਜੋਗ ਨਹੀਂ' ਹਨ ਛੋਟ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜੋ 'ਜੋਗ ਨਹੀਂ' ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 'ਜੋਗ ਇਕਾਈਆਂ' ਨੂੰ ਹੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

3.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ 'ਜੋਗ ਇਕਾਈਆਂ' ਅਤੇ 'ਜੋਗ ਨਹੀਂ ਇਕਾਈਆਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਤੋਂ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ/ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜੋਗ ਨਹੀਂ ਇਕਾਈਆਂ' ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਿਥੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਜੋਗ ਨਹੀਂ' ਲਈ ਛੋਟ ਲੈਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ - ਨਾਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਸੀ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਕ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ - ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤੇ, ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇਹ ਕੱਚੇ ਮਾਲ - ਨਾਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਘੁੰਮਾਵਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

3.5 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕਰਦਾਰਾ - ਈਐਸਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਬੇਈਮਾਨ ਕਰਦਾਰਾ/ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਕ ਹੋਰ ਉਦਯੋਗ/ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਛੋਟ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਰਦਾਰਾ ਦੁਆਰਾ ਅਗਾਊ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਛੋਟ ਲਈ ਜੋਗ ਹਨ, ਸਿਰਫ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ; ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਸੂਚਨਾ/ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਜੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।

3.6 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਛੂਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀਆਂ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੂਟ ਦੀ ਉਪਲੱਬਧਤਾ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

3.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਲਸਿਲੇਵਾਰ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੂਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਨਾ ਯੋਗ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਸਟਮਜ਼ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰਨਾਂ,(2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1(ਪੈਰਾ 66) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਆਦਿ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਵੀ.ਐਫ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਆਦਿ ਆਦਿ., (2020) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 378(ਪੈਰਾਸ 53-55)।

3.8 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋ ਵਜਨ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਲੇਵੀ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਨਾਲ, ਰਾਜ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਉਪਲੱਬਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ ਸੀ।

3.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਨਾਲ, ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੂਲ ਸੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਤੇ 14.11.2000 ਨੇ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਵਾਲੇ ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਇਨਪੁਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਾਲ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਛੂਟ ਦੀਆਂ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਵਾਲਾ ਕਹਿਣਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3.10 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 14.11.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸੂਚਨਾ ਨੇ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ ਕਿ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਛੋਟ ਕੇਵਲ ਉਸ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਸੇ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਕਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤ ਰਹੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਸੋਧ ਕੇਵਲ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਾਲਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸਾਰੇ ਇਕਾਈਆਂ 'ਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਮੂਲ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਹੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸਾਂ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਵੀ.ਐਫ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਆਦਿ ਆਦਿ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਟੀ ਬਨਾਮ ਸੁਧਾਕਰ ਹੇਗੜੇ ਅਤੇ ਓਰਸ, (2020) 15 SCC 63 (ਪੈਰਾ 32 ਤੋਂ 35) ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਨਜ਼ਰੀਆ ਕਿ 14.11.2000 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਯੂਨਿਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ 14.11.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ।

3.11 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ 16.01.2002 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਸੋਧਿਤ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 16.01.2002 ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

3.12 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੂਬੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੇ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 1992 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇਣਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀ – ਈ.ਐਸ.ਆਈ. ਨੂੰ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸੁਵਿਧਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਨਿਰਣਾ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਰ ਛੋਟ ਇੱਕ ਰਿਆਇਤ ਹੈ, ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਿਹੜੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਜਾਂ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਗੂਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਵੀ.ਐਫ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਆਦਿ ਆਦਿ (ਸੁਪਰਾ)(ਪੈਰਾ 40 ਤੋਂ 45) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਠਾਰੀ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਅਨਜ, (2016) 4 SCC 134 (ਪੈਰਾ 10 ਤੋਂ 14)। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਜਵਾਬੀ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਗਲਤ ਅਤੇ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਕਰਦਾਤਾ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਅਤੇ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਕਰਦਾਤਾ ਆਪਣੇ ਕਰ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਯ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਡੀ ਕੱਚਾ ਮਾਲ - ਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ - ESL ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ESL ਨੇ EPL ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਅਤੇ EPL ਨੇ ਉਕਤ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਧੀਨ ESL ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਜਾਣੀ ਸੀ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ. ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 'ਯੋਗ ਨਹੀਂ' 'ਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਚੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈਪੀਐਲ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪੇਰੈਂਟ ਐਂਟਰੀ ਨੰ.255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਰਕਿਟਸ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਜਾਂ ਢੰਗ-ਤਰੀਕਾ, ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ 'ਯੋਗ ਨਹੀਂ'।

3.13 ਵਿਕਲਪ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਜੋ ਰਾਜ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਵੀ ਕਿ ਅਗਲੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਜੋ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬੀ – ਕਰਦਾਤਾ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜੋ 05.03.1992 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਪੂਰਾ ਕਰਨ/ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਸੀ।

3.14 ਇਹ ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੁਝ ਲਾਭ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹੀ ਅਗਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ, ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀਆਂ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਕਿ 05.03.1992 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ 2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਨੁਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.15 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਈਐਸਐਲ ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਅਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਲੈਣ ਲਈ 'ਅਯੋਗ' ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੱਚਾ ਮਾਲ - ਨਾਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਕਰਦਾਰ - ਈਐਸਐਲ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਕੱਚਾ ਮਾਲ 'ਅਯੋਗ' ਇਕਾਈ - ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 'ਅਯੋਗ ਇਕਾਈ' ਨੇ ਸਿੱਧੇ/ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਇਸ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜਵਾਬੀ - ਕਰਦਾਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 45(5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜੋਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ।

3.16 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਰਿਤਿਨ ਰਾਏ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਜਵਾਬੀ - ਕਰਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਈਐਸਆਈਐਲ) ਵਿੱਚ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 ("ਆਈਬੀਸੀ") ਅਧੀਨ 02.08.2017 ਨੂੰ ਦਿਵਾਲੀਆ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਈਐਸਆਈਐਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 8 ਐਸਸੀਸੀ 531)। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬੀ- ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ 100% ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਿੰਗ ਹੁਣ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਈਐਸਆਈਐਲ ਦਾ ਨਾਮ ਬਦਲ ਕੇ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿਤਲ ਨਿਪੋਨ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਾਨ ਫੈਸਲੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਫ.ਡੀ. ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਲਈ ਛੋਟ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜੁਰਮਾਨਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.3 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਇਕਾਈ (ਇਕਾਈ ਨੰ. 1) ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗ, ਖਾਣਾਂ ਅਤੇ ਊਰਜਾ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ 07.05.1986 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 01.08.1990 ਤੋਂ 31.07.2004 ਤੱਕ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰੁ. 237.59 ਕਰੋੜ ਦੀ ਮੌਦਰਿਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਕਾਈ ਨੰ. 1 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੇ ਐਚ.ਬੀ.ਆਈ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 118 ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਐਕਟ, 1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 26.07.1991 ਨੂੰ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਇੱਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਖ ਸੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਠਿਤ ਇਕਾਇਆਂ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ, 1990-95 (ਸੋਧਿਆ)" ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ। ਉਕਤ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ (ਇਕਾਈ ਨੰ. 2) ਵਿੱਚ ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁ.5,000 ਕਰੋੜ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਹ 22.02.1993 ਤੋਂ 01.02.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰੁ. 2050 ਕਰੋੜ ਦੀ ਮੌਦਰਿਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੰ. 2 ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਜੋਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 49(2) ਦੀ ਐਕਟ, 1969 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਐਂਟਰੀ 255 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ।

4.5 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ, ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ 200 ਐਮ.ਡਬਲਿਊ ਤੱਕ ਇੱਕ ਕੈਪਟਿਵ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਰਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਪਾਵਰ ਪਲਾਂਟ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਇੱਕ ਗਰੁੱਪ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੁਆਰਾ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਇੱਕ ਇਨਪੁਟ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੰਮ ਇੱਕ ਜੌਬ-ਵਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1994-95 ਤੋਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਔਪਚਾਰਿਕਤਾਵਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

4.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2)/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਮੰਗਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਯੋਗ ਸੀ/ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 16.8.2002 ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1995-1996 ਤੋਂ 1997-1998 ਅਤੇ 2000-2001 ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ-ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ/ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ-ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ/ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਮੂਲ ਮਾਤਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਤਹਿਤ ਲਿਖੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ –ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ 14.11.2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.8 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਮੂਲ/ਮਾਤਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ/ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ/ਮਾਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ/ਮਾਤਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਾਨ ਦੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ, ਬਲਕਿ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਇਹ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਤੇ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸਾਰ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ

ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ।

4.9 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਲ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ, ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਜੇਬ-ਵਰਕ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ, ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ, ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਮਾਲਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

4.10 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੈਟਲਡ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਸੰਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਕ ਇਕਾਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇੱਕ ਉਦਾਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਸੀਟੀ) ਐਲਟੀਯੂ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਅਮਾਰਾ ਰਾਜਾ ਬੈਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2009) 8 ਐਸਸੀਸੀ 209 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹੈ।

4.11 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੇਸ਼ੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ.2 ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਛੋਟ ਮਿਲਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਰਾਜ ਨੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ, ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਦਾਇਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਲਕਿ 16.08.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਰਾਜ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ.2 ਨੂੰ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਨੇ ਆਪਣੀ ਕਾਰਜ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ, ਇਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

4.12 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਹਿਲੇ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅਤੇ ਤੀਜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਵੀ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ।

4.13 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੇ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ "ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਉੱਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਵੀ।" ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਰਾਜ ਪਹਿਲੇ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਧਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਬਦਲਣ/ਸੋਧਣ ਲਈ ਅਸਰਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਭਾਵ, ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਹੈ।

4.14 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਉਸ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਲਈ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਪਹਿਲੇ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

4.15 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 14.11.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ

ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ 22.02.1993 ਤੋਂ 21.02.2007 ਤੱਕ ਦੇ ਯੋਗ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਰੁ. 2050 ਕਰੋੜ ਦੀ ਮੰਦਰਿਕ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੰਜੂਦਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4.16 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਆਪਣੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦਾ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਇਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਇਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਭਾਵ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 21.02.2007 ਤੱਕ, ਜੇਕਰ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੇ ਸਿਰਫ ਵਾਧੂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਈ ਸੀ।

4.17 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੀਜੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨਾਲ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕੱਚਾ ਮਾਲ, ਪੈਕਿੰਗ ਸਮਗਰੀ, ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਆਪਣੀ ਐਂਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਤਾਂ ਕਿ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

4.18 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸਨੇ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਬਾਹਰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਦੋਂ ਬਿਜਲੀ ਨੂੰ ਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧਾਂ ਨੇ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਦੂਜੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਵੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵੀ, ਹੋਰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੋਧ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਹੋਰ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਭਵ ਹੋ ਗਈ ਹੈ।

4.19 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਸੂਚਨਾ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ 05.03.1992 ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾ ਰਾਹੀਂ 16.01.2002 ਤੋਂ ਯੂਨਿਟ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਮਾਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ 14.11.2000 ਤੋਂ 15.01.2002 ਤੱਕ ਦੇ ਛੋਟੇ ਅੰਤਰਾਲ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਸਿਰਫ ਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀਆਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਲਈ 14 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

4.20 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੋਚਿਆ ਜਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਹ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਸਨੂੰ ਯੂਨਿਟ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹਨਾਂ ਸਮਾਨਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

4.21 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਕੋਈ ਵੀ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ, ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਨਵੀਂਆਂ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ/ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ 14.11.2000 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗ ਬਣਨਗੀਆਂ। ਸੋਧਿਤ ਸੂਚਨਾ ਉਹਨਾਂ ਉਦਯੋਗਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ 14 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਗਏ ਸਨ।

4.22 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨਾਂ ਦੀ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਿਰਫ ਕਿਉਂਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਰਾਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਤ: ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ

ਸਕਦਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ।

4.23 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ "ਸਿੱਧੀ" ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ/ਨੈਫਥਾ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਤੱਥਾਂ ਦੀਆਂ ਸਮਾਨ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਦਰ 'ਤੇ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਈਧਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਮੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਿਜਲੀ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਉਤਪਾਦਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ।

4.24 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਏ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਉਮੀਦ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਬਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4.25 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ 5000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ। ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਉਹ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸਮਗਰੀ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤੇਗੀ ਜੋ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਤਪਾਦਿਤ ਮਾਲ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਾਜ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਿਲਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸਹੂਰਤਾ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤਕ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਛੋਟਾਂ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ।

4.26 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਦੀ ਅਸਹੂਰਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇਕਾਈ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਵੱਡੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਬਿਜਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨਾਲ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਜੋਂ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਸਹੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ਡ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

4.27 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ (ਅ) ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ; (ਬੀ) ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਅਤੇ; (ਸੀ) ਜੇ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਦੂਜੀ ਅਤੇ ਤੀਜੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

4.28 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਰਾਜ ਨੇ ਮਨ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ, 150% ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਮਕੈਨੀਕਲੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ, ਅਨਿਆਇਕ ਅਤੇ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.29 ਇਹ ਵੀ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਦਾਲਤੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਸਟੀਲ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਓੜੀਸਾ, (1969) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 627 ਅਤੇ ਐਕਸੈਲ ਕ੍ਰਾਪ ਕੇਅਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੰਪਟੀਸ਼ਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, (2017) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 47 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.30 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ ਆਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਐਲਾਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਕਿਉਂਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੀ 16.08.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਰਾਜ ਨੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਇਰਾਦੇ ਜਾਂ ਸਟੈਚੂਟਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਨਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣਾ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਔਚਿਤਯ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.31 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਹਨ: (i) ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ -ਵਿਕਰੇਤਾ-ਮੂਲਯਾਂਕਨਕਰਤਾ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਪਹਿਲਾਂ) ਨੂੰ ਐਫ.ਡੀ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿਨਾਂਕ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ/ਹੈ?

(ii) ਕੀ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿਨਾਂਕ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੂਲ ਬਿਨਾਂਵਾਂ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਜਾਂ ਸੋਧਦੀ ਹੈ?

(iii) ਕੀ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਦਿਨਾਂਕ 05.03.1992 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ?

(iv) ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਅਨੁਸਾਰ ਭਰੇ ਗਏ ਐਲਾਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ?

(v) ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, 14.11.2000 ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਸੀ?

7. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਐਫ.ਡੀ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿਨਾਂਕ 05.03.1992 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਜੋ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਦਿਨਾਂਕ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ/ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਨ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ:-

1. ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255 (2) ਐਫ.ਡੀ. ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿਨਾਂਕ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ।

ਸ਼ਰਤਾਂ:-

6. ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ

ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੈਕਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।

2. ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ

ਸ਼ਰਤਾਂ:

6. ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਸਮਾਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਿਤ ਸਮਾਨ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੈਕਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਪਵੇਗਾ।

(ਸੀ) ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ, "ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅੰਦਰ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਥਾਂ "ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ" ਸ਼ਬਦ ਬਦਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

3. ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਦੁਆਰਾ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ।

ਦਾਖਲਾ ਨੰ. ਵਿਕਰੀਆਂ ਜਾਂ ਖਰੀਦਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ

255 (2) ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ, ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰ ਜਾਂ ਪੈਕਿੰਗ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ।

(1) ਸ਼ਰਤ (1) ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ਰਤ (1A) ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼ ਜਾਂ

(1A) ਜੇਕਰ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਲਾਗੂ ਫਾਰਮ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸਦੀ ਔਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(b) ਸ਼ਰਤ 6 ਦੇ ਬਾਅਦ ਸ਼ਰਤ 6(A) ਦਾ ਸਮਾਵੇਸ਼

(6A) ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਇਸਦੀ ਔਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸਤੇਮਾਲ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸਨੇ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

8. 1992 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਫਾਰਮ ਨੰ.26 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

"ਫਾਰਮ-26

ਮਾਲ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵੱਲੋਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ।

[ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੰ. (GHN-8) GST-1092/(S.49)-(249)-TH ਦੀ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰ.255 ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਨੂੰ ਦੇਖੋ, ਜੋ ਕਿ 5ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ,1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ]

ਮੈਂ, _____ ਐਮ/ਐਸ. _____ਪਤਾ _____ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ/ਉਕਤ _____ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰ._____ ਮਿਤੀ _____ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. (GHN-8) GST-1092 (S.49)-(249) TH, ਮਿਤੀ 5ਵੇਂ ਮਾਰਚ, 1992 ਅਧੀਨ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਨੰ. _____ ਮਿਤੀ _____ ਵੀ ਹੋਲਡ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਬਿੱਲ/ਨਕਦ ਮੈਮੋ/ਇਨਵੌਇਸ ਨੰ._____ ਮਿਤੀ _____ ਐਮ/ਐਸ _____ ਦੇ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਮੈਂ/ਉਕਤ _____ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਬਿੱਲ/ਨਕਦ ਮੈਮੋ/ਇਨਵੌਇਸ ਨੰ. _____ ਮਿਤੀ _____ ਐਮ/ਐਸ. _____ ਦੇ ਪੈਕਿੰਗ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ:

_____

ਮੈਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਮਾਲ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ।

ਸਥਾਨ:
ਮਿਤੀ:

ਦਸਤਖਤ:
ਸਥਿਤੀ:"

ਫਾਰਮ-26(ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255) ਜੋ ਕਿ ਸਾਲ 2000/2002 ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਬਾਅਦ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੀ ਹੋਈ ਹੈ:-

"ਫਾਰਮ-26

ਮਾਲ ਖਰੀਦਣ ਵਾਲੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ, ਮਾਲ ਨੂੰ ਮਾਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ।

[ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਨੰਬਰ (ਜੀ.ਐਚ.ਐਨ-8) ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ-1092/(ਐਸ.49)-(249)-ਟੀ.ਐਚ ਦੀਆਂ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 255 ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਦੇਖੋ, ਜੋ ਕਿ 5ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1992 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਗੁਜਰਾਤ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ,1969 ਦੀ ਧਾਰਾ 49(2) ਅਧੀਨ]

ਮੈਂ, _____ ਐਮ/ਐਸ. _____ ਪਤਾ _____ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੈਂ/ਉਪਰੋਕਤ _____ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਹਾਂ/ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ _____ ਮਿਤੀ _____ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ _____ ਮਿਤੀ _____ ਵੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਟੇਟ ਵੱਲੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ (ਜੀ.ਐਚ.ਐਨ-8) ਜੀ.ਐਸ.ਟੀ-1092 (ਐਸ.49)-(249) ਟੀ.ਐਚ, ਮਿਤੀ 5ਵੀਂ ਮਾਰਚ, 1992 ਅਧੀਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਮਾਲ ਜੋ ਕਿ ਕੱਚਾ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ ਬਿੱਲ/ਨਕਦ ਮੈਮੋ/ਇਨਵਾਇਸ ਨੰਬਰ _____ ਮਿਤੀ _____ ਐਮ/ਐਸ _____ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੈਂ/ਉਪਰੋਕਤ _____ ਵੱਲੋਂ (1) [ਉਸ ਔਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਲਈ ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ] ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ (2) [ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬਾਹਰ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਸਥਿਤ ਇਸਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਲਈ] ਜਾਂ ਬਿੱਲ/ਨਕਦ ਮੈਮੋ/ਇਨਵਾਇਸ ਨੰਬਰ _____ ਮਿਤੀ

_____ ਐਮ/ਐਸ. _____ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਪੈਕਿੰਗ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾਮਤ: _____

ਮੈਂ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਲਾਗੂ ਸੀ।

ਸਥਾਨ:
ਮਿਤੀ:

ਦਸਤਖਤ :
ਹੈਸਿਯਤ :

(1) "ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ" ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ 14-11-2000 ਨੂੰ ਐਸ-49 (332) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲੇ ਗਏ ਸਨ।

(2) ਇਹ ਸ਼ਬਦ 16-01-2002 ਨੂੰ ਐਸ-49 (357) ਦੁਆਰਾ ਪਾਏ ਗਏ।"

10. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ ਜੋ 05.03.1992 ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀ:-

(i) ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ; ਅਤੇ

(ii) ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ ਜਾਂ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਲਈ ਪੈਕਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੀ।

10.1 ਇਸ ਲਈ, ਕੇਵਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਕਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਯੋਗ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਕਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਯੋਗ ਸਟੋਰਾਂ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਲਈ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ/ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

11.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਇਕ ਸਵੀਕਾਰਿਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਸਮਾਨ-ਕਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਟੀਰੀਅਲ ਜਾਂ ਖਪਤਯੋਗ ਸਟੋਰਾਂ ਨੂੰ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪਰ ਜਵਾਬੀ -ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੇ ਕਚੇ ਮਾਲ – ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ, ਇਸਨੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ – ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੋਰ ਇੱਕਾਈ – ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੇ ਉਸੇ ਕਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬੀ -ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਨੂੰ ਵੇਚੀ ਗਈ। ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਐਚ.ਆਰ.ਸੀ. ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ ਜੋ 05.03.1992 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11.1.1 ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸੇ ਨੂੰ ਖੁਦ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਵੇਚ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਉਸੇ ਕਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਤ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਲਾਏ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਿਧਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਝ ਹੋਰ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

12. ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਛੋਟ ਦਾ ਅਸਲ ਲਾਭ ਕੁਝ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ 'ਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ। ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟਡ ਇੱਕ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਕਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਕਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਵੇਚਣ ਨਾਲ, ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

13. ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਰਾਮ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਹਨ, ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਵੇਗਾ; ਆਪਣੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਲਈ ਭੇਜਣਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਨਾ ਹੋਣ।

14. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ – ਈ.ਐਸ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦਾ ਹੋਰ ਇਕਾਈ – ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨੈਫਥਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (ਕੱਚੇ ਮਾਲ) ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਨਾ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੀ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਿੰਗ ਲਈ ਨਾ ਵਰਤਣਾ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ -ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਉਸ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ।

14.1 ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲਾਭਾਰਥੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਹੀ ਨਹੀਂ ਉੱਠਦਾ।

14.2 ਇਹ ਸੁਥਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੁੱਚੇ ਵਜੋਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਉਸ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14.3 ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਅਨੁਸਾਰ

ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਛੋਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾਓ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

14.4 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਸਾਫ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਸਾਫ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਰਥ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਸਖਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਇਹ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਹੀ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

14.5 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਲਈ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਸੀ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਕਰਕੇ, 'ਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ। ਛੋਟ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਦੇ ਵੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਵਰਗੇ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14.6 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਕੂਲ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰਦਾਤਾ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਦਿਖਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾ, ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਅਸਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਕਰਕੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ। ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵਖਰਾਪਣ ਹੈ।

15. ਹੁਣ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਤਾਰੀਖਾਂ 14.11.2000 ਅਤੇ 16.01.2002 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਦੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਦੀ ਤਾਰੀਖ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਲਈ ਮੂਲ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਦੀਆਂ/ਸੰਸੋਧਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ?

15.1 ਦੂਜੀ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਤਾਰੀਖ 14.11.2000 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ/ ਸੋਧੀ ਗਈ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2), ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਮੂਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, "ਉਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਥਾਂ "ਇਸ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਮਾਲ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਮਿਤ ਮਾਲ ਦੀ ਪੈਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਪੈਕਿੰਗ ਸਮੱਗਰੀ ਵਜੋਂ। ਭਾਵੇਂ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਜੋੜੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਪਏਗਾ। ਅਗਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਹ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਵਰਤਣਾ ਪਏਗਾ ਜੋ ਉਸਨੇ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾਂ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਲਟਾ, ਅਗਲੀ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਅਗਲੀ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਅਨੁਸਾਰ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮਾਲ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਦੇ ਬਾਹਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਭਾਵੇਂ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੰਬਰ 6 ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਮਾਲ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣਾ ਪਏਗਾ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੀ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਾਇਆ ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 14.11.2000 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ।

16. ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੀਜੀ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਨੂੰ ਵੀ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਕੋਈ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

16.1 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੂਚਨਾ ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਵਾਇਆ ਅਗਲੀ ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲੈ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈ "ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਰਤੇਗੀ" ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 16.01.2002 ਵਿੱਚ ਵੀ ਉਹੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੀਆਂ ਸੂਚਨਾਵਾਂ/ਸੋਧੀ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮਾਤਾ ਸੂਚਨਾ/ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਰੋਧੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

17. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ/ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਯੋਗ ਇਕਾਈ - ਜਵਾਬੀ - ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਵਜੋਂ ਮਾਲ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਵਰਤਣਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ। ਪਰ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵਰਤ ਕੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ, ਉਸ ਨੇ ਕਹੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਇਕਾਈ/ਇਕਾਈ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ - ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਈਐਸਐਲ– ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੇ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ/ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ 05.03.1992 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀਆਂ ਗਈਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬੀ –ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵਰਤਣਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ/ਵੇਚਣਾ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦਾ।

18. ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 (ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255) ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ, ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਅਨੁਸਾਰ, 'ਯੋਗ' ਇਕਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਮਾਲ ਖਰੀਦਦਿਆਂ, ਇਹ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਨਾ ਵਰਤ ਕੇ, ਜਵਾਬੀ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ – ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ/ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

19. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ, ਨੂੰ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਛੋਟ ਲਈ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਹਰ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ/ਅਵਧੀ ਸਵੈ-ਨਿਰਭਰ ਹੈ। ਭਾਵੇਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਅਸਥਾਈ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ – ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਵਾਬੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਨਾ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਅਤੇ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਹੇ ਗਏ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ 'ਗੈਰ-ਯੋਗ' ਇਕਾਈ -ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਈਪੀਐਲ ਨੇ ਇਸੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮਾਲ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ - ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਈਐਸਐਲ–

20. ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੀਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੁਰੂਆਤੀ ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ/ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ, 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਦੁਆਰਾ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਹ ਮਨਸ਼ਾ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਕੇਵਲ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ/ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੂੰ ਹੀ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਸ਼ੀਸ਼ਾ ਉਦਯੋਗ ਜਿਸਦਾ ਕਿ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਹਿੱਸਾ ਸੀ, ਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

20.1 ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੀ, ਇਥੇ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਗਲਤ ਅਤੇ ਝੂਠੇ ਐਲਾਨ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਨੂੰ ਛੋਟ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਖੁਦ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ, ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਇਕਾਈ ਨੂੰ, ਜੋ ਕਿ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਹੈ, ਵੇਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਐਲਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਣਾ ਜਰੂਰੀ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਛੋਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਬਹੁਤ ਸਾਫ, ਸਧਾਰਨ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਵਾਅਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮੰਗ ਨੂੰ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਕੌਤੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

20.2 ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਉਪਚਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਹਰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਢਾਲਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਖਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਖਤ ਅਤੇ ਤੇਜ਼ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਪਰ ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿਕਸਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

20.3 ਟੈਕਸ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਜਿਵੇਂ ਦਾ ਤਿਵੇਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਸਥਾਨ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਿਤ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹੋਣ। [ਦੇਖੋ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਸੈਂਟਰਲ ਐਕਸਾਈਜ਼, ਬੈਂਗਲੋਰ – 1 ਬਨਾਮ ਬਾਲ ਫਾਰਮਾ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਬੈਂਗਲੋਰ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2011) 2 ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. 620]।

20.4 ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਅਤੇ ਆਚਰਣ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਬਦਲਣ ਜਾਂ ਸੋਧਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਿਖਿਤ ਸਾਰੀਆਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

21. ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੈ ਕਿ 14.11.2000 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਕੋਈ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਪਿਛਲੇ ਆਕਲਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਆਕਲਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਸਬੰਧੀ

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਹਰ ਆਕਲਨ ਸਾਲ/ਅਵਧੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਸਾਲ/ਅਵਧੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

21.1 ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉਪਕ੍ਰਮ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ/ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

22. ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ – ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਪਿਛਲੇ ਆਕਲਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਆਕਲਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੂਲ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ/ਐਂਟਰੀ ਨੰਬਰ 255(2) ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ/ਹੈ, ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੈਰਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ 'ਯੋਗਤਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੀ ਉਦਯੋਗ' ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਲਾਗੂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉਲਿਖਿਤ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ/ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਵਾਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰੋਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਕੇ, ਕੁਝ ਲਾਭ ਪਿਛਲੇ ਆਕਲਨ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ, ਇਹ ਗਲਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਉਹ ਛੋਟ

23. ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੁਰਮਾਨਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਅਧੀਨ ਇਸ ਐਕਟ, 1969 ਅਤੇ

ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (5) ਅਤੇ (6) ਅਧੀਨ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਉੱਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣਯੋਗ/ਆਕਲਿਤ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਉਸ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਵਪਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਆਕਲਿਤ/ਮੁੜ-ਆਕਲਿਤ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚਲੇ ਅੰਤਰ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਨੁਸਾਰ। ਇਸ ਲਈ, ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੇ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਵਸੂਲਣਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਛੋਟ ਅਤੇ ਗਲਤ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਮਾਨ ਨੂੰ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹਸਤਾਂਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਅਯੋਗ' ਉਦਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਲੰਘਣ ਅਤੇ ਬੁਰਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

23.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਵਿੱਚ ਪੰਜਾਹ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਅੰਤਰ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ(5) ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਹਨ “ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰੀ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਗੁਣਾ ਤੱਕ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅੰਤਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ”। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਕਾਰਵਾਈ – ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਨੂੰ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭੁਗਤਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਖੁਦ ਵਰਤਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ, ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖੁਦ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਈਐਸਐਲ ਨੇ ਕੱਚਾ ਮਾਲ ਇੱਕ 'ਅਯੋਗ' ਇਕਾਈ – ਈਪੀਐਲ ਨੂੰ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਮਾਨ ਦੀ ਉਤਪਾਦਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ – ਬਿਜਲੀ ਪੈਦਾ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਫਿਰ ਈਐਸਐਲ ਨੂੰ ਬਿਜਲੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਵੇਚੀ ਗਈ।

23.2 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਲਈ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਿਜਲੀ ਉਤਪਾਦਨ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ 'ਅਯੋਗ ਉਦਯੋਗਾਂ' ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਮੋਡਸ ਓਪਰੈਂਡੀ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਲਾਭ ਈ.ਪੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਹ ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਵੱਲੋਂ ਐਸਾਰ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਟਰਾਂਸਫਰ

ਦੁਆਰਾ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਫਾਰਮ ਨੰਬਰ 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ ਵਿੱਚ ਉਲੰਘਣ ਵੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਲੇਵੀ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਵਾਰੰਟਡ ਹੈ। ਜੌਇੰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

24. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ impugned ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਸੈੱਟ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤੋਂ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਿਟੇਡ - ਯੋਗ ਯੂਨਿਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੂਲ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਐਂਟਰੀ ਨੰ. 255 (2) ਮਿਤੀ 05.03.1992, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੂਲ ਐਂਟਰੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ/ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੋ ਨੰ.255(2) ਮਿਤੀ 05.03.1992 ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਈ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮ ਨੰ. 26 ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਣਾ - ਯੋਗ ਇਕਾਈ - ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਖਰੀਦ ਟੈਕਸ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate