ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੜੌਦਾ & ਅਨੁਸਾਰ
ਬਨਾਮ
ਐਮ.ਬੀ.ਐਲ. ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8411 ਦੀ 2019)
ਜਨਵਰੀ 18, 2022
[ਸੰਜੈ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਐਮ.ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਸ.29ਏ(ਐਚ) (2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) – ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਸ.29ਏ(ਐਚ) ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ – ਉਥੇ ਦਿੱਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ – ਸ਼ਬਦ “ਵਿਅਕਤੀ” ਦਾ ਵਿਆਪਕ ਅਰਥ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ.3(23) ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ “ਵਿਅਕਤੀ” ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ/ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੁਦਰਤ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸ.29ਏ ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਯੋਗ ਹਨ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਕਰਜ਼ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਹੋਰ ਸੱਚਾਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੱਧਰ ਜ਼ਰੂਰ ਖੇਡ ਵਿੱਚ ਆਵੇਗਾ – ਜੋ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ 'ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ – ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਰੇਮ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ – ਸ.29ਏ(ਐਚ) ਵਿੱਚ “ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ” ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ – ਨਤੀਜਤਨ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਸਤਿਤਵ ਜੋ ਇੱਕ ਅਕੇਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਹੋਰ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ – ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਇਹ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਦੂਜੇ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ –

ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਅਯੋਗਤਾ - ਇਸ ਖਾਰਜੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ - ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਸੱਦੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਰਣਾਇਕ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਖਿਲਾਫ - ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ; ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਤੋਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ, ਸੱਦੇ ਤੇ - ਐਸ.29ਏ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰਾਹਣਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਕੈਨਵਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜੇ ਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ - ਐਸ.29ਏ(ਐਚ) ਉਹਨਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ - ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 - ਉਦੇਸ਼ ਦਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 - ਐਸ.29ਏ - ਉਦੇਸ਼ ਦਾ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 - ਐਸ.29ਏ(ਐਚ) (2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) - ਪਛਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਕੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ - ਫੈਸਲਾ: ਜੇਕਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕਿਸੇ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ; ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਦੁਆਰਾ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਸੀ ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੀ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਜੇਕਰ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਬਾਕੀ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ; ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਸਿਰਫ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨਾ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਜੋ ਅੱਜ ਚੰਗਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

ਦਿਵਾਲਿਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ, 2016 – ਧਾਰਾ.12(3) – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ – ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ – ਵਿਸਤਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17; ਕੇ.ਐਨ. ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਐਨ. ਨਾਗਰਾਜਨ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ 732; ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362; ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 531 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275; ਅਪੋਲੋ ਜੋਤਿਲ ਐਲ.ਐਲ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜਯੋਤੀ ਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਇੰਸੋਲਵੈਂਸੀ) ਨੰਬਰ 548 ਆਫ 2018; ਡੀ.ਬੀ.ਐਸ. ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਦ ਸਾਂਘੀ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3434-3436 ਆਫ 2019); ਐਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਆਫ ਐਡੂਕੋਂਪ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 707; ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪੋਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੋਹਲੀ 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 716; ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 : [1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਬਨਾਮ ਐਲਫਿੰਸਟੋਨ ਸਪਿੰਨਿੰਗ ਅਤੇ ਵੀਵਿੰਗ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ., (2001) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 139 : [2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 221; ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨਾਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ., (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475; ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਅਤੇ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 : ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 : [2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535; ਚਿਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575 : [2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਮੈਕਸਵੈਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, 11ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ; ਕ੍ਰੋਇਜ਼ ਇਨ ਸਟੈਚੂਟ ਲਾ, 7ਵੀਂ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ. 262; ਏ. ਡ੍ਰਾਇਡਜਰ, ਸਟੈਚੂਟ ਦੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, 2ਜੀ ਐਡੀਸ਼ਨ, 1983, ਪੰਨਾ. 37 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਐਸਟੇਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ਼ਰ; (1949) 2 ਕੇ.ਬੀ. 481 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

(2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 362 ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 275 ਪੈਰਾ 33 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1987] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 40 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2001] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 221 ਪੈਰਾ 41 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 42 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 ਪੈਰਾ 42 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 474 ਪੈਰਾ 42 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 535 ਪੈਰਾ 43 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2018] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1044 ਪੈਰਾ 48 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8411 ਦੀ 2019.

ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 16.08.2019 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ) (ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 225 ਦੀ 2018.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿਰਿਲ ਅਮਰਚੰਦ ਮੰਗਲਦਾਸ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਪਰਾਗ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਮਿਸ ਅਨੁਸੂਇਆ ਸਲਵਾਨ, ਮਿਸ ਐਸ. ਜਨਨੀ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪੁੰਡੀਰ, ਬੈਂਕਿਮ ਗਾਰਗ, ਮਿਸ ਮਿਸ਼ਿਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਚੈਤਨਿਆ ਬੰਸਲ, ਡਾ. ਸੁਧੀਰ ਬਿਸਲਾ, ਮਿਸ ਸੁਮਿਤਰਾ ਬਿਸਲਾ, ਸਤਿਯੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੈ ਕਪੂਰ, ਮਿਸ ਮੇਘਾ ਕਰਨਵਾਲ, ਅਰਜੁਨ ਭਾਟੀਆ, ਮਿਸਿਜ਼ ਸ਼ੁਭਰਾ ਕਪੂਰ, ਲਲਿਤ ਰਾਜਪੂਤ, ਅੰਕੁਰ ਮਿੱਤਲ, ਮਿਸ ਮੀਰਾ ਮੋਰਾਲੀ, ਮਿਸ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਪਾਂਡੇ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਮਨਯੂ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਲੀ, ਕਰੁਣਾਕਰ ਰਾਥ, ਤਰੁਣ ਗੁਪਤਾ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਡੇਵ, ਮਿਥਿਲੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਅਮਿਤ ਸਿੰਘ, ਰਾਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ-ਪਹਿਲਾ, ਸਤਾਰੂਪ ਦਾਸ, ਨਿਖਿਲ ਕੋਹਲੀ, ਮਿਸ ਇਸ਼ਾ ਸਿੰਘ, ਰਾਹੁਲ ਸਿਨਹਾ, ਮਿਸ ਸ਼ਿਵੀ ਪਾਂਡੇ, ਡਾ. (ਮਿਸਿਜ਼) ਵਿਪਿਨ ਗੁਪਤਾ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1. ਸਾਨੂੰ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਬੈਂਕਰੁਪਟਸੀ ਕੋਡ, 2016 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕੋਡ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ 2018 ਦੇ ਐਕਟ 26 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਅਸੀਂ ਸ੍ਰੀ. ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਬਿਸ਼ਵਜੀਤ ਦੁਬੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ. ਪਰਾਗ ਪੀ. ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇਖੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਲਿਖਤੀ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਨ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ।

ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਯਾਤਰਾ:

3. ਐਮ/ਐਸ. ਐਮਬੀਐਲ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1) ਨੂੰ 1990 ਦੇ ਦਹਾਕੇ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ. ਅੰਜਨੀ ਕੁਮਾਰ ਲਖੋਟੀਆ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3) ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਾ/ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਮਾਇਸੂਰ ਹੁਣ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਵਜੋਂ ਮੁੱਖ ਬੈਂਕ), ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੁਝ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਜੋਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਾ ਖਾਣ 'ਤੇ, ਕੁਝ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

4. ਐਮ/ਐਸ. ਆਰਬੀਐਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੈਕਿਊਰਿਟਾਈਜੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਆਫ ਫਾਇਨੈਂਸ਼ਲ ਐਸੈਟਸ ਅਤੇ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਆਫ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਇੰਟਰੈਸਟ ਐਕਟ, 2002 ('ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ' ਛੋਟੇ ਵਿੱਚ), ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੱਦਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 8 (ਐਮ/ਐਸ ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ) ਅਤੇ ਐਮ/ਐਸ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਪਿੱਛਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਾਨੂੰ ਸਮਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਮ/ਐਸ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਨੂੰ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨਾਲ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰਫਾਈਸੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਫਰਵਰੀ ਅਤੇ ਮਾਰਚ, 2013 ਵਿੱਚ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ, ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਸੈਟਿੰਗ 'ਤੇ, ਐਮ/ਐਸ. ਆਰਬੀਐਲ ਬੈਂਕ ਨੇ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ ਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਲਕਾਤਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਸਾਹਮਣੇ ਨੰਬਰ (ਆਈਬੀ)-170/ਕੇਬੀ/2017 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੂੰ 30.03.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੰਟਰਿਮ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਹੋਈ। ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ ਵੱਲੋਂ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਨੂੰ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵਾਧੂ ਅਵਧੀ ਲਈ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ।

6. ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਫੈਸ਼ਨਲ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਇੱਥੇ) ਵੱਲੋਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਦੋ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 29.06.2017 ਨੂੰ ਲਿਖਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਕਮੇਟੀ ਆਫ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ (ਸੀ.ਓ.ਸੀ.) ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਅਕਤੂਬਰ 16, 2017 ਤੋਂ ਨਵੰਬਰ 17, 2017 ਤੱਕ ਹੋਈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੀ 9ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 18.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਉਚਿਤ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 22.11.2017 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧਿਆ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ।

8. ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਾ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2017 ਦੁਆਰਾ, ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਲਿਸ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 29ਏ(ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ)। ਇਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

"ਧਾਰਾ 29 ਏ – ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ – ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ, -

xxx

xxx

(ਸੀ) ਜਿਸ ਦਾ ਖਾਤਾ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜੋ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ 1949 ਦੇ ਬੈਂਕਿੰਗ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਰਗੀਕਰਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੱਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦਾ ਸਮਾਂ ਬੀਤ ਚੁੱਕਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਸੰਪਤੀ ਖਾਤਿਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ;

xxx

xxx

xxx

(ਐਚ) ਜਿਸ ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਇਨਸੌਲਵੈਂਸੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।"

9. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਮੀਟਿੰਗ 01.12.2017 ਨੂੰ ਸੋਧ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਚਿੰਤਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਸੰਦੇਹ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਨੰਬਰ ਸੀਏ(ਆਈਬੀ) ਨੰਬਰ 543/ਕੇਬੀ/2017 ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਉਹ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਅਤੇ (ਐਚ) ਅਧੀਨ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

10. ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 18.12.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਜੋ ਕੁਝ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਇਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(c) ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ, ਪਰ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਣੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਗਾਰੰਟੀ ਹੇਠ ਦੇਣਦਾਰੀ ਕੇਵਲ ਇਸਦੇ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੇਵਲ ਉਹ ਗਾਰੰਟਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਾਖ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਸਰ ਪਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਹੀ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਕਰਜ਼ ਸਪਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਇਕ ਚੂਕਕਾਰ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਤਫਾਕਨ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਕੋਈ ਚੂਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ, 23.11.2017 ਨੂੰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 10) ਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਪਨੀ

ਲਾਅ ਅਪੀਲੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਪੀਲੇਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) 2017 ਦੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰ. 330। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 'ਤੇ ਨੰ.10, 21.12.2017 ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਸਪੀਡ ਪੋਸਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਗਲੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ। ਦਸਤੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ 5 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਤੱਕ ਚੁਕੌਤੀ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਦਾਖਲ ਕਰੇਗਾ। ਮਾਮਲਾ 11 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਜੇ 2ਜਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਹੱਲ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਅਤੇ ਕਰਜਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਤੈਅ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਇਸ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਪਾਸ ਕਰੇਗੀ।"

12. ਉਸੇ ਦਿਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਵੱਲੋਂ ਕੋਸੀ ਦੀ 12ਵੀਂ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਈ-ਵੋਟਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਵੋਟਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੱਕ ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ। ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕੋਸੀ ਦੇ 68.50% ਵੋਟ ਹਿੱਸੇ ਮਿਲੇ। ਛੇ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 (ਪੀ.ਐਨ.ਬੀ.) ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਐਲ. ਬੈਂਕ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਵਧਾਈ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ 25.12.2017 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ।

13. ਆਰ.ਬੀ.ਐਲ. ਬੈਂਕ ਨੇ 18.12.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦਿਵਾਲੀਆ) ਨੰਬਰ 1 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਿਥੇ 11.01.2018 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਉਪਰੰਤ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਵਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਪਰ ਬਿਨਾਂ ਇਸਦੀ ਪੂਰਵ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ।

14. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ 12.01.2018 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 60 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਿਆਂ ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ (ਆਈ.ਬੀ) 50/ਕੇ.ਬੀ./2018 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਹਾਜ਼ਰ ਕਰਜਾਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਸੰਭਵ ਮਨ ਬਦਲਣ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਉਚਿਤ ਦਿਸ਼ਾ ਮੰਗੀ ਗਈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਬੈਂਕ (ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 11), ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 26.10.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 31.01.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ, ਭਾਰਤੀ ਓਵਰਸੀਜ਼ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਜਤਾਈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਨੇ 78.50% ਵੋਟ ਹਿੱਸੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ।

15. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 29A(h) ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਲੰਘ ਗਈ ਸੋਧ ਜੋ 18.01.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋਈ:

“ਸੈਕਸ਼ਨ 29 ਏ – ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਬਿਨੈਕਾਰ - ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਮਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਯੋਜਨਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂ ਇਕੱਠਿਆਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ -

xxx xxx xxx

(ਐਚ) ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਖਿਲਾਫ ਜਿਸ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਨੇ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਸਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।”

16. 23.03.2018 ਨੂੰ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 10 ਅਤੇ ਆਰ.ਬੀ.ਐਲ. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ:

"ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – 'ਪੰਜਾਬ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ' ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗੀ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਇਕ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਰਦਾਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਬੈਂਕ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ। ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਕਾਰਨ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 311 ਦੇ 2018 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 'ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ' ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਇਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ 21ਸਤੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

17. ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 30(4) ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ 75% ਦੀ ਅਨਿਵਾਰਿਤ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਰੱਖਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 311 ਦੇ 2018 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸਾਡੇ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗੇ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੇ ਵਿਰੋਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਆਪੱਤੀ ਜ਼ਾਹਰ ਕੀਤੀ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਧਾਰਨਾ ਉੱਤੇ ਕਿ ਉਹ ਮੂਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਥਾਂ ਲੈ ਕੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

18. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 2, ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪੇਸ਼ੇਵਰ, ਨੇ 12.02.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੋਟਾਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ 78.50% ਤੱਕ ਵਾਧਾ ਅਤੇ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਸੈਟਿੰਗ ਉੱਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਲੰਬਿਤ ਅਪੀਲ 27.02.2018 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ 18.04.2018 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀਕਰਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਮਾਇਆ ਫਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 12(1) ਦੀ ਸਖਤੀ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਲੰਬਿਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(h) ਅਧੀਨ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੀਮਾ, ਯਾਨੀ 75% ਵੋਟ ਹਿੱਸਾ, ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਦਿਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾ

19. ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਅਪੀਲ (ਏਟੀ)(ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ) ਨੰਬਰ 194 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ।

20. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 29A(h) ਨੇ 06.06.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਬਦਲਾਅ ਦੇਖਿਆ, ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ 26 ਦੇ 2018 ਦੇ ਅਸਰ ਨਾਲ ਇੱਕ ਐਕਟ ਬਣ ਗਿਆ:

"ਧਾਰਾ 29 ਏ- ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ – ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਜਾਂ ਸਾਂਝ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ –

xxx

(ਐਚ) ਨੇ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਖਿਲਾਫ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਨੈ ਇਸ ਕੋਡ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

21. ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਰ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ। ਇਸਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸਨੇ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧੀ ਹੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮੇਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ 300 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਫੰਡ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

22. ਅਪੀਲਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਵੋਟਿੰਗ ਹਿੱਸੇਦਾਰੀ ਦੇ 78.50% ਨਾਲ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸੀ ਕੁਆ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਨਾਲ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀ 18.12.2017 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕੁਆ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A ਅਧੀਨ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਪੱਸਟ ਭੇਦਭਾਵ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਅਪੀਲਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

23. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਬਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਰਥਾਤ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਵੀ 06.06.2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਾਅ ਆਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ 75% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨ:

24. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 7 ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲਾਂ ਦੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੇ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

25. ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਸਹ-ਵਿਸਤਾਰਤ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਕੇ। ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 (ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ) ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸਟ ਦਬਾਅ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਦੋਵੇਂ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਵੀ ਇਹ ਤੱਥ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਨੇ ਰਿਸਪੌਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਉਹ ਸਪੱਸਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਝੂਠਾ ਹੈ।

26. ਜਿਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਯੋਗਤਾ ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰਕ 'ਤੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 29A(h) ਬਲਕਿ ਧਾਰਾ 30(4) ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ ਸਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਕਾਰਜਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਰੋਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਯੋਗਤਾ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ 270 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ, ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਚੂੰਕਿ ਧਾਰਾ 12 ਦੀ ਸਪੱਸਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ, ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ

27. ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਸਾਹਮਣੇ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਰਟੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਵੱਲੋਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੁਝਾਅ:

28. ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਵਪਾਰਕ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਮਾਹਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੁਧਾਰਿਆ ਪਲਾਨ ਪਹਿਲੇ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

29. ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(h) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਹੀ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਲੈ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A(h) ਅਧੀਨ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟਰ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਰਿਜੋਲੂਸ਼ਨ ਅਰਜੀਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

30. ਆਰ.ਬੀ.ਐਲ. ਬੈਂਕ ਵੱਲੋਂ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 7 ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਅਰਜੀ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰਫੇਸੀ ਐਕਟ, 2002 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 13(2) ਅਧੀਨ ਕੌਂਸੋਰਟੀਅਮ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੌਂਸੋਰਟੀਅਮ ਦੇ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰ-ਸੰਬੰਧੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ ਬੀਕਾਨੇਰ ਅਤੇ ਜੈਪੁਰ ਨੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਧਿਕਾਰ ਅਗੇ ਕੋਈ ਅਰਜੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ।

31. ਪਹਿਲਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਚਿੰਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ 18.04.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਲਟਾ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੋਡ ਦੇ ਬਹੁਤ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਚਾਲੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੁ. 63 ਕਰੋੜ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰੁ. 300 ਕਰੋੜ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਮੁੜ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਕਾਰਜ ਕਾਰਜ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਾਰੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਚਾਲੂ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਏ ਨਿਯਮਿਤ ਰੂਪ

ਨਾਲ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

32. ਦੋਵੇਂ ਫੋਰਮਾਂ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕੁਆ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਗੇੜ ਸਨ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲੰਬਿਤ ਸਨ। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਬਿਤਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚਲਦੇ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ:

ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (2019) 4 SCC 17

ਕੇ.ਐਨ. ਰਾਜਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਵੀ.ਐਨ. ਨਾਗਾਰਾਜਨ 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ 732

ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 SCC 1

ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ, ਐਸਾਰ ਸਟੀਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ (2020) 8 SCC 531.

ਅਪੋਲੋ ਜੋਤੀ LLC ਅਤੇ Ors. v. ਜੋਤੀ ਸਟਰਕਚਰਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਕੰਪਨੀ 2018 ਦੀ ਅਪੀਲ (ਏ.ਟੀ.) (ਦੀਵਾਲੀਆ) ਨੰ. 548।

ਡੀਬੀਐਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਦ ਸਾਂਘੀ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3434- 2019 ਦਾ 3436)

Ebix Singapore Pvt. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਜੂਕੋਮਪ ਸਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਸੀ.ਓ.ਸੀ Ltd. 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 707

ਨੈਸ਼ਨਲ ਸਪਾਟ ਐਕਸਚੇਂਜ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਕੋਹਲੀ 2021 SCC ਔਨਲਾਈਨ SC 716

ਵਿਧਾਨਕ ਵਿਆਖਿਆ:

34. ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਈ ਵਾਰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਉਸ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਧਿਆਨ ਇਸ 'ਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਮੰਤਵ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਸਕੇ।

35. ਲਾਰਡ ਡੈਨਿੰਗ ਨੇ ਸੀਫੋਰਡ ਕੋਰਟ ਐਸਟੇਟਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ਼ਰ, (1949) 2 ਕੇਬੀ 481 ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਭੂਮਿਕਾ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਸੰਭਾਵਿਤ ਖਾਮੀ ਦਾ ਸਾਮਨਾ ਹੋਵੇ:

> “ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਖਾਮੀ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੱਜ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਜੋੜ ਕੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਸਵਿਦਾਕਾਰ ਨੂੰ ਦੈਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਉਸ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣਸ਼ੀਲ
>
> ਕੰਮ 'ਤੇ ਲੱਗ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ 'ਬਲ ਅਤੇ ਜੀਵਨ' ਦੇਣ ਲਈਪੂਰਕ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਹ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ

ਜੇ ਐਕਟ ਦੇ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਵਿੱਚ ਆਈ ਇਸ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਿੱਧਾ ਕਰਦੇ? ਉਸਨੂੰ ਫਿਰ ਉਹੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਕਰਦੇ। ਜੱਜ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ, ਪਰ ਉਹ ਸਿਲਵਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

36. ਮੈਕਸਵੈਲ ਆਨ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ ਆਫ ਸਟੈਚੂਟਸ, 11ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਡੀਸ਼ਨ

"ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜੱਜ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤੀ ਨੂੰ ਦਬਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਏਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਪੂਰੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਇੱਕ ਹੋਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਹ ਇਸਦੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹਨ। ਦ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ, ਬੇਸ਼ੱਕ, ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਬਾਅ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਕੁਦਰਤੀ ਅਰਥਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" (ਪੰਨਾ 66)

"...ਸੰਸਦ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਾਸੇਜ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈਕਿ ਜੋ ਇਰਾਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸੀਮਿਤ & ਓਆਰਐਸ. [ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈਸੁਵਿਧਾ, ਕਾਰਨ, ਨਿਆਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ, ਸਭ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਰਥ ਸੰਦਿਗਧ ਹੋਵੇ, ਸੱਚਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।" (ਪੰਨਾ 183)

37. ਕ੍ਰੇਇਸ ਇਨ ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾ, 7ਵੀਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਡੀਸ਼ਨ, ਪੰਨਾ. 262:

"... ਇਹ ਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਅਸਲ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪੂਰੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵੇਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ"... ਕਿ ਹਰ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਵੱਲ ਦੇਖਣਾ ਪਵੇਗਾ, ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਸਾਰੇ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕੇਵਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹੈ।"

38. ਏ ਡ੍ਰਾਈਡਜਰ, ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, 2ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਐਡੀਸ਼ਨ 1983, ਪੰਨਾ. 37:

"ਅੱਜ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਇੱਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਅਤੇ ਸਧਾਰਣ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ, ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ।"

39. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਲਿਟਰਲ ਤੋਂ ਹੇਡਨ ਦੇ ਗੋਲਡਨ ਰੂਲ' ਤੱਕ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਲਗਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਇੱਕ ਉਚਿਤ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਨਿਰਮਾਣ ਸਿਧਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਆ ਗਏ ਹਾਂ।

40. ਜਸਟਿਸ ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਦੇ ਅਕਸਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਸ਼ਬਦ ਅੱਜ ਵੀ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪੀਅਰਲੈਸ ਜਨਰਲ ਫਾਇਨਾਂਸ ਅਤੇ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1987) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 424 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ:

"33. ਵਿਆਖਿਆ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸਦੇ 43. ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਮੁੜ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਪੁਨਰੁੱਧਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੁਗਮ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋ ਮੁੱਖ ਅਦਾਕਾਰ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, (i)ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ, (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ। ਬਾਕੀ ਸਿਰਫ ਸਹਾਇਕ ਹਨ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਹਿੱਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ

ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਿਵਾਏ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਏ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ।

41. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਐਲਫ਼ਿੰਸਟਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬੀਤਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰੋ ਐੱਸ.ਪੀ.ਜੀ. ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ.ਵੀ.ਜੀ. ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2001) 4 SCC 139:

“ਵਿਧਾਨਕ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਰਵੱਈਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਹੜਤਾਲ ਕਰਕੇ ਕਿਸੇ ਹੱਲ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅੱਖਰ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਤੁਲਨ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਹੀ ਮਾਪਦੰਡ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਬਣਾਉਣਾ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ ਹੈ। ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਏ ਹਾਸ਼ੀਏ ਦਾ ਖੇਤਰ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਢਾਲਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਰਚਨਾਤਮਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫਿਨਸ਼ਰ, ਰਿਫਾਈਨਰ ਅਤੇ ਪਾਲਿਸ਼ਰ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਗਰੀਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ. (ਵੇਖੋ: ਕੋਰੋਕ੍ਰਾਫਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਪੈਨ ਅਮਰੀਕਨ ਏਅਰਵੇਜ਼ ਇੰਕ. [(1968) 3 WLR 714 : (1968) 2 ਸਾਰੇ ER 1059 : (1969) 1 QB 616] WLR, p. 732 ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਸੰਪੂਰਨ ਸਿੰਘ [(1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 810]।) ਪਰ ਕਲਪਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਖਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਜੱਜ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੁਝ ਜੋੜਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੇ ਇੱਕ ਮੰਨੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਰਾਹ ਦੁਆਰਾ ਕਨੂੰਨ. ਇਹ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਸਿਧਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਰਥ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਅਰਥ ਸਮਝਦਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਜੋ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਸਮਝਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਪਾਅ ਜਿਸ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

42. ਕੋਡ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਛੋਹਣਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਪਹੁੰਚ ਅਪਣਾਈ ਹੈ ਆਰਸੇਲਰ ਮਿੱਤਲ ਇੰਡੀਆ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 SCC 1, ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਜਗਤਰਾਮਕਾ ਬਨਾਮ ਜਿੰਦਲ ਸਟੀਲ ਐਂਡ ਪਾਵਰ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 7 SCC 474.

ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕੋਡ, 2016:

43. ਕੋਡ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਵਸਤੂ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਰਿਣਦਾਤਾ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਅਤੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੋ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਦਾਕਾਰ ਹਨ ਸਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (i) ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ, (ii) ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ. ਬਾਕੀ ਸਿਰਫ਼ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਸੀਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਗੁਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ, (2019) 4 SCC 17, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਪਾਇਆ ਹੈ ਅਰੁਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ):

“27. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸੂਝ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। ਕੋਡ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਮੁੱਖ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਗਠਨ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਇੱਕ ਕੋਡ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਮੁੜ ਗਠਨ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਮੁੱਲ ਘਟਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦਾ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚਲਾਏ ਜਾ ਸਕਣ, ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ, ਉਦਮਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਬਢਾਵਾ ਮਿਲੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਕੇ ਉਦਮੀਆਂ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਖ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਾਪਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ,

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਪਰ, ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਖੁਦ ਹੀ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭਪਾਤਰੀ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ—ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਆਪਣੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਕਤਮ ਕਰ ਸਕਣਗੇ। ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਹੱਲ, ਜੋ ਕਿ ਘਾਟੇ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਸਰਦਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਢਾਂਚੇ ਦੁਆਰਾ, ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਤੱਕ ਸਹਾਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਚੂੰਕਿ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਆਏ ਫੰਡਾਂ ਨਾਲ ਹੋਰ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਾਰੋਬਾਰ ਫਿਰ ਆਸਾਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ, ਉੱਚ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਰਥਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਦਿਲਚਸਪ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੈਬਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇ ਕੋਈ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਮਾਰਕ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਲਿਕੁਇਡੇਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਚਲਦੇ ਫਿਰਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਜੋਂ ਵੇਚ ਸਕਦਾ ਹੈ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਮੁੱਖ ਧਿਆਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਚਾ ਕੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪੁਨਰਜੀਵਨ ਅਤੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਕੋਡ ਇੱਕ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪੈਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਲਈ ਕੇਵਲ ਰਿਕਵਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾ ਹੋ ਕੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ/ਜੋ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰ ਕੇ ਵੰਡਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 14 ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਮੋਰੇਟੋਰੀਅਮ ਖੁਦ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਕੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਫਰੇਮ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਹੈ ਉਹ ਵੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਹੋਰ ਘਟਾਉਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਰੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਮਿਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਪੂਰੀ ਹੋ ਸਕੇ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਆਪਣੀ ਉਦਮੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜੀਵਿਤ ਕਰ ਸਕੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ।

ਧਾਰਾ 29ਏ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ਵਿਆਖਿਆ:

44. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਹਿਲਾਂ ਵੀ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆ ਚੁੱਕੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ, ਅਰਥਾਤ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਐਚ), ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

45. ਜਿਵੇਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਕੋਡ ਦਾ ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਣਚਾਹੇ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਤੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂਕਿ ਆਪਣੇ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ, ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਆਪਣੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ ਰਿਜ਼ੋਲੂਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮਾਨਤਾ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ।

46. ਤਦ ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਮੰਤਰੀ ਨੇ 29.12.2017 ਨੂੰ ਸੰਸਦ ਅੱਗੇ ਇਹ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017 ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29A ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ:

“ਇਸ ਨਵੇਂ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਅਸਲ ਅਤੇ ਆਤਮਾ ਸੱਚਮੁੱਚ ਧਾਰਾ 5 ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਬਿੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਹੈ। ਮੈਂ ਸਿਰਫ ਇਹ ਸਮਝਾ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕੰਪਨੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਉਦਯੋਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੰਭਾਵੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹੁਣ ਕਈ ਅਯੋਗਤਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੂਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29-ਏ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ

ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਅਣ-ਛੁੱਟਿਆ ਦਿਵਾਲੀਆ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦੀ; ਕੰਪਨੀਆਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਐਸ.ਈ.ਬੀ.ਆਈ. ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮਨਾਹੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਯੋਗਤਾਵਾਂ ਹਨ। ਅਤੇ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਵੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਖਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ ਸਿਰਫ ਵਿਆਜ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਕੇ ਹੀ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਹੈ। ਮੈਂ ਖਾਤਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ। ਖਾਤੇ ਐਨ.ਪੀ.ਏ. ਵਜੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਇਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਇਹ ਦਿਵਾਲੀਆ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਵਾਲਾ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤਪੰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਹੁਣ ਕਹਿਣਗੇ, ਮੈਂ ਕੋਈ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਕਰਜ਼ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੰਚਾਲਿਤ ਖਾਤਿਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਮੈਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਛੂਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਸੈੱਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 5 ਨੂੰ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

47. ਉਪਰੋਕਤ ਬਿੱਲ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

"2. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆ ਸੰਕਲਪ ਅਤੇ ਤਰਲੀਕਰਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੇ ਜਾਂ ਵਰਜਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਚਿੰਤਾਵਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਅਣਚਾਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਕਲਪ ਜਾਂ ਤਰਲੀਕਰਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਮਿਲਣਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੰਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਘਾਟ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਸੰਕਲਪ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇ ਸਕਣ।"

48. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ & ਓਰਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575 ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ(ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਿਊਂਦਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ:

"41. ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮਨ ਨੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਦਲਾਅ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਚੰਗੀ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਜਤ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਹੱਲ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਇਕਾਈਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਮੱਸਿਆ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਦਾ ਬਲਕਿ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਵਿਧ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਆਰਥਿਕ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਤੀਜਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਕਲੈਕਟਿਵ ਬਾਡੀ ਵਜੋਂ ਕਾਰਜ ਕਰਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਧਾਰਣਾ ਉੱਤੇ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਹੱਲ ਕਰਜ਼ ਬਾਜ਼ਾਰਾਂ ਦੀ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਚੌਥਾ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ; ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਸਟਰਕਚਰਾਂ ਦਾ ਆਰਥਿਕ ਮੁੱਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੀਆਂ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਚੌੜਾ ਹੈ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਇਹਨਾਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਲਾਮਤੀ ਨੂੰ ਅਗਾਂਹ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ, ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਇੱਕ ਐਸਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਦੇ ਪੁਨਰਗਠਨ ਅਤੇ ਹੱਲ ਉੱਤੇ ਕੇਂਦ੍ਰਿਤ ਹੈ। ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਚਾਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹਾਸਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇਣ ਦੌਰਾਨ, ਯਕੀਨੀ

ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਬੇਈਮਾਨੀ ਭਰੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਅੰਦਰ ਨਾ ਆ ਜਾਣ।

xxx

xxx

xxx

48. ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ (ਡੀ.ਵਾਈ. ਚੰਦਰਚੂੜ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ) ਤਿੰਨ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਲਈ ਬੋਲਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ ਬਿੱਲ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ:

“38. ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਨਾ ਲੈਣ। ਦਿਵਾਲੀਆ ਅਤੇ ਦਿਵਾਲਿਆ ਕੋਡ (ਸੋਧ) ਬਿੱਲ, 2017 ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਜੋ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਐਕਟ 8 ਦੇ 2018 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਇਆ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:

‘2. ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਹੱਲ ਅਤੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂ ਬਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਲਈ ਆਪਣੀ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਾਲ ਯੋਗਦਾਨ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਾਂ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਤਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੱਲ ਜਾਂ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਮਨਾਹੀ ਜਾਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਨਿਯੰਤਰਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਮੁੜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਭ ਉਠਾਉਣ। ਇਹ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਬੇਈਮਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਇਨਾਮ ਮਿਲਣਾ ਦਿਖਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਚੈੱਕ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਸ਼ਾਇਦ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹੋਣ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਅਤੇ ਯੋਗ ਬਣਨ।’ ਸੰਸਦ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਡਿਫਾਲਟਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਦਾਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੀ ਘਾਟ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ। ਸੰਸਦ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਐਕਟ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸੀ ਕਿ ਹੁਣ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੇ ਹੁਣ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਹੱਲ ਅਰਜੀਦਾਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

(ਮੂਲ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਜੋਰ ਨਾਲ)

49. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਜਨਹਿਤ ਅਤੇ ਕਾਰਗਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਗਵਰਨੈਂਸ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ”। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ “ਸੰਸਦ ਨੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਿਛਲੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਦਰਵਾਜੇ ਰਾਹੀਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

xxx

xxx

xxx

52. ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ [ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575] ਅਤੇ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ [ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ [ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦਾ ਮਾਨਕ “ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ” ਧਾਰਾ 35(1)(ਫ਼) “ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ, ਪਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵੀ”। ਧਾਰਾ 35(1)(ਫ਼) ਨੂੰ ਅਤਿ ਵਿਰੋਧੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: (ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ ਕੇਸ [ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17],

“102. ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਸਮੇਤ ਜੋ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਵੇਚਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਕਸਰ ਇਹ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਕੇਲਾ ਹੀ ਇਹ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਨਿਲਾਮੀ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਕਰਾਰ ਦੁਆਰਾ ਟੁਕੜਿਆਂ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਜੱਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਦਾ ਇਹੀ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ — ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਦਾ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਅਚਲ ਅਤੇ ਚਲ ਸੰਪਤੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹੋਰ, ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਲੋਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਜੋ ਦੁਰਾਚਾਰੀ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਲੋਕ ਜੋ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੋਹਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾ ਸਕੇ, ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ, ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ ਉਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਨਹੀਂ ਚੁਕਾਏ ਜਾਂ ਚੁਕਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਦੇਸ਼ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ, ਪਰ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਵੀ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਅਪੀਲ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ।”

ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ

53. ਇਹ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਤਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ [ਚਿੱਤਰਾ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2018) 18 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 575] ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ [ਆਰਸੇਲੋਰਮਿਤਾਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, (2019) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1] ਅਤੇ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ [ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (2019) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 17] ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਹਿਮ ਕੜੀ ਵਜੋਂ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ "ਅਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ" ਵੱਲੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਲੋਕ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨਵੇਂ ਅਵਤਾਰ ਵਿੱਚ ਰਿਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟਸ ਵਜੋਂ ਵਾਪਸ ਆਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਹਾਰੇ। ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਉਸੇ ਸਿਲਸਿਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਮੋਟਰਾਂ ਕੋਲ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੇਸਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਉਸੇ ਕੈਟੇਗਰੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰਕ ਨੂੰ ਸਹਾਰਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 35(1)(ਐਫ) ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੋਰ ਹਾਲੀਆ ਫੈਸਲੇ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। [ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਫੀਨਿਕਸ ਏ.ਆਰ.ਸੀ. (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਪੇਡ ਫਾਇਨੈਂਸਿਅਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 475 : (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 1 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 103-104], ਰਮੇਸ਼ ਕਿਮਲ ਬਨਾਮ ਸੀਮੈਂਸ ਗੇਮਸਾ ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ [ਰਮੇਸ਼ ਕਿਮਲ ਬਨਾਮ ਸੀਮੈਂਸ ਗੇਮਸਾ

ਰੀਨਿਊਏਬਲ ਪਾਵਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ, (2021) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 224 : (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 65 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 23 ਅਤੇ 25] ਅਤੇ ਜੇਪੀ ਇਨਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਜੇਪੀ ਇਨਫਰਾਟੈਕ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਕਸਿਸ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2020) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 401 : (2021) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਿਵ) 334 ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 28.4 ਅਤੇ 28.5]]

ਟਿਕਾਊ ਮੁੜ ਜੀਵਨ

54. ਧਾਰਾ 29-ਏ ਅਧੀਨ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਟਿਕਾਊ ਮੁੜ ਜੀਵਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸਮੱਸਿਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈ ਚਾਹੇ ਉਸਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇਹ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਉਹ ਹੱਲ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 29-ਏ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਬਲਕਿ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ("ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦਾ ਖਾਤਾ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਜਾਂ ਨਿਯੰਤਰਣ ਹੇਠ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦਾ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਹੈ, ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ"), ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਈ), (ਐਫ), (ਜੀ), (ਐਚ) ਅਤੇ (ਆਈ) ਜੋ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਤੋਂ ਪਰੇ ਨੈੱਟ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।"

49. ਫੀਨਿਕਸ ਆਰਕ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਅਤੇ ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਦੋਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਆਰਸੈਲੋਰ ਮਿੱਤਲ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਸੀ:

“89. ਆਰਸੈਲੋਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ [(2019) 2 ਐਸਸੀਸੀ 1] ਵਿੱਚ, ਮੁੱਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਸੀ) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਸੀਆਈਆਰਪੀ ਦੇ ਆਰੰਭ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਬੋਲਦਿਆਂ, ਰੋਹਿੰਟਨ ਐਫ. ਨਰੀਮਨ, ਜੇ. ਨੇ 2018 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਧਾਰਾ 29-ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਫਰੇਮਿੰਗ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ.ਪੀ. 61-62, ਪੈਰਾ 46)

“46. ਸਾਡੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕਿਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੇ ਖੁੱਲ੍ਹੇ ਸ਼ਬਦ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ: ‘ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ...’। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਾਫ ਹੈ ਕਿ ਅਯੋਗਤਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਪਲਾਈਕੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਰੋਹਤਗੀ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਰੈਜੋਲਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਾਨ-ਪਰਫਾਰਮਿੰਗ ਐਸੈਟ ਵਜੋਂ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬੀਤ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ, ਜਿਸ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ "ਹੈ", ਜੋ ਕਿ ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੇ ਸਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਹੈ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਡੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ "ਹੋਇਆ ਹੈ" ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ।”

xxx xxx

91. ਪਰ, ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦੀ ਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਟਿੱਪਣੀ, 'ਅਧਿਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤਾਂ' ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੰਸਕਰਣ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ:

“ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਇਹ “ਨਾ ਸਿਰਫ਼… ਪਰ ਵੀ” ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ “ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ” ਜਾਂ “ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਦਾ ਕਾਰਨ” ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕ

ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੋਵੇਂ ਨੂੰ ਮਿਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਸ਼ਾ ਯਾਨੀ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਲਈ ਅਸਲ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਬੁਰਾਈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਇਲਾਜ ਲਈ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਹੈ। ਇਹ ਫਾਰਮੂਲਾ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਸਿਦਾਂਤ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ"।

92. ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਕੁਝ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ।

"ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਇੱਕ ਸਾਦੀ ਮਕੈਨਿਕਲ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿਧਾਨਕ ਮੰਸ਼ਾ ਦੇ ਸਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣਤਾ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਤੋਂ ਖਾਲੀ ਹੈ। ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਲਾਭਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈਅਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ "ਮਕੈਨਿਕਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਉਦਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਤਮਾ ਨੂੰ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਰਮਾਣ ਦੀ ਜੁਡੀਸੀਅਲ ਕੁੰਜੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੇਹ ਅਤੇ ਦੇਹੀ ਦੀ ਸਮਝ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਦਾਰ ਅਰਥ ਜੀਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਇੱਕ ਕ੍ਰਿਤਰਿਮ ਸੀਮਾ ਲਗਾਉਣਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਕਾਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਮਾਸ ਅਤੇ ਖੂਨ ਵਾਲੇ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਲਾਈਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਚੱਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ"। ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਮਨੋਰਥ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਸਖਤ ਵਿਆਕਰਣਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕੋ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਮਾਰਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਅਤੇ ਮਕੈਨਿਕਲ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਮੌਲਿਕ ਲੋੜ ਦੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਇਨਸਾਫ਼ ਨਾਲ ਟਕਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਛੱਡਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਟੈਕਸਿੰਗ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਚੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ 'ਤੇ ਚਾਰਜ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਨਾਲ, ਰੱਖਿਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਰਾਜ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੱਧਰ ਦੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਲਾਗੂਕਾਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਧੇਰੇ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

93. ਐਕਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਮਾਨ ਸ਼ਬਦ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਰਥ ਹਨ। ਬਤੌਰ ਜਸਟਿਸ ਜੀ.ਪੀ. ਸਿੰਘ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ:

"ਨਿਯਮ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ "ਇਹ ਕਲਪਨਾਯੋਗ ਹੈ," ਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਟਸਨ ਨੇ ਕਿਹਾ, 'ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਵਿਚ ਇਕ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਾਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਹੋਰ ਉਸੇ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਯੋਗ ਜਾਂ ਬੇਅਸਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪ੍ਰਭਾਵ'। ਇੱਕੋ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਇੱਕ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋਰ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣ ਵਾਲਾ ਸ਼ਬਦ ਜਾਂ ਉਦੋਂ ਵੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕੋ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਭਾਗ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਦੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੇ ਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਸਿੱਟਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸਾਦੀ ਜਾਂ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕਰਕੇ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਅਤੇ ਕਿੰਨੀ ਦੂਰ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਹਰੇਕ ਭਾਗ ਕਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਰੇਕ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਭਾਗ ਦਾ ਅਰਥ ਵੱਖਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕੇਸ. ਪਰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਕੇਸ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਇਹ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

94. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਉਪਯੋਗੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਚੌਟਾਲਾ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਬੀ.ਆਈ. [(2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 141], ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਨੂੰ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਨਿਵਾਰਣ ਐਕਟ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ:

“19. ਅਭਿਯੋਗ ਲਈ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।—(1) ਕੋਈ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 7, 10, 11, 13 ਅਤੇ 15 ਅਧੀਨ ਦੰਡਨੀਯ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨਹੀਂ ਲਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਾਏ ਪਿਛਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ—

(ਕ) ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕੇਂਦਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੀ;

(ਖ) ਕਿਸੇ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹੀ ਹਟਾਏ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਹੋਣ, ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੀ;

(ਗ) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ।”

95. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 19(1) ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਚੂੰਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ), (ਖ) ਅਤੇ (ਗ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ "ਹੈ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਉਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਪੁਰਕਰ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੋਲਦਿਆਂ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

(ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਚੌਟਾਲਾ ਮਾਮਲਾ(ਉਪਰੋਕਤ), ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ.163, ਪੈਰਾ 44)

“44. … ਅਸੀਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (ਕ), (ਖ) ਅਤੇ (ਗ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ “ਹੈ” ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰੈਸੇਂਟੀ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ; ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਬਣਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦਫਤਰ ਦਾ ਦੁਰੁਪਯੋਗ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਾਫ ਹੋ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਰੌਬਰਟ ਵਿਗਰਮ ਕ੍ਰਾਫੋਰਡ ਬਨਾਮ ਰਿਚਰਡ ਸਪੂਨਰ; ਬਿਦੀ ([1846 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਪੀ.ਸੀ. 7]), ਇਨ ਰੀ [1949 ਚ 121(ਸੀ.ਏ)] ਅਤੇ ਬੈਰਨ (ਟੈਕਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰੀਖਕ) ਬਨਾਮ ਨੋਰਵਿਚ ਕ੍ਰੀਮੇਟੋਰੀਅਮ ਲਿਮਿਟੇਡ ([1967] 1 ਡਬਲਿਊ.ਐਲ.ਆਰ. 691) ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣਾ ਅਜੀਬਤਾ ਅਤੇ ਕੁਝ ਅਣਚਾਹੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦੇਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੰਤੁਲੇ([1984] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 183) ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।"

96. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਰ.ਐਸ. ਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਏ.ਆਰ. ਅੰਤੁਲੇ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕਥਾਮ ਐਕਟ, 1947 ਦੀ ਧਾਰਾ 19(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰ ਸਕੇ: (ਅਭੈ ਸਿੰਘ ਚੌਟਾਲਾ ਮਾਮਲਾ (ਉਪਰੋਕਤ),)

“22. … ‘24. … ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਮੰਤਰੀ ਜੋ ਬੇਸ਼ੱਕ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਦਫਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਗ੍ਰੀਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧ ਦੀ

ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹ ਦਫਤਰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 6 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ; ਪਰ ਜੇਕਰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਨਗਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀ ਹੈਸੀਅਤ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਗਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਉਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਿਸ ਦਿਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਵਜੋਂ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਅਗਾਹੀ ਕੀਤੀ, ਕੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਵਲੋਂ ਜੋ ਉਸ ਨੂੰ ਨਗਰ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਵੇ। ਜਵਾਬ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੀ। ਪਰ ਇਹ ਉਦਾਹਰਣ ਹੀ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 6 ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੇਈਮਾਨ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਲਈ ਢਾਲ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਕੋਈ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲਾ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਾਂਤਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਬਾਰਾਂ ਵੱਖਰੇ ਦਫਤਰ ਧਾਰਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਰ ਇੱਕ ਉਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਯਾ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਵੈਧ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਲੈਣ ਲਈ ਬੁਲਾਏ ਜਾਣ ਤੱਕ ਉਸ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ, 11 ਵੱਖਰੇ ਯੋਗ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਉਸ ਨੂੰ 11 ਵੱਖਰੇ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਅਜਿਹੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਲੈ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੇ ਇੱਕ ਦਫਤਰ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ ਜੋ ਉਹ ਛੱਡ ਚੁੱਕਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਸਾਰੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜੀਬ ਅੰਤ ਉਤਪਾਦ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਰ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਟਾਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਠਗ ਦੇ ਚਾਰਟਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰੇ।' (ਏ.ਆਰ.ਅੰਤੁਲੇ ਮਾਮਲਾ (ਉਪਰੋਕਤ), ਪੰਨਾ 206-207, ਪੈਰਾ 24)"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

97. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29-ਏ ਆਈਬੀਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਰਸੇਲੋਰ ਮਿੱਤਲ (ਭਾਰਤ) (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਤੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ(ਸੁਪਰਾ), ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 46-47, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 29-30)

“29. ... ਈਰਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨਸੀਟੀ ਦਿੱਲੀ) [(2017) 15 ਐਸਸੀਸੀ 133],

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸੁਨਹਿਰੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਸਮਕਾਲੀ ਹੇਡਨ ਕੇਸ [(1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ] ਵਿੱਚ "ਉਦੇਸ਼ ਨਿਯਮ" ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਰਸਾਇਆ: (ਈਰਾ ਕੇਸ(ਸੁਪਰਾ), ਐਸਸੀਸੀ ਪੀਪੀ. 200-01 & 204, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 122 & 127)

‘122. ਰਚਨਾਤਮਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਉਦਾਹਰਣ ਉਦੋਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਾਬਦਿਕ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਵੇਖਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਅਰਥ ਬਿਹਤਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਡੀ.ਆਰ. ਵੇਂਕਟਾਚਲਮ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ [(1977) 2 ਐਸਸੀਸੀ 273],

ਇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣਾ ਉਦਾਹਰਣ ਬੇਗ, ਜੇ. ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਦ ਜੱਜ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਬਹੁਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 287, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 28)

“28. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਵਧੇਰੇ ਫੈਸ਼ਨੇਬਲ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਕੋਈ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਨਾ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਨਿਯਮ ਦਾ ਅਰਥ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਸੋਚਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਨਵੀਨ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿਧੀ, ਜੇ ਮੈਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਘੋੜੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਗੱਡੀ ਨੂੰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਅਧਿਆਇ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਦੂਜਾ, ਜਿਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹ ਕੇ; ਤੀਜਾ, ਪ੍ਰੈਂਬਲ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਜਾਂ ਸ਼ੰਕਾ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਰਥ ਦੀ ਕੁੰਜੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ; ਅਤੇ ਚੌਥਾ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ

ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਨਿਰਮਾਣ ਸਹਾਇਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਵਿਧਾਨਕ ਇਤਿਹਾਸ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਲੋੜ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੀ ਰਚਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਖਰੀ ਉੱਲੇਖਿਤ ਵਿਧੀ ਹੇਡਨ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਿਸਚੀਫ ਰੂਲ ਦੀ ਇੱਕ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ।"

* * *

127. ਇਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ, ਯੂ.ਐਸ., ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆਈ ਅਤੇ ਸਾਡੀ ਆਪਣੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਪੜ੍ਹਨ ਨਾਲ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ "ਲੱਕਸ਼ਮਣ ਰੇਖਾ" ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਖਤ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਦੂਰ ਜਾਣ ਲਈ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਵਾਪਸ ਉਸ ਪੁਰਾਣੇ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਨਿਯਮ ਵੱਲ, ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਵਸਤੂ, ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਕ ਨਿਆਇਕ ਨਤੀਜੇ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹੀਆ ਪੂਰਾ ਚੱਕਰ ਲਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਜੋ ਕਿ 1584 ਵਿੱਚ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਫਿਰ ਮਧ-1800ਵਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਲਫ਼ਜ਼ੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੁਆਰਾ ਭਟਕ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਵਾਪਸ ਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿ 400 ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਹੇਡਨ ਮਾਮਲੇ (ਉੱਪਰ) ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

30. ਧਾਰਾ 29-ਏ ਦੀ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਪਾਠ ਅਤੇ ਸੰਦਰਭ ਦੋਵਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਸੂਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)"

50. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਸੀ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਦਲੀਲਾਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਅਯੋਗਤਾ ਨਾ ਲੱਗੇ।

ਧਾਰਾ 29ਏ(ਐਚ) ਦੀ ਸੀਮਾ

51. ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29ਏ(ਐਚ) ਇੱਕ ਹੋਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਇੱਕ ਵਧੇਰੇ ਵਿਸ਼ਾਲ ਆਯਾਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੋਟਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ। "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 3(23) ਅਧੀਨ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ, ਕੁਝ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਬਾਹਰਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ/ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 29ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਹੀ ਸੰਕਲਪ ਅਰਜੀਦਾਰ ਬਣਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹਨ।

52. ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਕਰੈਡਿਟ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ,

ਨਾਲ ਹੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਹੋਰ ਤੱਥ ਕਿ ਉਕਤ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਰੋਕ ਜ਼ਰੂਰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੋ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੰਗਦਾ ਹੈ

ਉਹ ਹੈ ਕਿਸੇ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਗਾਰੰਟੀ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ 'ਕਰਜ਼ਦਾਰ' ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇੱਕ ਰੈਮ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਵਰਗ ਦੇ ਸਾਰੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ-ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਹੋਣਗੇ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਿਸ ਰਿਬਨਜ਼(ਉੱਪਰ): ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ:

“82. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਡ ਨੂੰ ਧਾਰਾਵਾਂ 7 ਤੋਂ 9 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਨਾਲ ਟਰਿਗਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਰਵਾਈ
ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅੱਗੇ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਮੂਹਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ,
ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਰੈਮ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ
ਕਿ ਜੋ ਸੰਸਥਾ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਵਾਲੀ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਦਾਅਵਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਲਾਹ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀ ਹੋਣਾ ਹੈ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੱਸਦੀਆਂ ਹਨ, ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਸੰਕਲਪ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ)। ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵੀ ਕ੍ਰੈਡਿਟਰਜ਼ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਜੇ ਤੱਕ ਗਠਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ NCLT ਨੂੰ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਤਰਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ NCLT ਨਿਯਮ 2016 ਦੇ ਨਿਯਮ 11 ਅਧੀਨ, ਵਾਪਸੀ ਜਾਂ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਜਾਂ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।”

53. ਧਾਰਾ 29A(h) ਵਿੱਚ "ਅਜਿਹਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉਕਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਮਾਤਰ ਅਸਤਿਤਵ ਜੋ ਇੱਕ ਇਕੱਲੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿਵਾਲੀਆਪਨ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਬੁਲਾਉਣ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਹਿ ਚੁੱਕੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਸਿਰਫ ਦੋ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿਜ਼., ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਨਾਲ ਅਜੀਬਤਾ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 29A ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਕੋਡ ਨੂੰ ਹੀ ਨਿਸ਼ਾਨਾ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸੰਕਲਪ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ। ਬੇਦਖਲੀ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ।

54. ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਧਾਰਾ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੱਦੇ ਜਾਣ ਦੀ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੱਦੇ ਦਾ ਢੰਗ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਦੇ ਅਸਤਿਤਵ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪਰਯਾਪਤ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਅਯੋਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਬਕਾਇਆ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ।

55. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 7, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 10 ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਕਦੇ ਵੀ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਆਜ਼ਾਦ ਹੱਕ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 29A ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਚਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਵਾਜ਼ੇ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਕਾਰਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਕੁਝ ਖਾਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 29A(h) ਉਹ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੀ ਹੈ ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿਵਾਲੀਆ ਹੱਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਧੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧੀਨ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

56. ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਤਾਰੀਖ ਦੀ ਪਛਾਣ। ਅਰਥਾਤ, ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ। ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ

ਇੱਕ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਬਰਕਰਾਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਨਾਲ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਯੋਗ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕੋਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੱਕ, ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਤੱਕ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਸੋਧੀ ਧਾਰਾ ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲੇਗੀ ਕਿ ਉਹ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਹੱਲ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਦਾ ਕੋਈ ਰੋਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਦੇ। ਜੇਕਰ ਅਯੋਗਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੋਰ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਇੱਕ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇਣ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਿਰਫ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਫਾਇਲਿੰਗ ਦਾ ਕੋਈ ਤਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਅੱਜ ਚੰਗਾ ਹੈ ਉਹ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀਦਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਲਾਭ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਇਬਿਕਸ ਸਿੰਗਾਪੁਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਡੂਕੋਮ ਸੋਲਿਊਸ਼ਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੀ ਸੀ.ਓ.ਸੀ., 2021 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ 707:

“130. ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਭਾਵੇਂ ਲੋੜੀਂਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨਾਲ, ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਪਲਾਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕਤਾ ਅਤੇ ਵੰਡ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੈ। ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 29ਏ ਅਧੀਨ ਵਰਜਿਤ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੋਵੇ। ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ.ਪੀ. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 37 ਅਤੇ 38 ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਜੇਕਰ ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੇ ਮੰਡਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਉੱਤੇ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ - ਸੈਂਟਰਲ ਅਤੇ ਸਟੇਟ ਸਰਕਾਰ, ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਹਨ, ਆਪਰੇਸ਼ਨਲ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਓ.ਸੀ. ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਦੇਣਦਾਰ ਦੇ ਕਾਮਿਆਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੁਣ ਨਵੀਂ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ। ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਕਾਨੂੰਨ ਰੂਪ, ਢੰਗ, ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸਨੂੰ ਪਰੰਪਰਾਗਤ ਕਰਾਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸਦੀ ਉਹ ਯੋਗਤਾ ਵਿਚ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਉੱਤੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਖਾਲਿਸ ਕਰਾਰਾਤਮਕ ਖੇਤਰ ਵਿਚ, ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਉਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਆਈ.ਬੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਇਕ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ, ਪ੍ਰਾਈਵੀਟੀ ਦਾ ਤੱਤ ਇਕ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 31(1) ਅਧੀਨ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਹਿੱਤਧਾਰਕਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੋਲ ਤੋਲ ਦੇ ਪੜਾਅ ਜਾਂ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਪਲਾਨ ਦੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿਚ, ਇਕ ਟਿੱਪਣੀਕਾਰ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਸਲ ਵਿਚ ਇਕ ਖਾਸ ‘ਕਰਾਰ ਅਸਫਲਤਾ’ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਨਾਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਕਰਾਰ ਅਸਫਲਤਾ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ “ਵਿੱਤੀ ਤੰਗੀ ਵਿਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨਾਲ ਰਣਨੀਤਿਕ ਮੋਲ ਤੋਲ ਪ੍ਰੇਰਣਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾਵਾਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਫਰਮ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸੀਨਾਰੀਓ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ।” ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਜਿਹੇ ‘ਅਧੂਰੇ ਕਰਾਰ’ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਲਾਭ ਲਈ ਰੋਕ ਸਕਣ। ਅਧੂਰੇਪਨ ਅਤੇ ਰੋਕ ਧਮਕੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਚ, ਦਿਵਾਲੀਆ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਦਾ ਹੈ ਭਾਵ, “ਕਾਨੂੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੋਲ ਤੋਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਬਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਤਿਵਾਦੀ ਰੋਕ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ”

ਮੈਰਿਟ ਤੇ

57. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਸਮਝਿਆ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਵਾਂਗੇ।

58. ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਨੇ ਨਿੱਜੀ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਰਜੀ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਦੀ ਸਖਤੀ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਪਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹੋਰ ਵਿੱਤੀ ਕਰਜਾਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੱਦਾ ਲਾਉਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਕਰਜਾਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 7 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਹੱਲ ਯੋਜਨਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੀ ਧਾਰਾ 29A(h) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਪੱਥਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 3 ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

59. ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਦਾ ਮੁੱਦਾ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਅਰਜੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੁਲਝਾਇਆ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੇਸ ਜੁਡੀਕਾਟਾ ਅਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਅਸਥਿਰਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀਨਾਰੀਓ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਰਕ-ਸਿੱਧਾਂਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

60. ਸੀਮਾਂਕਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸਨ। 106 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 12(3) ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਫ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿ ਵਿਸਤਾਰ ਅਤੇ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਤਬ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਸਤਾਰ ਉਹ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਥਾਰਿਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ।

61. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਖਰੀ ਭਾਗ 'ਤੇ ਆਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 3 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਬਹੁਤ ਪਾਣੀ ਪੁਲ ਹੇਠਾਂ ਬਹਿ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਵੋਟਿੰਗ ਸ਼ੇਅਰ ਦਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ 75% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 66% ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 30(4) ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ।

62. ਦੂਜੇ, ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹੁਮਤ ਨੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਨੇ ਸਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਵਿਆਵਹਾਰਿਕਤਾ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਕਨੀਕੀ-ਆਰਥਿਕ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਯੋਜਨਾ 18.04.2018 ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਕ ਚਾਲੂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.11 ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਪਰ ਇਸਦਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.7 ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.7 ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.11 ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

63. ਸਾਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਦੇ 23,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਅਤੇ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹੁਣ, ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 300 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਹੋਲਡਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਵੱਲੋਂ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 63 ਕਰੋੜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1

ਵਿੱਚ ਫੰਕਸ਼ਨਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਮਾਣ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਈ ਚਾਲੂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ ਜੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਹਨ।

64. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਯਾਦ ਦਿਵਾਉਂਦੇ ਹਾਂ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪਟੜੀ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਲਿਆਉਣਾ ਹੈ। ਸੰਯੋਗਵਸ਼, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸਹਿਮਤ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੁਕਸਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ-ਆਪਣੀ ਕਰੈਡਿਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੀ ਲਿਕੁਇਡੇਸ਼ਨ ਕੀਮਤ ਵਾਪਸ ਪਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ.1 ਦੇ ਚਾਲੂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ।

65. ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਦੀਪਕ ਪੰਵਾਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate