ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ & ਅਨੁ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6466 ਦੀ 2021)
ਜਨਵਰੀ 31, 2022
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ – ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ – ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ – ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਮੁੰਬਈ-ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ (ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ) ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਸਬੰਧੀ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਬੋਲੀਆਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ – ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 27.04.2021 ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਾਲੇ ਸੰਚਾਰ ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ – ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉਚਿਤ ਸੀ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਪਾਨ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲੀ ਆ ਰਹੀ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ – ਜਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ (ਜੀਆਈਸੀਏ) ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ – ਜੀਆਈਸੀਏ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਦੇਣ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਜੀਆਈਸੀਏ/ਜੇਆਈਸੀਸੀ (ਜਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ) ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ – ਇਸ ਲਈ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ – ਜੀਆਈਸੀਏ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ (ਓ.ਡੀ.ਏ.) ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵੇਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ- ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮ – ਦੇ ਕੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ – ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਚਿੰਤਤ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ/ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. – ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦਾ ਸੀ – ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਤੰਤਰ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੀ – ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਆਦਿ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ – ਹੋਰ, ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ, ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ﷿ਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਿਲਾਫ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਖਿਲਾਫ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸੀ – ਇਸ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸੀ – ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਠੇਕੇ.

ਠੇਕੇ – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕੇ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ – ਦਾਇਰਾ – ਫੈਸਲਾ: ਵਿਦੇਸ਼ੀ

ਫੰਡਿਤ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਸੋਲੀਡੇਟਡ ਫੰਡ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਤੋਂ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ – ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਦ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਅਧਾਰਿਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਤਾ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਿਆਤਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚੋਲਣ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਕਾ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਲੋੜੀਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਜਾਇਕਾ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜਾਇਕਾ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜਾਇਕਾ ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ/ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ◌ਪਾਤ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7.3]

1.2 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਾਫ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਣੋ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਰਟੀਕਲ 33.2. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ 'ਚ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲੇਖਕ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਏ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭੌਤਿਕ ਭਟਕਣਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ, ਇਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ/ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕਾਫ਼ੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਉਲਟਾ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਨਿਸ਼ਠਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ। ਦੂਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਗਣਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ JICC/JICA ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮਾਲਾ ਇਲਜ਼ਾਮ/ਮਨਮਾਨੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ JICC/JICA ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ [ਪੈਰਾ 7.6 ਅਤੇ 7.7][851-ਬੀ-ਈ]

1.3 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ JICCC/JICA ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਕ – JICCC/JICA ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ITB ਦੇ ਧਾਰਾ 33.2 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ITB ਦੇ ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। JICCC ਅਤੇ JICA ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਸੰਗਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ

ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ/ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਹੜੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ JICCC ਅਤੇ JICA ਦੁਆਰਾ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦਾ ਲੇਖਕ ਕਹਿਣ ਜੋਗਾ ਹੈ, ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ITB ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੋਚ-ਸਮਝ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸੁਸੰਗਤ ਅਨੁਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਸੀ। [ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8, 9]

1.4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਲਾਫਾਈਡਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ੍ਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਅਪਰਯਾਪਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸੁਸਥਾਈ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮਲਾਫਾਈਡ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ੍ਸ਼ਪਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇ।[ਪੈਰਾ 10]

1.5 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੁਸਥਾਈ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਠੇਕਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪਕ੍ਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਦ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰ ਲਿਆ ਹੁੰਦਾ।[ਪੈਰਾ 11]

1.6 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਜਪਾਨ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਚਲੇ ਆ ਰਹੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ (ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.) ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਦੀ ਫੰਡਿੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਨ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ

ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸੰਵਿਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਿਰਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ (ਓ.ਡੀ.ਏ.) ਕਰਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਸਾਰਾ ਵਿਵੇਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ – ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੈ। ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਚਿੰਤਤ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ / ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. / ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. / ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਜ । 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚੋਲਣ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 12, 13]

1.7 ਹੁਣ ਤੱਕ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ ਵਿਕਲਪ ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਦੇ ਕਲਾਜ਼ (ਈ) ਅਧੀਨ ਕਲਾਜ਼ 28 ਅਤੇ ਆਈਟੀਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 42.5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਬਹੁ-ਪੜਾਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਆਈਟੀਬੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਦਾਲਤ। ਹੋਰ ਵੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ITB ਦੇ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਅਸਲ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਨ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ। ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣੂ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰ/ਬੋਲੀਦਾਰ ਅਤੇ ਸਭ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ITB ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ. ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਕਲਾਜ਼ 28.1 ਅਤੇ 42.5, ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।[ਪੈਰਾ 14][866-E-G]

1.8 ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਧਾਰਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਉਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਵੀ ਉਚਿਤ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 14.5]

1.9 ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਸਨਮਾਨ। ਅੱਗੇ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਉਸ ਫੰਡ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਏ ਦੋਵਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਹੋਈ

ਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਰੇਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼/ਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਏਜੰਸੀ/ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਨਵੀਨਤਮ ਸੰਸਕਰਣ। ਇਹ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਮਾਤਰ ਵਿਵੇਕ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਪਰਿਯੋਜਨਾ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਸ. ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਵਿਕਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਸਿਰਫ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਜਿਹੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਉਕਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਅਤੇ ਆਮ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਤੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨਾ. ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਏਸ਼ੀਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਲੋਨ/ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡ ਦੇਣਾ, ਜੋ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਸਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਦੇਸ਼ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਰਿਆਇਤ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਵਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤ. ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਵੱਲੇ ਆਪਸੀ ਸਮਝ/ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਵੇਸ਼/ਫੰਡਿੰਗ। ਕਈ ਵਾਰ, ਫਾਂਸੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਅਤੇ ਲੀਡ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ। ਵੀ, ਜਦਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਟੇਅ ਦੇਣਾ ਆਖਰਕਾਰ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਯਾਦ ਰਹੇ ਕਿ ਇਹ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਰੁਕਾਵਟ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨੂੰ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ/ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੁਚੇਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਵਿਪਰੀਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਪੱਖਪਾਤ, ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਢੁਕਵਾਂ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰਿੱਟ 'ਤੇ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ/ਇਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਹ/ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਕਾਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ/ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਜ਼ੂਲ ਮੁਕੱਦਮੇ। ਨਿਰਪੱਖ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਥਿਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੂਲ ਲਿਖਤ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 15, 16][869-G-H; 870-ਏ-ਐੱਚ; 871-ਜੀ-ਐੱਚ; 872-ਏ-ਡੀ]

ਐਫਕੋਂਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏਅਰ 2016 ਐਸ.ਸੀ. 4305 : [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. [ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ], (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 : [2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890; ਮਾਂ ਬਿੰਦਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760 : [2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529; ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, 1994 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651 : [1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122 - ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸੀਮੇਂਸ ਪਬਲਿਕ

ਕਮਿਊਨੀਕੇਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (2008) 16 SCC 215 :[2008] 15 SCR 585; ਪੋਦਾਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰ, (1991) 3 SCC 273; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ., (2006) 11 SCC 548 : [2006] 8 ਸਪਲਾਈ. SCR 11; ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ v. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ, (2012) 8 SCC 216 : [2012] 8 SCR 128; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 517 : [2006] 10 ਸਪਲ. SCR 606; ਤੇਜਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਕੌਂਸਲ, ਸੇਂਧਵਾ, (2012) 6 SCC 464 : [2012] 4 SCR 90; ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ.ਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋ ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (MEGA) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 8 SCC 282 : [2017] 5 SCR 87, ਏਸ਼ੀਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟਰਫਾਲਗਰ ਹਾਊਸ ਉਸਾਰੀ (I) ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ., (1997) 1 SCC 738; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. SLL-SML [ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ] ਅਤੇ Ors., (2016) 8 SCC 622 : [2016] 4 SCR 890 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2008] 15 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 585 ਪੈਰਾ 3.11 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273 ਪੈਰਾ 3.12 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 551 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2006] 8 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 11 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 128 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2006] 10 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 606 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2012] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 190 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2013] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 529 ਪੈਰਾ 3.14 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2017] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 87 ਪੈਰਾ 4.2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 738 ਪੈਰਾ 7.4 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2016] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 890 ਪੈਰਾ 7.8 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[1994] 2 ਸੁਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 122 ਪੈਰਾ 15 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.6466 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 23.08.2021 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 5127 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮੇਹਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਕੁਨਾਲ ਚੈਟਰਜੀ, ਸੰਜੀਤ ਰੰਜਨ, ਰਜਤ ਨੈਰ, ਯਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅੰਸ਼ਿਨ ਐਚ. ਦੇਸਾਈ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋ., ਮੋਨੀਸ਼ ਪਾਂਡਾ, ਪਾਰਥ ਜੇ. ਕੋਂਟਰੈਕਟਰ, ਆਯੁਸ਼ਮਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਿਯਮਵਾਦਾ ਸਿਨਹਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬੀਕਰਤਾ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਅਤੇ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਜੋ ਕਿ 23.08.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5127 ਦੇ 2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬੀ – ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ (ਇਸਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ 27.04.2021 ਅਤੇ 28.04.2021 ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਗਲੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਜਵਾਬੀ – ਨੈਸ਼ਨਲ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਸਨੂੰ "ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ." ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਇੱਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਐਕਟ, 2013 ਅਧੀਨ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਇਕਵਿਟੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਗਲਿਆਰੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ, ਨਿਰਮਾਣ, ਰੱਖ-ਰਖਾਵ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨਾ ਹੈ।

2.1 ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ 22.10.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਂਡਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀ ਪੈਕੇਜ ਨੰਬਰ ਐਮ.ਏ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.-8 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ — ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਕੰਮਾਂ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬਿਲਡ ਲੰਪ ਸੰਮ ਮੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਡਿਪੋ ਲਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਈਟ ਫਾਰਮੇਸ਼ਨ, ਐਬਟਮੈਂਟ, ਰਿਟੇਨਿੰਗ ਵਾਲ, ਟਰੈਕ ਲਈ ਰੋਡਬੈਡ, ਬਾਕਸ ਕਲਵਰਟ, ਸੜਕਾਂ, ਕੇਬਲ ਡਕਟ, ਓਐਚਈ ਮਾਸਟਸ ਦੀਆਂ ਨੀਂਹਾਂ, ਪਾਈਪਿੰਗ, ਡਰੇਨੇਜ, ਪਾਣੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ, ਪਾਣੀ ਹਾਰਵੈਸਟਿੰਗ, ਅੱਗ ਬੁਝਾਉਣ, ਲੈਂਡ-ਸਕੇਪਿੰਗ, ਬਾਊਂਡਰੀ ਵਾਲ, ਜਨਰਲ ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਟ੍ਰੇਨ ਸ਼ੈਡ, ਮੈਂਟੇਨੈਂਸ

ਸਬਰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਮਾਹਸਰ ਕਿ.ਮੀ. 507.599 ਅਤੇ ਮਾਹਸਰ ਕਿ.ਮੀ. 509.726 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਲਈ ਮੁੰਬਈ-ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਡਿਪੋ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕੰਮ (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)।

2.2 ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੂੰ NHSRCL ਵੱਲੋਂ 19.02.2021 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ। ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। NHSRCL ਨੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ CPPP ਤੇ 27.04.2021 ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੰਖੇਪ ਅੱਪਲੋਡ ਕਰਕੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਚਾਰ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, NHSRCL ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾ ਮੰਨਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 28.04.2021 ਨੂੰ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਇੱਕ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ ITB 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਧਾਰਾ 28.1 ਅਧੀਨ "ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਜੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਨਾਲ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਠੇਕਾ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ITB 42 ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42.5 ਅਨੁਸਾਰ, "ਸਿਰਫ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ

ਬਾਅਦ, ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਜਾਣ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ITB 42.1 ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਮੰਗਣ ਵਾਲੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬ ਦੇਵੇ।" ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ NHSRCL ਨੇ ਉਕਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2.3 27.04.2021 ਅਤੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 28.04.2021 ਦੀ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰ/ਸੂਚਨਾ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁੱਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਰੁਖ ਕੀਤਾ ਜਿਸਨੂੰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 5127 ਆਫ 2021 ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ 27.04.2021 ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀਆਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ।

2.4 ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ITB ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਕਾਰਨ ਨਾ ਦੇਣਾ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਵਰਗਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਹ ਕਾਰਨ ਵਿਚਾਰੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਰਕੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਦੀ ਮੌਲਿਕ ਪਾਲਣਾ ਹੋਈ ਹੈ। ਨਤੀਜਤਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉਕਤ ਸੰਚਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇ ਅਤੇ ਚਾਰ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ।

2.5 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲਿਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੈਕੇਜ ਸੀ8 ਲਈ ਤੈਰਤੀ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਮੁੰਬਈ-ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੰਬਈ-ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਪਾਨੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ (ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.) ਦੁਆਰਾ 80,000/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਕੰਸੈਸ਼ਨਲ ਅਫ਼ਸਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ ਲੋਨ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ 1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਆਜ ਦਰ ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 27 ਸਾਲਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਕਿਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇਣ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਜ਼ਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬੋਲੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ (ਐਸ.ਬੀ.ਡੀ.) ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਦਿਸ਼ਾਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹੀ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਬਣਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.1 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ/ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਦਾ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਖੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੜਾਅ, ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ (i) ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਫਾਰਮ CON 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ: 2.0 ਬਕਾਇਆ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ (ii) 3.0 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਧਿਕਾਰਤ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਇਤਿਹਾਸ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ JICC ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ JICA ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਬੋਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ JICA'S ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ JICC ਦੁਆਰਾ ਸਬੰਧਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼, ਇਸ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਖਰਕਾਰ JICA ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਰੱਖਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ JICC ਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ JICA ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਧੀ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਭਟਕ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ JICC ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਅਤੇ ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਟਕਣ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ/ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ JICA ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ "ਅਧਿਕਾਰ" ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਸਿਧਾਂਤ" ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਟੈਂਡਰ ਵਿੱਚ ਹਿੱਸਾ ਲੈਣ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜ਼ਮੀਨ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਪੂਰੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗੀ ਗੈਰ-ਮੁਕਾਬਲੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੈਕੇਜਾਂ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ।

3.2 ਸ਼੍ਰੀ ਮੇਹਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਆਫ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ; ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਮਿਆਰੀ ਬਿਡਿੰਗ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਪਾਨੀ ਓ.ਡੀ.ਏ. ਲੋਨਾਂ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਲਈ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲੈ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਬਿਡ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਰਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.3 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਤਕਨੀਕੀ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. (ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੰਸਲਟੈਂਟ) ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਕੰਸਲਟੈਂਟ (ਟੀ.ਸੀ.) ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਚਰਚਾ / ਵਿਚਾਰ-ਵਿਮਰਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੜਾਅ 1 ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜਾਅ 3 ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਣ ਦਾ ਮੁਲਿਆਂਕਣ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪੰਜ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਡ ਵੀ ਗੈਰ-ਪ੍ਰਤੀਕ੍ਰਿਆਸ਼ੀਲ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ / ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 10.04.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਤੋਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਮੰਗੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 23.04.2021 ਨੂੰ ਦਿਤੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਰਾਹੀਂ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬਿਡ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

3.4 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਇਹ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਕਤ ਸਿਫਾਰਸ਼/ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਇਕ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.5 ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਾਲੀਸੀਟਰ ਜਨਰਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡੀ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚਕਾਰ ਦੇ ਫਰਕ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.6 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ, ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਜਾਤੀ ਦੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਹਨ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ/ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ / ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਨਤਕ ਧਨ ਤੋਂ, ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ, ਜੋ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਿੱਤਰ ਸਾਵਰਨ ਦੇਸ਼ (ਇੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਪਾਨ) ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਮਿੱਤਰ ਰਾਜ (ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਕੌਮ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਮਤਲਬੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਧਨ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3.7 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮਾਂ ਵਲੋਂ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਗੈਰ-ਵਿਚਾਰਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਇਸ ਦਾ ਇੱਕਲਾ ਵਿਵੇਕ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਸਾਰੇ ਅਹਿਮ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਦੇ ਸਾਧਨ/ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ / ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਸਿਦਾਂਤਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਮਧਿਅਕਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਵਲ 'ਪਹਿਲੇ ਪੱਧਰ ਦੀ ਜਾਂਚ' ਕਰਨ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਨ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ/ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਰਾਜ ਦੀ ਸਾਧਨ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਮਕਸਦਾਂ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਆਦਿ ਦੀ ਚੋਣ ਸਬੰਧੀ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਉਸ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇਕਾਈ ਨਾਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤੀ ਅਧਿਕਾਰੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਐਨ.ਐਚ.ਐਸ.ਆਰ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਲਾਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

3.8 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋ ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਐਮ.ਈ.ਜੀ.ਏ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12833 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਸਮਝਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋ ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਐਮ.ਈ.ਜੀ.ਏ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ

ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋ ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਐਮ.ਈ.ਜੀ.ਏ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਛੱਡ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਡਾਇਰੀ ਨੰਬਰ 35385 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.9 ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਹੋਰ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਭਟਕਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਜਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖ਼ਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਫੰਡਿਡ ਕੰਟਰੈਕਟ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਡ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਤੇ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਆਮ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਤੋਂ.

3.10 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਫੰਡਡ ਵਿਕਾਸ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੀ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਉਕਤ ਕੰਟਰੈਕਟ ਅਜਿਹੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਧਾਰਨ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਹੋਰ ਹਨ ਬਜਾਏ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ/ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦੇ ਜਿਥੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕੱਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ 'ਚ ਪਬਲਿਕ ਲਾਅ ਅਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪੂਰੀ ਤਾਕਤ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਾਵਰਨ ਦੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਰਿਆਇਤੀ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਕਿਸਮ ਵਜੋਂ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਕੋਲ ਫੈਸਲਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਰਾਹੀਂ ਪਬਲਿਕ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਚ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਿਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇ ਜੋ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਪਬਲਿਕ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਗੇ।

3.11 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਇੱਕ ਪਵਿੱਤਰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਧਾਰਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ 'ਤੇ ਹਾਨੀਕਾਰਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ 'ਚ ਸਥਿਤ ਸਥਾਨਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਅੱਗੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਤੀ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਵਿਚਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਡ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ 'ਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸਧਾਰਨ ਸਰਕਾਰੀ ਫੰਡਡ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਵਾਲੇ, ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਹੈ

ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਸੀਮਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੀਮੈਂਸ ਪਬਲਿਕ ਕਮਿਊਨਿਕੇਸ਼ਨ ਨੈੱਟਵਰਕਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2008) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 215 @ ਪੈਰਾ 20-24 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.12 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਦੀ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਬਿਡ ਵਿੱਚ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਅਮਿਟ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਸਾਈਨ ਕਰਨਾ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਘਰੇਲੂ ਟੈਂਡਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨੁਪਾਲਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਕਰਾਰ ਦੀ

ਗੱਲ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੋਦਾਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 273 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਅਪਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਉਹ ਟੈਂਡਰ ਭਾਗੀਦਾਰ ਨੂੰ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਨੁਪਾਲਨ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਾਲੇ ਅਧੋਸੰਰਚਨਾਤਮਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਸ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਾਲਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਪਾਲਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ; ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਪਾਰਟੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਹੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਮਿਟ ਸਿਆਹੀ ਨਾਲ ਫਾਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਈਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤ ਦਾ ਅਨੁਪਾਲਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ - ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ - ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

3.13 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਠੋਸ ਪਾਲਣਾ, ਇਕੁਇਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਫ਼ੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਪਾਲਣਾ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੈ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੋਧਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪਾਰਟੀ. ਇਹ ਸਾਰਥਿਕ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਾਲਣਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਭਾਰਤ/ਜਨਤਕ ਪੈਸਾ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਚ ਘੁੰਮਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਡ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਗੰਭੀਰ ਹੋਣਗੇ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਰਾਜ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ਾਲਤਾ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਾ ਘੇਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਮਾਮਲਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਿਰਫ਼ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰੀ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਵਰਗੇ ਕੇਸ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ, ਪਵਿੱਤਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਭਟਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਪਾਲਣਾ ਸਖਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਂਝੀ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ- ਉਸੇ ਬਾਰੇ ਕਿਵੇਂ.

3.14 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਵੱਲੋਂ

ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਪ੍ਰਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਠੇਕਾਕਾਰੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿਗ਼ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਵਲ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: “ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦਾ”; ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜਨਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੇ। ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

ਐਫਕੋਂਸ ਇੰਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਗਪੁਰ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 2016 ਐਸ.ਸੀ. 4305; ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548; ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216; ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517; ਤੇਜਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤ, ਸੇਂਧਵਾ, (2012) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 464; ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.([ਏ.ਜੇ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਸ਼ੀਅਮ], (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622; ਅਤੇ ਮਾਂ ਬਿੰਦਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕੈਰੀਅਰ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760.

3.15 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ/ਹਸਤਕਸ਼ੇਪ ਦੇ ਸੀਮਿਤ ਦਾਇਰੇ ਨਾਲ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ./ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅੰਤਤਃ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਸਤ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਲਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਮਨ ਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਇਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਲਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਦ ਤੱਕ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦੇ ਅਤੇ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਧੀਨ ਲੇਖ 226 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਜਿਹੇ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਤਃ ਇਹ ਮਾਲਿਕ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇਕ ਸੋਚ ਵਿਚਾਰ ਵਾਲਾ ਕਾਲ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਬੋਲੀ ਤਕਨੀਕੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਕੋਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚਲਨ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

3.16 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਵਸਤੂ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਸਤੂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਲਈ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਬੋਲੀਕਾਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ ਚੁਣੌਤੀ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਜ 'ਤੇ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਰ ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ/ਜਨਤਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਰਕ ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ; ਦੀ ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੂੰ ਇਲਾਜ ਰਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਭਾਰਤ।

3.17 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਇਹ ਟੈਂਡਰ

ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਐਸ.ਬੀ.ਡੀ. ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੇਵਲ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਹੀ ਬਦਲੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮੰਗਣਾ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵਿਚਾਲੇ ਮੁੜ-ਗੱਲਬਾਤ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਾ ਕੇਵਲ ਬਿਡ-ਪੈਕੇਜ ਨੰਬਰ ਸੀ8 ਨੂੰ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ ਪਰ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਵਾਰਡ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ 17 ਬਿਡ ਪੈਕੇਜਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 50,000 ਕਰੋੜ ਹੈ।

3.18 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬਿਡਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੇ ਪਰਿਣਾਮਸਵਰੂਪ, ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਤੋਂ ਹਟਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇੱਕ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਜਾਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਕਾਫੀ ਸਮਾਂ ਲੱਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਗਤੀਰੋਧ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਐਸ.ਬੀ.ਡੀ. ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2016-2021 ਦੌਰਾਨ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ 49 ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਕਮ ਜੇ.ਪੀ.ਵਾਈ. 1975 ਬਿਲੀਅਨ (ਆਈ.ਐਨ.ਆਰ. 132,300 ਕਰੋੜ) ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਇੱਕ ਦੂਰਗਾਮੀ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.19 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਭਲਾਈ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਹੈ।ਕਿ ਠੇਕਾ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਹਰ ਇੱਕ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਮਨਮਰਜੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਸਾਰੀ ਮੰਸ਼ਾ ਅਤੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਘੁੱਟ ਜਾਏਗੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਨੂੰ ਜੇਆਈਸੀਏ ਆਈਟੀਬੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

3.20 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਤੋਂਹ ਅਤੇ ਪਸੰਦਗੀ ਦੇ, ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿਕ□ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.21 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਈਟੀਬੀ 29.1 ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਤੋਂ ਉਸਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟਤਾ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਇਹ ਬੋਲੀ ਦੇ ਸਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਾ ਕਰੇ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲਤਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਗਲਤ ਅਤੇ ਗੁਮਰਾਹ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਪੱਧਰ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨਾਂ ਦੀ ਕਿਸਮ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰੋਟੋਕੋਲਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵੱਖ ਵੱਖ ਪੜਾਅਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੜਾਅ 1 ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਹ

ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜੋ ਪੜਾਅ 1 ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪੜਾਅ 1 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਯੋਗਤਾ ਕਾਰਨ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਕਾਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ।

3.22 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਜਾਵੇ ਬੋਲੀਕਾਰ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਨੇ ਪੜਾਅ 1 ਨੂੰ ਸਾਫ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ - ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੜਾਅ 1.1 (b) (iii) 'ਤੇ ਕਲਾਜ਼ A.4 (b) ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ- ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਫਾਰਮਾਂ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨੁਕਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਉਕਤ ਭੁੱਲ ਨੂੰ ਸਮਗਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ/ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਬੋਲੀ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ A.4 (b), ਸਾਰੇ ਫਾਰਮਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਗਲਤੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਭੁੱਲਾਂ ਨੂੰ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਿਣਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.23 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਚਾਰ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ - ਬੋਲੀਕਾਰ ਨੰਬਰ 1, 3, 7 ਅਤੇ 9 ਸਨ। "ਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ" ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਪੜਾਅ 1 ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ ITB ਧਾਰਾ 29.1 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ JICC ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 09.04.2021 ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੀ ਬੋਲੀਆਂ 'ਕਾਫ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ' ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਨੁਕੂਲ ਸਨ ਪੜਾਵਾਂ 1 ਅਤੇ 2 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਸੀ ਪੱਖਪਾਤੀ

3.24 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਦਾ ਇੱਕ ਲੜੀਵਾਰ ਅਸਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼/ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਫੰਡਿੰਗ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ, ਇਹ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਰਗੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦੇਰੀ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੈਕੇਜ C8 ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਲੜੀਵਾਰ ਅਸਰ ਹੋਰ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦੇ ਅਮਲ ਉੱਤੇ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੂਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਰਮਤੀ ਵਿੱਚ ਡਿਪੋ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ C8 ਪੈਕੇਜ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਪੈਕੇਜ, ਪੈਕੇਜ D2 ਉੱਤੇ ਲੜੀਵਾਰ ਅਸਰ ਪਾਵੇਗਾ ਜੋ ਸਾਬਰਮਤੀ ਡਿਪੋ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ, ਨਿਰਮਾਣ, ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ, ਟੈਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਿੰਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਰਕਸ਼ਾਪ, ਇੰਸਪੈਕਸ਼ਨ ਸ਼ੈਡ, ਮੈਂਟੇਨੈਂਸ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੰਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਸਰਕਾਰ/ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਉਦੇਸ਼ ਭਾਰਤ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਆਸਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕੁੱਲ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 1,08,000 ਕਰੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਆਇਤੀ ਵਿਆਜ ਦਰ ਨਾਲ ਇਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ,

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇਕ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਬੰਧਾਂ ਕਾਰਨ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਚ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਅਤੇ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਤੋਂ ਅਸੰਭਵ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿੱਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਾਜ ਦੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

3.25 ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਅੰਸ਼ਿਨ ਐਚ. ਦੇਸਾਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਥੇ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ।

4.1 ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ, ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ। ਜਿਹੜੇ ਸਬਮਿਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਹਾਇਤਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲਣ ਉੱਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਚ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਇਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ 81% ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਲੋਨ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਦੀ ਪੂੰਜੀ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਇਕ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਇਹ ਇਕ ਲੋਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗਤ ਦਾ ਬਾਕੀ 19% ਵੀ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵੱਲੋਂ ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਖਜ਼ਾਨੇ ਤੋਂ ਅਗਾਊਂ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

4.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸੀਆਰਆਰਸੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਲਈ ਮੈਟਰੋ ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (MEGA) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ, (2017) 8 SCC 282, ਇੱਕ JICA ਫੰਡਿਡ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਗਲਤ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਬੋਲੀ ਦੇ ਅਗਲੇਰੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ, ਧਾਰਾ 42.5 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ. ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਨ ਕੇਸ.

4.3 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇਸ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਸਿਰਫ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ, ਜੋ ਕਿ ਪੜਾਅ 1 (ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ) ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਪਣਾ ਕੇ, ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਬੋਲੀ L1 ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ 32 ਕਰੋੜ ਘੱਟ ਹੈ। ਇਹ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਲਈ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਫੰਡਿਤ/ਕਰਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਆਈਟੀਬੀ ਦੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 1.1, 22.1, 22.2, 29.1, 33.2, 34 ਅਤੇ 1.3, ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਪੰਜ ਪੜਾਅਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਹਨ:-

ਪੜਾਅ 1 – ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣNONE

ਪੜਾਅ 2 – ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣNONE

ਪੜਾਅ 3 – ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣNONE

ਪੜਾਅ 4 – ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣNONE

ਪੜਾਅ 5 – ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣNONE

4.4 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਫਾਰਮ CON 2.0 ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੇ ਫਾਰਮ CON 3.0 ਨੂੰ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਜਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗਲਤੀ ਨਾਲ, ਇਹ ਵੀ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।
ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ [ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

4.5 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਵੀ ਫਾਰਮ ਏ.ਸੀ.ਕੇ. ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਘੋਸ਼ਣਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਾਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪੈਰਾ ਏ (ਆਈ) ਅਨੁਸਾਰ ਸੱਚੀ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਵੀ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਵੇਖਿਆ ਹੈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਪੜਾਅ 1 'ਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਵਜੋਂ ਰੱਖਣਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ।

4.6 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਅਮਲ ਕੀਤਾ, ਪੈਰਾ 2.1.1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟਿੱਪਣੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ (5/9) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁੱਖ ਗੈਰ-ਅਨੁਰੂਪਤਾਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ 2 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਰਾ 2.1.3 ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ 1/9, 3/9, 7/9 ਅਤੇ 9/9 ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਈ ਗੈਰ-ਅਨੁਰੂਪਤਾਵਾਂ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 31.2(ਏ) ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਮੁੱਖ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਹੈ।

4.7 ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 29.1 ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਅਨੁਰੂਪਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਮੌਕਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 33.2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਣ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗੈਰ-ਅਨੁਰੂਪਤਾ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਗੈਰ-ਅਨੁਰੂਪਤਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

4.8 ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਦੇਸਾਈ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਕੋ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ "ਦਸਤਖਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਹ ਅਣਜਾਣ ਹੈ ਕੀ ਇਹ ਬੋਲੀਕਾਰ ਦੇ ਗਿਆਨ ਨਾਲ ਜਮ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ"। ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਉਕਤ ਤਰਕ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਰੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ

ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਸੀ ਇੱਕ ਹਸਤਾਖਰਿਤ ਕਾਪੀ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣ ਲਈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਫਾਰਮ CON 2.0 ਅਤੇ CON 3.0। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਕਤ ਫਾਰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਪੱਤਰ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ ਅੱਜ ਵੀ ਅਤੇ ਪੜਾਅ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੈਰਾਨੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 'ਭੌਤਿਕ ਵਿਵਹਾਰ' ਅਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲਤਾਵਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਕਿਤੇ ਵੱਧ ਗੰਭੀਰ ਸੁਭਾਅ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਚੋਣਵੇਂ ਬੋਲੀਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਸੁਧਾਰੋ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰੋ।

4.9 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 9/9 (ਐਲ2) ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਇਕੋ ਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀਬੀ 22.2 ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਈਟ ਆਰਗੇਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਚਾਰਟ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਦਸਤਖਤ ਅਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਉਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿਵੇਕ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

4.10 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7/9 (ਐਲ1) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਾਈਟ ਆਰਗੇਨਾਈਜੇਸ਼ਨ ਚਾਰਟ, ਅਰਥਵਰਕ ਸੰਬੰਧੀ ਮੈਥਡ ਸਟੇਟਮੈਂਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੇਰਵੇ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀਬੀ 29.1 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵੇਕ ਵਰਤਿਆ ਅਤੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਆਈਟੀਬੀ 12.1 ਅਨੁਸਾਰ ਬਿਡ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਫਾਰਮ ਵੀ ਜਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਜਮਾ ਕਰਨ ਦੀ ਗੱਲ ਆਈਟੀਬੀ 12.1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਡਿੰਗ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਜੋਂ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4.11 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ 3/9 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਕੀ ਪਰਸਨੈਲ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਜਮਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਏਸੀਕੇ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦਾ ਉੱਤਰਜੀਵੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀਆਂ/ ਨਾਨ-ਕਨਫਾਰਮਿਟੀਜ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲੋਂ ਕਹੀਂ ਜਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4.12 ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਫਾਰਮਾਂ ਕੌਨ 2.0 ਅਤੇ ਕੌਨ 3.0 ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਨਾ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਅਣਗਹਿਲੀ ਗਲਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਟੀਬੀ 33.2 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਆਈਟੀਬੀ 34 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ, ਨਾਨ-ਕਨਫਾਰਮ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜਿਆਦਾ ਗੰਭੀਰ ਨਾਨ-ਕਨਫਾਰਮਿਟੀਜ਼ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

4.13 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੋਦਾਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਵਰਕਸ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਓਰਸ., (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548, ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਨਾਨ-ਕਨਫਾਰਮਿਟੀ ਨੂੰ ਮਾਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦਿੰਦੀ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਈਟੀਬੀ 28.1 ਅਤੇ ਆਈਟੀਬੀ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਐਨ.ਆਰ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

42.5 ਕਾਰਨ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੜਬੜੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 'ਗੋਲ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ' ਅਤੇ 'ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲੰਮੀ ਰੱਸੀ ਦੇਣ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ 'ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਲਰਜੀਕ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।' ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ

ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 'ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ' ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ।

4.14 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਕਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹੋਰ ਪੈਕੇਜਾਂ ਲਈ ਅਨੁਬੰਧ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ 5,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹਨ।

4.15 ਹੁਣ ਜਿਹੜੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 128406 ਦੇ 2021 ਅਤੇ ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 132078 ਦੇ 2021 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਉਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮਾਣਯੋਗ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖੇ ਜਾ ਸਕੇ।

4.16 ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਵੇ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਵਿੱਚ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

6. ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਥੇ ਦੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀ ਵੱਲੋਂ ਪਸੰਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ 27.04.2021 ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀਆਂ ਸੰਚਾਰਾਂ ਅਤੇ 28.04.2021 ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਯਾਚੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

6.1 ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ?

6.2 ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਹੋਇਆ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਅਤੇ ਕੁਝ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਕਾਲਾਨੁਕਰਮਿਕ ਤਾਰੀਖਾਂ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨਾ, ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

6.3 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪੈਕੇਜ C8 ਲਈ ਤੈਰਤੀ ਗਈ ਟੈਂਡਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੰਬਈ-ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ, ਜਿਸਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੈਕੇਜਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਜਾਪਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸਰਕਾਰਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜਾਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਵੱਲੋਂ 1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਰਿਆਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ (ਓਡੀਏ) ਕਰਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਦੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀਆਂ - ਜਾਪਾਨ ਅਤੇ ਭਾਰਤ, ਵਿਚਾਲੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ / ਸਮਝੌਤਾ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਇਹ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ ਕੂਟਨੀਤਿਕ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰਾਂ ਦੀ ਵਸਤੂ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਗਣਰਾਜ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਇੱਕ

ਵੱਡਾ ਕਰਜ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਨ:- (i) ਤਕਨੀਕੀ ਹਸਤਾਂਤਰਣ (ਜੋ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ); (ii) ਜਾਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤੀ ਮਾਨਵ ਸੰਸਾਧਨ ਟ੍ਰੇਨਿੰਗ/ਵਿਕਾਸ ਲਈ; ਅਤੇ (iii) 'ਮੇਕ ਇਨ ਇੰਡੀਆ' ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਜੋ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਧੀਨ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 26.09.2016 ਨੂੰ ਜੀਆਈਸੀਏ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿਚਾਲੇ ਇੱਕ ਚਰਚਾ ਹੋਈ ਅਤੇ ਚਰਚਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਸਲਾਹਕਾਰ(ਾਂ) ਦੀ ਚੋਣ, ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ, ਉਤਪਾਦਾਂ (ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼) ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ:- (1) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ (ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜੋ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਅਧਿਐਨ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ); (2) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੇਸਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ; (3) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ; (4) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ; (5) ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਪ੍ਰੀਕੁਆਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ (ਇਥੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ); (6) ਜਨਰਲ ਅਰੇਂਜਮੈਂਟਸ ਡਰਾਇੰਗਾਂ (ਇਥੇ ਜੀਏਡੀ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ); (7) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਲਾਗਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ; (8) ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਆਰ; ਅਤੇ (9) ਅੱਪਡੇਟਿਡ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਜੌਇੰਟ ਐਫ/ਐਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ।

6.4 ਜੀਆਈਸੀਏ, ਸਲਾਹਕਾਰ (ਜੀਆਈਸੀਸੀ) ਅਤੇ ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਸਬੰਧੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਚਰਚਾ ਹੋਈ। ਜੀਆਈਸੀਏ ਅਤੇ ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ (ਨਿਗਰਾਨੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ) ਲਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

“1.ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਉਦੇਸ਼

ਫਾਈਨਲ ਅਲਾਈਨਮੈਂਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ (ਐਫ.ਏ.ਡੀ.) ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਨਰਲ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਧਿਐਨ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਆਰ (ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਅਧਿਐਨ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ), ਬੇਸਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਸਟੈਂਡਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਵਿਸਥਾਰਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ (ਨਕਸ਼ਾ ਆਧਾਰ ਰਿਪੋਰਟਾਂ (ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਸੈੱਟ) ਦੇ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਆਰ ਜੋ ਕਿ ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਹਨ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਮ.ਓ.ਆਰ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਜਨਰਲ ਅਰੇਂਜਮੈਂਟ ਡਰਾਇੰਗਜ਼ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀ.ਏ.ਡੀ." ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ), ਵਾਤਾਵਰਣ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਐਨ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਕਸ਼ੇ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਵਰਤੇ ਜਾਣਗੇ, ਸਿਰਫ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਉਹ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ।

3.ਸਲਾਹਕਾਰ(ਾਂ) ਦੀ ਚੋਣ

ਜਾਪਾਨੀ ਸਲਾਹਕਾਰ ਫਰਮ(ਾਂ) ਨੂੰ ਜੀਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਅਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਜੀਆਈਸੀਏ ਸਲਾਹਕਾਰ(ਾਂ)" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ)

6.2 ਉਤਪਾਦ (ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼) (1) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮਿਆਰ, (ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਅਧਿਐਨ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ);

(2) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰੂਪ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੂਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(3) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰੂਪ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਿਆਰੀ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(4) ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਾਨੂਰੂਪ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸਥਾਰਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ;

(5) ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਕੁਆਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ (ਇਥੇ "ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ);

(6) ਜਨਰਲ ਅਰੇਂਜਮੈਂਟਸ ਡਰਾਇੰਗਾਂ (ਇਥੇ "ਜੀ.ਏ.ਡੀ." ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ);

(7) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਲਾਗਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ;

(8) ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਆਰ;

(9) ਅੱਪਡੇਟਿਡ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੂਲਿਆਂਕਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਜੌਇੰਟ ਐਫ/ਐਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

7. ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ

7.1 ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਲਈ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ

ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਤੇ ਐਨੈਕਸ 2 ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਆਈਟਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਤੋਸ਼ਜਨਕ ਢੰਗ ਨਾਲ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜੀਕਾ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰੇਗਾ, ਨਾ ਤਾਂ ਜੀਕਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜੀਕਾ ਕੰਸਲਟੈਂਟ(ਸ) ਨੂੰ ਅਧਿਐਨ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਨਾ ਹੋਣ।

7.3 ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ

ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਅਤੇ ਜੀਕਾ ਕੰਸਲਟੈਂਟ(ਸ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਮੱਥ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਧਿਐਨ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਣਗੇ।

(1) ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਇਸ ਅਧਿਐਨ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਗੇ।

(2) ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣ ਅਤੇ ਮਿਆਰ। ਜੇ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਦੁਆਰਾ ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇਣਗੇ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਇਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸਮਝਣਗੇ, ਉਥੇ ਉਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਗੇ। ਜੇ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਕੋਲ ਕੋਈ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(3) ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਫਿਰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣ ਅਤੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਤੋਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣਗੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 8.2 ਵਿੱਚ

ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਐਨ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਏਗਾ, ਅੰਤਿਮ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ। ਜੇ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਉਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਿਹੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼/ਨਤੀਜੇ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਮੰਨੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਬਾਰੇ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗਾ।

7.4 ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ)

ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਸਾਰੀ ਤਕਨੀਕੀ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਚਰਚਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵਿਚਕਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੀ.ਓ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

7.5 ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ

ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਅਤੇ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਇਸ ਅਧਿਐਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਬਾਰੇ ਇਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਭਾਵਨਾ ਵਿੱਚ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਗੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕੋਈ ਵੀ ਝਗੜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਇਕ ਅਜਿਹਾ ਝਗੜਾ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਜੋ ਤਿੰਨ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸੌਹਾਰਦਪੂਰਣ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰੇ ਰਾਹੀਂ ਹੱਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਦੋਵੇਂ ਪਾਸੇ ਆਪਣੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਲਾਹ-ਮਸ਼ਵਰਾ ਕਰਨਗੇ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹਾ ਝਗੜਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

8.
ਅਧਿਐਨ ਦੀਆਂ ਉਤਪਾਦਾਂ

8.1 ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ

ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ:-

ਹਾਈ ਸਪੀਡ ਰੇਲ ਸਿਸਟਮਾਂ ਦੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਰੇ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਤੇ ਮਿਆਰਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਟਿੱਪਣੀ ਸਮੇਤ (ਫਾਲੋ-ਅੱਪ ਅਧਿਐਨ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ)NONE

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਬੇਸਿਕ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਬੋਲੀ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਮੇਤ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਬੇਸਿਸ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਨਿਰਮਾਣ ਮਿਆਰ ਦੀ ਤਿਆਰੀ;NONE

ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਨੂੰ ਸਹਾਇਤਾ;NONE

ਜੀ.ਏ.ਡੀ. ਦੀ ਤਿਆਰੀ; ਅਤੇNONE

ਜੋਇੰਟ ਐਫ/ਐਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਸੈਟਲਮੈਂਟ ਐਕਸ਼ਨ ਪਲਾਨ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਭਾਵ ਮੁਲਿਆਂਕਨ ਅਤੇ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅੱਪਡੇਟ ਕਰਨਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੋਇੰਟ ਐਫ/ਐਸ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।NONE

ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ, ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਡਾਟਾ/ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਮੋਟੈਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

(2) ਤੋਂ (4) ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ, (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਅਤੇ (1), (5) ਤੋਂ (7) ਅਤੇ (9) ਤੋਂ (10) ਤਾਂ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਖਰੀਦ (ਬੋਲੀ) ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕਾਰਜ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

8.2 ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਇਆ ਗਿਆ

ਜਪਾਨ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਰਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਜਪਾਨੀ ਉੱਚ ਗਤੀ ਰੇਲਵੇ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗਾ (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਕਮੇਟੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਜੋ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਵਰਣ ਅਤੇ ਮਾਨਕਾਂ ਦੀ ਸੰਗਠਨਾਤਮਕ ਸਟਰੱਕਚਰ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਜੀ.ਸੀ. ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਫੈਲੋ-ਅੱਪ ਸਟੱਡੀ ਅਤੇ ਸਟੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਕਮੇਟੀ ਆਪਣੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਕੰਸਲਟੈਂਟ(ਸ) ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਕੰਸਲਟੈਂਟ(ਸ) ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੋਧਣਗੇ ਅਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਂਗੇ। ਕਮੇਟੀ, ਜਦੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਅਪਨਾਉਣ ਲਈ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰੇਗੀ।

ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਅੰਤਿਮ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਾਨਕ ਦੇ ਤਕਨੀਕੀ ਪਹਿਲੂਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਤਕਨੀਕੀ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅਪਨਾਏਗਾ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ, ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਲਾਗਤ ਅੰਦਾਜ਼ਾ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਾਣ ਮਾਨਕ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ 'ਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ 'ਤੇ ਅਪਨਾਏਗਾ।

ਉਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੈਕਸ I ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਨੂੰ ਕਲੋਜ਼ 2 ਵਿੱਚ ਉੱਲੇਖਿਤ ਸਾਰੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਜੀ.ਏ.ਡੀ. ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕਲੋਜ਼ 2.8 ਅਤੇ ਕਲੋਜ਼ 3 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:- “2.8 ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ

ਜੀਆਈਸੀਏ ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਹਰੇਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਡਰਾਫਟ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤਿਆਰ ਕਰਨਗੇ ਜਾਪਾਨੀ ਓਡੀਏ ਲੋਨਾਂ ਅਧੀਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਨਵੀਨਤਮ ਸੰਸਕਰਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ, ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਹਨ:-

ਬਿਡਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼;NONE

ਬਿਡ ਫਾਰਮ;NONE

ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ;NONE

ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ;NONE

ਆਮ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ;NONE

ਤਕਨੀਕੀ ਸਪੈਸੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ;NONE

ਵਿਸਥਾਰਤ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਪੈਕੇਜਾਂ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਡਰਾਇੰਗਾਂ ਅਧਾਰਿਤ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਬਿੱਲ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਅਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਪੈਕੇਜਾਂ ਲਈ ਕੀਮਤ ਸ਼ੈਡਿਊਲ;NONE

ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਡਰਾਇੰਗ;NONE

ਕੰਟਰੈਕਟ ਫਾਰਮ;NONE

ਬਿਡ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਫਾਰਮ;NONE

ਪਰਫਾਰਮੈਂਸ ਸਿਕਿਊਰਿਟੀ ਫਾਰਮ; ਅਤੇNONE

ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਲੋੜ.NONE

3) ਟੈਂਡਰ ਸਹਾਇਤਾ

3-1) ਪ੍ਰੀ-ਕੁਆਲੀਫਿਕੇਸ਼ਨ (ਪੀ/ਕਿਊ) ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ

ਜੀਆਈਸੀਏ ਸਲਾਹਕਾਰ(ਆਂ) ਕਰਨਗੇ: ਈ. ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਪੀ/ਕਿਊ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਡਰਾਫਟ ਪੀ/ਕਿਊ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ।

3)-2 ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ
ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਕੰਸਲਟੈਂਟ(ਸ) ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਕਰਨਗੇ:-

a. ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਸੱਦਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਪ੍ਰੀ-ਬਿਡ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦਾ ਆਯੋਜਨ, ਸੁਧਾਰ/ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ;

b. ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ;

c. ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਬੋਲੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਮਸੌਦਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ;

d. ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿੰਟਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਸਮੇਤ, ਏਜੰਡਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਕੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਗੱਲਬਾਤ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਓ.ਆਰ. ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ; ਅਤੇ

e. ਮਸੌਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਮਝੌਤਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ।”

6.6 ਕਿ ਜਾਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੰਸਲਟੈਂਟਸ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ (ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ.) ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ

ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਿਚਕਾਰ ਆਈ.ਡੀ-ਪੀ277 ਨੰਬਰ ਦਾ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ 28.09.2018 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਦਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਨੁਚਛੇਦ 1 ਨੇ ਕਰਜ਼ਾ ਰਕਮ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ; ਅਨੁਚਛੇਦ II ਨੇ ਅਦਾਇਗੀ, ਵਿਆਜ ਅਤੇ ਫਰੰਟ-ਐਂਡ ਫੀਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ; ਅਨੁਚਛੇਦ III ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ, ਸੈਕਸ਼ਨ 1 – ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਸੈਕਸ਼ਨ 2 – ਖਰੀਦ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 – ਅਦਾਇਗੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਮਾਨਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਹਿੱਸਾ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. – ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਤੈਲੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਕੰਸਲਟੈਂਟ – ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਜੋ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰੇਲ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਏਜੰਸੀ ਕਹੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

6.7 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਟੈਂਡਰ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦੀ ਜਨਰਲ ਕੰਸਲਟੈਂਸੀ ਲਈ ਚਰਚਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਅਤੇ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ JICA ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਾਪਾਨੀ ODA ਲੋਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼। ਦ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ JICC (ਸਲਾਹਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ JICA ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ JICC (ਸਲਾਹਕਾਰ) ਦੁਆਰਾ ਬਾਹਰ, ਜੋ JICA ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ JICC ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਰਜ਼ਦਾਰ (ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ) ਅਤੇ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਸ ਸਮਝ ਲਈ ਰੇਲਵੇ ਮੰਤਰਾਲੇ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਖਾਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ JICA ਪੂਰਵ-ਯੋਗਤਾ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਸਮੇਤ ਬੋਲੀ ਸੰਬੰਧੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ JICA ਦੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋਨ ਸਮਝੌਤਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

6.8 ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਮੇਤ ਨੌਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ। ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨੌਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚਾਰ ਪੜਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, (i) - ਪੜਾਵ 1 – ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ; (ii) ਪੜਾਵ 2 – ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ; (iii) ਪੜਾਵ 3 – ਯੋਗਤਾ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦਾ ਮੂਲਿਆਂਕਣ; ਅਤੇ (iv) ਪੜਾਵ 4 – ਤਕਨੀਕੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ।

6.9 ਐਸਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਕਨੀਕੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਦੌਰਾਨ, ਚਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਤੋਂ (ਇਥੇ ਮੌਜੂਦ ਜਵਾਬੀ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜੋ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 5/9 ਸੀ, ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਇਥੇ ਮੌਜੂਦ ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪੜਾਵ 1 ਤੇ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, 2/9, 4/9, 6/9 ਅਤੇ 8/9, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ। ਸਲਾਹਕਾਰ – ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਇਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਸੀ। 23.03.2021 ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸੰਚਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇਆਈਸੀਸੀ (ਸਲਾਹਕਾਰ) ਨੇ ਇਹ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਪੰਜ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨਾਮਤ: ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2/9, 4/9, 5/9, 6/9 ਅਤੇ 8/9 ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਮਸੌਦਾ ਅੰਤਿਮ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਮੂਲਿਆਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1/9, 3/9, 7/9 ਅਤੇ 9/9 ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀਆਂ ਕਾਫੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹਨ।

ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਨੇ ਐਨਐਚਐਸਆਰਸੀਐਲ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਮੁਲਿਆਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਬਾਅਦ ਉਪਰੋਕਤ ਚਾਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀ ਕੀਮਤ ਬੋਲੀ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ।

6.10 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. (ਸਲਾਹਕਾਰ) ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ/ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਹ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਇੱਥੇ ਉਲਲੇਖਿਤ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਧੇ ਹੋਏ ਸਨ।

6.11 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦਾ ਸੀ। ਠੇਕੇਦਾਰੀ ਮਕੈਨਿਜ਼ਮ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਵਿਚਲਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਣ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਲਗਭਗ ਰੁ. 1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ/ਮਾਣਯੋਗ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਫੰਡਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਲਵੇ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਤੌਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੁਝ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੱਲਬਾਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਸਰਾਹਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕੁਝ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਵਿਚਲਣ ਸੀ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ - ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ, ਅਰਥਾਤ ਤਕਨੀਕੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6.12 ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਜਾਪਾਨੀ ਓ.ਡੀ.ਏ. ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਅਧੀਨ ਖਰੀਦ ਲਈ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜੁਵਾਪਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁ.1 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਦੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ.

7. ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ 'ਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. / ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਅਰਜੀਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨਾਲ ਗੈਰ-ਜਵਾਬੀ / ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਹੈ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ।

7.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਗੱਲ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਬੁਲੇਟ ਟ੍ਰੇਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਇੱਕ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਡਾ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸਾਵਰਨ ਫੰਡਿਤ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ, ਸਰਕਾਰੀ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ / ਪਬਲਿਕ ਵਰਕਸ ਡਿਪਾਰਟਮੈਂਟ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ / ਪਬਲਿਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਨ, ਜੋ ਯਾ ਤਾਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਧਨ ਨਾਲ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਭਾਰਤ ਜਾਂ ਰਾਜ ਦੇ ਸੰਘਟਿਤ ਫੰਡ ਤੋਂ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਸਥਾਨਕ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਚ, ਜਾਪਾਨ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਾਵਰਨ ਦੇਸ਼ ਹੈ - ਇੱਕ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮ ਨੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੋਸਤਾਨਾ ਰਾਜ - ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਕੌਮ - ਵਿੱਚ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਲਈ ਇੱਕ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਡੀ ਰਕਮ / ਰਾਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਕੌਮ - ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮ ਵੱਲੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੰਟਰੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੌਮ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਤਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਨ / ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾਂ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਜੋਰ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਤਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਫੰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7.2 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਜਿਕਰ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀ.ਆਰ.ਆਰ.ਸੀ. ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਟਰੋ-ਲਿੰਕ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਲਈ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਅਤੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਐਮ.ਈ.ਜੀ.ਏ.) ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12833 ਦੇ 2017 ਵਿੱਚ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਜੀ.ਈ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਲਾਹਕਾਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਮੈਟਰੋ ਰੇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਜੀਕਾ ਦੀ ਸਲਾਹ ਲੈ ਕੇ ਲਿਆ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੀਕਾ ਨਾਲ ਸਲਾਹ ਨਹੀਂ ਲਈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਜੀਕਾ ਦੀ ਰਾਏ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਜੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੀਕਾ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਫੰਡ ਕਰਨ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਰੁਪਏ 10,773 ਕਰੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੀਕਾ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪੂਰੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੀਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਹਰ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਜੀਕਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਜੀਕਾ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਕੋਈ ਗਲਤ ਗੱਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਨੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਜੀਆਈਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ/ਸਹਿਮਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜੀਕਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਲਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਜੀਕਾ ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਵੱਲੋਂ ਸਮੇਤ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਜੀਕਾ ਦੁਆਰਾ ਤੈਅ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜੀਆਈਸੀਸੀ/ਜੀਕਾ ਲਈ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਲੋੜਾਂ ਨਾਲ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੀਆਈਸੀਸੀ/ਜੀਕਾ ਨੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ/ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਮਾਲਾਫਾਈਡਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਖਾਸ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਇਹ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

7.4 ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਏਸ਼ੀਆ ਫਾਉਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਟ੍ਰਾਫਲਗਰ ਹਾਉਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ (ਆਈ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 738 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਦਰਸਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ, ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪੇਸ਼ਕਸ਼, ਜੋ ਕਿ L1 ਵਜੋਂ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਏਸ਼ੀਆਈ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ/ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਵਰਗੇ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ

ਮਗਰੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਏਸ਼ੀਆਈ ਵਿਕਾਸ ਬੈਂਕ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵ ਬੈਂਕ ਕਰਜ਼ਾ/ਸਬਸਿਡੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਨ ਇਤਨਾ ਵੱਡਾ ਕਰਜ਼ਾ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਰਜ਼ਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਕੰਸਲਟੈਂਟ ਵਿਚਕਾਰ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਬੋਲੀਆਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸੁਧਾਰ ਸੰਭਵ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੈਂਕ ਉਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ / ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ।

7.5 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚਲਨ ਵਾਲੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਪਰੰਤੂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ/ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ/ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਇੱਕ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [ਮਿਸਟਰ ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੈ।

ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ/ਗੈਰ-ਸ਼ਿਕਾਇਤੀ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹੀ ਗੰਭੀਰ ਵਿਚੋਲਣ ਪਾਇਆ ਗਿਆ।

7.6 ਇਸ ਪੜਾਅ ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੁਭਾਵਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਅਧੀਨ 33.2 ਲੇਖ ਅਧੀਨ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸੁਭਾਵਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬੀ – ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿਚੋਲਣ ਵਾਲੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ/ਰਾਏ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਸੁਭਾਵਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ◌਼ਸ਼ਪਾਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ।

7.7 ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਦੇ ਦਾਇਤਵ ਅਧੀਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਗਣਰਾਜ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਤੋਂ ਵਿਚੋਲਣ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ। ਇਸ ਲਈ, ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ/ਮਨਮਾਨੀਅਤਾ ਅਤੇ/ ਜਾਂ ਪਕ◌਼ਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਇਕ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ।

“11. ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ, ਸੈਂਟਰਲ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. (ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਸ਼ੀਅਮ), (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ, ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮਾਲਿਕ ਦੀ ਨਿਰਣਾਯਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸਿਰਫ ਤਦ ਹੀ ਸੁਆਰਥੀ ਹੈ ਜੇ ਨਿਰਣਾਯਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੋਵੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਵੀ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ

ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਅਤਾਰਕਿਕ ਨਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕੇ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਣਾਯਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਜਾਂ ਗਲਤੀਪੂਰਣ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਜੀ.ਵਾਈ.ਟੀ.-ਟੀ.ਪੀ.ਐਲ. ਜੇ.ਵੀ. ਵੱਲੋਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਅਤਿਵਾਦੀ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ।

12. ਦੁਆਰਕਾਦਾਸ ਮਾਰਫਤੀਆ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਬੰਬਈ ਦੀ ਪੋਰਟ, (1989) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 293, ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 651 ਨੇ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਜਾ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ (ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਵੈਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ), ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਵਿਕ□ਤ ਹੋਵੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਯਮ ਬਰਤਣ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਸਥਾਨ ਤੇ ਨਾ ਲਾਉਣ। ਇਹ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਓੜੀਸਾ ਰਾਜ, (2007) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517 ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਂਟਰਲ ਕੂਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. (ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ), (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਹੈ।

13. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਫੈਸਲਾ-ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਅਸਹਿਮਤੀ ਹੋਣਾ ਕਿਸੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਲਫਾਈਡਜ਼, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਜਾਂ ਮਨਮਾਨੀਪਨ, ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ ਜਾਂ ਵਿਕ□ਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਵੇ।

15. ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਜੋੜ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮ, ਜਿਸਨੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਸਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਅਤੇ ਪਛਾਣਣ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਸਮਝ ਅਤੇ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਮੰਨਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਮਝ ਜਾਂ ਪਛਾਣ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਾਲਫਾਈਡ ਜਾਂ ਵਿਕ□ਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਵੇ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਾ ਹੋਵੇ ਪਰ ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

7.8.2 ਬੀ.ਐਸ.ਐਨ. ਜੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਨਾਇਰ ਕੋਲ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ, (2006) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 548 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 66 ਵਿੱਚ ਗਿਣਾਏ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ: "66. ਅਸੀਂ ਨਵੇਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ ਵੀ ਆਪਣੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜੋ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਵਿੱਚ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ; ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਖੜਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੇਠਾਂ:

(i) ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ii) ਜੇਕਰ ਆਮ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਰਤੀ ਨਹੀਂ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਉੱਥੇ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(iii) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਚੋਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਿਰ ਢਿੱਲ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(iv) ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਦਾ ਲਾਭ ਲਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖਰਾ ਮੌਕਾ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਾ ਲੱਗੇ ਕਿ ਉਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਢਿੱਲ ਜੋ ਕਿ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੁਭਾਵ ਦੀ ਸੀ ਨੂੰ ਢਿੱਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸੀ;

(v) ਜਦੋਂ ਉਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਾਰੇ ਟੈਂਡਰਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਅਦ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ;

(vi) ਠੇਕੇਦਾਰ ਇੱਕ ਕਾਰਟੇਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੇ। ਜੇਕਰ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀਆਂ ਦਰਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(vii) ਜਿੱਥੇ ਫੈਸਲਾ ਸਿਰਫ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।"

7.8.3 ਮਿਸ਼ੀਗਨ ਰਬੜ (ਭਾਰਤ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (2012) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 216 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਹੋਰ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਤੇਜਸ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨਜ਼ ਅਤੇ ਇੰਫਰਾਸਟਰਕਚਰ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ: “23. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਦਾਂਤ ਉਭਰਦੇ ਹਨ:

(a) ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਮੂਲ ਜ਼ਰੂਰਤ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਪੂਰਣਤਾ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰੀਨੈਸ ਦੇ ਸਾਰ ਅਤੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਖੇਡ ਦੀ ਧੜਕਣ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਸੁਲਭ ਹਨ ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਕਾਰਣ ਲਈ ਵੈਧਤਾਪੂਰਵਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਲਟੇਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਵਾਜਬੀਤਾ ਦੀਆਂ ਹੱਦਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੋਵੇਗਾ;

(b) ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਰੋਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਦੀ ਉਸ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਜੋ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਵਾਜਬੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਰਕਾਰ ਕੁਝ ਸਿਹਤਮੰਦ ਮਾਨਕਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇ ਕੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦਖਲ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ;

(c) ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਧ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਜਬ ਤੱਕ ਕਿ ਟੈਂਡਰਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਦੁਰਭਾਵਨਾਪੂਰਣ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਧਾਨਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਵਜੋਂ ਪਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਦਖਲ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(d) ਟੈਂਡਰਾਂ ਲਈ ਕੁਝ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਠੇਕੇਦਾਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਅਤੇ ਸਰੋਤ ਰੱਖਦਾ ਹੋਵੇ; ਅਤੇ

(e) ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨ ਵਾਜਬੀ, ਨਿਆਂਪੂਰਣ ਅਤੇ ਜਨਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਥੇ ਵੀ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਦਖਲ ਬਹੁਤ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਵਪਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

(i) ਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੀ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: "ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਜਬੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਦੀ, ਇਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ ਸੀ"? ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ?

ਜੇਕਰ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।"

7.8.4 ਕੇਂਦਰੀ ਕੋਲਫੀਲਡਸ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਐਸ.ਐਲ.ਐਲ.-ਐਸ.ਐਮ.ਐਲ. [ਇੱਕ ਜੌਇੰਟ ਵੈਂਚਰ ਕੰਸੋਰਟੀਅਮ] ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 622 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਾਗ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸਨੂੰ ਸਰਵਥਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਮੌਲਿਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਤਿਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਾ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਦੂਜੇ ਟੈਂਡਰ ਦੇ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਕੇ ਈ.ਐਮ.ਡੀ. ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੀ ਫਾਰਮੈਟ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ। ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਪਾਲਣ ਲਈ ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯੋਕਤਾ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 31 ਤੋਂ 38, 42 ਤੋਂ 44, 47 ਤੋਂ 49, 52, 55 ਅਤੇ 56 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ:

"31. ਸਾਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ ਮੰਤਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11 ਵਿੱਚੋਂ 9 ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਅਤੇ ਸਹੀ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਿਆਂ, ਇਹ ਸਮਝਣਾ ਬਹੁਤ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਲਈ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਿਆ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਹਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਿਆ ਜਾਂ ਕਿਉਂ ਇਸਨੇ ਕਿਸੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਮਾਨਿਆ ਗਿਆ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਖਿਲਾਫ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਜਾਂ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੁਪੋਜ਼ਡ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਬਾਰੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਅਤੇ ਵਿਵਹਾਰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਪਰ ਬੋਰਡ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

32. ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਇਸਨੇ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬ ਕੀਤੇ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਨਾਲ ਨਿਭਾਉਂਦਿਆਂ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਮੁੱਖ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਬਡ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਪਰਯਾਪਤ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

33. ਰਮਾਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਬਨਾਮ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ ਆਫ ਇੰਡੀਆ, (1979) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 489, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਅਰਥ ਅਤੇ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 500, ਪੈਰਾ 7)

"7. … ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੋਨਾਂ ਉੱਤੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ

ਕਿ, ਮਜਬੂਰੀ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਅਰਥ ਮੰਨਣ ਲਈ ਜਲਦੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ "ਅਤੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਹਰ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੁਝ ਅਸਰ ਜਾਂ ਕੁਝ ਉਪਯੋਗ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬੇਸਮਝੀ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਇਕ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਆਖਰੀ ਸਹਾਰਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਸਾਮਾਨ ਮੱਤ ਉੱਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਔਪਚਾਰਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਬਿਨਾ ਅਰਥ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਉਸ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਬੇਅਰਥ ਅਤੇ ਵਿਅਰਥ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਚੁੱਪ ਕਰਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਵਥਾ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਹੋਵੇ।"

34. ਰਮਾਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਬਦ "ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਈਐਂਡ ਕਲਾਸ ਹੋਟਲੀਅਰ" ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਸ਼ਾਇਦ ਵਿਅਕਰਣਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ; ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਮਾਨ ਮੱਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਠੇਸ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਈਐਂਡ ਗ੍ਰੇਡ ਹੋਟਲ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਈਐਂਡ ਕਲਾਸ ਹੋਟਲੀਅਰ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਸਪਾਂਡੈਂਟ 4 ਨੂੰ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਅਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

35. ਇਹ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹੋਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਮਾਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰਡ ਆਈਐਂਡ ਕਲਾਸ ਹੋਟਲੀਅਰ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਅੜਚਨ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਂਦੇ, ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਐਸਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਰਿਸਪਾਂਡੈਂਟ 4 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਰਿਸਪਾਂਡੈਂਟ 4 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਹੋਇਆ

— ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਇਸ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 504, ਪੈਰਾ 10)

"10. ... ਇਹ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਕਲਪੂਰਖ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਚਲਣ ਵਾਲੀ ਲੋਕਤੰਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਉੱਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਹਰ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀਪਨ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰਾਜ ਦੀ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮੂਲ ਆਵਸ਼ਯਕਤਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਲਾਸਤਾ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

36. ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਬੋਲੀ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਸੀ, ਉਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਫਾਰਮੈਟ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਜਾਂ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪਾਲਣਾ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਰਥਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਹਿੱਸਾ ਲੈਂਦੇ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਗੋਲਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਕੇ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਲਾਸਤਾ" ਦੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

37. ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨਾਲੋਂ ਸਖਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਇਹ ਨਾ ਇੱਥੇ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉੱਥੇ ਦੀ। ਇਹ ਨਿਯੋਕਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚਣਾ ਕਿ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਫਾਰਮੈਟ ਨਾਲੋਂ ਸਖਤ ਹੈ ਜਾਂ ਘੱਟ ਸਖਤ। ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਫਾਰਮੈਟ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਗੋਲਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿਣਾ ਕਿਸੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਲਾਸਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ।

38. ਜੀ.ਜੇ. ਫਰਨਾਂਡਿਜ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ, (1990) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 488, ਵਿੱਚ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦੋਨੋਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਟੈਂਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਪਾਰਟੀ (ਨਿਯੋਕਤਾ) ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ "ਸਖਤੀ ਅਤੇ ਕਠੋਰਤਾ" ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸਖਤ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਯੋਕਤਾ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਹੁਕਮ ਮੰਗਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਵੀ ਮੁੜ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਨਿਯੋਕਤਾ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇ "ਬਦਲਾਅ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਾ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ।" ਅਤੇ ਇਹ ਐਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ"। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਤਬ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਜਦ ਤੱਕ ਇਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਦੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

42. ਅਫਸੋਸ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੋਦਾਰ ਸਟੀਲ ਕਾਰਪ. ਬਨਾਮ ਗਣੇਸ਼ ਇੰਜੀ. ਵਰਕਸ, (1991) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 273 ਵਿੱਚ ਰਮਨਾ ਦਯਾਰਾਮ ਸ਼ੈੱਟੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਜੀ.ਜੇ. ਫਰਨਾਂਡਿਸ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਵਿਚਲਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਹੋਰ ਵੀ ਲੋਕ ਬੋਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕਦੇ ਸਨ। ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਪੋਦਾਰ ਸਟੀਲ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

“22. ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਮਨਮਾਨੀ, ਅਤਾਰਕਿਕਤਾ, ਅਨੁਚਿਤਤਾ, ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਕਸਦ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ “ਕਾਨੂੰਨੀ” ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿ ਚੋਣ ਜਾਂ ਫੈਸਲਾ “ਸਹੀ” ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਜਦੋਂ ਟੈਂਡਰਾਂ ਜਾਂ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੁਝ ਖਾਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਕ ਠੇਕਾ ਇਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਟੈਂਡਰਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇਣਾ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਕਾਰਜ ਹਨ। ਇਕਤਰਤਾ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਫੈਸਲਾ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਤਾਂ

ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਬੋਨਾ ਫਾਈਡ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਗੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਜਨਹਿਤ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਝਗੜੇ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਹੈ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਫਲ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ, ਜਖਮੀ ਮਾਣ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਪ੍ਰਤੀਦਵੰਦਤਾ ਨਾਲ, ਕੁਝ ਤਕਨੀਕੀ/ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਪਹਾੜ ਬਣਾਉਣ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਦਖਲਾਂਦਾਜੀਆਂ, ਚਾਹੇ ਅੰਤਰਿਮ ਹੋਣ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਰੋਕ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਅਤੇ ਲੱਖਾਂ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਅਤੇ ਸਹਾਰਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਕਈ ਗੁਣਾ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।”

ਫਿਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ: (ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਮਾਮਲਾ, ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 531, ਪੈਰਾ 22)

“22. … ਇਸ ਲਈ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਟੈਂਡਰ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:

(i) ਕੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਵੱਲੋਂ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ;

ਜਾਂ

ਕੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ: “ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਥਾਰਿਟੀ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦੀ”;

(ii) ਕੀ ਜਨਹਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ।

ਜੇਕਰ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।”

44. ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਲੋਂ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਤਾਰਕਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

49. ਮੁੜ ਕੇ, ਨੈਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਤੋਂ ਵੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਜੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੈਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲੈਣ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਲਿਕ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਕਰਨ ਲੱਗ ਪੈਣ ਜੋ ਕਿ ਨੈਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣ, ਇਹ ਸਾਰੇ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਮੱਸਿਆਵਾਂ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਜੂਝ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੀਟੀਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਚਿੰਤਤ ਹਾਂ ਉਹ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਧਾਰਾ 15.2 ਵਿੱਚ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਕੋਈ ਵੀ ਬੋਲੀ ਜੋ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਬੋਲੀ ਸੁਰੱਖਿਆ/ਈਐਮਡੀ ਦੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਆਈ ਹੈ, ਨੈਕਰੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ"। ਜ਼ਰੂਰ, ਸੀਸੀਐਲ ਨੇ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਮੰਨਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਅਨਜ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਰਤ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਸ਼ਰਤ ਸੀ। ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

52. ਇੱਕ ਸਾਰਥਕ ਸਿਦਾਂਤ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਅਨੁਸਰਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਨਾਜ਼ਿਰ ਅਹਮਦ ਬਨਾਮ ਕਿੰਗ ਐਮਪਰਰ, ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1936 ਪੀ.ਸੀ. 253 (2) ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ:

"... ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਚੀਜ਼ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਕਾਰਜ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਾਹੀ ਹਨ।"

ਇਸ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਵਪਾਰਕ ਠੇਕਿਆਂ ਜਾਂ ਵਪਾਰਕ ਠੇਕਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਸਖਤ ਮੁਕਾਬਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਨਾਜ਼ਿਰ ਅਹਮਦ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਦਾਂਤ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਮਾਲਕ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਉਸ ਖਾਸ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਉਲਲੇਖ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਡਿੱਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੈਰਾਮੀਟਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਵਿਚਲਣ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

55. ਉਪਲਬਧ ਕੇਸ ਲਾਅ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਢਿੱਲ ਜਾਂ ਵਿਚਲਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਅਨੁਸਰਣ ਕਰਨ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜਤਨ,

ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਾਉਣਾ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਲਈ ਇਸਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਕਾਰਨ ਸੀ।

56. ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਖਾਮੀ ਵਾਲੀ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੁਆਰਾ ਜੇ.ਵੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਨੂੰ ਐਨ.ਆਈ.ਟੀ. ਅਤੇ ਜੀ.ਟੀ.ਸੀ. ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਜਾਂ ਅਸਮਝਦਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀ।"

7.8.5 ਮਾਂ ਬਿੰਦਾ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਕੈਰੀਅਰ & ਅਨ੍ਰ ਬਨਾਮ ਨਾਰਥ ਈਸਟਰਨ ਫਰੰਟੀਅਰ ਰੇਲਵੇ & ਓਰਸ., (2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 760, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਪੈਰਾ 8 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਸ਼ਾਹਦਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ:

“8. ਰਾਜ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਸਬੰਧੀ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲੰਬੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਕਤਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲੇ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸਬੰਧੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਉਦਾਹਰਣ 'ਤੇ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ, ਠੇਕੇ ਲਈ ਸੱਦੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਟੈਂਡਰ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਜਾਂ ਸਭ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕਾ ਸਰਕਾਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਓਰ ਤੋਂ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਲਈ। ਸਾਰੇ ਭਾਗ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰਾਂ ਦੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਆਂਪੂਰਨ, ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਭੇਦਭਾਵ-ਰਹਿਤ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੁਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਪਾਰਕ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਟੈਂਡਰਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਣ ਵਾਲੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਸਕ੍ਰੂਟਨੀ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹੀ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਜਾਂ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਰਗ ਨੂੰ ਲਾਭ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਟੈਂਡਰ ਸੱਦਣ ਵਾਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਢਿੱਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਢਿੱਲ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇ।

9. ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੀਆਂ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰ ਸਮੇਂ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਲਾਗੂ ਹੱਕ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੀੜਤ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਨਾਇੰਸਾਫ਼ੀ ਜਾਂ ਭੇਦਭਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਮੇਰਠ ਵਿਕਾਸ ਅਥਾਰਿਟੀ ਬਨਾਮ ਅਸੋ. ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਸਟੱਡੀਜ [(2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 171] ਅਤੇ ਏਅਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕੋਚੀਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਏਅਰਪੋਰਟ ਲਿਮਿਟੇਡ [(2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 617].)

10. ਠੇਕਾ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ, ਰੌਣਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਕੇਸ [ਰੌਣਕ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਵੀ.ਆਰ. ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ., (1999) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 492] ਅਤੇ ਜਗਦੀਸ਼ ਮੰਡਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਆਫ ਉੜੀਸਾ ਦੇ ਨਾਲ ਹੋਰ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਾਂਚੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਸਾਡੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

7.9 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਣੇ

ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ:-

(i) ਕੀ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਫਾਇਦਾ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਹੈ; ਜਾਂ ਕੀ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇੰਨਾ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਅਤਾਰਕਿਕ ਹੈ ਕਿ ਕੋਰਟ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ: “ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਅਧਿਕਾਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ”? ਅਤੇ

(ii) ਕੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੈ? ਜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਨੁਚਛੇਦ 226 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।”

7.10 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ/ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਕਨੀਕੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਤੋਂ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਣ ਵਾਲੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਰਾਏ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਤਕਨੀਕੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਖ ਵਿਚੋਲਣ/ਗੈਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟੈਂਡਰ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ., ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਾਗਰੂਕ ਫੈਸਲਾ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਨੁਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਗਲਤੀਆਂ/ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਹੀ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਗਲਤੀਆਂ/ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਪਰ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਕ - ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਧਾਰਾ 33.2 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੌਲਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਤਕਨੀਕੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਧਾਰਾ 34 ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹਨਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਅਦ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਮੌਲਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਲਿਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਪਾਈ ਗਈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ ਹੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ/ਗੈਰ-ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਾਰੇ ਹੋਰ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਖਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਾ ਦੇਣਾ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਹੈ।

9. ਭਾਵੇਂ ਹੋਰ ਵੀ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਨੇ ਇਹ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਸੀ।

10. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਜ਼ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ੍ਸ਼ਪਾਤ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਲੇਖਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ, ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਕ੍ਸ਼ਪਾਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ ਮਨਮਾਨਾ ਹੋਵੇ।

11. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਬੋਲੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੋਲੀ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਵਿਚੋਲਣ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਿ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਅਨੁਪਾਲਨਾ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਜੇਆਈਸੀਸੀ ਅਤੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੇ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਲਿਆ ਹੈ। ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਇਤਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਹੈ ਅੱਤੇ ਟੈਂਡਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਜੇਆਈਸੀਸੀ/ਜੇਆਈਸੀਏ ਦੁਆਰਾ ਸਚੇਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਹਲਕੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ 'ਤੇ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘੀ ਫੰਡ ਤੋਂ ਫੰਡਿਤ ਸਧਾਰਣ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ ਘੱਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਕਾਂਟਰੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਆਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਇਕੋ ਇਕ ਆਧਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਪਕਸ਼ਪਾਤ ਜਾਂ ਭਾਈਵਾਦ ਦੀ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜੋ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਛੁਪਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੇ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਾਂਟਰੈਕਟ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜੀ ਕਰ ਦਿੰਦਾ।

12. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੁਲੇਟ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਰੇਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿਚਕਾਰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਖਿੱਚੀ ਗਈ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਜਾਪਾਨ ਸਰਕਾਰ ਕੋਈ ਹੋਰ. ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਜਾਪਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਕੋਆਪਰੇਸ਼ਨ ਏਜੰਸੀ (JICA) ਅਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਦ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਅਤੇ ਜੇਆਈਸੀਏ ਨੇ ਲਗਭਗ 1 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਫੰਡ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਕਰੋੜ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ JICA/JICC ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ JICA ਦੇ ਸਟੈਂਡਰਡ ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ JICA ਦੇ ਖਰੀਦ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਬਣਦੇ ਹਨ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ. ਇਸ ਲਈ, ਬਿਡਿੰਗ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਦੱਸਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੀ ਫੰਡਿਡ ਨਿਵੇਸ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ JICA ਦੁਆਰਾ ਰਿਆਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਤ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ (ODA) ਕਰਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ ਨਿਵੇਸ਼ਕ - ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਸ. ਅੰਤਮ ਫੈਸਲਾ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ,

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ/ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਭਾਵ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਇਸ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ JICA ਅਤੇ JICC ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਸੁਚੇਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ।

13. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ / ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ / ਅਪੀਲਕਰਤਾ / ਟੈਂਡਰ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਗਲਤ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਟੇਜ। ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬਿਡ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਵਿਚੋਲਣ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

14. ਹੁਣ ਜਿਹੜਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (ਈ) ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 1 ਅਤੇ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 42.5 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬੋਲੀ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਰ ਸਕਣ, ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਸਾਰੇ ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ/ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਈਆਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਵਜੂਦ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਦੇ ਨਾਲ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬਾਰੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ।

14.1 ਭਾਵੇਂਕ ਹੋਰ ਵੀ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ (ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ.) ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹਨ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਜ਼ਾ ਸਮਝੌਤਾ ਮੋਂਟੇਕਾਰਲੋ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੀ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਯਾਦਦਾਸ਼ਤ ਦੇ ਬਾਅਦ ਸਮਗਰੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ।

ਦੋ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਦੀ ਸਮਝ ਬਾਰੇ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਆਮ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਚਰਚਾ ਨਾਲ ਇਹ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੇ ਮਿਆਰੀ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਖਰੀਦ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਅਭਿੰਨ ਅੰਗ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਰਿਆਇਤੀ ਅਧਿਕਾਰਿਕ ਵਿਕਾਸ ਸਹਾਇਤਾ (ਓ.ਡੀ.ਏ.) ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਬਿਨਾਂ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਡਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਕਿਸ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿੱਤ ਪੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਾਰਾ ਵਿਵੇਕ ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਸੀ./ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਕਿ ਜੇ.ਆਈ.ਸੀ.ਏ. ਦੀਆਂ ਅੰਤਰਰਾਸ਼ਟਰੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ/ਭਾਗੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਸੀ।

14.2 ਭਾਵੇਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ

ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 42 ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 42.5 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ "ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਪਾਸੇ ਇੱਕ ਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਾ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਜਾਣ।" ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ "ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਜੋ, ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 42.1 ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਬ੍ਰੀਫਿੰਗ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਨ।" ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਪੜ੍ਹੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ:-

"ਵਿਕਲਪ ਏ – ਸੈਕਸ਼ਨ ਆਈ. ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਈ. ਬੋਲੀਆਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਤੁਲਨਾ 28. ਗੁਪਤਤਾ "28.1 ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ, ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦ ਤੱਕ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਨਾਲ ਆਈ.ਟੀ.ਬੀ. 42 ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਂਝੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਧਾਰਾ ਐਫ. ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ

42. ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ

42.5 ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸਥਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਮੰਗਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉੱਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ। ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਵਾਬ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਨੂੰ ਜੋ, ਆਈਟੀਬੀ 42.1 ਅਨੁਸਾਰ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਮੰਗਦੇ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

14.3 ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਭਵਤ: ਬਹੁ-ਪੜਾਵ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਧਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ ਲਗਦਾ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਝਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨਗੇ। ਪਰ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੱਚੀ ਨਹੀਂ ਲਗਦੀ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 28 ਇੱਕ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਧਾਰਾ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਆਮ ਪੜ੍ਹਾਈ ਤੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਂਦੀ। ਕੇਵਲ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਜਾਣਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੁੱਖੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪਚਾਰ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਦੇ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਮੰਗਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਦਾ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਚਾਰ ਲੈ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਨਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਮੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਦੇਰੀ ਦਾ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਈ ਵਾਰੀਆਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਾਰਨ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਦਖਲਅੰਦਾਜੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜਦ ਤੱਕ ਸਮੂਚੀ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਪੂਰੀ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਏਜੰਸੀ ਅਧਵਿੱਚ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਿਤ ਏਜੰਸੀ, ਜੋ ਇੱਕ ਮੇਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ/ਫੰਡ ਕਰਦੀ ਹੈ ਦੋ ਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਆਲਤੀ ਗੱਲਬਾਤ ਉੱਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਕਿ

ਬੋਲੀਆਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਸੰਬੰਧੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਵਾਰਡੀ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਾਰੇ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

14.4 ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਮਾਰਗ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਭਾਵੇਂ, ਅਸੀਂ ਵੀ ਇਸ ਰਾਏ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਮਾਰਗ ਕੋਈ ਵਿਘਨ ਨਾ ਪਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਦਾ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਦੇਰੀ ਅੰਤਿਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਦੇ ਵੀ ਵੱਡੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

14.5 ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈਟੀਬੀ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਿਆਂ ਭਾਗ ਲਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਗੋਪਨੀਯਤਾ ਧਾਰਾ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਸਫਲ ਬੋਲੀਦਾਤਾਓਂ ਦੀਆਂ ਬੋਲੀਆਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਚੁਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਉਹ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 42 ਅਧੀਨ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸੰਚਾਰਿਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਮੱਸਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਭਾਗ ਲੈਂਦਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਭਾਗ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾਵਾਂ 28.1 ਅਤੇ 42.5 ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਵੀ ਯੋਗ ਹੈ।

15. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸਾਵਧਾਨ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ/ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ। ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਫੰਡ ਬਾਹਰਲੇ ਮੁਲਕਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਏ ਦੋਵਾਂ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਮੰਤਰੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਚਰਚਾ ਅਤੇ ਰੇਲ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੁਵੱਲੇ ਸਹਿਯੋਗ ਨੂੰ ਮਜ਼ਬੂਤ ਕਰਨ ਲਈ। ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ 'ਤੇ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਨਿਵੇਸ਼ / ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਬੋਲੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਟੈਂਡਰਡ ਦੇ ਨਵੀਨਤਮ ਸੰਸਕਰਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਏਜੰਸੀ/ਦੇਸ਼ ਬੋਲੀ ਦੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿਕਸਿਤ ਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਗੈਰ-ਗੱਲਬਾਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਇਕੱਲੇ ਨਿਵੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਕੀ ਹੋਣਗੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਵੇਕ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਠੇਕੇਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਚੁਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਨਿਵੇਸ਼ਕ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਵਿਕਸਤ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਵਾਸ. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਜਿਹੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਸੰਪ੍ਰਭੂ ਫੰਡਿਡ ਵਿਕਾਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ, ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਨਿਵੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਦੇਸ਼ ਦੀ ਵਿੱਤ ਲਈ ਇੱਛਾ ਅਜਿਹੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ, ਉਕਤ ਠੇਕੇ ਵੱਖਰੇ ਮੰਨਦੇ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਹੁਣ ਤੱਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਫੰਡਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੈ ਠੇਕੇ ਅਤੇ ਆਮ ਜਨਤਕ ਕੰਮਾਂ ਦੇ ਠੇਕੇ ਜਨਤਾ ਤੋਂ ਫੰਡ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਖਜ਼ਾਨਾ ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਏਸ਼ੀਆ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਹ ਹੈ ਇੱਕ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੰਨੀ ਉੱਚੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਲੋਨ/ਸਬਸਿਡੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਜਿਹੇ ਉੱਚ ਲਾਗਤ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਫੰਡਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਹਨ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਰਿਆਇਤੀ ਵਿਆਜ ਦਰ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਫੰਡ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਦੇ ਢੁਕਵੇਂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ। ਇਹ ਵੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ

ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੇਰੀ, ਜੋ ਕਿ ਬਹੁਤ ਹੈ ਭਾਰਤ ਵਰਗੇ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ਾਇਦ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ। ਅਜਿਹੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜੋ ਫੰਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਦੁਵੱਲੀ ਆਪਸੀ ਸਮਝ/ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਸਤ ਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਵਿਕਾਸਸ਼ੀਲ ਦੇਸ਼ ਭਵਿੱਖ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨਿਵੇਸ਼/ਫੰਡਿੰਗ। ਕਈ ਵਾਰ, ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਦੇਰੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦਾ ਕੈਸਕੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ 'ਤੇ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭਾਰੀ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਥੋਪਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਧੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਜਟ ਦੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਖਰਚਾ ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਟੈਂਡਰ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅੱਧ ਵਿਚਕਾਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਫੰਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਦੇਸ਼ਾਂ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਟਾਟਾ ਸੈਲੂਲਰ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹੇਠਾਂ ਭਾਰਤ ਸੰਘ, 1994 6 SCC 651 ਪੈਰਾ 94 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:,

"94. ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਨਿਕਲਣ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਹਨ:

(1) ਆਧੁਨਿਕ ਰੁਝਾਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਆਇਕ ਸੰਯਮ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(2) ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ ਪਰ ਕੇਵਲ ਫੈਸਲਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਸ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਦੀ ਹੈ।

(3) ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮਾਹਰਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਆਪਣਾ ਖੁਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਬਿਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮਾਹਰਤਾ ਦੇ ਬਦਲਣ ਲਈ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਖੁਦ ਵੀ ਗਲਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(4) ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਇਕ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣਾ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਟੈਂਡਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਈ ਪੱਧਰਾਂ ਦੀਆਂ ਗੱਲਬਾਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਕਸਰ, ਅਜਿਹੇ ਫੈਸਲੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

(5) ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਸਰੀਰ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਖੇਡ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਹਿਯੋਗ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਫੈਸਲਾ ਨਾ ਕੇਵਲ ਵੈਡਨੇਸਬਰੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਰਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਪੱਖਪਾਤ, ਬਦਨੀਅਤੀ ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

(6) ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨਿਕ ਬੋਝ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਜਟ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖਰਚੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਸਹੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਵਜੋਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਜਦੋਂ ਵੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅੰਤਤਃ ਮੈਗਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਜਾਂ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਬਣਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇਣ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ

ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਅਤੇ ਸੂਝਵਾਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਮੱਤ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਿਕ੍ਰਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਮਾਨਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਾਲਾ ਫਾਈਡਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਸਮੇਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਹਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ/ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਲਕੀਆਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀਆਂ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ/

16. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚੁਣੌਤੀਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ – ਜਵਾਬੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਥੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਬਕਾਇਆ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਵੀ ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਰਾਹੁਲ ਰਾਠੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate